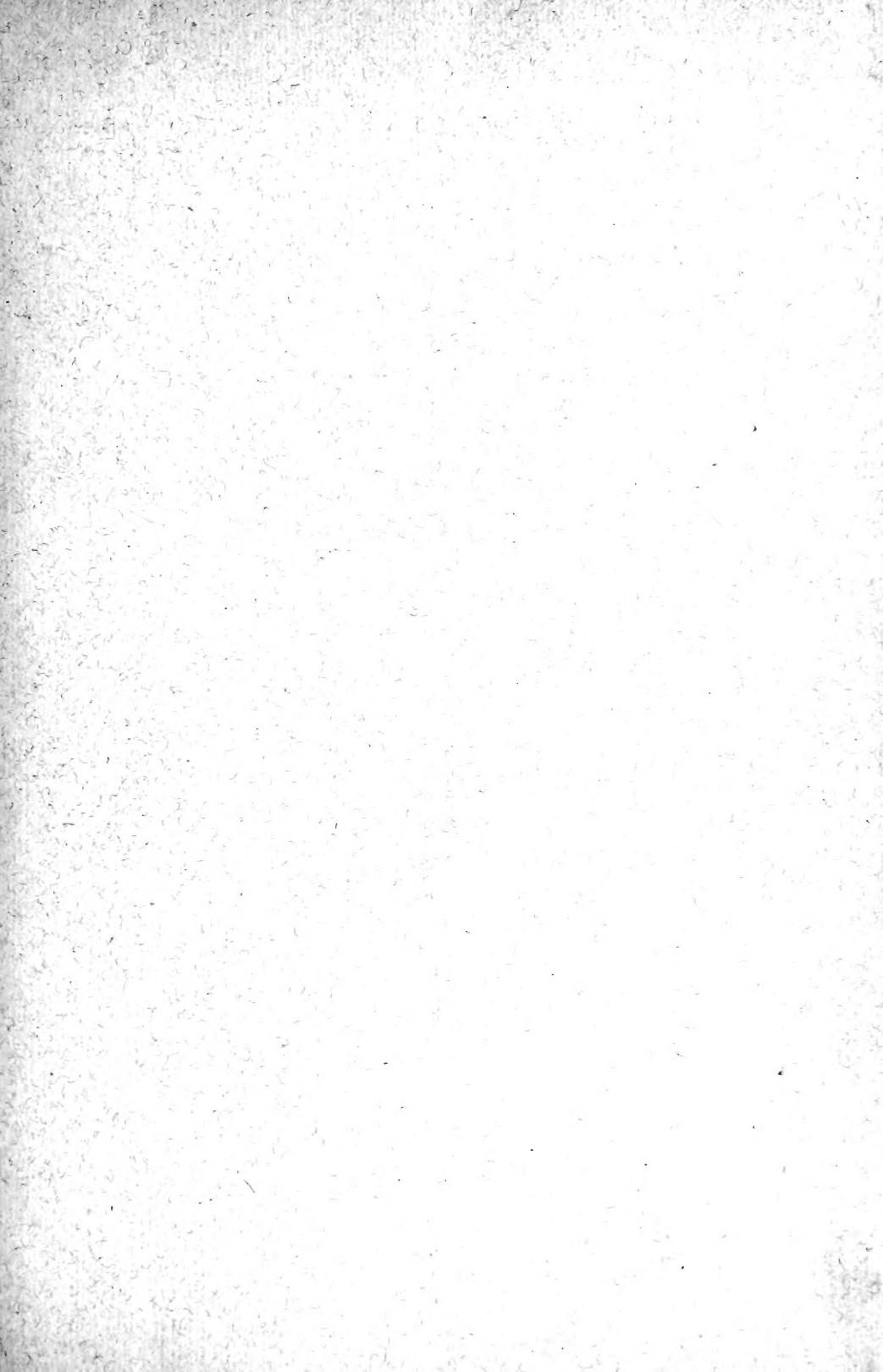
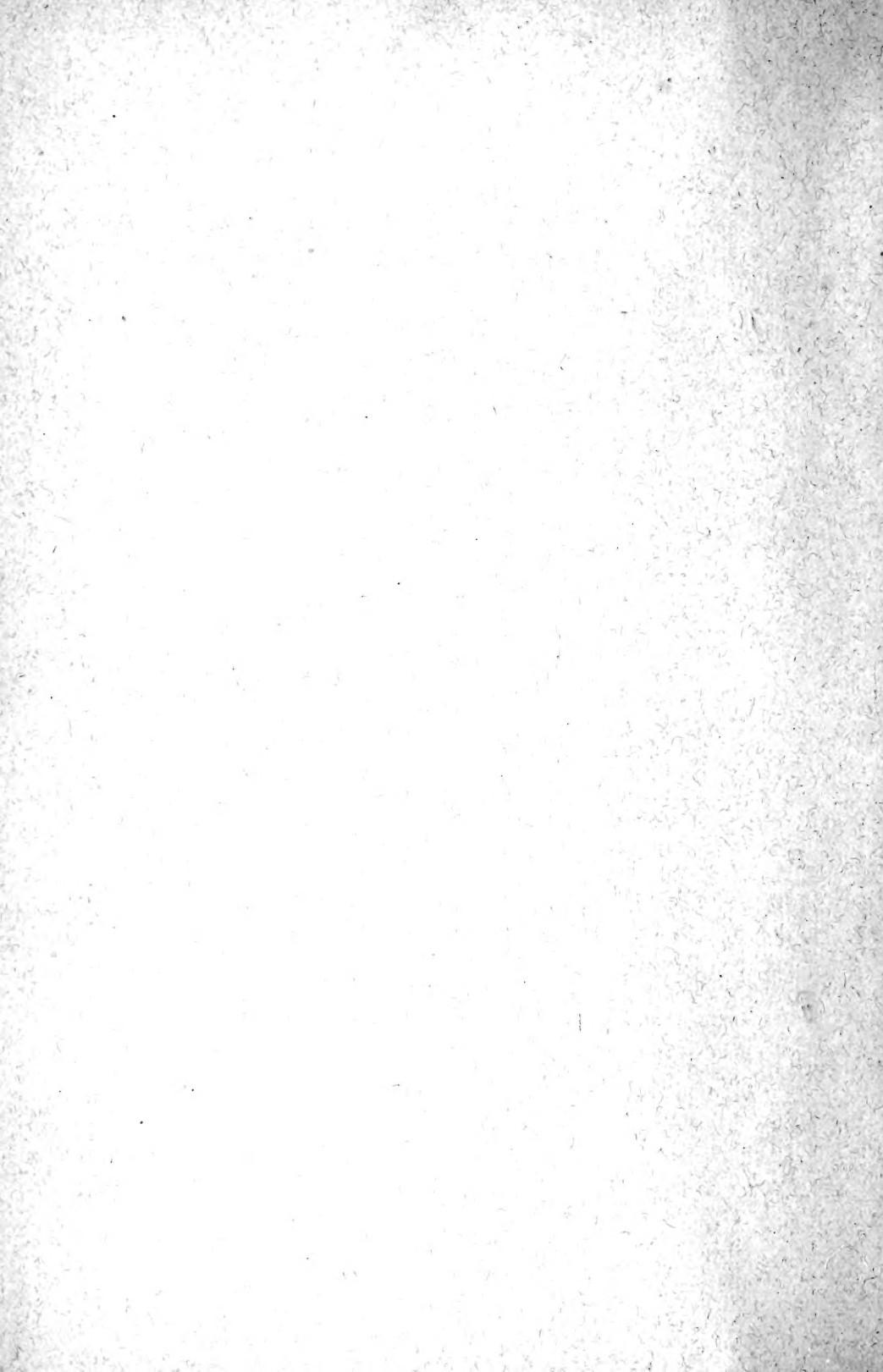


957.06.07
4

FOR THE PEOPLE
FOR EDUCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY





Бюл. № 9

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. Н. Глазуновы́мъ (С.-Петербургъ), Н. Р. Кокуевы́мъ (Ярославль), Н. Я. Куз-
нецовы́мъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновы́мъ (С.-Петербургъ), Т. С. Чи-
черини́мъ + (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевы́мъ (Ярославль) и А. И. Яковле-
вы́мъ (Ярославль)

И ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

*Coneordia parvae res crescunt, discordia
maximae dilabuntur.*

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Pétersbourg), A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Pétersbourg), A. Semenov (St-Pétersbourg), N. Shiriajev
(Jaroslavl) et T. Tschitscherin + (St-Pétersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

T. VI. 1906.



С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.

Типо-Литография „Герольдъ“ (Вознесенский просп., 3).

1906.

YARUJI
EHT NO
MUSEUM HAGIRIMA
YEGOTETI YARUTAH NO

No. 46900-20000

Указатель статей VI тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome VI.

Баровский, Вл. , Новый видъ <i>Seymnus</i> изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae)	8
— Двѣ новыхъ aberrationi <i>Coccinellid'ь</i> (Coleoptera)	273
Бергротъ, Э. , Полужестокрылые съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичеринымъ	145
Григорьевъ, Б. К. , Одонатологическая замѣтки. I—III	205
Зайцевъ, Филиппъ , Три новыхъ вида <i>Dytiscid'ь</i> (Coleoptera)	26
— Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI—XXX	170
— Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae)	207
Кожевниковъ, Григорій , Правописаніе въ научномъ языке	390
Кокуевъ, Н. , Два новыхъ вида изъ семейства <i>Ichneumonidae</i> изъ южной Россіи (Hymenoptera)	159
— Новая азіатекія перепончатокрылыхъ. VIII	164
Круликовскій, Л. , Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.	60
— Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи	186
Кузнецовъ, Н. Я. и Семеновъ, Андрей , Отвѣтъ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова	392
Ошанинъ, В. , Два новыхъ среднеазіатскихъ вида изъ сем. <i>Cicadidae</i> (Hemiptera-Homoptera)	161
Олсуфьевъ, Г. В. , Нахожденіе <i>Carabus menetriesi</i> Нимт. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи	49
Petri, Karl, Dr. , Два новыхъ	
Barovsky, VI. , Nouvelle espèce du genre <i>Seymnus</i> du gouvernement de St.-Pétersbourg (Coleoptera, Coccinellidae)	8
— Zwei neue Coccinelliden-Aberrationen (Coleoptera)	273
Bergroth, E. , Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Schitscherin	145
Erichson, E. W. , Dr. med., Sur la psychologie des Diptères	188
Grigoriev, B. C. , Notices odontologiques. I—III	205
Jachontov, A. A. , Quelques expérimentations avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
— Notice sur les générations itératives de quelques Lépidoptères Rhopalocères	252
Jakovlev, B. E. , Nouvelle espèce du genre <i>Neodorcadion Ganglb.</i> (Coleoptera, Cerambycidae)	1
— Revision des espèces du sous-genre <i>Compsodorcadioides Ganglb.</i> (Coleoptera, Cerambycidae)	32
— Aperçu des espèces du genre <i>Byrsinus</i> Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russe-asiatique	52
— Apérou des espèces du genre <i>Ploeariola</i> Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie	157
— Hémiptères - Hétéroptères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément	211
— Nouvelles espèces de <i>Compsodorcadioides</i> de la faune de la Russie (Coleoptera, Cerambycidae)	274
Jachontov, A. A. , Quelques ex-	

русскихъ вида <i>Lixus</i> (Coleoptera, Curculionidae).	64	p�r�ments avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae).	10
Поппіусъ, Б. , Новый видъ рода <i>Hydaticus</i> Leach (Coleoptera, Dytiscidae) изъ съверной Манчжурии.	58	Kokujev, N. , <i>Duae novae Ichneumonidarum species e Rossia australi</i> (Hymenoptera).	159
Семеновъ, Андрей , Новыя жестокрылые изъ Семирѣчья. I. .	3	— <i>Hymenoptera asiatica nova</i> . VIII	15
— Кодеоптерологическая замѣтки. XII.	19	Kozhevnikov, Grégoire , L'orthographe dans la littérature scientifique	390
— По поводу нахожденія <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи.	24	Kruilikovsky, L. , Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ourgoun, gouv. de Viatka	60
— Виды рода <i>Physetops</i> Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распределение.	53	— Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie.	186
— Колеоптерологическая замѣтки. XIII. Табл. I.	150	Kusnezov, N. I. & Semenov, André , Renseignements de la Rédaction à propos de la note de M. G. Kozhevnikov	392
— Новый видъ рода <i>Apatophysis</i> Chevр. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны.	223	Olsufiev, G. B. , Sur l'habitat du <i>Carabus menetriesi</i> Humm. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale	46
— Три новыхъ формы рода <i>Purpuricenus</i> въ фаунѣ палеарктической Азіи (Coleoptera, Cerambycidae).	254	Oshannin, B. , Deux nouvelles espèces de <i>Ciculides</i> de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera).	161
— О новомъ родѣ подсемейства <i>Pimeliini</i> , представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae).	257	Petri, Karl, Dr. , Zwei neue russische <i>Lixus</i> -Art�n (Coleoptera, Curculionidae).	64
— Новыя жестокрылые изъ Семирѣчья. II.	261	Poppius, B. , Eine neue Art der Gattung <i>Hydaticus</i> Leach (Coleoptera, Dytiscidae) aus den nördlichen Mandshurei.	58
— Новые виды рода <i>Carabus</i> изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae).	266	Semenov, Andreas , Coleoptera nova heptapotamica. I.	3
— О новыхъ для русской фауны жестокрылыхъ. V.	270	— <i>Analecta coleopterologica</i> . XII.	19
— Поправка	395	— Sur la présence de <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou	24
— и Кузнецова, Н. Я. , Отвѣтъ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова.	392	— Les espèces du genre <i>Physetops</i> Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique	53
Скориковъ, А. С. , Биологическая наблюденіе надъ малѣйшими комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae).	225	— <i>Analecta coleopterologica</i> . XIII. Tab. I.	150
Сумаковъ, Г. Г. , Faunistическая замѣтки о Coleoptera.	272	— De nova specie generis <i>Apatophysis</i> Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae.	223
Сушкинъ, П. , дръ, Новая форма <i>Argynnis</i> изъ Тарбагатая (Lepidoptera, Nymphalidae).	5	— De tribus novis <i>Purpuriceni</i> formis e fauna Asiae palearcticae (Coleoptera, Cerambycidae).	254
Шугуровъ, А. М. , Мелкія ортоптерологическая замѣтки. II.	21	— De novo <i>Pimeliinorum</i> genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae).	257
— Къ географическому распространенію <i>Machilinus ruperris</i> (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae).	29		
— Замѣтка о видахъ рода <i>Callimenus</i> Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae).	176		

Эриксонъ, Э. В., дрь медъ, О иенхикъ двукрылыхъ	188	— Coleoptera nova heptapo- tanica. II.	261
Яковлевъ, В. Е., Новый видъ <i>Neodorcadios Ganglb.</i> (Coleo- ptera, Cerambycidae).	1	— Novae <i>Caraborum</i> species e Kashmir (Coleoptera, Carabi- dae)	266
— Обзоръ видовъ подрода <i>Compsodorcadion Ganglb.</i> (Co- leoptera, Cerambycidae)	32	— Coléoptères nouveaux pour la faune de la Russie. V.	270
— Обзоръ видовъ рода <i>Bug- sinus</i> Fieb. (Hemiptera-Hete- roptera, Pentatomidae) русской фауны.	52	— Emendandum	395
— Обзоръ видовъ рода <i>Ploe- ariola</i> Reut. (Hemiptera - Hete- roptera, Reduviidae) русской фауны.	157	— & Kusnezov, N. J., Renseig- nements de la Rédaction à pro- pos de la note de M. Gr. Ko- zhevnikov	392
— Hemiptera - Heteroptera Таврической губерніи. Второе дополнение.	211	Shugurov, A. M. , Notices ortho- ptérologiques. II.	21
— Новые виды <i>Compsodor- cadion</i> русской фауны (Coleo- ptera, Cerambycidae).	274	— Sur la distribution géo- graphique du <i>Machilinus rupes- tris</i> (Lucas) Silv. (Apterygo- genea, Machilidae).	29
Хонтовъ, А. А.. Опыты съ гусеницами и куколками <i>Va- nessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10	— Notice sur les espèces du genre <i>Callimenes</i> Eisch. de Walld. (Orthoptera, Brady- poridae)	176
— Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у извѣстныхъ видовъ дневныхъ бабочекъ (Le- pidoptera, Rhopalocera).	252	Skorikov, A. S. , Observations biologiques sur les <i>Anopheles</i> à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae).	225
Критико-библиографический от- дѣль.	67, 282	Sumakov, G. G. , Notice sur quelques Coléoptères.	272
Разныя извѣстія:		Sushkin, P. , Dr. Ueber eine neue <i>Argynnis</i> -Form aus Tarba- gatai (Lepidoptera, Nymphali- dae)	5
Некрологическая замѣтка	141,	Zaitzev, Philipp , Drei neue <i>Dy- tisciden</i> -Arten (Coleoptera)	26
	382	— Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI— XXX.	170
Личныя извѣстія.	385	— Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae)	207
Отчеты о заѣзданіяхъ учен- ыхъ Обществъ	141, 386	Revue critico-bibliographique . 67, 282	
Мелкія извѣстія	143, 393	Nouvelles diverses:	
		Нérologie	141, 382
		Personalia.	385
		Comptes rendus des séances des Sociétés savantes	386
		Renseignements divers	143, 393

Алфавитный указатель систематическихъ названий упомянутыхъ въ
этомъ томѣ насѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes
contenus dans le présent volume.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ
страницы.

Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la
suite des noms désignent les pages.

Coleoptera.

Aaata Sem. 152, *ffinchi* 153, tab. I, fig. 1 & 2, *Aeilius suleatus* 233,
Adalia bipunctata aberr. *weisei* Barovsk  272, *Agabus amoenus* 174,
congener 173, *fulvaster* Zaitzev 26, *japonicus* 173, *luteaster* Zaitzev
27, *paludosus* 173, *regimbarti* Zaitzev 174, *ruficeps* 174, *subopacus* 175,
undulatus var. *interruptus* 173, *Amblysterna* 152, *Anatis ocellata* aberr.
cechiniae Barovský 272, aberr. *subfasciata* 272, *Anchomenini* 19, 152,
Anoplistes amoenus 256, *amoenus* **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255,
forticornis 256, *halodendri* aberr. *ephippium* 255, *minutus* 255, *Apatophysis*
baeckmanniana Sem. 223, *caspica* 223, *centralis* 223, *tomentosus*
223, *Aromia pruinosa* 270.

Badister bipustulatus 4, **fenestratus** Sem. 4, *Bedeliolus* 151, *Bembidium*
chloropus 269, *inoptatum* 269, *Bidessus confusus* 171, *delicatulus*
171, *minutissimus* 171, *nasutus* 171, *pumilus* 171, **Broscomimus** Sem. 19.

Callisthenes elegans 262, *karelini* 263, *panderi* 263, *semenovi* 262,
Calosoma rostislavi Sem. 262, *Carabus argonutarum* 150, *balassogli* 262,
barysomus 266, *caesareus* Sem. 150, *caneellatus* 51, *cicatricosus* 261, 262,
colossus Sem. 266, 396, *convallium* 150, *cupreus* 150, **epipleuralis** Sem. 268,
heroicus Sem. 396, *heydenianus* 150, *granulatus* 51, *jankovskii* 151,
intricatus germanicus 151, *intricatus laticollis* 151, *intricatus roeschkeanus*
Sem. 151, *klaegeri* 268, *metnecesi* 49, 50, 51, *modestus* 151, *nobilis* 150,
nordmanni 396, *prichodkoi* 150, *schaumi* 150, *scheidleri* var. *excellens* 51,
smaragdinus mandshuricus 151, *smaragdinus pyrrhophorus* 151, *smaragdinus*
aberr. *cyanelytria* 151, *solskii* 262, *stenroosi* 262, *stoliczkanus* 267,
svorovi Sem. 261, *swinhoei* 151, *riedeli* 150, *vietinghoffi* 150,
Cechenus boeberi var. *heydenianus* 150, *heydenianus* 150, *prichodkoi* 150,
Cephalornis 151, *potanini* 151, *Ceratophyus dauricus* 271, *Chaetoleistus*
relictus 19, *Chironitis candezei* 20, *hauseri* 20, *stereulius* 20, *stereulius*

candezei 20, Chlaenius quadrisulcatus 50, Cicindela illecebrosa 19, Coccinella bipunctata aberr. **weisei** Barovský 272, Coelambus parallelogrammus 171, Colymbetes dolabratus 209, groenlandicus 209, semenovi 210, **tolli** Zaitzev 209, Compsodorcadium 32, abaeumovi 35, 43, 275, acutispinum 34, 43, **amymon** B. Jak. 275, arietinum 34, 43, brunneicolle 21, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44, 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, **grande** B. Jak. 37, 42, 45, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, luecae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasi 44, **pelidnum** B. Jak. 35, 38, 46, pantherinum 34, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, rufifrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **svorovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48, tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Copris lunaris 21, Coptognathus 154, 155, attila 155, hauseri 155, Coptolabrus smaragdinus mandshuricus 151, Cratocephalus balassoglo 262, cicatricosus 261, 262, solskii 262, stenoroosi 262, **svorovi** Sem. 261, Cryptoccephalus monilis 271.

Damaster swinhoei 151, Deronectes cerisyi 172, martini 171, stearinus 171, turca 171, variegatus 172, Diesia weisei 271, Dordcadion abakumovi 35, 43, 275, **amymon** B. Jak. 275, acutispinum 34, 43, arietinum 34, 43, brunneicolle 20, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44, 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, **grande** B. Jak. 37, 42, 45, jakovlevi 20, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, luecae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasi 44, pantherinum 34, 46, **pelidnum** B. Jak. 35, 38, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, rufifrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **svorovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48, tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Dysehirus cylindricus **transcaspicus** Sem. 307.

Eocarabus jankovskii 151, Eretes sticticus 232, Eriglenus **fulvaster** Zaitzev 26, femoralis 26, labiatus 26, Eupogonistes 151.

Formicomus ninus 272.

Gauromydas **luteaster** Zaitzev 27, punetipennis 27, Görius olens 53, Gynandrophthalma **clavareaui** G. Jacob s. 311.

Haliplus laminatus 171, fluviatilis 170, fulvicollis 170, schaumi 170, Harpalus aeneus 50, Heteroplistodus tschitscherini 271, Hydaticus **laeviusculus** Poppius 58, laevipennis 59, rugosus 59, sahlbergi 59, seminer 59, transversalis 58, Hydraena 232, Hydrocoptus dauricus 172, Hydroporus alpinus 172, borealis 172, deceplineatus 173, jakovlevi 20, laevis 173, nobilis 20, Hydrotus 232.

Ilibius crassus 208, obtusus 209, **poppiusi** Zaitzev 208, quadrimaculatus 208, Imaibius caroli 266, colossus 396, **heroicus** Sem. 396, Julodis 152, aeneipes 153, tab. I, fig. 3, bucharica 153, aberr. ordinata 153, aberr.

vittata 153, cyphodera 153, faldermanni 154, ffinchi 152, frey-gessneri 154, kaufmanni 153, undulata 154, variolaris 153, var. amurensis 154, variolaris acuminata 153, variolaris frey-gessneri 154.

Kolbeellus G. Jacob s. 315.

Labidostomis brevipennis 271, Laceophilus hyalinus 173, lewisi(an)us 173, Leistus gracilis 3, relictus 19, **tschitscherini** Sem. 3, Lema **guadelupensis** G. Jacob s. 311, Lethrus tschitscherini 270, Lixus anguinus 64, astrachanicus 64, **fasciatus** Petri 65, **zaitzevi** Petri 64.

Maerator 155, hauseri 155, Macrodytes **delictus** Zaitzev 28, ibericus 28, marginalis 28, var. conformis 28, pisanus 28, Megalodontus **caesareus** Sem. 150, vietninghoffi 150, Mesoprionus asiaticus 21, Microplectes argonautarum 150, convallium 150, riedeli 150.

Neodorecadion consentaneum 2, **hircus** B. Jak. 1, 2, hirtipes 2, przewalskii 2, Neojulodis 152, Neoplectes riedeli var. convallium 150.

Oreodytes 172, Ornithocephalus 151, Oryctes nasicornis 154.

Pachycechenus 262, Paradolichus 152, Pentodon attil(l)a 154, Petrophilus **poppiusi** Sem. 152, Philiixus **fasciatus** Petri 65, Philochthus inoptatum 269, Pholidus insignis 269, Physetops 53, **giganteus** Sem. 54, 55, 56, 57, **giganteus herculeanus** Sem. 54, 55, 57, tataricus 53, 54, 55, 56 Pimelia 259, Pimelini 257, 259, Plateumaris weisei 271, **Platamodin** Sem. 324, Platyope 259, Platycopini 259, Platysma **poppiusi** Sem. 152, aternum 50, submetallicens 152, Pleurophorus laevisriatus 270, Pogonidium? chloropus 269, Pogonoidius (Pogonidius) 151, Pogonini 54, 151, Pagonistes 151, Pogonophorus 3, Pogonus 151, 152, meridionalis 151, ordossicus 152, punctulatus 151, Polyarthron bang-haasi 20, bienerti 20, Prionus aresehanus 20, asiaticus 20, Przewalskia 259, Pseudobroscus 19, Pseudotaphoxenus 19, strigitarsis 19, Pterocoma **iliensis** Sem. 264, ganglbaueri 264, subarmata 264, Purpuricenus amoenus **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255, haussknechti 254, **nanus** Sem. 254, robusticollis 255, wachanruei 254.

Rhantus suturellus 175, suturellus var. virgulatus 175, Reichenbachia 269, **Remipedella** Sem. 257, **deserti** Sem. 259, **Remipedellini** Sem. 259.

Seymnus biguttatus 9, **jacobsoni** Barovský 8, levaillanti 8, Scydotyes arcticus 27, Sphodropsis 19, Staphylinidae 53, Staphylinus olens 53, Stenolepta 19, Sternocera 152, Syrdenus 151.

Taphoxenus 19, subcylindricus 19, Temnorrhynchus 154, Tetroptium castaneum 264, crawshayi 264, fuscum 263, gabrieli 264, gracilicornis 264, luridum 264, parcum 264, **tjanschanicum** Sem. 263, aberr. **laticollis** Sem. 264, aberr. **obscuripennis** Sem. 264, Tropidocarabus **epipleuralis** Sem. 268, **rostianus** Sem. 267.

Weisea sabulicola 260.

Xanthodytes 26, Xylotrupes attila 154.

Hymenoptera.

Ademon decessens 142, Anargus 142, Arenetra **agrotidis** Kok. 159, piloselli 160.

Braconidae 142.

Cidaphus potanini Kok. 166.

Giardinaia 142.

Ophion asiaticus Kok. 167, **eremita** Kok. 168, **internigrans** Kok. 168, **obscurus** 168, **pictus** Kok. 159, **pravinervis** Kok. 166, **turcomanorum** 168.

Pampiliidae Sem. 342, **Pamphiliini** Sem. 342, **Paniscus ahngeri** Kok. 165, **grumi** Kok. 165; **Parabates gansuanus** Kok. 164, **Prestwichia** 142

Tetrastichus 143.

Vespa crabro 195.

Lepidoptera.

Abraxas grossulariata 187, **Acelia lacordairiana** 62, **Acidalia bisetata** 61, **immorata** 61, **Aeompsia cinerella** 62, **Aerobasis tumidana** 184, **Acronycta psi** 61, **rumicis** 61, **Adopaea lineola** 187, **Agrotis baja** 61, **eversmanni** 61, **exclamationis** 61, **fennica** 61, **obelisca** 132, **obesa** var. **seytha** 132, **obscura** 61, **segetum** 132, **simulans** 61, sp. 159, **tritiei** 132, **Anaitis praeformata** 61, **Apatura ilia** 252, **Aphantopus hyperanthus** 186, **Aporia crataegi** ab. **alepica** 185, **Arctinia caesarea** 62, **adippe** ab. **cleodoxa** 186, **Argynnис aglaja** 186, 280, **dia** 186, **frigga** 7, **frigga alpestris** 7, **frigga annae** Sushkin 5, 7, ab. **valesina** 6, **lathonia** 186, 280, **pandora** 280, **niobe** ab. **eris** 186, **paphia** 186, **Archanna melanaria** 61, **Argyresthia brookeella** 62, **retinella** 62, **Augiades sylvanus** 187.

Boarmia cinctaria 61, **punctularia** 61, **ribeata** 61, **Brachyonycha nubeculosa** 61.

Caradrina alsines 61, **quadripunctata** 61, **Cataclysta lemnata** var. **confirmata** 62, **Catocala** 61, **Catocala elocata** 187, **Cerura bicuspidis** 61, **Choreutis myllerana** 62, **Chrysophanus amphidamas** 60, **thersamon** 186, **Coenonympha arcania** 186, **Coleophora aleyonipennella** 63, **anatipennella** 63, **conspicuella** 63, **directella** 63, **fuscedinella** 63, **laricella** 63, **nigricella** 63, **palliatella** 63, **squalorella** 63, **viminetella** 63, **Colias chrysotheme** ab. ♀ **shugurovi** 184, **edusa** 185, **hyale** 185, 252, 280, **Cosmia paleacea** 61, **Crambus heringiellus** 62, **Cueullia umbraticea** 61, **Cyaniris argiolus** var. **parvipuncta** 187.

Dasyehira abietis 61, **Dieranura vinula** 61.

Eidophasia messingiella 62, **Emmelia trabealis** 61, **Ennomos autumnaria** 11, **Ephestia elytella** 62, **Epienaptera ilicifolia** 61, **Epiblema demarniana** 62, **Ephyra pendularia** 61, **Epinephele jurtina** 186, var. **hispulla** 186, **Epirrhantis pulverata** 61, **Erastria venustula** 61, **Euzophera cinerosella** 62.

Gelechiidae 62, **Geometra papilionaria** 61, **Geometridae** 61, **Gonepteryx rhamni** 185, **Gortyna flavago** 61.

Hadena amica 61, **basilinea** 61, **rurea** 61, **secalis** 61, **Heliothela atralis** 62, **Herminia derivalis** 187, **Hydrilla palustris** 61, **Hydroecia nictitans** 61, **micacea** 61, **Hypatima binotella** 62, **Hypena obesalis** 61, **Hyponomeuta malinella** 132, **Hyporatassa allotriella** 62, **Hyppa rectilinea** 61.

Jaspidea celsia 61.

Larentia bilineata 61, **comitata** 61, **fluetuata** 61, **montanata** 61, **pictata** 61, **pomoeraria** 61, **pomoeraria** var. **aestiva** 61, **pyropata** 61, **truncata** 61, **Laspeyria flexula** 61, **Leptidia sinapis** var. **diniensis** 185, **Leu-**

cania conigera 61, pallens 61, Lithosia sororeula 62, Lycaena argus 186, astrarache 186, cyllarus var. lugens 186, icarus 186, meleager 186, orion 186, Lygris reticulata 61, Lymantria dispar 61, 187.

Macroglossa stellatarum 187, Malacosoma regelaria 143, Malacosoma neustria 61, Mamestra brassicae 61, 183, contigua 61, nebulosa 61, serena var. leuconota 61, thalassina 61, 187, tineta 61, Melanargia galatea 186, Melitaea athalia 185, aurelia 253, phoebe 253, Miana bicoloria 61, bicoloria var. pallidior 61, Mierolepidoptera 62.

Neptis aceris 16, 185, 253, Nymphalidae 16, Nymphula arundinalis 62.

Ochsenheimeria taurella 63, Olethreutes sororeculana 62, Orrhodia vaccinii 61.

Ppilio podalirius 185, podalirius gen. aest. zanclaeus 253, Pararge egeria var. egerides 186, Pararge maera 60, maera varr. adrasta, maja 253, Parnassius apollo 60, Pechipogon barbalis 61, Phasiane clathrata 187, Pheosia tremula 61, Pieris daplidice 252, daplidice var. jachontovi 185, napi var. napaeae 185, rapae var. leucotera 185, Plastenis subtusa 61, Plusia chrysitis 61, gamma 61, 187, gutta 61, interrogationis 61, Polygonia c-album 185, egea 185, Polyploca flavigornis 61, Pyralidae 62, Pyrameis atalanta 185, cardui 60, 185, Pyrausta cespitalis 187, Pterophoridae 62.

Rhopalocera 60, Rhopobota var. geminata 62.

Satyrus briseis var. major 186, Salebria fusca 62, circe 186, semele 186, Scoparia sibirica 62, var. tuoniana 62, frequentella 62, Scoria lineata 61, Scotosia vetulata 61, Semasia conterminana 62, tundrana 62, Semioscopis anella 62, Simaethis diana 62, Steganoptyche ramella 62, Stenolechia albiceps 62, Stenoptilia pterodactyla 62, Stilpnobia salicis 61, 187, Syntomis phegea ab. pfluemerii 187.

Thaumetopoea processionea 184, Tephroclystia castigata 61, euphrasiata 61, venosata 61, Thecla spini 186, 280, Tinea columbariella 63, fuliginosella 63, pellionella 63, Trachea atriplicis 61.

Vanessa 16, 17, antiopa 17, 60, ab. hygiaea 17, ab. ichnusoides 17, ab. dixeyi 17, ab. gruetzneri 17, io 14, 185, var. polaris 11, 15, 16, 17, l-album 11, polychloros 11, 185, urticae 10, 11, 13, 14, 15, 16, 185, ab. **consentanea** Jachontov 17, xanthomela ena 10, 11, 16, 17, var. repetita 16.

Xystophora lutulentella 62.

Yponomeuta cognatellus 62.

Zanclognatha tarsipennalis 61, Zephyrus quercus 142, 186, Zugaena achilleae 187, ephialtes ab. trigonellae, ab. peucedani 187, filipendulae 187, Ionecerae 187.

Diptera.

Anopheles bifurcatus 228, claviger 228, maculipennis 228, Asilidae 195.

Bbionidae 188, Bombylius 191, Brachycera 189.

Calliphora vomitoria 191, Cecidomyiidae 189, Chironomidae 188, Coenops 189, Culex 228, 229, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 247, 248, 249, pipiens 189.

Echinomyia ferox 194, Empidae 195, Eristalis tenax 194.

- L**ucilia caesar 190, 282.
Musea domestica 196, Mycetophilidae 189.
Nematoocera 189.
Sarcophaga cornaria 202, Sarcophila wohlfahrti 189, Stratiomys 191,
Syrrhus 191.
Tabanus 189, Tachinidae 189, Tachina rustica 199, Tipulidae 188.
Volucella 189.

H e m i p t e r a.

Acalypta hellenica 218, nigrina 218, Acanthia litoralis 221, Aelia henschi 214, sibirica 214, Allacorrhynchus flavipes 221, Anoplocnemis madagascariensis 146, Antilochus coqueberti 147, distanti 147, Aphanus saturnius 218, Aradus baetulae 220, caucasicus 220, lugubris 220, **tauricus** J a k. 220.

Berytus clavipes 216, costulatus 216, hirticornis 215, minor 216, montivagus 217, nigrolineatus var. **pallidus** J a k. 215, **semisetosus** J a k. 215, setipennis 216, signoreti 217, **simplex** J a k. 217, Biseria sareptana var. adelpha 218, Brachyplatys hemisphaericus 145, stumpffi 145, Byrsinus **discus** J a k. 52, fossor 52, pevtzovi 52.

Calocoris angularis 222, fulvomaculatus 221, Campylostira orientalis 218, Cantacader quadrieornis 218, Catoplatus anticus var. syriacus 219, carthusianus 219, flavipes 219, horvathi 219, Cicadetta musiva var. caspica 163, **sinuatipennis** Oshanin 162, Cleontes dilatatus 148, Cleptria tarsalis 148, Copium cornutum 219, teuerii 219, Coquerelidea viridipes 146, Coriomeris affinis 215, vitticollis 215, Criocoris crassicornis 222, Crysphalus angustatus 214, jakowleffi 214, Cydnina 213, Cyllocoris histrionicus 222, Cymus claviculus 218.

Derephysia cristata 219, Dietyonota aridula 219, eupatoriae 219, henschi 219, idonea 218, strichnocera 218, tricornis 218, Diplonyx fallax 146, Dromocoris triguttatus 146, **tschitscherini** Bergroth 146, Drymus sylvaticus 218, Dysdercus cingulatus 147.

Epiroderia 149, Eurydema fieperi 215, Eurygaster maroccana 213.

Geotomus punctulatus 215, Gerris argentata 221, costae 221, paludum 221, Globiceps dubius 222, flavomaculatus 222, fulvicollis 222, Gonianotus marginepunctatus 218, Gonocerus juniperi 215.

Halticus pusillus 222, Hyalocheiton komarovii 219, Hydrometra stagnorum 221.

Lasiacantha capucina 219, gracilis 219, Lasiotropis balassogloii 219, ciliaris 219, Leptopterna ferrugata 221, Lerida bolivari 146, **fusca** Bergroth 145, sudana 146, Lygus campestris 222.

Macroplax preussleri 218, Metacanthus elegans 217, Metapterus linearis 221, Mevariella spiniceps 146, Mezira sulcicornis 146, Monanthia echii 220, montandoni 219, nassata 220, platyoma 219, putoni 220, rotundata 220, symphyti 220, vesiculifera 220, wolffi 220.

Odontopus madagascariensis 147, Odontoscelis hispidulus 213, scapularis 219, Oncochila simplex 219, Orsillus depressus 218, Orthocephalus vittipennis 222, Orthotylus parvulus 222.

Palomena viridissima 215, **Physoderes** 148, **alternatus** 148, **annulipes** 148, **brancsiki** Bergroth 148, **Physoderus** 149, **Piesma capitata** 218, **kolenatii** 218, **maculata** 218, **quadrata** 218, **salsolae** 218, **variabilis** 218, **Plagiorrhamma suturalis** 222, **Plezostethus ciliatus** 221, **Ploeariola baerensprungi** 157, **culiciformis** 158, **gracilenta** Jak. 158, **pallidula** Jak. 158, **vagabunda** 157, **Polymerus aterrimus** 214, **carpathicus** 214, **holosericeus** 222, **Proderus crassicornis** 218, **Psacasta neglecta** 213, **Psallus diminutus** 222, **variabilis** 222, **Rhinocoris nigripes** 148.

Scioecoris helferi 215, **Scolopostethus decoratus** 218, **Scutellerina** 213, **Sehirus biguttatus** 215, **Serenthia atricapilla** 220, **laeta** 220, **Solenoxyphus lepidus** 222, **Spathocera lobata** 215, **Stenodema trispinosum** 221, **Stephanitis pyri** 219, **Sternodontus affinis** 214, **debilicostis** 214, **obtusus** 214, **purpureus** 214, **similis** 214, **Stygnocoris fuligineus** 218.

Taphropeltus hamulatus 218, **Tibicen galactoptera** 162, **lacteipennis** 162, **putoni** 161, **semenovi** Oshmanin 161, **Tingis angustata** 219, **auriculata** 219, **balassoglo** 219, **caucasica** 219, **ciliaris** 219, **ciliata** 219, **corniculata** 219, **hellenica** 219, **ragusana** 219, **reticulata** 219, **geniculata** 219, **kiesenwetteri** 219, **taurica** 219, **Tingitidae** 218, **Tropidochila caucasica** 219, **geniculata** 219, **kiesenwetteri** 219.

Vilpianus galii 214.

Odonata:

Aeschna affinis 207, **Agrion concinnum** 142, **hastulatum** 207, **pulchellum** 207, **vernale** 142, 207, **Anax parthenope** 207.

Calopteryx 142, **splendens** 207, **splendens** var. **xanthostoma** 206, **virgo** 207.

Dielia phaon aberr. **dispar** 205.

Gomphus flavipes 207.

Leptetrum 4-maculatum 206, 207, **Lestes sponsa** 207, **Leucorrhinia pectoralis** 206, **Libellula depressa** 206.

Nehalenia speciosa 142.

Orthetrum cancellatum 207.

Pantala flavescens 205.

Somatochlora metallica 207, **Sympetrum depressiusculum** 207, **flaveolum** 206, **meridionale** 207, **sanguineum** 206, 207, **Sympycna fusca** 207.

Trithemis dispar 206, **phaon** 206.

Orthoptera:

Acridium aegyptium 22, **Ameles heldreichi** f. **minor** 21, **Arcyptera fusca** 21, 22, **flavicosta** 21, 22.

Callimenus brauneri Shugurov 176, **dilatatus** 179, **inflatus** 179, **latipes** 179, **longicollis** 179, **montandoni** 21, 23, 177, **oniscus** 21, 178, **pancici** 177, 179, **restrictus** 21, 22, 176, **Calliptamus italicus** 21, 22, 23, **Chrysochraon brachypterus** 23.

Decticus verrucivorus 22, 23.

Epacromia thalassina 22, **strepens** 22, **Ephippiger ephippiger** 23, **limbatus** 23, **macrogaster** 180.

- Gomphocerus antennatus** 22, *palpalis* 22, *Gryllotalpa vulgaris* var. *cophota* 22; *Gryllus desertus* 22, *frontalis* 23.
Iris oratoria 22.
- Leptophyes albovittata** 22, *Liogryllus campestris* 23, *Locusta caudata* 22, *viridissima* 23.
- Mantis religiosa** 21, 22.
- Oedaleus nigrofasciatus** 21, 22, *Oedipoda coeruleoceans* 21, 22, 23.
- Onconotus laxmanni** 22.
- Paehytylus migratorius** 22, *Paramelus taurica* 21, 22, *Phaneroptera falcata* 23, *Platycleis affinis* 22, *bicolor* 22, *grisea* 23, *intermedia* 22, *roeseli* 23, *vittata* 22, *Poecilimon flavescentis* 22.
- Saga pedo** 22, *Sphingonotus coeruleolans* 22, *Stenobothrus albomarginatus* 23, *bicolor* 21, 22, *dorsatus* 22, *fischeri* 21, 22, 23, *lineatus* 22, *miniatius* 23, *morio* 23, *pulvinatus* 23.
- Tetrix subulatus** 22, 23, *Thylopsis thymifolia* 22.
- Xiphidium fuscum** 22, 23.
- Dermoptera.**
- Forficula auricularia** 23, var. *forecipata* 23.
- Labia minor** 23.
- Apterygogenea.**
- Apterygogenea** 30.
- Machilidae** 29, *Machilinus grassii* 29, 30, *rupestris* 29, 30, *Machilis polypoda* 29.
- Thysanura** 29.
- Алфавитный указатель систематическихъ названий упомянутыхъ въ этомъ томъ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des noms de divers animaux contenus dans le présent volume.
- Arachnoidea.**
- Epeira diadema** 196, *quadrata* 196.
- Crustacea.**
- Asellus aquaticus** 232.
- Mollusca.**
- Planorbis marginatus** 232.
- Vermes.**
- Allolobophora mariupolensis** 30.
- Dendrobaena mariupolensis** 30, *Dina quadristriata* 232, *Distoma* 142.
- Gordius** 241.
- Haemopis sanguisuga** 232.

Алфавитный указатель систематическихъ названий упомянутыхъ въ этомъ томѣ растеній. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

- Ceratophyllum** 238, **Chenopodiaceae** 222, **Chara** 228, **Cladophora** 228.
- Elodea** 238, **Eryngium** 190.
- Hydrocytum** 238.
- Mentha** 190, **Myriophyllum** 238.
- Nuphar** 238, **Nymphaea** 238.
- Oedogonium** 228, **Oscillaria** 228.
- Potamogeton** 238.
- Sagittaria** 238, **Sphagnum** 50, **Spyrogyra** 238, **Statice caspia** 269.
- Vaucheria** 232.

Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

- Abeille de Perrin**, E. 71, 291, **Аделунгъ**, Н. Н. 125, 126, **André**, Ernest 337, **Axelson**, Walter M. 127, 128, **Bachmetjew**, P. 344, **Balfour-Browne**, Fr. 293, **Barber**, H. 293, **Барберонъ**, Г. 364, **Баровскій**, В. 71, **Bedel**, Luis 293, **Bernhauer**, M. 72, **Biedermann**, W. 294, **Bleuse**, L. 72, **Bodemeyer**, E. von 295, **Богачевъ**, В. В. 280, **Boucomont**, A. 295, 297, **Bovie**, A. 299, **Brzezinski**, M. 364, **Busigny**, E. 72, **Buysson**, R. du 338, **Carret**, A. 72, 299, **Clavareau**, H. et **Jacoby**, M. 309, **Cholodkovsky**, N. 123, **Csiki**, E. 72, **Сзерни**, Leander 355, **Daniel**, Karl 73, **Debrochers des Loges**, J. 73, 300, 301, **Демокидовъ**, К. 130, **Димо**, Н. А. 103, **Disqué**, H. 112, **Distant**, W. L. 357, **Dittrich**, R. 103, **Дмитревъ**, А. М. 364, **Draudt**, M. 112, **Escalera**, M. de la 302, **Фабръ** 281, **Fairmaire**, L. 74, **Fall**, H. C. 302, **Fauvel**, Albert 302, 303, **Faust**, E. S. 365, **Federley**, Harry 344, 345, **Федченко**, Б. А. 104, **Fiori**, A. 75, **Flach**, K. 282, **Fleischer**, A. 74, 75, 303, **Forel**, A. 338, **Forsius**, Run. 339, **Friese**, H. 105, **Fuchs**, Gelbert 303, **Ganglbauer**, L. 75, 307, **Gahan**, C. J. 305, **Gebien** H. 76, **Gerhardt**, J. 76, 308, **Головянко**, З. 365, 366, **Гомицкій**, В. 130, 131, **Грушніць**, А. 366, **Heyden**, L. v. 77, **Hoffmann**, R. W. 128, 129, **Hormuzaki**, C. v. 346, **Horn**, Walter 77, 79, 284, 308, **Howard**, L. O. 131, **Hoyningen-Huene**, Fr. von 113, **Jacoby**, M. et **Clavareau**, H. 309, **Якобсонъ**, Г. Г. 79, **Яковлевъ**, В. Е. 124, **Ihsen**, G. 366, **Яхойтовъ**, А. 113, **Ячевскій**, А. 367, **Івановъ**, Н. Н. 80, **Журавскій**, А. В. 337, **Koch**, K. 367, **Koenig**, E. 80, **Kohl**, Franz Friedrich 340, **Кокуевъ**, Н. 340, **Kolbe**, H. J. 312, **Konow**, F. W. 341, 342, **Krassiltschik**, I. 367, 368, **Кузнеццовъ**, Н. Я. 346, **Lameere**, Aug. 80, **Лебедевъ**, А. 315, **Lécaillon**, A. 131, **Lesn **, Pierre 131, **Lewis**, George 81, **Luze**, G. 82, 318, **Мазаракій**, В. В. 319, **Mayr**, Gustav 343, **Мартыновъ**, А. В. 125, **Megu ar**, Franz 319, **Мейнгардъ**, А. 67, 114, 347, 348, 349, **Metalnikoff**, S. 115, **Meves**, J. 368, **Mjöberg**, E. 70, 286, 319, **Мокрженскій**, С. 132, 369, **Mollandin de Boissy**, R. 82, **Мосоловъ**, Н. А. 106, **Müller**,

ler, Josef 320, Nielsen J. C. 369, Pandellé, L. 356, Пачоский, І. 134, 370, Petersen, W. 116, 349, 351, 352, Petri, Karl 320, 321, Peyerimhoff, P. de 82, Phisalix, C. 106, Pie, Maurice 83, 84, 322, Пивоваровъ, В. 134, Poppius, B. 84, 85, 86, 322, 323, Порчинскій, І. 370, 371, Поспѣловъ, В. 134, 135, 136, 137, Püngeler, R. 118, Rathlef, H. (u. Sintenis, F.) 88, Rebel, H. 118, Reitter, E. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 324, 326, 327, 328, 329, 330, Reuter, O. M. 124, 358, Россиковъ, К. 372, 373, Рузекій, М. 107, Sahlberg, Unio 330, Sahlberg, John 94, 356, С. Б. 138, Seidlitz, Georg 286, 333, Schenkling, Sigm. 95, Schilsky, J. 96, 97, 98, 330, 331, 332, Шимкевичъ, В. 287, Schmidt, Adolf 332, Schnabl, Joh. 356, Schouteden, H. 360, 361, Шугуровъ, А. М. 139, 356, 359, Schütze 120, Schultz, A. 332, Schultz, Oscar 353, Шрейнеръ, Я. Ф. 373, Штейнгель, бар. Э. 376, Щербаковъ, Ф. С. 100, Scriba, E. 332, Sharp, D. 99, 100, 287, Слантьевъ, А. А. 374, 375, Silen, F. 288, 289, Silvestri, F. 111, Синицынъ, Д. Ф. 68, Sintenis, F. (Rathlef, H.) 88, Slevogt, B. 120, Solowiw, Paul 355, Соенинъ, В. 376, Стельмаховичъ, Е. Л. 138, Sundvik, Ernst 356, 357, Сусловъ, С. 68, Тарнани, И. К. 289, Четвериковъ; С. 120, 121, 122, Tschitschérine, T. 336, Tower, William Lawrence 333, Varrendorff, O. v. 336, Васильевъ, Е. М. 139, 377, 378, 379, Воронковъ, Н. 100, Villeneuve, J. 357, Vorbringer, G. 100, 337, Wagner, H. 101, Вагнеръ, Ю. 290, Weise, J. 101, 337, Zang, R. 102, Золотаревъ, А. П. 102, Zoufal, Vl. 337.

Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

<i>Стран.:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдует читать:</i>
2	4 св.	Mongolie or.:	Mongolie or.:
22	18 св.	тамъ-же и Маргарин- товка,	Маргаритовка.
"	2 сн.	рубца	зубца
23	14 св.	рубцомъ	зубцомъ
"	22 св.	Кортево	Коржево
30	21 св.	demande	démarche
56	12 сн.	insequentes	insequentes,
57	2 св.	mediâ	mediâ.
"	3 св.	Beiudshistan	Beludshistan
77	28 св.	<i>Aulacosternaliae</i>	<i>Alocosternaliae</i>
"	34 св.	<i>Aulacosternaliae</i>	<i>Alocosternaliae</i>
79	7 св.	пунктъ	пунктъ
92	2 св.	роду	виду
111	25 св.	признаваемы	признаваемыя
117	18 сн.	была	быть
"	17 сн.	пріятна	пріятель
151	1 св.	habitantis,	habitanti,
153	24 св.	elongatum	elongatam
154	18 св.	140.	149.
157	2 св.	Homoptera	Heteroptera
172	12 св.	<i>ceresi</i>	<i>cerisy</i>
"	" св.	A u b é	A u b é,
"	22 св.	<i>Oreodytis</i>	<i>Oreodytes</i>
177	4 сн.	<i>pancini</i>	<i>pancici</i>
183	21 св.	<i>arides</i> “	<i>arides</i> “.
209	14 сн.	E d. v. Toll).	E d. v. Toll!).
219	13 сн.	Аиб-эли	Аиб-эли,
262	23 св.	<i>Solskii</i>	<i>solskii</i>
268	8 сн.	hoc	hunc
270	4 сн.	совершенно,	совершенно
"	3 сн.	особому	особому,
284	1 сн.	<i>potanin</i>	<i>potanini</i>
285	4 сн.	жестокрылыхъ	жестокрылыхъ
287	16 сн.	ильнѣе	вильнѣе
306	15 св.	еще	еще
315	1 сн.	Абессиніи	Абессиніи
356	1 сн.	Revue Russe d'En-	Revue d'En-
360	3 сн.	<i>Sentellerirae</i> en six tri- bus. Но это не вѣрю	<i>Scutellarinae</i> en six tri- bus“. Но это не вѣрю;
372	21 сн.	вызвѣтрившемся	вызвѣтрившимся
393	18 св.	западомъ	западомъ,
"	20 св.	предрасудковъ	предрасудковъ

Новый видъ *Neodorcadion Ganglb.* (Coleoptera, Cerambycidae).

B. E. Яковлева (Евпаторія).

.*Neodorcadion hircus*, n. sp.

♀. Noir, assez brillant; dessus du corps dénudé, dessous également, mais vaguement pileux.

Tête densément couverte de points gros et irréguliers, surtout sur le vertex; front concave au milieu, avec une côte fine longitudinale médiane, couverte de très petits cils noirs; vertex avec une strie fine et une plaque basale, peu convexe, presque glabre, au milieu; antennes d'un $\frac{1}{5}$ plus courtes que le corps, noires, revêtues de poils noisâtres et de cils noirs; 1-er article avec un bourrelet transversal devant l'extrémité, très épais, cylindrique, plus allongé que le 3-e qui est droit.

Pronotum transversal, plus large à la base que long, à épines latérales longues et aiguës, dirigées droitement en dehors; surface du pronotum très inégale, grossièrement et rugueusement ponctuée, avec un sillon médian longitudinal bien accusé, mais peu profond, et avec deux élévations latérales subglabres, avant le milieu. Ecusson très large, glabre.

Elytres trois fois et demi (13 mm.) plus longs que le pronotum (3,7 mm.), convexes, surtout avant le milieu; angle huméral arrondi, épais, non denticulé; côte humérale complète, très élevée en avant, costiforme, plus élargie et obtuse en arrière; 1-ère côte dorsale presque complète, costiforme sur toute sa longueur, la seconde très large, obtuse; les intervalles entre les côtes largement et assez profondément sillonnés; un sillon longitudinal étroit le long de la suture; toute la surface des élytres inégale, vaguement et irrégulièrement ponctuée et transversalement ridée, comme chiffonnée par place.

Pattes courtes, noires, couvertes de poils jaunâtres, rares sur les fémurs, plus denses sur les tibias; brosses de poils au bord externe des tibias antérieurs et intermédiaires de même couleur, ainsi que

la bordure des lobes tarsales; tarses noirs, très courts, comme toujours chez les ♀♀.

Long. 19, larg. 8 mm.

Mongolieor.: Cherlun-gol supér.: entre Tzara-bulun et Arahonchor-nur, steppes sablonneuses; 21. VII. 99. (J. Palibine!) (coll. Semenov).

По внешнему облику и скульптурѣ переднеспинки описываемый видъ (♀) стоитъ ближе всего къ ♀♀ голосинныхъ варіететовъ *N. przewalskii*, но отличается отъ постѣднихъ нѣсколькими существенными признаками; такъ, у *N. hircus* основной членникъ усиковъ весьма сильно развитой, цилиндрической формы, равный въ длину пространству между основаниями усиковъ, тогда какъ у *N. przewalskii* этотъ членникъ небольшой, гораздо короче пространства между основаниями усиковъ, тонкій, постепенно расширяющейся къ вершинѣ; вообще у этого вида усики гораздо короче, чѣмъ у *N. hircus*; на надкрыльяхъ *N. przewalskii* ясно выражено только одно плечевое ребро, а вся поверхность ихъ густо усыана сильнымъ пунктиромъ, чего нѣтъ у *N. hircus*; форма членниковъ тарсовъ послѣдней пары у этого и другого вида совершенно различны: у *N. przewalskii* они вообще длиннѣе, и первый членникъ ихъ замѣтно длиннѣе 5-го, у *N. hircus* и тарсы короче, и первый членникъ ихъ короче 5-го; у *N. przewalskii* брюшко снизу покрыто болѣе короткими бѣловатыми волосками и, кромѣ того, заднія окраины каждого сегмента оторочены бѣловатой полоской изъ густыхъ волосковъ (такъ-же какъ у соседнихъ видовъ—*N. hirtipes* B. Jak. и *N. consentaneum* B. Jak.), которой не имѣется у *N. hircus*; и. т. д.

Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

I.

Leistus tschitscherini, sp. n.

Pogonophorus (Latr.) sensu Reitteri 1905¹⁾: antennarum articulo 3^o quinto vix breviore, pronoto secundum marginem lateralem etsi anguste, tamen manifeste explanato-reflexum punctato, elytris humeris angustis haud eminentibus, carinulâ basali extus denticulum manifestissimum effidente, tibiis 4 posterioribus dorso determinate et acute bicarinulatis; sed totus piceo-rufus nitore metallico in elytris pronotoque vix ullo, alis inferioribus utroque in sexu deficientibus, metathoracis episternis brevibus et latis, latitudine basali perparum longioribus. Quoad formam et staturam *Leisto gracili* Fuss similis, sed capite paulo angustiore, fronte verticeque medio politis, nitidis, solum lateribus frontis supra et ante oculos leviter rugulosis, oculis minus convexis et prominulis, temporibus paulo minus abrupte constrictis, mandibularum parte laterali lobiformiter dilatata paulo minus eminente manifesteque strigulosâ; pronoto ob minorem latitudinem capitis hanc paulo magis excedente, summam latitudinem medio attingente, lateribus aequabilius et paulo magis dilatato, ante angulos posticos haud exciso, solummodo statim ante eos breviter coartato, angulis posticis summo apice valde acutiusculo extrorsum nonnihil prominulis, disco convexiusculo, laevi, nitido, impressionibus basali, triangulari anticâ et margine laterali fortius punctatis, linea media valde impressâ; coleopteris minus elongatis, magis ellipticis, humeros versus minus et minus longe angustatis, nitidioribus, striis paulo fortius punctatis, carinulâ basali extus denticulo majore et magis prominulo terminatâ: lateribus sterni duarumque laminarum basalium abdominis paulo crassius et fortius

¹⁾ Reitter: Wiener Ent. Zeitg. 1905, p. 213. Dispositio specierum a Reitter l. c. proposita satis contorta nobis videtur.

punctatis, episternis metathoracis brevioribus; ceterum cum *L. gracilis* consentaneus; pronoto solâ setâ marginali prope medium sitâ praedito, angulis posticis setâ spoliatis; abdominis ultimâ laminâ ventrali ad apicem utrinque in ♂ 1, in ♀ 2 setis instructâ; tarsis omnibus supra manifeste flavo-pilosus.

Long. 7—7,5; lat. 2,5—2,6 mm.

Tjan-shan: fluv. Ashuter pr. ejus illapsum in fl. Sary-dzhaz (exped. prof. B. Sapožnikovi leg. 8. VII. 1902). — Quatuor specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. P. Semenov).

Species in memoriam amiei T. Tschitscherin, qui inter alia non exigui momenti observationes ad species generis *Leistus* Fröhl. discernendas et disponendas reliquit²⁾, nominata.

Quae species est alterum generis *Leisti* Fröhl. membrum in fauna Asiae centralis³⁾.

Badister fenestratus, sp. n.

B. bipustulato Fabr. proxime affinis, iisdem staturâ et habitu, sed oculis minus convexis, pronoto manifeste latiore et magis transverso, lateribus plerumque, ut videtur, magis rotundato; elytris nigris sine ullo nitore irideo, singulis maculâ magnâ plus minusve triangulari extrorsum dilatatâ marginemque lateralem late tangente sed interstitium suturale normaliter non amplectente—statim pone humerum nec non maculâ minore fenestriformi suturae approximatâ—in triente postico prothoraci, pedibusque concoloribus, i. e. rufo-testaceis, striâ 2^a 3 poris plerumque, ut videtur, manifestissimis notatâ; tarsis 4 posterioribus supra laevioribus, extus obsolete sulcatis et carinulatis; ceterum cum *B. bipustulato* consentaneus.

Long. 5—6 mm.

Alatau Transiliense et prope opp. Przhevalsk (J. Korolkov leg. 1889 et 19. V. 1903). — Tria specimina (2 ♂, 1 ♀) (coll. P. Semenov).

²⁾ Cf. Tschitscherine, Les *Leistus* de l'intérieur de la Chine (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37).

³⁾ Cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, 1p. 679—681.

Ueber eine neue *Argynnis*-Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae).

Von

Dr. P. Suschkin (Moskau).

Im Jahre 1904 habe ich, meine Frau und mein Freund, Herr S. Tschetverikov eine ornithologische und lepidopterologische Forschungsreise nach Tarbagatai unternommen. Das Gebiet wurde zwar schon im 1877 und 1878 von Herren Haberhauser, Vater und Sohn, lepidopterologisch untersucht, und die Resultate von Staudinger in „Stettiner Entomologischen Zeitung“, 1881, veröffentlicht, doch schien eine erneute Untersuchung der Mühe wert zu sein, da es ohne Zweifel von einem grossen Interesse war, ein Gebiet nach zwei gleichzeitig und an denselben Orten gesammelten Tiergruppen zoogeographisch zu charakterisieren; was die Lepidopteren anbetrifft, war eine wiederholte Reise nach Tarbagatai fast das einzige Mittel eine Sammlung zu machen, da die Ausbeute von Haberhauser schon seit lange vergriffen wurde. Unser Erfolg war sehr befriedigend: von Tagfaltern allein, die jetzt einigermaassen bearbeitet worden sind, haben wir etwa 125 Species (in ca. 3000 Exemplaren) gesammelt, also mehr als die Herren Haberhauser. Da wir dabei unsere Aufmerksamkeit hauptsächlich dem östlichen Teil von Tarbagatai (Kischkene-tau, Saikan und Saur mit dem Schneeberge Muss-tau) lenkten, während Haberhauser mehr im westlichen Teil des Tarbagatai sammelten, bilden unsere Untersuchungen einen Beitrag zur Kenntniss der Verbreitung von dortigen Lepidopteren und wir konnten manche Formen sammeln, welche für das Gebiet oder auch für die Wissenschaft neu sind.

Unter anderem wurde eine schöne Form von *Argynnis frigga* Thn b. entdeckt worden, die ich meiner Frau, welche die ersten Stücke gesammelt hatte, zu Ehren nennen möchte:

***Argynnis frigga annae*, n. subsp.**

Majuscula, maxime obscurata, ex virescenti nigricans. Colore rufo valde exoleto vel extineto. Alis supra maeulis, strigis et nervis nigerrimis, latissimis, valde diffusis; postieis basi late nigricantibus.

Subtus anticis pallidissimis, strigis cellulæ medianæ fasciâque postmediali tenuibus, sed nigerrimis, apice haud cinnamomeo-nebuloso. Posticis basi et regione fasciam medialem extus cingente intense fuscis vel atrofuscis; maculâ albâ cellulæ VII permagna, etiam cellulam VIII occupante basim attingente, fere non interrupta. Areâ postmediali pallidissime flavidâ, cinnamomeo-pulveratâ, colore violaceo nullo. Capite, palpis et corpore aterrimis, abdome subtus et palporum margine grisecenti-pilosis. Mas rufescentior, femina pallidior.

Exp. al. ♂ circa 42, ♀ circa 48. (Secundum ca. 200 specimina descripta).

Volat ad finem Junii et initium Julii in summis alpibus jugi Saur (montium Tarbagatai pars orientalis), in locis paludosis.

Ziemlich gross, etwa wie die grösseren Exemplare der Stammform. Sehr stark geschwärzt; die rotgelbe Farbe verschwindet fast oder gänzlich, so dass der Gesammeindruck der Oberseite fast wie derselbe von *Arg. ab. valesina* ist. Die Grundfarbe der Vorderflügel ist sehr bleich, rötlich- bis grünlich-weisslich, sehr oft etwas mehr rotgelblich zum Aussenrande. Die Basis ist breit grünschwärzlich, bis zur Mitte der Mittelzelle, angelegt. Die Zeichnungsmuster ist die der Stammform, aber alle Flecke und Striche sind sehr breit und verschwommen; alle Rippen auch breit schwarz angelegt, so dass die Grundfarbe stark verdrängt wird. Die Hinterflügel sind schwarz von der Basis bis über die Mittelzelle; es giebt nur Spure der hellen Mittelbinde. Die Grundfarbe des äusseren Feldes ist bleich gelbrötlich, alle Zeichnungselemente und Rippen wieder sehr breit und verschwommen.

Die Unterseite der Vorderflügel sehr bleich, an der Basis selbst schwärzlich, im Discus mehr oder weniger rötlich, am Vorderrande und zur Flügelspitze fahl grünlich-gelblich. Die Makeln der Mittelzelle und die Postmedialbinde sind feiner, als bei der Stammform, aber ganz bestimmt und meistens tiefschwarz. Die Augenfleckenbinde ist variabel, aber überhaupt verschwommen. Am Aussenrande bemerkt man eine unbestimmte staubige zimmtbraune Zeichnung; die Flügelspitze ist nicht zimmtbraun angelegt, wie bei der Stammform. Die Unterseite der Hinterflügel ist sehr eigenartig. Die Basis und eine breite Zone, die der hellen Mittelbinde von aussen anliegt, sind tiefbraun bis schwarzbraun. Der kleine schwarze Punkt im Basalteil der Mittelzelle ist fast immer hell umrandet. Die helle Mittelbinde ist in der Mitte breiter, als bei der Stammform; der helle Fleck, welcher am Querader liegt, ist daher verlängert. Der helle Fleck der 7-ten Zelle ist sehr gross, erreicht die Flügelbasis, nimmt auch die Zelle 8 ein und sendet an der Rippe 8 einen langen Vorsprung nach aussen. Der Fleck ist nicht unterbrochen; höchstens zeigt er eine unregelmässige dunkle Makel an der Stelle, wo der helle Fleck bei der Stammform unterbrochen ist. Das Aussenfeld ist sehr bleich grünlich-gelblich, dem Vorderrande zu weisslich; man bemerkt hier auch eine staubige Flecken- (Augen-) binde. Dem Rande entlang zieht eine auch undeut-

liche doppelte Binde, die innere in Flecke aufgelöst, die äussere mehr ununterbrochen. Alle diese Zeichnungen sind zimmitbraun bis schwärzlich. Eine violette Farbe fehlt gänzlich. Die Fransen aller Flügel sind deutlich weiss und dunkelbraun gescheckt.

Oben sind die Vorderflügel bis zur Mitte der Mittelzelle, die Hinterflügel im Basalfeld über die Mittelzelle hin, mit langen Haaren bedeckt. Unten sind die Hinterflügel bis über die Mittelzelle hinaus auch mit Haaren bedeckt.

Kopf und Körper braunschwarz; die Unterseite des Abdomens und die Kante der Palpen sind mit graulich-gelblichen Haaren bedeckt. Füsse rötlich-braun. Unter sich variiren die Exemplare (nach etwa 200 von uns gesammelten) ziemlich stark, doch ohne einen Uebergang zu anderen Formen von *A. frigga* zu bilden. Der Grundton der Oberseite ist bald mehr, bald fast gar nicht rötlich, sogar im Aussenfelde der Hinterflügel. Die schwarze Zeichnung ist bald mehr, bald weniger dick und verschwommen. An der Unterseite variiert meist die dunkle Farbe der Hinterflügel von braun bis schwarzbraun. Das ♂ ist meist mehr rötlich oben, als das ♀.

Dimensionen: ♂ circa 42, ♀ circa 48 mm.

Von allen bekannten Formen von *A. frigga* steht der neuen Subspecies am nächsten dieselbe vom südöstlichen Altai—*A. frigga alpestris* Elw., nach der Rückbildung der roten und violetten Farbe; der Fleck der 7 Zelle auf der Unterseite der Hinterflügel ist bei *A. frigga alpestris* ebenso stark entwickelt. Doch ist bei *A. frigga alpestris* auch die schwarze Zeichnung etwas rückgebildet, auf der Unterseite der Vorderflügel fast verschwunden, und der Fleck der 7 Zelle der Hinterflügel ist nicht nach der Rippe 8 gezogen; die violette Farbe des Aussenfeldes der Hinterflügelunterseite ist bei *A. frigga alpestris* deutlich. Der ganze Schmetterling endlich ist hell und macht also einen ganz verschiedenen Eindruck.

A. frigga annae gehört der hohen alpinen Region der Kette Saur (8.—9.000'); wir haben dort den Schmetterling am Berge Musstau, im östlichen Teil der Kette, wie auch im westlichen, auf der Wasserscheide zwischen Uidene und Tschagan-obo, gefunden. Die Flugzeit fällt auf Ende Juni und erste Hälfte Juli (genaue Daten 11—13 Juni und 3—5 Juli des alten Styls). Weder wir, noch die Herren Haberhauer haben den Schmetterling im westlichen Tarbagatai gefunden, so dass seine Verbreitung ein sehr kleines Gebiet in Anspruch nimmt. Der Schmetterling fliegt auf den sumpfigen Bergwiesen, in der Nähe der Schneeflecke, lässt sich sehr oft auf schwarzen Boden und ist sehr träge, vielleicht wie keine andere von den mir bekannten *Argynnis*-Arten.

Новый видъ *Scymnus* изъ С.-Петербургской губерніи
(Coleoptera, Coccinellidae).

В. Баровскаго (С.-Петербургъ).

Scymnus jacobsoni, sp. n.

Oblongo-ovalis, convexiusculus, ater, albo-pubescentes, aequaliter punctatus; callo humerali valde evidente. Os, palpi tarsique flavescentes, elytra nigra, maculâ oblongâ postmedianâ rubrâ notata. Prosternum sat latum, lineis parallelis marginem anticum longe non attingentibus. Latitudo pronoti longitudine suâ paulo magis quam duplo major. Metasterni linea mediana impressa prae abdomine in $\frac{1}{6}$ longitudinis suaе in carinulam humilem transit. Linea femoralis segmenti primi abdominis apicem segmenti non attingit, atque implena est, i. e. arcus externus tertia suâ parte basali oblitteratus. Long. 2,5 mm.

Rossia sept.: Petropolis.

Продолговато-овальный, кзади немного съуженный, черный, довольно густо покрытый бѣловатыми волосками, равномѣрно пунктированный, съ яснымъ плечевымъ бугромъ. Ротъ, пальпы и лапки желтоватые, первый членикъ сяжекъ значительно свѣтлѣе окрашенъ, чѣмъ послѣдующіе. На каждомъ надкрыльѣ по одному продолговатому красному пятну ниже средины; пятна приближены къ наружному краю надкрыльй. Переднегрудка довольно широкая, съ параллельными, не доходящими до края линіями. Ширина грудного щита немного больше, чѣмъ въ два раза, его длины. Линія на заднегруди, начинаясь со средины, на $\frac{1}{6}$ своей длины переходитъ въ маленький киль, которымъ и кончается. Бедряная линія первого брюшного сегмента, начинаясь отъ основанія, не доходитъ до вершины его; она не полная, т. е. вигъшняя дуга сглаживается къ концу приблизительно на $\frac{1}{3}$.

По таблицѣ J. W e i s e (Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, Coccinellidae, Mödling, 1885) этотъ видъ ближе всего подходитъ къ *Scymnus levaillanti* Muls., но многимъ отличается отъ послѣдняго.

Эта интересная находка сделана А. Г. Якобсономъ въ ближайшихъ окрестностяхъ С.-Петербурга, именно на Лахтинской дорогѣ (отъ Елагина о-ва до Лахты) 18. VIII. 1890, и сохраняется въ коллекціи зоологического кабинета СПб. Университета. Составленія списокъ *Coccinellidae* С.-Петербургской губерніи, я при пересмотрѣ этой коллекціи обнаружилъ въ ней этотъ видъ *Seyttius*, опредѣленный какъ „*biguttatus* Muls.“—Называю его въ честь Г. Г. Якобсона, не отказавшаго мнѣ въ содѣйствіи при выясненіи этой формы.

Опыты съ гусеницами и куколками *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera, Nymphalidae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Первую попытку получения искусственныхъ разновидностей *V. urticae* я произвѣлъ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ; именно въ маѣ 1895 г. я помѣстилъ выводокъ молодыхъ гусеничекъ *V. urticae*, повидимому, первой стадіи въ прохладное и темное мѣсто съ температурою $+10^{\circ}$ — 12° Ц., при которой гусеницы развивались много медленнѣе, чѣмъ въ нормальныхъ условіяхъ; раза два коробка съ гусеницами ставилась на сутки прямо на снѣгъ (при чѣмъ на другой день я находилъ гусеницъ сидящими безъ движенія или упавшими на дно и тогда перемѣщалъ ихъ въ прежнія условія). Окукливаніе происходило при той-же температурѣ въ $+10^{\circ}$ — 12° , но уже черезъ два или три дня куколки были перемѣщены въ комнату, гдѣ и доразвились до бабочекъ.

Къ сожалѣнію, мнѣ пришлось за отъѣздомъ передать куколокъ другому лицу, которое, не найдя въ полученныхъ изъ нихъ бабочкахъ никакихъ заслуживающихъ вниманія особенностей, сохранило лишь два экземпляра. Однако, обѣ эти бабочки, на мой взглядъ, очень замѣтно выдѣлялись среди нормальныхъ *V. urticae*; какъ выяснилось впослѣдствіи, это отклоненіе не совпадаетъ съ извѣстною холодовою формою, которая получается отъ дѣйствія пониженнной температуры на куколку. Оба экземпляра отличаются нѣсколько продлговатою формою крыльевъ съ явственно выраженнымъ вѣшнимъ краемъ. Краевая кайма почти одноцвѣтная, темно-бурая; предкраевыя пятна фиолетового цвѣта и развиты довольно слабо. Красно-бурый основной цвѣтъ крыльевъ болѣе тусклый, приближающійся къ цвѣту *V. xanthomelaena* Esper; желтая пятна на переднихъ крыльяхъ выражены слабѣе, чѣмъ у типа, и содержать значительную примѣсь красно-бурыхъ чешуекъ. Очень характерно для описываемой формы положеніе ближайшаго къ вершинѣ чернаго пятна на переднихъ крыльяхъ, поставленнаго болѣе косо къ переднему краю, подъ угломъ приблизительно въ 120° — 125° (нормальная величина соответствующаго угла у *V. urticae* около 105°); поэтому свѣтлое пространство между

названнымъ пятномъ и сосѣднимъ среднимъ костальными, съуженное у края крыла, расширяется въ области 5-й жилки. Этаоть признакъ, повидимому, является слѣдствиемъ измѣненія формы крыла; по той-же причинѣ разстояніе между дорсальнымъ пятномъ и виѣшинамъ краемъ нѣсколько больше, чѣмъ обыкновенно (при чемъ у одного экземпляра легкое потемнѣніе чешуекъ отмѣчается мѣсто второго пятна въ 1-й клѣточкѣ, которое характерно для *V. l-album*, *V. xanthomelaena* и *V. polychloros* и совершенно утрачено крапивницаю). Черныя пятна 2-й и 3-й клѣточекъ средней величины; темной тѣни между внутренекрайнимъ и среднимъ переднекрайнимъ пятнами, какъ у типичныхъ var. *polaris* St g r., нѣть. Нижняя сторона окрашена болѣе равномѣрно, чѣмъ у нормальныхъ особей. Кроме того, у одного изъ описываемыхъ экземпляровъ замѣчается недоразвитіе дистальной части 3-й жилки на обоихъ заднихъ крыльяхъ; вслѣдствіе этого фиолетовая пятна 2-й и 3-й клѣточекъ сливаются въ одну луночку.

Такъ какъ куколки, давшія описанныхъ бабочекъ, оставались при пониженной температурѣ лишь очень непродолжительное время, то измѣненіе виѣности *V. urticae* слѣдуетъ въ этомъ случаѣ приписать вліянію тѣхъ ненормальныхъ условій (пониженной температуры или темноты), при которыхъ наскѣкомое находилось въ стадіи гусеницы.

Изслѣдованія проф. Н. А. Холодковскаго показали, что ненормальное монохроматическое освѣщеніе, которому подвергались гусеницы и куколки *V. urticae*, влекло за собою измѣненія во виѣности бабочекъ, при чемъ являлись то единичныя отклоненія¹⁾, то постоянная форма, близкая къ var. *polaris*²⁾. Что касается до температурныхъ воздействиій въ стадіяхъ, предшествующихъ окукливанію, то, со времени опытовъ Мергіфілда надъ *Ennomos autumnaria* Wernb., считается доказаннымъ отсутствіе вліянія ихъ на рисунокъ и окраску бабочекъ³⁾; но Standfuss'у, даже куколки, которые были помѣщены въ холодильникъ тотчасъ послѣ превращенія, даютъ только нормально окрашенныхъ бабочекъ⁴⁾.

Опыты съ гусеницами *V. urticae* были возобновлены мною въ минувшемъ 1905 г.; къ сожалѣнію, приступая къ нимъ, я не былъ знакомъ съ названными работами Н. А. Холодковскаго и, воспѣтывая гусеницу на погребѣ, не считалъ необходимымъ изолировать ихъ отъ вліянія темноты и не поставилъ повѣрочныхъ опытовъ выкармливанія гусеницъ въ темномъ помѣщеніи при нормальной

1) N. Cholodkovsky, Sur quelques variations artificielles du Papillon de l'Ortie (*Vanessa urticae*). (Annales de la Soc. Entom. de France, LXX, 1901, pp. 174—177, pl. 6).

2) N. Cholodkovsky, Neue Versuche über künstliche Variationen von *Vanessa urticae*. (Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie, I, 1905, pp. 117—118).

3) A. Weismann, Neue Versuche zum Saison-Dimorphismus. (Zoolog. Jahrbücher, Abth. f. Syst., VIII, p. 74).

4) M. Standfuss, Handbuch d. paläarct. Grossschmett., pp. 238, 270, 273.

температура (мы были известны лишь отрицательные результаты подобныхъ опытовъ, полученные Standfuss'омъ⁵⁾ и Weismann'омъ⁶⁾). Дѣйствію пониженной температуры были подвергнуты мною, во-первыхъ, гусеницы различныхъ выводковъ первой генерации, подвѣсившіяся для окукливанія; куколки, образовавшіяся изъ нихъ при + 7°—9° Ц., оставлялись въ этихъ условіяхъ отъ 3 до 7 недѣль и дали хорошо выраженную холдовую форму крапивницы съ сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка, у большинства съ мелкими голубыми или зеленоватыми пятнышками и съ очень темною окраскою нижней стороны крыльевъ. Подобную же форму дали и куколки, сформировавшіяся въ комнатѣ, но вскорѣ послѣ линянія перенесенныя на нѣсколько недѣль въ температуру + 7°—9°; стѣдовательно, получаемыя въ обоихъ случаяхъ измѣненія внѣшности обязаны своимъ происхожденіемъ воздействию ненормальныхъ условій во время куколочной, а не гусеничной стадіи. Несоответствіе съ результатами опытовъ Standfuss'a, по которому „совершенно свѣжія куколки непригодны для опытовъ съ пониженною температурою“, зависитъ, по всей вѣроятности, отъ того, что Standfuss оперировалъ съ болѣе низкою температурою + 4°—6°, очень сильно замедлившою развитіе куколокъ (при + 7°—9° развитіе замедлялось приблизительно въ 10 разъ). Подобному же воздействию были подвергнуты взрослые гусеницы второй генерации вскорѣ послѣ постѣдняго линянія; гусеницы были выдержаны при + 7°—9° въ теченіе 18 дней и взяты въ комнату въ то время, когда большая часть ихъ подвѣсились для окукливанія. Полученные бабочки въ общемъ отличаются отъ особей того-же выводка, развивавшихся при обыкновенной температурѣ. Крылья ихъ нѣсколько уже и иногда передний край крыльевъ первой пары близъ вершины изогнутъ сильнѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ; вслѣдствіе измѣненія формы крыла ближайшее къ вершинѣ костальное черное пятно расположено у нѣкоторыхъ экземпляровъ болѣе косо относительно передняго края. Въ окраскѣ описываемой формы можно отмѣтить слегка буроватый оттѣнокъ основнаго фона (нормальная особь этого выводка отличается яркимъ краснымъ тономъ) и нѣсколько сильнѣе развитой черный рисунокъ.

По общему виду бабочки, полученная въ результатѣ этого опыта, имѣютъ сходство съ экземплярами Н. А. Холодковскаго, выведенными приmonoхроматическомъ желтомъ или красномъ освѣщеніи и изображенными при цитированной статьѣ въ *Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie*. Хотя безъ контрольного воспитанія гусеницъ въ темнотѣ при обыкновенной температурѣ неясно, свѣтовыя или тепловыя ненормальные условия опредѣлили результатъ моего опыта, однако, какъ мы кажется, возможно принять, что пониженная температура въ этомъ случаѣ имѣла значеніе, по крайней мѣрѣ, какъ

5) M. Standfuss, op. cit., pp. 213, 214.

6) A. Weismann, op. cit., p. 38.

задерживающей факторъ, увеличивший приблизительно въ десять разъ (см. выше объ опытахъ въ куколками) продолжительность послѣдней гусеничной стадіи, во время которой гусеницы оставались въ ненормальныхъ условіяхъ освѣщенія.

Слѣдующій опытъ былъ поставленъ такимъ образомъ: часть взрослыхъ гусеницъ (второй генерації) подвергалась дѣйствію температуры + 7°—9°, при которой гусеницы приблизительно черезъ 15 дней окуклились; послѣ этого куколки оставались при той-же обстановкѣ еще около четырехъ недѣль. Остальные гусеницы продолжали развиваться въ комнатѣ, но часть полученныхъ изъ нихъ куколокъ была также подвергнута воздействию пониженнай температуры. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ получились бабочки, обладающія признаками холодовой формы, но особи первой категоріи отличались отъ остальныхъ своими нѣсколько съуженными крыльями; повидимому, этотъ признакъ является здѣсь, какъ и при предыдущемъ опыте, результатомъ тѣхъ особыхъ условій существования, въ которыхъ были поставлены взрослые гусеницы.

Опыты съ пониженною температурой, произведенныя надъ гусеницами первой генерації *V. urticae* въ болѣе раннихъ стадіяхъ, дали слѣдующіе результаты. Гусеницы въ 5—7 мм. длиною были помѣщены на погребъ (+ 7°—9°) и черезъ 23 дня перенесены въ комнату; черезъ 7—12 дней они окуклились и затѣмъ дали нормальныхъ бабочекъ. Другой выводокъ, помѣщенный на погребъ въ томъ же возрастѣ (6—7 мм.), былъ выдержанъ при + 7°—9° въ теченіе 41 дня. Въ этотъ промежутокъ времени развитіе гусеницъ дошло до послѣдняго линянія (нѣкоторыя перелиняли уже въ погребѣ, другія сбросили кожу вскорѣ послѣ перенесенія въ комнату). Черезъ 7—8 дней пребыванія въ комнатѣ гусеницы окуклились и дали 26 бабочекъ, нѣсколько отличающихся отъ типа.

Особенности полученного отклоненія заключаются, во-первыхъ, въ нѣсколько болѣе закругленномъ переднемъ краѣ переднихъ крыльевъ, въ болѣе тупой вершинѣ ихъ и въ довольно слабомъ развитіи выступовъ виѳшняго края. Рисунокъ верхней стороны у описываемой формы характеризуется нѣсколько болѣею шириной черной каймы вдоль края, крупною величиною дорсального и kostальныхъ черныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ и значительнымъ развитиемъ черной окраски на заднихъ крыльяхъ. Желтая части рисунка у многихъ особей развиты слабѣе, чѣмъ у типа. Съ нижней стороны болѣе темно и однообразно окрашены заднія крылья.

Кромѣ перечисленныхъ признаковъ, 13 экземпляровъ, т. е. половина общаго числа выведенныхъ бабочекъ, отличаются нѣкоторыми аномалиями въ числѣ и расположении крыловыхъ жилокъ. Отклоненіе въ жилкованіи переднихъ крыльевъ наблюдается у 10 экземпляровъ и выражается въ томъ, что отъ субкостальной жилки въ той ея части, которая ограничиваетъ срединную кѣтточку, отдѣляется лишь одна вѣтвь, которая у пяти особей болѣе не под-

раздѣляется, и подходитъ къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно оканчивается *subcostalis* 2; у прочихъ пяти экземпляровъ жилка, отходящая отъ *subcostalis*, приблизительно на уровнѣ конца *costalis* (въ одномъ случаѣ ближе къ корню) отдѣляется отъ себя болѣе или менѣе короткую вѣтку, представляющую собою измѣненную *subcostalis* 1 или 11-ю жилку. На правомъ крылѣ одной изъ относящихся сюда бабочекъ *subcostalis* 2 не доходитъ до передняго края и сливается съ *subcostalis* 3 или 9-ю жилкой; у другого экземпляра на лѣвомъ крылѣ отдѣлившаяся отъ *subcostalis* жилка почти тотчасъ же дѣлится на двѣ вѣтви, которая, пройдя рядомъ около $2\frac{1}{2}$ мм., вновь сливается вмѣстѣ, причемъ *subcostalis* 1, доходящей до передняго края, не образуется. На заднихъ крыльяхъ неправильное жилкованіе имѣютъ 7 экземпляровъ, при чмъ у четырехъ изъ нихъ вполнѣ или отчасти недоразвита 6-я жилка (*radialis superior*) и у одного недоразвитъ конецъ 7-й жилки лѣваго крыла. Остальные двѣ бабочки представляютъ болѣе сложныя измѣненія. У одной изъ нихъ 6-я жилка лѣваго крыла идетъ лишь на протяженіи 1 мм.; затѣмъ продолжающая ее складка подходитъ къ 5-й жилкѣ, которая въ томъ-же мѣстѣ развѣтвляется на двое; обѣ вѣтви вскорѣ опять соединяются вмѣстѣ, но передъ этимъ отъ верхней отходитъ складка, продолжающая къ виѣшнему краю и являющаяся какъ-бы дистальнѣмъ концомъ *radialis superior*, раздѣляющимъ синія пятна V-й и VI-й клѣточекъ; далѣе, въ области синіаго пятнышка, 5-я жилка вновь раздваивается, но верхняя вѣтка ея замѣтна лишь на протяженіи миллиметра, а слабо выраженная складка, служащая ея продолженіемъ, вновь подходитъ къ 5-й жилкѣ и сливается съ нею. У второго отклоняющагося экземпляра въ V-й клѣточкѣ лѣваго крыла отъ 5-й жилки отходитъ добавочная вѣтка, дистальный конецъ которой неразвитъ; на правомъ заднемъ крылѣ этой бабочки недоразвитъ конецъ 7-й жилки, а 6-я жилка раздѣляется на двѣ вѣтви, которая за $3\frac{1}{2}$ мм. до края вновь соединяется, образуя замкнутую продолговатую клѣточку.

Слѣдующій опытъ надъ *V. urticae* отличался отъ предыдущаго тѣмъ, что пребываніе гусеницъ при пониженнѣй температурѣ ($+7^{\circ}$ — 9°) продолжалось 70 дней, при чмъ за это время всѣ оставшіяся въ живыхъ особи дошли въ своеі развитіи до послѣдней гусеничной фазы. Изъ многочисленной семьи гусеницъ я получилъ лишь 3 экземпляра бабочекъ (много гусеницъ погибло во время послѣдняго линянія). Выведенныя бабочки въ общемъ сходны съ только-что описанною формою (полученою изъ гусеницъ другого выводка), но отличія отъ типическихъ *V. urticae* выражены у нихъ сильнѣ. Признаками, общими для всѣхъ трехъ экземпляровъ, являются во-первыхъ, изогнутый какъ у *V. io* L. передний край съ притупленною вершиною, во-вторыхъ, крупная величина дорсальнаго и костальнѣхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ, затѣмъ, измѣненіе жилкованія и, наконецъ, совершенно фиолетовый цветъ пятнышекъ, идущихъ вдоль виѣшняго края, при чмъ на переднихъ крыльяхъ

эти пятнышки выражены очень слабо, а на заднихъ, вслѣдствіе недоразвитія нѣкоторыхъ жилокъ, измѣнили свою форму. число и расположение. Окраска нижней стороны какъ у предыдущей формы.

Переходя затѣмъ къ каждому экземпляру въ отдельности, отмѣтимъ слѣдующія особенности.— № 1: на правомъ переднемъ крыльѣ вместо двухъ первыхъ вѣтвей субкостальной жилки имѣется только одна, которая не доходитъ до передняго края и сливается съ 9-ю жилкою (какъ у одной изъ бабочекъ предыдущей серии); на лѣвомъ крыльѣ 2-я вѣтвь *subcostalis* идѣть лишь на протяженіи миллиметра и затѣмъ вновь сливается съ главнымъ стволомъ; 1-я вѣтвь длиннѣе, чѣмъ обыкновенно, и подходитъ къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, где нормально должна оканчиваться *subcostalis* 2; кромѣ того, недоразвитъ конецъ 5-й жилки обоихъ переднихъ крыльевъ и на лѣвомъ крыльѣ отсутствуетъ *subcostalis* 4 (8-я жилка); на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 7-я жилки; верхняя сторона отличается сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка (въ томъ числѣ и чернаго опыленія вдоль жилокъ переднихъ крыльевъ), какъ у наиболѣе типичныхъ особей *var. polaris*, получаемыхъ изъ выдержаныхъ на холода куколокъ.— № 2: вѣтви 1-я и 2-я *subcostalis* переднихъ крыльевъ вскорѣ сливаются вмѣстѣ, и получившаяся жилка оканчивается какъ нормальная *subcostalis* 2; на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 6-я жилки; черный рисунокъ верхней стороны развитъ какъ у *var. polaris*.— № 3: *costalis* переднихъ крыльевъ продолжается нѣсколько дальше, чѣмъ обыкновенно, оканчиваясь уже за предѣлами средняго чернаго пятна; вмѣсто двухъ первыхъ вѣтвей *subcostalis* развита лишь одна, оканчивающаяся какъ *subcostalis* 2, хотя на лѣвомъ крыльѣ имѣется и 2-я вѣтвь *subcostalis*, которая еще внутри средняго чернаго пятна вновь присоединяется къ общему стволу; отъ 6-й и 7-й жилокъ заднихъ крыльевъ сохранились лишь ихъproxимальные концы; дорсальное и костальное пятна переднихъ крыльевъ, какъ и у двухъ другихъ экземпляровъ, очень крупныя, но черный край и пятна II-й и III-й клюточекъ развиты не сильнѣе, чѣмъ у типа.

Такимъ образомъ въ опытахъ минувшаго лѣта мнѣ удалось получить два различныхъ типа отклоненій *V. urticae* въ зависимости отъ того, подверглись ли гусеницы вліянію пониженнай температуры въ послѣдней стадіи, или же онѣ находились въ подобныхъ условіяхъ въ болѣе раннѣмъ возрастѣ. Что же касается до той формы крапивницы, которая была выведена мною въ 1895 г. изъ гусеницъ, помѣщенныхъ на погребъ совершенно молодыми и пребывавшими тамъ до окукливанія, то въ ней, какъ это можно видѣть изъ описанія, совмѣщаются многія черты обоихъ упомянутыхъ отклоненій, и, повидимому, одни изъ ея признаковъ обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію ненормальныхъ условій въ ранніхъ стадіяхъ развитія гусеницъ, другіе же вызваны воздействиѳмъ тѣхъ-же факторовъ въ болѣе позднѣмъ возрастѣ.

Измѣняемость жилкованія крыльевъ подъ вліяніемъ виѣшнихъ воздействиій во время гусеничной стадіи подтверждаетъ высказанное Eimer'омъ⁷⁾ положеніе, согласно которому „die Aderung tritt gegegenüber der Zeichnung für die Feststellung der Verwandschaft sehr in den Hintergrund“. Слѣдуетъ замѣтить, что при пересмотрѣ имѣющихся у меня особей различныхъ видовъ *Vanessa*, какъ пойманныхъ на свободѣ или выведенныхъ въ нормальныхъ условіяхъ (200 экз.), такъ и полученныхъ изъ выдержаныхъ на холодаѣ куколокъ (100 экз.), я нашелъ лишь одинъ экземпляръ съ неправильнымъ жилкованіемъ (на правомъ переднемъ крылѣ *subcostalis* 2 не доходитъ до края и соединяется съ *subcostalis* 3), принадлежащей къ формѣ *V. xanthomelaena* Espr. ab. *repetita* Jaesch. и полученный изъ куколки, пробывшей около мѣсяца при + 5° Ц. Изъ другихъ *Nymphalidae* я имѣю *Neptis aceris* Lepeschin (Н.-Новгородъ, V, 1903), на правомъ переднемъ крылѣ которого *subcostalis* 2 беретъ начало отъ *subcostalis* 3.

Я имѣлъ случай видѣть въ коллекціяхъ особи, приближающіяся по *habitus*'у къ моимъ экземплярамъ 1895 г. и происходящія изъ Норвегіи и Приамурскаго края, т. е. изъ тѣхъ мѣстностей, где лѣтаетъ настоящая var. *polaris* Stgr.⁸⁾. При жизни гусеницы на свободѣ тѣ ненормальные условія освѣщенія, которыя были при моихъ опытахъ на погребѣ, не могли имѣть мѣста, и появленіе экземпляровъ съ признаками формы, полученной изъ выкормленныхъ гусеницъ, объясняется климатическими особенностями Норвегіи и Приамурья, которыя обусловливаютъ и появленіе въ этихъ областяхъ var. *polaris*. Если же мы знаемъ, что почти полная темнота не есть необходимое условіе для образованія разновидности, описанной въ началѣ этой статьи, и что встрѣчающаяся вмѣстѣ съ нею въ природѣ var. *polaris* можетъ быть воспроизведена экспериментально экспозиціей куколки на холодаѣ, то, даже при отсутствіи контрольныхъ опытовъ, мы въправѣ вывести заключеніе, что при воспитаніи гусеницъ *V. urticae* на погребѣ, дѣйствующая виѣшняя причина, вызывающая извѣстныя измѣненія виѣшности бабочекъ, есть *пониженнная температура*.

Кромѣ экспериментовъ, произведенныхъ надъ гусеницами *V. urticae*, я въ теченіе минувшаго лѣта выводилъ бабочекъ этого вида и изъ куколокъ, содержавшихся болѣе или менѣе продолжительное время на погребѣ. Цѣлью этихъ опытовъ было, главнымъ образомъ, получение матеріала для сравненія съ результатами опытовъ надъ гусеницами, а также выясненіе вопроса о диморфизмѣ холодовыхъ *V. urticae*, о которомъ я, на основаніи указанія Fischer'a и аналогіи съ другими видами *Vanessa*, уже высказался предположительно въ статьѣ „О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Espr.“⁹⁾. Мне, дѣйствительно, удалось получить форму,

⁷⁾ Th. Eimer, Die Artbildung und Verwandschaft bei den Schmetterlingen, Th. II, pp. 58—63.

⁸⁾ F. Rühl, Die palaearkt. Grossschmetterlinge, Bd. I, p. 353.

⁹⁾ Русск. Энтом. Обозр., V, 1905, стр. 42—48.

подобную разновидности съ недоразвитымъ внутренне-крайнимъ пятномъ, о которой упоминаетъ Fischer¹⁰⁾, и имъя ее передъ собою, вполнѣ убѣдиться въ существованіи у вида *V. urticae* отклоненія того типа, представителями которого являются формы *dixeyi* Stdfs s. (отъ *V. polychloros*) и *gruetzneri* Fisch. (отъ *V. xanthomelaena*). Подобно двумъ послѣднимъ разновидностямъ, аналогичное имъ отклоненіе *V. urticae* можетъ быть отмѣчено особымъ наименованіемъ, и я предлагаю для него название ab. *consentanea* n.

На верхней сторонѣ крыльевъ моего экземпляра сильно редуцировано дорсальное черное пятно; пятнышки II-й и III-й кѣльтокъ очень расплывчаты и содержать примѣсь красноватыхъ чешуекъ; очертанія костальныхъ пятенъ и предкраевой черной каймы нерѣзки. На заднихъ крыльяхъ пятна передъ виѣшнимъ краемъ крупны и имѣютъ свѣтло-голубой оттѣнокъ; черная окраска въ корневой части крыла развита не сильно, чѣмъ у нормальныхъ особей (и даже нѣсколько слабѣе, чѣмъ у нѣкоторыхъ бабочекъ того-же выводка, куколки которыхъ находились все время въ обыкновенныхъ условіяхъ). Окраска нижней стороны свѣтлѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ этого выводка, въ особенности на заднихъ крыльяхъ. Описанная здѣсь бабочка проходитъ изъ куколки второй генераціи, находившейся около 40 дней при температурѣ + 7°—9° Ц. Другія куколки, полученные изъ гусеницъ той-же семьи и находившиеся при тѣхъ-же виѣшнихъ условіяхъ, дали: 1) нѣсколько особей съ сильно выраженнымъ чернымъ рисункомъ и темнымъ исподомъ крыльевъ, 2) 3—4 экземпляра переходной формы между общеизвѣстною var. *polaris* и разновидностью, описанной выше подъ именемъ ab. *consentanea*, и, наконецъ, 3) нѣсколько бабочекъ, слабо покрытыхъ чешуйками и отличающихся тусклой окраскою. Появленіе среди бабочекъ этого выводка экземпляровъ переходного характера едва-ли противорѣчить раздѣленію холодовыхъ разновидностей *Vanessa* на двѣ группы и выдѣленію ab. *consentanea* въ качествѣ представителя того типа, къ которому относятся формы *dixeyi* и *gruetzneri*. Возможность получения переходныхъ формъ между различными рядами температурныхъ отклоненій доказывается опытами Frings'a¹¹⁾; подобная особи появлялись тогда, когда изслѣдователь комбинировалъ различные методы воздействиія на куколокъ (сочетаніе признаковъ свѣтлой холодовой формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*) или подвергалъ куколокъ воздействиію температуры, приблизительно средней между тѣми, которая обыкновенно вызываютъ чистые типы разновидностей (комбинація признаковъ var. *ichnusa* и ab. *ichnusoides*, темной тепловой формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*). Что касается до диморфныхъ холодовыхъ отклоненій *Vanessa*, то причины,

10) E. Fischer, Lepidopterolog. Experimental-Forschungen (Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII, 1903), separ., p. 225.

11) C. Frings, Bericht ub. Temperatur-Experimente im J. 1901. (Soc. Entomol., XVII, 1902, pp. 17, 25, 67, 68).

опредѣляющія развитіе экспонированныхъ на холодъ куколокъ въ томъ или другомъ направлениі, остаются для настъ еще неизвѣстными, и мы знаемъ лишь, что разновидности типа *polaris-repetita* и типа *consentanea-gruetzneri-dixeyi* получаются при совершенно, повидимому, одинаковыхъ условіяхъ—пониженній температурѣ (отъ 0° до 10° Ц.); тождественность или чрезвычайная близость вицъшихъ условій развитія обоихъ типовъ, подобно перемѣннымъ воздействиимъ и промежуточнымъ температурамъ при опытахъ F r i n g s'a, легко допускаютъ возможность комбинаціи различныхъ направлений въ развитіи, результатомъ чего и является образованіе особей со смѣшанными признаками.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XII *).

121. *Cicindela illecebrosa* Dokht. 1885 habitat, praeter Bucharium australem, unde descripta erat, etiam in finibus nostrae provinciae Transcaspiae: loca deserta salifera haud procul (circiter 80 km.) a Merv (C. Aris! 12. IV. 1903). Ulteriora hujus speciei specimina turcomanica [ex oas. Tedzhen (collector anonym. F. Hauseri VIII. 1903.)] nuperrime distributa sunt a cl. E. Reitter.

122. Descriptionibus *Leisti* (*Chaetoleisti*) *relicti* Sem. 1900 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, pp. 679—681; Revue Russe d'Ent., IV, 1904, p. 119) addendum: metathoracis episterna latitudine basali duplo longiora.

123. *Taphoxenus* Motsch. 1850 (nec Schauf. 1865) est certum genus, cuius subgenus est *Pseudotaphoxenus* Schauf. 1865. Cf. A. Semenov: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 688—689. Doleo, meritissimum Ganglbauer dispositionem nostram generum *Anchomeninorum* (l. c.) in „Die Käfer von Mitteleuropa“ prorsus neglexisse. Non solum *Sphodropsis* Seidl. 1887, sed etiam *Stenolepta* Sem. 1888 mera subgenera generis *Taphoxeni* efficere mihi nunc videntur.

124. *Pseudotaphoxenus strigatarsis* Ritter. in litt. = **Taphoxenus subcylindricus** Sem. 1891 (Horae Soc. Ent. Ross., XXV, p. 268). Haec species solummodo in parte austro-orientalium provinciarum Transcaspiae habitare videtur: Kushk (C. Aris! 25. V. 1904; specimen a Reitter *Ps. strigatarsis* nominatum). In utrum subgenus (*Taphoxenus* an *Pseudotaphoxenus*) pertineat, ignoro, nam solum 2 ♀ ante oculos habeo.

125. nomine „*Pseudobroscus*“ praeoccupato in Coleopteris (A. Semenov 1888), *Carabidarum* genus *Pseudobroscus* Sharp 1903 nominandum propono **Broscomimus** (n. n.).

* Cf. Revue Russe d'Entom. 1905, p. 139.

126. *Hydroporus nobilis* Poppius 1905 (VIII) [Beitr. z. Kenntn. d. Col.-Fauna d. Lena-Thales in Ost-Sibir., I (Öfv. Finsk. Vet. Soc. Förh., XLVII, № 16), p. 10, ed. separ.] = *Hydroporus jakovlevi* Zaitzev 1905 (IV) [Revue Russe d'Entom., V, № 1—2, p. 25].

127. *Chironitis candezei* Lansberg 1875 est subspecies tantum *Ch. sterculii* (Ball. 1870). *Chironitis sterculus candezei* Lansb. habitat non solum in Mesopotamia (Lansberg), sed etiam in Turcomania (A. Komarov!); Tedzhen (Kary-bend) (C. Aris! 25. III. 1904; numerosa specimina, quorum 2 ♂, 2 ♀ ante oculos habeo).—*Chironitis hauseri* Ritter 1893 nil nisi mera *Ch. sterculii* Ball. aberratio esse mihi videtur.

128. *Prionus areschanus* Fairm. 1905 (Bull. Soc. Ent. Fr., № 5, p. 79) = *Prionus (Mesoprionus) asiaticus* Falld. 1837 (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 238).

129. *Polyarthron bang-haasi* Pic 1901 non est varietas (ut in Revue Russe d'Entom. 1903, p. 172, praesuppsi), sed mera *Polyarthri bienerti* Heyd. 1885 aberratio. Occurrunt enim ejus specimina unacum formâ typicâ *Polyarthri bienerti* (C. Aris!); neque forma typica speciei Heydeniae aliena est locis, ubi aberr. *bang-haasi* inhabitat.

130. *Dorcadion jakovlevi* Sem. 1905 (Revue Russe d'Entom., V, p. 144) = *Dorcadion brunneicolle* Kraatz 1873 var. (potius aberratio?) teste B. E. Jakovlev in litt.

Мелкія ортоптерологіческія замѣтки.

А. М. Шугурова (Одесса).

II *).

9. Къ синониміи и географическому распространенію *Paramelis taurica*

B. Jak.—Описанный В. Е. Яковлевымъ въ Русск. Энт. Обозрѣніи (Ш, 1903, стр. 41—43) новый видъ рода *Paramelis* безъ сомнѣнія тождественъ съ *Ameles heldreichi* Brunn. f. *minor* Ret. (Bull. Soc. Nat. Moscou 1888, № 3, р. 405), отмѣченнымъ по экземплярамъ изъ Феодосіи и Кизилъташа. Въ небольшой коллекції прямокрылыхъ, переданной мнѣ Е. В. Яентковскимъ и собранной имъ около Керчи, я нашелъ одного ♂ *Paramelis taurica* B. Jak.; по словамъ собирателя, эти богомолки держатся около Керчи преимущественно въ садахъ на полянахъ. Экземпляръ моей коллекціи пойманъ 17. IX. 1901. *Paramelis taurica*, повидимому, эндемиченъ въ Крыму.

10. Къ ортоптерофаунѣ сѣверного Кавказа.—Среди прямокрылыхъ, собранныхъ А. А. Браунеромъ лѣтомъ 1905 г. въ разныхъ пунктахъ сѣверного Кавказа, между прочимъ оказались слѣдующія: *Mantis religiosa* L. (Пятигорскъ), *Stenobothrus bicolor* Charp. (Петровскъ, Дагестанской обл., 1. VI. 905), *St. fischeri* Eversm. (Богородицкое, Ставроп. губ., VI—VII. 905), *Oedipoda coeruleescens* L. (Петровскъ, 1. VI. 905), *Oedaleus nigrofasciatus* De Geer (Богородицкое, VI, VII. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (Богородицкое, 6. VII. 905; Петровскъ, 1. VI. 905), *A. flavicosta* Fisch. (тамъ-же), *Calliptamus italicus* L. (Богородицкое, VI. 905), *Callimenus restrictus* Fisch. de Waldh. ♀¹) (тамъ-же,

*) См. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 33—36.

1) По моему мнѣнію, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣмъ видомъ, личинка котораго была описана Fischer v. Waldheim'омъ (Orthoptera Imp. Ross., 1846, p. 219) въ качествѣ новаго вида; но крайне недостаточное описание Fischer'a не позволяетъ отличить его видъ не только отъ *Callimenus montandoni* Bugg, но даже и отъ *Call. oniscus* Charp. Поэтому то я и рѣшилъ, сохранивъ за этимъ, собственно, новымъ видомъ старое название F. v. Waldheim'a, описать его заново, чтѣ и сдѣлаю въ ближайшемъ будущемъ.

VI. 905), *Poecilimon flavescent* Herr.-Sch. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Gryllus desertus* Pall. (Петровскъ, 1. VI. 905).

Въ заключеніе этого небольшого списка замѣчу, что ортоптерофауна изъзванныхъ областей еще совсѣмъ не затронута изслѣдователями.

11. Къ ортоптерофаянѣ областіи Войска Донского.—Статья Н. Н. Аделупинга „Къ фаунѣ прямокрылыхъ окрестностей Таганрога“ (Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 21—24) касается только окрестностей Таганрога, т. е. самаго западнаго пункта всей Донской Области; матеріалъ, переданный мнѣ А. А. Браунеромъ и Г. Сарандинаки, наоборотъ, собранъ въ средней и юго-восточной частяхъ ея, а поэтому свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ видахъ не будуть излишними²⁾: * *Mantis religiosa* L. (Маргаритовка), * *Oedaleus nigrofasciatus* Deg. (Ст. Великокняжеская, 22. VI. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (тамъ-же), *A. flavigosta* Fisch. (тамъ-же), * *Oedipoda coeruleescens* L. (тамъ-же), * *Calliptamus italicus* L. (тамъ-же), *Callimenus restrictus* (Fisch de Waldh.) ♂ (тамъ-же и Маргаритовка, 1. VII. 905), *Locusta caudata* Charp. (Великокняжеская, 22. VI. 905), *Onconotus laxmanni* Pall. 2 ♀♀ и 1 ♂ (тамъ-же), * *Leptophyes albovittata* Coll. (тамъ-же), * *Platycleis affinis* Fieb. (тамъ-же), *Pl. vittata* Charp. (тамъ-же), *Pl. bicolor* Phil. (тамъ-же), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же), *Saga pedo* Pall. ♀♀ (Великокняжеская, 22. VI. 905, Ростовъ н/Д.), * *Gryllotalpa vulgaris* Latr. var. *cophtha* Haan (Маргаритовка, 6. VII. 905).

12. Къ ортоптерофаянѣ Таврической губ.—Въ коллекціи прямокрылыхъ Таврической губ., переданной мнѣ Е. В. Я центковскимъ, оказались между прочимъ слѣдующіе виды: *Mantis religiosa* L. (Керчь, VIII. 901), *Iris oratoria* L. (Керчь, VIII. 901), *Parameloe taurica* B. Jak. (см. замѣтку № 9), * *Stenobothrus dorsatus* Zett. (Керчь, 10. IX. 901), *St. bicolor* Chag. (тамъ-же), *St. fischeri* Eversm. (Ялта), *St. lineatus* Panz. (Керчь, 17. IX. 901), * *Gomphocerus antennatus* Fieb. (Алешки, Верхне-Днѣпровск. у., 9. VIII. 901, въ лѣсу), * *G. palpalis* Zub. (?) (тамъ-же), *Epacromia thalassina* Rossi (Керчь, 3. IX. 901), * *E. strepens* Latr. (тамъ-же), *Sphingonotus coeruleans* L. (Алешки, 19. IX. 901, сбрыа съ бѣловатымъ налетомъ и бурыми точками, очень похожая цвѣтомъ на песокъ; усики съ бурыми колечками; бедра и голени, переднія и среднія, съ бурыми колечками), *Oedipoda coeruleescens* L. (Керчь, 17. IX. 901; Алешки, 9. VII. 901; Симферополь, VII. 900), *Pachytalus migratorius* L. (Ялта), *Acridium aegyptium* L. (Ялта, Н. Г. Лигиау!), *Tetrix subulatus* L. (Алешки, 19. VI. 901), *Thylopsis thymifolia* Pet. (Керчь, 3. IX. 901), *Xiphidium fuscum* Fabr. (Керчь, 10. IX. 901; кромѣ типичныхъ экземпляровъ, одинъ ♂, отличающейся формой генитальной пластинки и расположениемъ рубца на церкахъ), * *Locusta caudata* Charp. (Ялта) и * *Platycleis intermedia* Serv. ♂

2) Виды, вошедшие въ списокъ Н. Н. Аделупинга, отмѣчены *.

(Керчи, 8. IX. 901). Виды, отсутствующие въ спискѣ Ретовскаго (Bull. Moscou 1888, № 3), отмѣчены звѣздочкой.

13. Къ ортоптерофаунѣ Подоліи.—Въ сборѣ прямокрылыхъ изъ д. Хрустовой, Ольгопольскаго у., Подольской губ. Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды: * *Forficula auricularia* L. (тип. и var. *forcipata* Steph.), * *Stenobothrus pulvinatus* F. d. W., * *St. albo-marginatus* Deg., * *St. fischeri* Eversm., * *St. morio* Fab. * *St. miniatus* Charp., * *St. lineatus* Panz., * *St. bicolor* Charp., * *Epacromia thalassina* Rossi, *Oedipoda coeruleoescens* L., *Calliptamus italicus* L., *Tetrix subulatus* L., * *Leptophyes albovittata* Coll.³⁾, * *Phaneroptera falcata* Scop., * *Xiphidium fuscum* Fab., * *Platycleis grisea* Fab., *P. roeseli* Hagg., * *Ephippiger ephippiger* Fabr. (?) (отличается отъ типичныхъ формой анальной пластинки [ближе къ *E. limbatus* F. Gr.], но щерки острые и съ рубцомъ посерединѣ), *Liogryllus campestris* L. и * *Gryllus frontalis* Fieb.

Всѣ виды собраны въ половинѣ VIII. 1905 г.; виды новые для фауны Подоліи, т. е. не указанные у Belke (Bull. Moscou, XXXII, 1859, р. 57—63), отмѣчены звѣздочкой.

14. Къ ортоптерофаунѣ Бессарабіи.—Въ сборѣ Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды, не показанные до сихъ поръ для Бессарабіи: *Labia minor* L. (Гончешты, Кишиневскаго у., 4. VII. 903), *Chrysocraon brachypterus* Cesk. (Кортево, Бендерскаго у., 22. VI. 904), *Stenobothrus fischeri* Eversm. (Гончешты, 4. VII. 903), *St. lineatus* Panz. (Чечульскій пость, Бѣлецкаго у., 19. VI. 903), *Callimenus montandoni* Vill. ♀. (Пуркары, Аккерманскаго у. VII. 905; В. Верхнѣцкій!; экз. находится въ музѣѣ Херсонескаго Губернскаго Земства; видъ новый для фауны Россіи⁴⁾), *Locusta viridissima* L. (Новыя Лимбены, Бѣлецкаго у., 13. VI. 903), *L. caudata* Charp. (тамъ-же) и *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же).

³⁾ Определение проѣрено по экземпляру, любезно определенному для меня Н. Н. Адэлюигомъ.

⁴⁾ Ср. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обозрѣніи за 1905 г., стр. 34, гдѣ я предсказывалъ нахожденіе видовъ этого рода въ Аккерманскомъ у.

По поводу нахождения *Copris lunaris* L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ свое время 1) мною было выражено сомнѣніе въ возможности нахождения въ предѣлахъ Московской губерніи нѣсколькихъ видовъ жестокрылыхъ, приведенныхъ въ извѣстномъ каталогѣ Мельгунова (1892 г.), и въ томъ числѣ — *Copris lunaris* L. (1758). Относительно посѣщенія вида я исходилъ изъ того соображенія, что это широко распространенное, общеизвѣстное и легко находимое насѣкомое вполнѣ отсутствуетъ даже въ лежащей значительно южнѣе южной (черноземной) части Рязанской губерніи, какъ это явствуетъ изъ нашихъ свыше 20- (теперь 29-) лѣтнихъ непрерывныхъ наблюдений въ Данковскомъ, Раненбургскомъ, отчасти также Скопинскомъ и Рижскомъ уѣздахъ Рязанской губерніи. Сомнѣніе мое оказалось несправедливымъ: благодаря энергіи Г. А. Кожевникова, удалось окончательно выяснить, что *Copris lunaris* не только встрѣчается, но даже очень обыкновененъ въ южной части Московской губерніи, именно по Окѣ 2).

Принявъ во вниманіе условія нахождения *Copris lunaris* въ Московской губерніи, этотъ интересный фактъ нужно отнести, повидимому, къ числу примѣровъ заноса южныхъ формъ насѣкомыхъ вдоль по течению большихъ рѣкъ, въ данномъ случаѣ Оки. Я уже имѣлъ случай въ свое время высказывать, что этимъ путемъ придется, вѣроятно, объяснить большинство фактовъ захожденія южныхъ

1) Bull. Soc. Nat. Moscou, 1897, № 4, p. 513, nota 13.

2) См. Золотаревъ въ Комисс. для изсл. фауны Моск. губ., 1901—1902 (Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Ест. и пр., III, 4, 1902, стр. 12); Ю. Зографъ, Экскурсія на Оку. Фауна и флора Московского берега Оки (Труды Студенч. Кружка для изсл. Русск. прир. при Моск. Унив., кн. I, 1903, стр. 75 и 76); Гр. Кожевниковъ, Матер. по ест. ист. ичелы. Вып. II. О полиморфизмѣ у ичелы и др. насѣк. (Изв. И. Общ. Люб. Ест. и пр., XCIX, 2), 1905, стр. 40, примѣт.

формъ далеко на съверъ по течению большихъ, болѣе или менѣе меридионально направленныхъ рѣкъ (какъ, напр., Оки, Волги ³⁾). Тѣмъ пріятнѣе мнѣ было встрѣтить тотъ-же взглядъ со стороны Г. А. Кожевникова ⁴⁾ и ботаника А. Флерова ⁵⁾.

³⁾ См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 46 и 47, рефер. № 4; также Bull. Soc. Nat. Moscou, 1898, № 1, p. 79.

⁴⁾ См. Комиссія для изсл. фауны Моск. губ. 1902—1904 (Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Естеств. и пр., III, 6), 1905, стр. 5; Г. А. Кожевниковъ, Окская экспедиція 1903 г. (тамъ-же, стр. 64).

⁵⁾ А. Флеровъ, Ботан.-геогр. изсл. въ Окскомъ бассейнѣ въ 1903 г. (тамъ-же, стр. 78).

Drei neue *Dytisciden*-Arten (Cooleptera).

Von

Philip Zaitzev (St. Petersburg).

Agabus (Eriglenus) fulvaster, sp. n.

♀. Oblongo-ovatus, parum convexus, nitidus, supra fulvo-lateritus. Caput magnum, ad oculos, antice atque in medio pieo-notatum, distinete densissime reticulato-strigosum, foveolis transversis linearibus; labro emarginato. Prothorax disco tumidulus, longitudine fere duplo et dimidio latior, lateribus rotundatis, antrorsum angustatus atque erasse marginatus, angulis posticis rectis, anticis valde acutis, reticulato-strigosus, latera versus fortius, serie subapicali punctorum duplicata, serie basali e punctis majoribus in medio anguste interrupta ac manifeste impressa. Scutellum late triangulare, subtiliter transversim undulato-striolatum. Elytra basi prothorace vix latiora, signaturis aliquot fusco-nebulosis translucentibus, dense retrorsumque fortius reticulato-punctata, ante apicem obsolete sinuata, seriebus tribus punctorum majorum parum distinctis. Subtus castaneus, lateribus metasterni maculisque binis basalibus segmentorum abdominalium nigro-piceis; prosterno postice valde angustato, carinato; lacinias metasterni angustiuseulis, lingulatis, femoribus anticis latis, margine eorum postico curvato, parum setulosu; abdome ac metsterno fortiter strigoso-ruguloso, subopaco.—Long. 6,4 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

Südost-Russland: Salzsee Inderskoje, Provinz von Uralsk (H. Christoph!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.):

Die eigenthümliche Färbung der Oberfläche, welche an die Arten der Untergattung *Xanthodytes* erinnert, und die kleine Grösse der Körpers zeichnen den *E. fulvaster* von den anderen *Agabus*-Arten aus. Die Art steht *E. labiatu*s Brahm (*femoralis* auct.) nahe, von welcher sie durch die schmälere und mehr ovale Gestalt, die gröbere Sculptur des Körpers und besonders seiner Unterseite verschieden ist. Der Fortsatz des Prosternums ist schmäler und etwas länger, die Punktreihen der Flügeldecken sind weniger deutlich.

Wahrscheinlich gehört dieser Käfer zu den halophilen Formen.

Agabus (Gaurodytes) luteaster, sp. n.

♀. Oblongo-ovalis, postice magis attenuatus, supra luteo-brunneus, sat nitidus, subaeneo-mieans, sparsim sed distinete ac longe pilosellus; subtus niger, subopacus, prosterno marginibusque posticis segmentorum abdominalium testaceis. Caput parvum, testaceum, posterius indeterminate infuscatum, subtiliter reticulatum, foveolis frontalibus distinctis, labro in medio profunde emarginato; antennae filiformes, pallidiores, articulis apice atque palporum articulo ultimo nigricantibus. Prothorax unicolor, testaceus, longitudine fere triplo latior, apice quam basi duplo angustior, lateribus rotundatis distincte marginatis, angulis posticis parum obtusangulis, omnino reticulato-punctulatis, seriebus apicali et basali punctorum valde distinctis, anticâ duplicatâ, posticâ in medio late interruptâ. Scutellum latissime triangulare, subtilissime undulato-striolatum. Elytra ad basin prothorace non latiora, retrorsum parum dilatata, maximam latitudinem in secundo triente attingente, postice subito angustata, ante apicem non sinuata, subaeneo-testacea, ad basin atque ad apicem infuscata, latera versus dilutiora, maeulis nigropiceis translucentibus, ad suturam atque ad latera in seriem ordinatis, fortius quam prothorax reticulato-punctata, tribus seriebus punctorum majorum sat impressis, distinctis. Prosternum processu postice marginato, carinato; laeiniis metasterni angustiusculis triangularibus, haud lingulatis; abdominalis segmentis microscopice punctulatis ac distinete sparsim strigosis. Pedes toti testacei.—Long. 6 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

Nordost-Sibirien: Verchojansk, Provinz von Jakutsk (Dr. Bunge u. E. v. Toll!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Beim ersten Anblick hat diese Art eine habituelle Ähnlichkeit mit *Scytdolytes arcticus* Payk., sie steht aber dem *Gaurod. punctipennis* J. Sahlb.¹⁾ am nächsten. Von diesem letzteren ist unsere Art durch die breitere Gestalt, die hellere Färbung der Oberfläche und durch die dunklere Unterseite verschieden. Der Halschild ist nach vorne mehr schmal, vollkommen einfarbig gelb und die Punktreihen an seiner Basis sind grösser. Die Sculptur der Flügeldecken ist im Allgemeinen feiner, die Reticulation der Oberseite—weniger grob. Die Flügeldecken sind an der Spitze nicht ausgebuchtet; auf der Oberfläche derselben treten einige pechschwarze Flecken hervor, die an der Naht und längs dem Seitenrande in Reihen geordnet und grösser sind. Die Unterseite (bei *G. punctipennis* einfarbig blossbraun) ist bei *G. luteaster* braun mit pechschwarzen Flecken auf den Seitenrändern des Metasternums und der Abdominalsterniten. Als wichtigste diese Art von *G. punctipennis* unterscheidende Merkmale sind die schmälere Fortsätze des Metasternums und die zerstreuten blossgelben, ziemlich langen Härchen auf der Oberfläche der Flügeldecken hervorzuheben.

¹⁾ Herr Prof. J. Sahlberg war so liebenswürdig mir die Typen fast aller seiner Arten von *Dytisciden* zu übermitteln, wofür ich mir erlaube meine herzlichen Danke auszusprechen.

Macrodytes ²⁾ **delictus**, sp. n.

♀. Ovalis, subitus testaceus, metasterno in medio obscuro, segmentorum abdominalium marginibus suturisque plus minusve nigricantibus; supra niger, subviolaceus, labro, clypeo, verticis maculâ angulatâ, prothoracis limbo omni elytrorumque lateribus flavomarginatis; antennis pedibusque testaceis; suturâ frontali haud profundâ, in medio subobsoletâ; prosterni processu lato haud elongato, coxarum processibus rotundato-obtusis (ut in *M. pisano* Lap.). Clypeo sparsim subtilissime, vertice fortius punctulato; prothorace omnino sat dense elytrisque non suletatis disperse punctulatis, apicem versus crebre punctis; scutello laevi.—Long. 30 mm., lat. 15 mm.

♂ mihi ignotus.

Ost-Sibirien: Chabarovsk, Küsten-Provinz (20. VI. 97. Bykov!).
Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Diese neue Art ist dem *M. pisanus* Lap. aus dem westlichen Mittelmeergebiete sehr ähnlich, dessen Weibchen uns nur als die gefürchte Form bekannt ist ³⁾. *M. delictus* hat jedoch einen kürzeren und breiteren Fortsatz des Prosternums als *M. marginalis*. Von der glatten Form des Weibchen der letzteren Art (var. *conformis* Kunze) unterscheidet sich unsere Art durch die an der Spitze ganz abgerundeten Fortsätzen der Hinterhüften und durch die schwächere und sparsamere Punktierung der Oberseite.

²⁾ Die neuesten Untersuchungen von Fr. Meinert (1901) über *Dytisciden*-Larven beweisen in überzeugender Form die Richtigkeit der alten Auffassung von C. G. Thomason, der zuerst die Linné'sche Gattung *Dytiscus* (s. str.) in zwei besondere völlig selbständige Genera (*Dytiscus* und *Macrodytes*) eingeteilt hat.

³⁾ Einige Autoren hielten *M. ibericus* Rosch. für die glatte Form des ♀ von *M. pisanus*. Dieses aber steht im Widerspruch mit der in der originellen Beschreibung von Rosenhauer mehrfach wiederholten Erwähnung, dass bei *M. ibericus* nur die Seitenränder des Halsschildes gelb sind, wodurch er von *M. pisanus* unterscheidet, der alle Seiten des Halsschildes gelb gerandet hat.

Къ географическому распространению *Machilinus rupestrис* (Lucas) Silv. (Apterygoidea, Machilidae).

А. М. Шугурова (Одесса). ·

Боревразійская область вообще и Европейская Россия съ прилежащими къ ней съвера островами, въ частности, крайне бѣдны представителями подотряда *Thysanura*; ни на одномъ изъ острововъ, лежащихъ съвериѣ полярного круга, т. е. на Гренландії, Исландії, Фарерахъ¹⁾ и Шпицбергенѣ²⁾, до сихъ поръ не найдено ни одного вида этого подотряда. Въ Финляндіи, въ окрестностяхъ Гельсингфорса, Reuter³⁾ нашелъ только 3 вида *Thysanura*, среди которыхъ есть и *Machilis polypoda* Linn. Насоновъ⁴⁾ и Беккеръ⁵⁾ для Московской губ. не указываютъ ни одного вида семейства *Machilidae*. Щербаковъ⁶⁾ для окрестностей Киева и Скориковъ⁷⁾ для Харьковской губ. указываютъ по 2 вида *Thysanura*, но ни въ одной изъ этихъ губ. представители *Machilis* не найдены. Наконецъ, Кузнецовъ наблюдалъ на южномъ берегу Крыма нѣсколько видовъ *Machilis*, къ сожалѣнію, оставшихся неопределеными⁸⁾. Этимъ немногимъ и исчерпывается все позѣстное по географическому распространению *Machilidae* въ предѣлахъ Европейской Россіи. Нельзя отрицать, что эта бѣдность фауны Россіи представителями *Thysanura*

¹⁾ Якобсонъ, Насѣкомыя Новой Земли. (Зап. Имп. Ак. Наукъ, (8), VIII, № 1, стр. 242).

²⁾ Скориковъ: Ежегодн. Зоол. Муз. Ак. Наукъ, V, 1900, стр. 197.

³⁾ Acta Soc. pro fauna et flora Fennica, XI, 1895.

⁴⁾ Изв. Общ. Йоб. Ест., Антр. и Этногр., Тр. Зоол. Отд., I, 1888 (цит. въ D w i g u b s k y, Primitiae Faunae Mosquensis, изд. 2-е, 1892, стр. 114).

⁵⁾ Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр и Эти, XLVIII; Дн. Зоол. отд., III, 1902, № 4, стр. 19—30; Тр. Студ. Кр. Изсл. Р. Прир. Моск. Ун-та, I, 1903, стр. 208.

⁶⁾ Київський Університет. Ізвістія, 1898, стр. 26 и 27.

⁷⁾ Тр. Харьк. Общ. Ест., XXXI, 1897, стр. 106.

⁸⁾ Д. Шарль.—Н. Я. Кузнецовъ, Насѣкомыя, вып. I, 1902, стр. 86.

и, въ особенности, видами *Machilidae*, объясняется, между прочимъ, и малой обелѣваниостью Россіи въ фаунистическомъ отношеніи; но извѣстную роль въ этомъ играетъ, повидимому, и весьма сильная чувствительность нашихъ европейскій по географическому распространенію низшихъ насѣкомыхъ и, въ особенности, подотряда *Thysanura*, дѣлаетъ интереснымъ всякое дополненіе къ распространенію *Apterygodea* въ предѣлахъ Евразіи.

Экспедиція лѣтомъ 1905 г. въ Оргеевскомъ уѣздѣ Бессарабской губ., я нашелъ около м. Резини⁹⁾, лежащаго на берегу Днѣстра, нѣсколько видовъ *Apterygodea*, среди которыхъ оказалось 3 экземпляра *Machilidae*¹⁰⁾; не рѣшаюсь взяться за ихъ опредѣленіе, я посыпалъ ихъ д-ру F. Silvestri, любезно сообщившему мнѣ, что это *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (= *M. grassii* Giard). Этотъ видъ, установленный Lucas¹¹⁾ и заново переописанный Silvestri¹²⁾, признанъ послѣднимъ авторомъ за типъ новаго рода *Machilinus*.

Machilinus rupestris (Lucas) Silv., насколько мнѣ известно, найденъ доселѣ въ Алжирѣ¹³⁾, хотя, вѣроятно, вообще распространенъ по берегамъ Средиземного моря. Относительно экологии его Lucas сообщаетъ слѣдующее: „Cette espèce, à démarche excessivement vive, est assez abondamment répandue sur les rochers du Djebel-Mausourah et du Koudiat-Ati; elle semble se plaire beaucoup au soleil, car ce n'est que pendant que celui-ci darde ses rayons sur les rochers, que j'ai toujours trouvé ce joli *Machilis*; je ferai aussi remarquer que cette espèce est difficile à apercevoir à cause de sa couleur, qui a la plus grande analogie avec celle des rochers sur lesquels on la rencontre“¹⁴⁾. Со своей стороны я могу добавить къ этому, что пойманные мною экземпляры *Machilinus rupestris* были взяты подъ глыбой известняка на совершенно сѣрой землѣ, где мною найденъ довольно большой экземпляръ *Dendrobaena (Allolobophora) mariupolinensis* Wyss. Особенno много было *Machilinus* подъ камнями по утрамъ до 10 часовъ

9) Между дер. Стохиой и с. Сахарной, на скалистыхъ известковыхъ склонахъ, поросшихъ отдалено стоящими деревьями и кустарниками и, повидимому, прежде занятыхъ лѣсомъ. Послѣднее подтверждается, между прочимъ, и ионикой здѣсь мною *Vipera berus* (см. Браунеръ: Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII). Флористическую характеристику окр. Резини см. въ статьѣ Окинишевича (Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII).

10) Въ настоящее время находятся въ коллекціи Silvestri

11) Rev. Zool. par la Soc. Cuv. Ann., 1846.

12) Redia, II, 1904, fasc. I. (Этого журнала мнѣ не удалось достать ни въ Одессѣ, ни въ библиотекѣ Зоологич. Музея Академіи Наукъ).

13) Lubbock, Monograph of the Collembola and Thysanura. 1873, p. 247.

14) Сочиненіе Lucas, откуда цитируются Lubbockомъ эти фразы, мнѣ не удалось найти въ Одессѣ.

26. VI и 5. VII, 1905. На камняхъ мнѣ не удалось замѣтить ни одного экземпляра, но я вполнѣ могу подтвердить слова Licas, указывающаго на сходство окраски *Machilinus* съ цветомъ скаль, на которыхъ они проводятъ самое жаркое время дня, проявляя кипучую дѣятельность именно въ тѣ часы, когда скалы нагрѣты солнцемъ до того, что на нихъ трудно долго продержать руку. Замѣчу кстати, что поимка *Machilinus rupestris* въ Бессарабіи небеззъинтересна также потому, что эта находка представляеть новый для русской фауны родъ. Несомнѣнно, дальнѣйшее изученіе русской фауны *Apterygogenea* докажетъ присутствіе *M. rupestris* и во многихъ другихъ пунктахъ южной Россіи, въ особенности въ Крыму и на Кавказѣ.

Обзоръ видовъ подрода *Compsodorcadi*on Ganglb.
(Coleoptera, Cerambycidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Группа голоусыхъ *Dorcadi*on, выдѣленная Ganglbauerомъ въ особый подродъ *Compsodorcadi*on, занимаетъ въ палеарктической области неособенно большое пространство, ограниченное къ В. бывшимъ Кульджинскимъ райономъ, а къ З. берегами Волги, за которую, повидимому, переходитъ лишь одинъ видъ; ни съверной, ни южной границъ распространенія *Compsodorcadi*on, даже приблизительно, указать нельзя, ибо, несмотря на то, что теперь извѣстно до 30 видовъ этого подрода, распределеніе ихъ по занимаемой ими плошади изучено очень недостаточно; даже въ самомъ центрѣ распространенія *Compsodorcadi*on существуютъ обширные пробѣлы (какъ, напр., значительная часть Семипалатинской обл., вся Тургайская и т. д.), о которыхъ ничего опредѣленного сказать нельзя; извѣстно, впрочемъ, что въ южной половинѣ Закаспійской области представители этого подрода не встрѣчаются. На показанія старыхъ энтомологовъ относительно мѣстонахожденій того или другого вида не всегда можно положиться, такъ какъ видовая опредѣленія ихъ едва-ли соотвѣтствуютъ дѣйствительности; напр., указанія на Семипалатинскѣй и Усть-Каменогорскѣй для *C. glycyrrhizae* Pall. не могутъ быть приняты на вѣру, а на южную Россію для *C. politum* Dalm.—прямо ошибочны.

Восточная часть территории, занятой *Compsodorcadi*on, наиболѣе богата ихъ представителями; чѣмъ дальше на западъ, тѣмъ число видовъ уменьшается, при чѣмъ ни одинъ видъ, свойственный востоку, не доходитъ до предѣльной границы подрода на западъ и наоборотъ (можетъ быть, за однимъ лишь исключеніемъ). Къ сожалѣнію, виды Средней Азіи, находимые иностранными собирателями и поступающіе въ продажу, не имѣютъ подробныхъ обозначеній мѣстонахожденій, а только суммарныя, какъ: Сибирь, Туркестанъ, Алтай и т. п. Это обстоятельство въ значительной степени затрудняетъ опредѣленіе границъ распространенія отдельныхъ видовъ.

Группъ *Compsodorcadion* посчастливилось въ литературѣ; кромъ синооптическихъ обзоровъ, данныхъ *anglais*омъ и мною, существуетъ еще таковыи же обзоръ, едѣланный Рісомъ (Mat. Long., П., 1898); этотъ авторъ, признавъ недостаточно устойчивыми тѣ признаки видовъ, которыми руководились его предшественники, но, въ концѣ концовъ, не найдя никакихъ новыхъ, ограничился тѣми-же самыми, которые приводились раньше. Въ свой списокъ г. Ріс включилъ два новыхъ вида—*C. lucae* и *C. politipenne*; первый мнѣ неизвѣстенъ, такъ какъ авторъ не счѣлъ нужнымъ дать болѣе подробное его описание и, кромъ того, не обозначилъ пола; что же касается до *C. politipenne*, котораго я имѣю изъ того-же источника („Altai“, Staudinger), то это обыкновенный *C. politum* Dalm., даже не варіететъ; основная теза автора—„brosse des tibias intermédiaires peu longue“ для *C. politum* и—„brosse des tibias intermédiaires longue“ для *C. politipenne*, не выдерживаетъ критики, такъ какъ у той и у другой формы щетка волосъ на средней парѣ голеней занимаетъ $\frac{2}{3}$ ихъ длины; длина ногъ, на которую указываетъ г. Ріс, зависить отъ величины тулowiща: чѣмъ крупнѣе экземпляры (δ или φ), тѣмъ длиннѣе у нихъ ноги и наоборотъ; максимальная величина для *C. politum*—до 29 мм. и для *C. politipenne*—до 28 мм., указанная Рісомъ, непомѣрно преувеличена и совершенно не соответствуетъ дѣйствительности; длина *C. politum* показана Ганглайсомъ въ 15—22 мм., но я, при массѣ материала, прошедшаго черезъ мои руки, никогда не видѣлъ экземпляровъ длиной 20 мм.— Въ свою синооптическую таблицу г. Ріс включилъ подъ именемъ *C. crassipes* Wall. совершенно другой видъ, котораго распознать я не берусь.

Въ настоящій обзоръ вошли только виды первой подгруппы, у которыхъ верхняя сторона тулowiща одѣта сплошнымъ покровомъ; что же касается до второй подгруппы, съ поверхностью частью гладкой, блестящей, то въ ней никакихъ добавленій за послѣднее время сдѣлано не было (за исключеніемъ упомянутаго выше *C. politipenne*), а потому я счѣлъ излишнимъ вводить ее въ свой обзоръ, и для опредѣленія видовъ этой группы отсылаю читателей къ моей прежней работѣ въ Ногае Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 282—289.

TABLEAU DES ESPÈCES.

1 (1). Dessus de corps entièrement revêtu d'un duvet noir ou brun roussâtre; bande suturale des élytres étroite; jambes rousses, soit entièrement, soit seulement à la base.

2 (5). 1-er article des tarses postérieurs aussi long que le dernier; côtes humérales des élytres glabres; cuisses noires.

3 (4). Pronotum à épines latérales courtes et émuossées; bande humérale blanche des élytres large, entière; bande dorsale très étroite,

presque linéaire, interrompue par places; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse, ainsi que les longs poils des tibias postérieurs. Long. ♂ 21 mm.

C. crassipes Ball.

4 (3). Epines latérales du pronotum très développées et aiguës; bande humérale des élytres élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibias intermédiaires et les poils des tibias postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

C. ganglbaueri B. Jak.

5 (2). 1-er article des tarses postérieurs plus ou moins dépassant la longueur du 4-e.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2 ou interne étant parfois peu distincte); pattes (excepté les tarses) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

8 (9). Côtes humérale et dorsale des élytres fortement denticulées à la base; bande humérale large, entière, les dorsales très interrompues. Long. ♂ 21 mm.

C. pantherinum B. Jak.

9 (8). Côtes des élytres inégales, mais sans denticules distincts; bandes blanches des élytres plus étroites, la humérale inégale, la dorsale externe linéaire, interrompue par places, la dorsale interne très fine, composée de quelques petits traits séparés. Long. ♂ 15—17 mm.

C. acutispinum Motsch.

10 (7). Elytres ayant une seule bande dorsale; épines prothoraciques petites, aiguës.

11 (12). Bande dorsale des élytres étroite, très interrompue; antennes à 1-er article roux dans sa moitié basale; écusson petit, normal; pattes rousses, cuisses noires seulement au sommet. Long. ♂ 14—17 mm.

C. songaricum Ganglb.

12 (11). Bande dorsale des élytres moins étroite, entière; antennes noires; écusson étroit, très long; pattes rousses; moitié apicale des cuisses et des tibias noire. Long. ♂ 19 mm.

C. arietinum B. Jak.

13 (6). 1-er article des antennes plus long que le 3-e.

14 (27). Elytres à deux bandes dorsales; l'interieure parfois très fine, interrompue.

15 (18). Bordure externe blanche des élytres régulière à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Antennes, cuisses et duvet de la surface noirs; pronotum égal, revêtu de duvet très serré, à 3 bandes blanches; épines latérales du pronotum courtes, émoussées; bande dorsale interne très fine, plus distincte à la base. Long. ♂ 16—17 mm.

C. abakumovi J. Thoms.

17 (16). Antennes à 1^{er} article et cuisses rougeâtres; duvet de la surface brun roussâtre; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué, très vaguement poilu, ayant une bande médiane blanche très fine; épines latérales du pronotum bien développées, aiguës; bande dorsale interne très fine, raccourcie en avant. Long. ♂ 14 mm.

C. sokolovi B. Jak.

18 (15). Bordure externe blanche des élytres irrégulière, comme denticulée, à son côté interne.

19 (20). Surface du corps revêtue de duvet noir et de poils roussâtres dressés; pronotum très convexe; élytres déprimés, à côte humérale élevée, glabre; côte dorsale nulle. Long. ♂ 15—17 mm.

C. tschitscherini B. Jak.

20 (19). Surface du corps sans poils dressés.

21 (22). Pattes noires, seulement la base même des jambes à peine roussâtre.

Brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; côtes humérales des élytres élevées, comme granuleuses dans sa partie basale; épines prothoraciques longues, aiguës, dirigées en arrière; pattes grèles, tarses postérieurs aussi longs que les tibias postérieurs. Long. ♂ 18 mm.

C. optatum, n. sp.

22 (21). Pattes plus ou moins roussâtres.

23 (26). Côtes humérales des élytres glabres; pronotum normal, peu convexe; antennes entièrement noires.

24 (25). Cuisses entièrement noires ou brunâtres seulement à la base; brosse de poils au bord externe des jambes intermédiaires jaune; tibias postérieurs grèles; côtes humérales et dorsales des élytres assez fortement élevées. Long. ♂ 17—18 mm.

C. laterale B. Jak.

25 (24). Cuisses d'un rouge roussâtre, noires seulement au sommet; brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; tibias postérieurs larges, aplatis; côte humérale peu élevée, la dorsale indistincte. Long. ♂ 20 mm.

C. pelidnum, n. sp.

26 (23). Côtes humérales des élytres inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; pronotum très convexe;

antennes à 1-er article brunâtre à la base; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre. Long. ♂ 21—22 mm.

C. globithorax B. Jak.

27 (14). Elytres à une seule bande dorsale.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum fortes, allongées, aiguës, noires; 1-er article des antennes rougeâtre à la base. Long. ♂ 15—16 mm.

C. mystacinum Ball.

30 (29). Bandes humérales blanches des élytres avec de petites taches noires, ou irrégulièrement denticulées au bord externe.

31 (32). Epines prothoraciques saillantes, aiguës, rouges au sommet; bande dorsale des élytres régulière, entière, la humérale assez étroite, denticulée au bord externe; pattes grèles; tarses intermédiaires aussi longs que les tibias, côtes des élytres denticulées à la base; 1-er article des antennes rouge, noir au sommet. Long. ♂ 17 mm.

C. rufidens, n. sp.

32 (31). Epines prothoraciques moins développées, aiguës, noires; bande humérale des élytres avec de petites taches noires, la dorsale plus ou moins interrompue.

33 (34). Tête, surtout en avant, articles 1-er—3-e des antennes, partie postérieure de l'abdomen et pattes d'un testacé rougeâtre; côtes humérales fortement développées, glabres; tarses intermédiaires plus longs que les tibias intermédiaires. Long. ♂ 17—21 mm.

C. rufifrons Motsch.

34 (33). Tête et corps noirs; 1-er article des antennes rougeâtre, parfois en partie.

35 (36). Bandes blanches des élytres, ainsi que la bordure externe, étroites; côtes humérales denticulées; épine prothoracique petite, dirigée en dehors; taille et pattes plus sveltes; tibias postérieurs à peine poilus; tarses noirs, à 4-me article rougeâtre. Long. ♂ 17 mm.

C. kusnezovi, n. sp.

36 (35). Bandes blanches des élytres plus larges; côtes humérales égales, glabres; épines prothoraciques fortes, aiguës, dirigées en arrière; taille et pattes plus robustes; tibias postérieurs fortement et densément poilus; tarses entièrement noirs. Long. ♂ 15—21 mm.

C. glycyrrhizae Pall. ¹⁾.

1) Taille plus forte; labre et clypeus à peine échancrés, épines prothoraciques très longues. Long. ♂ 20,5—22 mm.

C. glycyrrhizae dostojevskii Sem.
A. Semenov.

37 (28). Antennes noires.

38 (41). Cuisses rougâtres.

39 (40). Bande humérale blanche des élytres régulière, égale; côte humérale presque glabre, ponctuée à la base; brosse de poils des jambes intermédiaires noire; tibias antérieurs avec une dent apicale; tarses postérieurs très longs, roussâtres. Long. ♂ 18 mm.

C. tibiale B. Jak.

40 (39). Bande humérale blanche irrégulière (comme dentelée) au bord externe; côte humérale ridée transversalement; brosse de poils des tibias intermédiaires brunâtre; tibias antérieurs sans dent, mais avec une brosse de cils noirs; tarses plus courts, noirs. Long. ♂ 20 mm.

C. phenax B. Jak.

41 (38). Cuisses noires.

42 (43). Bande humérale blanche des élytres très étroite, entière. Côte humérale peu développée, presque glabre; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune doré; surface à duvet brun noirâtre. Long. ♂ 17—18 mm.

C. tenuelineatum B. Jak.

43 (42). Bande humérale blanche des élytres large.

44 (45). Pattes robustes; tibias postérieurs et intermédiaires très larges, aplatis, en grande partie noirs; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre; 1-er article des tarses postérieurs considérablement plus long que le 4-e; pronotum très convexe, à épine latérale forte, dirigée en arrière; bande dorsale assez large, entière. Long. ♂ 25 mm.

C. grande, n. sp.

45 (44). Pattes moins robustes, jambes normales, en grande partie roussâtres, à brosse de poils plus pâle; 1-er article des tarses postérieurs un peu plus long que le 4-e; pronotum peu convexe; bande dorsale très interrompue.

46 (47). Epines prothoraciques fortes, dirigées en arrière; tibias antérieurs fortement dilatés au sommet, avec une grande dent apicale extérieurement; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un roux brunâtre; côtes humérales des élytres granuleuses ou denticulées à la base; bande humérale des élytres large, entière. Long. ♂ 21—23 mm.

C. cephalotes B. Jak.

47 (46). Epines prothoraciques plus petites, dirigées en dehors; tibias antérieurs droits au bord externe, sans dent apicale; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune clair; côte humérale des élytres glabre, sans rides transversales; bande humérale blanche, moins large, très irrégulière. Long. ♂ 21—23 mm.

C. gebleri Kraatz.

ОПИСАНИЕ НОВЫХЪ ВИДОВЪ.

Dorcadion (*Compsodorcadion*) *optatum*, n. sp.

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, одѣтое бархатно-чернымъ покровомъ, съ цѣльными буровато-желтыми полосками, кромѣ второй спинной, которая слабо намѣчена; боковые шипы переднеспинки тонкіе, острые, обращенные вершиной назадъ; ноги черные, только голени въ самомъ основаніи съ красно-буровой полоской.

Голова небольшая, такъ-же окраинная, какъ и у соѣдніихъ видовъ; лобъ плоскій, съ рѣдкими разбросанными точками и черными полууприлегающими щетинками; усики черные, немнога не достигающіе до конца надкрыльй, съ первымъ членикомъ на $\frac{1}{5}$ длины 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, иѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4 мм.), чѣмъ въ длину (3,5 мм.), съ длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными острѣемъ назадъ; три обычныхъ продольныхъ полоски—узкая средняя и болѣе широкія боковыя—буровато-желтаго цвѣта; щитокъ болѣе развитъ въ длину, на концѣ округленный.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза (12,5 мм.) длины переднеспинки, постепенно суживающіяся кзади; окраинная полоска шире остальныхъ, съ неправильнымъ какъ-бы зазубреннымъ краемъ; плечевая и 1-я спинная сполна цѣльныя, узкія, 2-я спинная—линейная, разорванная и вообще слабо выраженная; плечевыея ребра довольно развитыя, въ основной половинѣ слегка поперечно-морщинистыя, а къ концу гладкія; спинныя ребра очень короткія, замѣтныя только въ основаніи.

Нижняя сторона туловища густо покрыта волосками мышиного цвѣта; отростки передне- и среднегруди узкіе: ноги тонкія, длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голенями и тарсами той-же пары; преобладающій цвѣтъ ногъ черный, только основаніе голеней буровато-красное; виѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары со щеткой волосъ чернаго цвѣта; первый членикъ тарсовъ задней пары ногъ почти вдвое длиниче четвертаго членика ихъ.

Дл. 18, шир. 6,5 мм.

Александровскій хребетъ, близъ Токмака (22. IV. 03, Ровняги и нѣ!) (колл. Семенова).

Dorcadion (*Compsodorcadion*) *pelidnum*, n. sp.

♂. Туловище довольно длинное, бархатисто-чернаго цвѣта, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ которыхъ вторая спинная слабо выражена; усики черные; ноги умѣренной толщины, буровато-красныя, кромѣ тарсовъ и верхней трети бедръ, которые чернаго цвѣта.

Голова довольно большая, съ плоскимъ лбомъ, вдавленнымъ только между основаниями усиковъ, покрыта рѣдко разбросанными, но крупными точками, которая и несколько сильнѣе и гуще на *clypeus*; усики на $\frac{1}{5}$ короче длины всего тѣла, съ первымъ членикомъ длиннѣе третьяго.

Переднеспинка толстая, довольно широкая и выпуклая, одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину по заднему краю (4,5 мм.), съ короткими боковыми шипами, обращенными вверхъ и назадъ; срединная бѣлая продольная полоска узкая, замѣтно вдавленная въ задней половинѣ; боковая бѣлая окраины неширокія. Щитокъ на концѣ раздвоенный.

Надкрылья втрое длиннѣе (14 мм.) переднеспинки, почти параллельныя въ основной половинѣ и постепенно суживающіяся кзади; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями весьма неправильными, разбитыми на отдельные пятна; плечевая полоска довольно широкая, цѣльная, съ иѣсколькими черными точками; 1-ая спинная узкая, цѣльная, короче плечевой, 2-я спинная едва намѣченная, но явственная; сутуральная полоска почти линейная; плечевые ребра плоскія, почти гладкія, покрытыя рѣдкимъ, мелкимъ пунктиромъ; спинная незамѣтна.

Нижняя сторона туловища одѣта довольно густо желтовато-серыми волосками; отростокъ переднегруди очень узкий, среднегрудной вдвое его шире; ноги довольно толстые, длинныя; бедра задней пары почти одинаковой длины съ голенями той-же пары; преобладающей цветть ихъ буро-красный; вырѣзка среднихъ голеней со щеткой волосъ чернаго цвета: тарсы задней пары ногъ длинныя, 1-й членикъ ихъ почти вдвое длиннѣе четвертаго.

♀ неизвѣстна.

Дл. 20, шир. 7,5 мм.

Александровскій хребетъ, близъ Токмака (12. VI. 03, Ровнягина!) (колл. Семенова).

Dorcadion (Compsodorcadion) rufidens, n. sp.

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, бархатисто-чернаго цвета; надкрылья съ выступающими ребрами и синѣющими-бѣлыми узкими полосками; ноги ярко-красныя, кроме черныхъ вершинъ бедръ и тарсовыхъ, первый членикъ усиковъ также ярко-красный кроме вершины, равно какъ и острѣе боковыхъ шиповъ переднеспинки.

Голова небольшая, лобъ съ очень рѣдкимъ разбросаннымъ пунктиромъ, двумя обычными затылочными пятнами чернаго цвета и небольшимъ пятнышкомъ между основаниями усиковъ; постѣднѣе на $\frac{1}{4}$ короче туловища, сверху голые, 1-й членикъ ихъ длиннѣе 3-го, ярко-краснаго цвета, съ черной, рѣзко ограниченной вершиной; верхнія окраины бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватаго цвета.

Переднеспинка небольшая, короче (3 мм.) своей ширины по заднему краю (3,7 мм.), съ очень развитыми, длинными боковыми шипами, загнутыми взадъ, и съ вершиной красного цвета; бѣлые полоски, какъ срединная, такъ и боковыя, узкія; почти посерединѣ каждой боковой полоски помѣщается черное пятно. Щитокъ очень узкій, длинный, блестящаго чернаго цвета, съ бѣлыми окраинами.

Надкрылья вчетверо (12 мм.) длиннѣе переднеспинки, съуженные нѣсколько болѣе кзади, чѣмъ кпереди, съ одной спинной бѣлой полоской; виѣшняя окраинная полоса наиболѣе широкая, съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, какъ-бы зубчатымъ; плечевая—ровная, достигающая до конца надкрылій; виѣшний край ея въ основной половинѣ какъ-бы изгрызенный; спинная полоска вдвое уже плечевой, не достигающая на $\frac{1}{5}$ до конца надкрылій и не сливающаяся съ плечевой, ровная, только въ основаніи нѣсколько разорванная; сутуральная полоска очень узкая, линейная; плечевые ребра сильно развитыя, во всю длину надкрылій, изрѣзанныя по перечными морщинками, зернисто-зубчатыя въ основаніи; спинные ребра такого-же строенія, но нѣсколько слабѣе выражены и доходятъ только до половины надкрылій; виѣшняя, узкая окраина послѣднихъ рыжеватаго цвета.

Нижняя сторона туловища одѣта нѣжнымъ свѣтло-сѣрымъ покровомъ, болѣе сгущеннымъ на груди и по бокамъ брюшка; отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного.

Ноги умѣренной длины и толщины, при чемъ заднія бедра гораздо длиннѣе заднихъ голени, яркаго рыжевато-краснаго цвета, только самыя вершины бедерь и тарсы черныя; виѣшняя вырѣзка на среднихъ голеняхъ неглубокая, съ длиной щеткой золотисто-желтыхъ волосъ; передніяя пара тарсовъ очень расширена, задніяя же узкая и длинная, причемъ 1-й членикъ задней пары длиниѣе 4-го; тарсы средней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары; когти рыжеватые.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположениемъ бѣлыхъ полосъ, но съ одной добавочной (второй) спинной полоской, состоящей изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ, очень неправильной формы свѣтлыхъ пятенъ; ребра надкрылій сильнѣе, съ ясно выраженными неправильными зубчиками въ основной части; боковые шипы переднеспинки еще болѣе развиты, съ красноватой вершиной.

♂. Дл. 18, шир. 7 мм.

♀. Дл. 21—22, шир. 8,5 мм.

Сырѣ-Даргинская область (К. Ариесь!).

Dorcadion (Compsodorcadion) kusnezovi, n. sp.

♂. Туловище узкое, вытянутое, сверху одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ узкими бѣлыми продольными полосками, изъ которыхъ одна спинная почти линейная, разорванная; боковые

шипы переднеспинки короткие, довольно тупые, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги ярко-красные, съ черной вершиной бедер.

Голова небольшая; лобъ слегка выпуклый, покрытый довольно грубыми рѣдкими точками; усикы черные, кроме 1-го членика, основиця половины которого красная, длинные, на $\frac{1}{3}$ не достигающіе до конца надкрылий; 1-й членикъ ихъ на четверть длиннѣе 3-го; окраска головы такая-же, какъ у соѣдніихъ видовъ.

Передне спинка довольно выпуклая, болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,7 мм.), чѣмъ въ длину (3,0 мм.), съ короткими и довольно тупыми боковыми шипами, обращенными вершиной прямо въ сторону и кверху; вдоль узкой срединной бѣлой полоски высту-
паетъ тонкій продольный рубчикъ.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза (11,5 мм.) длиннѣе передне спинки, замѣтно расширены посерединѣ и постепенно суживаются къ основа-
нію и къ заднему концу; окраинная бѣлая полоска не широкая, съ неправильнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска узкая, почти цѣльная, съ неровными, какъ-бы изгрызенными краями въ передней половинѣ, или съ изрѣдка разбросанными черными точками; спин-
ная—почти линейная, ясно выраженная, но разорванная на нѣ-
сколько отдѣльныхъ частей; плечевое и спинное ребра съ поверх-
ностью неровной, слегка поперечно-морщинистой, иногда покрытой какъ-бы зернышками въ основаніи; конецъ надкрылий съ красно-
вато-рыжей окраиной.

Нижняя сторона туловища густо покрыта однообразнымъ сѣ-
роватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди въ половину єже
среднегрудного; ноги тонкія, слабо покрытыя волосками почти глад-
кія, яркаго рыжевато-краснаго цвѣта, за исключеніемъ концовъ
бедеръ и тарсовъ, которые черны; щетка волосъ по виѣшнему краю
среднихъ голеней рыжевато-бурая, съ желтымъ пятномъ въ осно-
ваниі; голени задней пары (6 мм.) очень тонкія, сильно изогнутыя,
короче заднихъ бедеръ (7 мм.) и длиннѣе заднихъ тарсовъ (4,5 мм.);
послѣдній членикъ у всѣхъ тарсовъ, такъ-же, какъ и когти, рыже-
вато-краснаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ немнога
длиннѣе послѣдняго членика и въ основной части съ красноватымъ
оттенкомъ.

♀. Туловище шире чѣмъ у ♂, однообразнаго грязновато-сѣраго
цвѣта какъ сверху, такъ и снизу, съ нечисто бѣлыми, болѣе широ-
кими, чѣмъ у ♂, цѣльными полосками; къ сутуральной полосѣ при-
легаетъ широкая кофейно-бурая полоса изъ неправильной формы
пятенъ, часто сливающихся; голыя ребра надкрылий грубо поперечно-
морщинисты, съ зернистыми зубчиками въ основаніи; у моего
экземпляра, можетъ быть не вполнѣ созрѣвшаго, эти ребра бураго
цвѣта, темнѣющія къ основанію; ноги болѣе пушистые, но менѣе
яркаго цвѣта, чѣмъ у ♂; первый членикъ усиковъ сплошна черный.

♂. Дл. 17, шир. 6,5 мм.

♀. Дл. 16, шир. 7,5 мм.

Туркестанъ: Ауліә-ата (V. 1902. Вильбергъ!) (колл. Семенова).

Посвящается мною глубокоуважаемому коллегѣ Н. Я. Кузнеццову.

Dorcadiion (Compsodorcadiion) grande, n. sp.

♂. Туловище большое, вытянутое, бархатисто-черного цвета, съ коричневымъ оттенкомъ при проходящемъ свѣтѣ, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ коихъ спинная—одна; усики черные; ноги очень толстые, массивные, заднія голени широкія, плоскія, одноковой длины съ задними бедрами; бедра черного цвета; въ голеняхъ также преобладаетъ этотъ цветъ.

Голова большая; лобъ посерединѣ широко вдавленный, покрытый мельчайшимъ пунктиромъ, между которымъ разбросаны рѣдкія крупные точки, достигающія наибольшаго развитія въ передней части, надъ верхней губой; два обычныхъ трехугольныхъ пятна на затылкѣ и двѣ полоски между основаніями усиковъ черного цвета; усики черные, на $\frac{1}{3}$ короче туловища, едва опущенные съ верхней стороны; второй членикъ и основаніе третьаго покрыты бѣловатыми волосками; 1-й членикъ массивнѣе прочихъ и гораздо длиннѣе 3-го.

Переднеспинка толстая, весьма выпуклая, почти одинаково развитая какъ въ длину (5 мм.), такъ и въ ширину, взятую по заднему краю (5,4 мм.), съ большими боковыми шипами, вершина которыхъ обращена кзади; средняя довольно широкая продольная полоска и широкія боковыя окраины, захватывающія и боковые шипы, кромѣ острія, бѣлаго цвета.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза длиннѣе (17 мм.) переднеспинки, постепенно съуживающіяся кзади и почти параллельныя въ основной половинѣ; окраинная бѣлая полоска довольно широкая, съ чрезвычайно неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска широкая, почти цѣльная, съ немногими черными точками въ основной части; спинная—одна, свободная, т. е. не сливающаяся назади съ плечевой, но короче ея на $\frac{1}{6}-\frac{1}{7}$, совершенно цѣльная, какъ и сутуральная; ребра слабо выражены, такъ что спинныхъ вовсе незамѣтно, плечевые же, далеко не достигающія конца надкрылій, довольно плоскія, съ нѣжными поперечными морщинками въ передней половинѣ.

Нижняя сторона туловища густо, мѣстами почти слитно, одѣта грязно-сѣрыми волосками; отростокъ переднегруди почти въ половину уже среднегрудного. Ноги толстые, массивные; заднія голени очень широкія, сплющенные съ боковъ, одинаковой длины съ задними бедрами; преобладающий цветъ ихъ черный, только передній край первой пары, нижний край въ основаніи второй пары и самое основаніе задней пары буровато-красного цвета; виѳшина вырѣзка на голеняхъ средней пары съ буровато-черной щеткой волосъ; внутренняя сторона голеней (обращенная къ туловищу) покрыта сплошнымъ,

почти спланнымъ, грязно-блѣдымъ волосянымъ покровомъ; ноги вообще, включая и тарсы, довольно густо одѣты сѣровато-блѣдыми волосками, кромѣ узкихъ окраинъ заднихъ голеней, которыхъ оторочены волосами желтовато-бураго цвѣта.

♀ неизвѣстна.

Очень оригинальный видъ, который, независимо отъ своей крупной величины, отличается прежде всего массивными длинными ногами и, въ особенности, строениемъ голеней задней пары и густымъ войлоковиднымъ ихъ подбоемъ съ внутренней стороны.

Дл. 25, шир. 8,5 мм.

Семирѣчье: Вѣрный (16—18. V. 1902, экспед. проф. С а п о ж н и к о в а!) (колл. С е м е н о в а).

СПИСОКЪ ВИДОВЪ · ПОДРОДА *COMPSODORCADION* GANGLB.

- abakumovi** J. Thoms.
J. Thoms., Syst. Ceramb.,
1864, p. 548.
J. Thoms., Physis, I, p. 40.
Kraatz: D. E. Z. 1879,
p. 169.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 43.
Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895,
p. 285.
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 150.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.
- acutispinum** Motsch.
Motsch.: Bull. Ac. Pét., I,
1860, p. 304.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 43.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 283.
Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 676.
=gracilipes Ball. in litt.!
arietinum B. Jak.
Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 678.
- cephalotes** B. Jak.
Jak.: Hor. Ross., XXIV,
1890, p. 252 (fig.).
- Ала-тау (Н е у д., Cat. Sib.), Лепса
(Finsch, Kraatz), Джун-
гарія (Ganglb.).
- Джунгарія (Motsch., Ganglb.),
Семипалатинскъ (Н о в о п а-
ш е и н н ы й!), Джаркентъ (И н-
г е н и ц қ і й!), Копаль (Ball.,
coll. Semenov!).
- Туркестанъ (!).
- Балхашъ (Н и к о л ь с к ی й!), р.
Или (Красновъ!).

crassipes Ball.

- Ball.: Bull. Mosc. 1878, II,
p. 368: ♀.
Kraatz: D. E. Z. 1881,
p. 335.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 44.
Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 680: ♂.
? Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.

Върный (Ballion, Ингениц-
кий!, Сапожниковъ!), оз.
Калганъ-куль (Сапожни-
ковъ! 30. IV. 02: ♀), ур. Са-
раль (id., 7. V. 02), Джар-
кентъ, Кегень (Ингени-
цкий!), ?? Кокандъ (Ball.).

corallipes Ganglb.

- Kraatz in litt.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 42.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.

Тарбагатай (Ganglb.), ? Ала-
тай (Staud.).

cribricollis Krtz.

- Kraatz: D. E. Z. 1882,
p. 196.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 48.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.
♀ = *lativittis* Krtz. (sec.
Ganglb.).

Алтай (Kraatz, Ganglb.).

ganglbaueri B. Jak.

- Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.

Туркестанъ: Чимкентъ (!).

gebleri Krtz.

- Kraatz in Küst., Käf.
Eur., 1873, p. 33.
Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 221.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 4.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.
pallasi Gebl., Led. Reise,
II, 2, 1830, p. 303.
glycyrrhizae Fisch., Ent.,
II, p. 239, tab. 50, fig. 2.

Тарбагатай, Бухтарма, Аягузъ,
? Исыкъ-куль (Нейд., Cat.
Sib.); ? Сибирь (teste Staud.!),
Джунгария (Ganglb.), Бал-
хашъ (!).

globithorax B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 288.
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 151.

glycyrrhizae Pall.

Pall., Reise, 1771, p. 723.
Pall., Icon., 1781, tab. F.,
fig. 7.
Fisch., Ent., II, p. 239,
tab. 50, fig. 1.
Mé n., Ins. Leh m., 1848,
p. 49.
J. Thom s., Physis, I, 1867,
p. 39.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 4.
Heyd.: D. E. Z. 1885, p. 282.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 42.
Var. *dostojevskii* Sem.: Hor.
Ross., XXXII, 1899, p. 655.

grande, n. sp.

kusnezovi, n. sp.

lateralis B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 287
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 151.

lativittis K r t z.

Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 219.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 42.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.

lucae Pic.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 42.

Пишпекъ (!), гор. Туркестанъ
(Фетисовъ!), Вѣрный и
р. Или (Кушакевичъ!),
ур. Сары-джасыкъ (24. V. 02,
Сапожниковъ!), перев.
Кастѣкъ (26. V. 02, Сапож-
никовъ!).

?? Казань (Mus. Ac. Petrop.!)
Оренбургская губ. и Кир-
гизкія степи (Ganglb.),
Башкирія и Эмбинскія степи
(Lehmann), Индерское
оз. (Христоффъ!), Астра-
ханская губ.: Рынъ-Пески
(Плющевскій!), ? Семи-
палатинскъ, ? Усть-Камено-
горскъ (Нед., Cat. Sib.),
?? Наманганъ (Нед. 1885),
Мангишлакъ (var.) (Досто-
векій!).

Семирѣчье: Вѣрный (см. выше).
Туркест.: Ауліэ-ата (см. выше).
Туркестанъ (!).

Тарбагатай; Джунгарія, Сибирь
(teste Staud.).

Кульджа (Pic).

mystacinum Ball.

Ball.: Bull. Mosc. 1878, II,
p. 369.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 44.
? Heyd.: D. E. Z. 1885, p. 282.
Heyd.: D. E. Z. 1887, p. 316.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.
Var. *capreolus* Heyd.: D.
E. Z. 1887, p. 317.

Кульджа (Ball.), Александров-
ский хребет (Heyd., Staud!),
Аулэ-ата (Willberg!).

obtusipenne Motsch.

Motsch.: Bull. Ac. Pét.,
I, 1860, p. 444.
Kraatz: D. E. Z. 1882,
p. 196.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 44 (=? *gebleri* Krtz.).

Фортъ Перовскій (Motsch.),
Джунгарія (Ganglb.).

optatum, n. sp.

Александровский хребет у Ток-
мака (см. выше).

pantherinum B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 147.

Между Казалинскомъ и Карка-
ралинскомъ (Bateson!).

phenax B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXXIV,
1899, p. 68.

Зап. Сибири: ? Колывань Томск. г.
(Ингеницкий!).

pelidnum, n. sp.

Александровский хребет у Ток-
мака (см. выше).

politum Dalm.

Dalm., Anal. ent., 1823,
p. 68.

Тургайская область, (coll. Se-
menov!), Семипалатинскъ
Новопашеный!, Кол-
бинский хребет и Колывань
(coll. Semenov!), ? Вѣрный
(Ингеницкий?), Змѣи-
горекъ, Локтевскъ, Иртышъ,
Усть-Каменогорскъ, Карка-
разы, ? Исыкъ-куль (Heyd.,
Cat. Sib.).

Fisch., Ent., II, p. 239,
tab. 50, fig. 4.

Gebl.: Led. Reis., II, 2,
1830, p. 185.

Gebl.: Bull. Mosc. 1848,
p. 403.

Gebl.: Bull. Mosc. 1859,
p. 506.

Ménn., Ins. Lehmann., 1848,
II, p. 49.

Motsch.: Bull. Ac. Pét., I,
1860, p. 305.

J. Thomas., Physis, 1867,
I, p. 40.

Kraatz in Küst., Käf.
Eur., 1873, p. 35.
Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
= politipenne Piec, Mat.
Long., II, 1898, p. 45.

ribbei Krtz.

Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 220.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 41.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
Piec, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.

rufidens, n. sp.

rufifrons Motsch.

Motsch.: Bull. Ac. Pét., I,
1860, p. 304.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1889, p. 284.
Piec, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.
= olivieri J. Thom. s. (sec.
Ganglb.).
= russicum Adams in litt.
(Mus. Ac. Pet.).

sokolovi B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 153.

songaricum Ganglb.

Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 43.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 283.
Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.
Piec, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.

Джуңгария (Ganglb.), Тарбатай (Krtz. et Ganglb.), Каркаралинский уезд Семипалатинской области (20. V. 02, Акпавъ!).

Сырь-Дарьинск. обл. (см. выше).

? Петровский уезд Саратовской губ. (Диксонъ!), Николаевский уезд Самарской губ.: р. Камеликъ (Семеновъ!), Рынь-пески (Плющевскій!), Оренбургская губ. (Kindermann et Motsch.), Башкирия и Слаеское (колл. Сольскаро!), Уральскъ (Reitt.), Тургайск. обл. (coll. Semenov!), ? Аягузъ и ? Исыкъ-куль (Mus. Ac. Petr.!).

Семипалатинская область: Озерная (Нигеницкий!).

Джуңгария (), Алатау (Ganglb.).

- tenuilineatum** B. J a k. Южный предгорія Алтая (?).
J a k.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
P i c., Mat. Long., II, 1898,
p. 43.
- tibiale** B. J a k. Исыкъ-куль (?).
J a k.: Hor. Ross., XXIV,
1890, p. 250 (fig.).
J a k.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.
= *crassipes* B. J a k. (non
B a l l.); Hor. Ross.,
XXIX, 1895, p. 283.
- tschitscherini** B. J a k. Семирѣчье: сел. Маловодное
J a k.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 153. (Г р у м ъ - Г р ж и м а й л о !),
окр. Вѣрнаго (П о я р к о в ъ!).

Нахождение *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи.

Г. В. Олсуфьевъ (Локачи, Волынск. губ.).

Въ 1904 г. на страницахъ этого журнала А. П. Семеновъ помѣстилъ маленьку замѣтку о новыхъ мѣстонахожденіяхъ *Carabus menetriesi* Humm. и упомянулъ, что самыми южными пунктами нахожденія этого сѣверно-русскаго вида въ Россіи являются Богословскій и Московскій уу. Московской губ. (и Кенигсбергъ въ Вост. Пруссіи).

Мнѣ приходится продвинуть эту границу на 5° къ югу, такъ какъ мною этотъ жукъ найденъ въ изобилии въ Волынской (с. Марковичи, Влад.-Волынск. у.) и въ Черниговской губ. (окрестности Батурина).

Наблюденія мои въ апрѣлѣ 1905 г. въ Волынской губ. дали мнѣ возможность въ іюнѣ предсказать его нахождение и въ Черниговской губ., чѣмъ имѣло мѣсто въ іюлѣ, какъ увидимъ ниже.

Осенью 1904 г. помощникомъ садовника мнѣ былъ принесенъ черный экземпляръ *Car. menetriesi*, найденный на окраинѣ большого болотистаго луга подъ кучкой соломы¹⁾. Личные поиски въ томъ мѣстѣ дали тогда отрицательный результатъ. Въ 20-хъ числахъ апрѣля 1905 г. я находился на экскурсіи на принадлежащемъ мнѣ участкѣ того-же болотистаго луга (на которомъ я весной очень часто экскурсировалъ въ продолженіи многихъ лѣтъ), и толькъ-же служащей поймать сперва одного *C. menetriesi*, а вслѣдъ за тѣмъ нами было обнаружено присутствіе большого количества этихъ жуковъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ, такъ что я могъ не только изловить любое количество экземпляровъ, но и на досугѣ произвести наблюденія надъ ними.

¹⁾ Осмотръ этого мѣста показалъ, что оно было очень далеко отъ торфянистой части болота и что вокругъ него не было мха, такъ что, я полагаю, это былъ экземпляръ, забравшійся на зимовку или же только-что вылезшій изъ земли.

Мѣстопребываніемъ этому виду служить болотистый лугъ, не очень топкій, но слегка трясущійся при сильномъ ударѣ; растительный покровъ его состоять изъ мха (не *Sphagnum*), на которомъ растетъ скудная трава (осока по преимуществу); подо мхомъ залегаетъ черный вязкій перегной, смѣшанный съ торфомъ (вырытая глубокая ямка заполняется водой). Необходимымъ, повидимому, условіемъ для *C. menetriesi* является неровность почвы въ видѣ кочекъ и ямокъ отъ копытныхъ слизловъ.

Утромъ и днемъ въ хорошую тихую погоду *C. menetriesi* бѣгаетъ довольно проворно отъ ямки къ ямкѣ или по кочкамъ, отыскивая самокъ и охотясь за мелкими насѣкомыми (раза 2 или 3 я находилъ у него въ челюстяхъ остатки *Harpalus aeneus* F.). Послѣ 3-хъ часовъ пополудни уже трудно найти бѣгающихъ жуковъ (которыхъ и вообще встрѣчается сравнительно немного): они вѣдь сидятъ въ упомянутыхъ копытныхъ ямкахъ (осмотръ которыхъ даваль вообще громадное количество экземпляровъ), при чемъ выбираютъ такія ямки (или промежутки между кочками), дно которыхъ голое (черное), безъ растительности и воды; въ ней нашъ жукъ обыкновенно сидитъ, плотно прижавшись къ одному боку²⁾. Вспугнутый, онъ медленно вылезаетъ изъ ямки и весьма быстро зарывается подъ мохъ, послѣ чего его уже трудно отыскать (то-же дѣлаютъ и встревоженные бѣгающіе жуки). Иногда утромъ можно найти жука лежащимъ неподвижно на кочкѣ. Самцы гораздо многочисленнѣе самокъ.

Я замѣтилъ, что нерѣдкимъ спутникомъ *Carabus menetriesi* является *Chlaenius quadrisulcatus* Ill. На тѣхъ участкахъ болота, где попадался этотъ *Chlaenius*, всегда можно было найти и *Carabus menetriesi*, и обратно; отсутствіе того или другого вида было сейчасъ замѣтно и на другомъ. Въ Батуринѣ же (Черниг. губ.) такимъ постояннымъ спутникомъ *Car. menetriesi* оказался *Platysma aterritum* Рау к.

Въ Батуринѣ нашъ *Carabus* былъ найденъ при слѣдующихъ условіяхъ. Попавъ однажды съ собиравшимъ тамъ жуковъ офицеромъ, Е. К. Унгебауromъ, на болото, совершенно похожее на мое (примыкающее съ одной стороны къ степи, а съ другой — къ заливнымъ лугамъ р. Сейма), я обратилъ вниманіе своего спутника на него, высказавъ мысль о возможности нахожденія на немъ *C. menetriesi* (эта мысль была навѣяна присутствіемъ копытныхъ ямокъ между моховыми кочками и похожей растительностью), хотя и прибавилъ, что это было бы весьма невѣроятно, такъ какъ трудно предполагать найти этого сѣвернаго (?) жука въ степной части Россіи. Трава была на этомъ лугу настолько густая, что невозможно было тогда произвести розыски, не рискуя сдѣлать потравы.

Въ началѣ юля, послѣ покоса, г. Е. К. Унгебауръ принесъ

2) Въ виду узкости ямки и иногда недостаточности освѣщенія, я и мои помощники ловили его нащупываніемъ пальцами. Вообще жукъ хорошо симулируетъ окраску почвы и трудно замѣтенъ.

миль и несколько экземпляровъ *C. menetriesi*, при чём упомянуль, что нашелъ его совершение въ такихъ условіяхъ, какъ я ему описывалъ, т. е. въ копытныхъ ямкахъ. Пройдя лично на то мѣсто, я безъ труда нашелъ очень скоро около 12 шт. и на этомъ остановился за безцѣльностью дальнѣйшаго сбора. Спутникъ же мой наловилъ его, кажется, довольно много.

Поиски личинки въ августѣ и сентябрѣ (когда я вернулся домой) въ Волынской губ. были безрезультатны. И взрослыхъ жуковъ въ это время не было найдено; я полагаю, что они пребывали въ это время подо мхомъ, а экземпляръ, пойманный въ сентябрѣ 1904 г. (первый), долженъ считаться, повидимому, случайнымъ.

Я предлагаю на основаніи вышеизложенного не считать *C. menetriesi* съверной, вымирающей (?) формой; мнѣ, наоборотъ, кажется, что настоящей его родиной является западная часть средней России (Минская губ.), откуда онъ радиально распространяется на съверъ до Петербурга³⁾, на съверо-востокъ до Москвы и Владимира⁴⁾, на западъ до Вост. Пруссіи, на югъ до Галиціи и на юго-востокъ до съв. части Полтавской губ. Обращаю поэтому на напиль видъ вниманіе изслѣдователей этого района, который, кстати сказать, весьма мало изслѣдованъ.

Минувшимъ лѣтомъ я обратилъ свое вниманіе на почти полное исчезновеніе въ Волынской губ. *Carabus granulatus* L. и *Car. cancellatus* Ill. (въ Батурина не было найдено, несмотря на самые усиленные поиски, ни одного), за то повсюду въ ямкахъ, канавахъ, подъ разными лежащими предметами массами попадался *Car. scheidleri* Ранз. var. *excellens* F.; *C. granulatus* не было найдено ни одного, а *C. cancellatus* было поймано мною и садовниками въ мое отсутствіе всего 5 штукъ (!), тогда какъ въ прежніе годы онъ встрѣчался массами.

Въ заключеніе могу прибавить, что мѣсто, где я нашелъ *C. menetriesi*, мною было исхожено вдоль и поперекъ въ прежніе годы, и весьма возможно, что я и замѣчалъ бѣгающихъ *C. menetriesi*, но принималъ ихъ за *C. granulatus* и не потрудился нагнуться и разсмотретьъ ихъ; извиненіемъ мнѣ въ такомъ случаѣ служитъ неоднократно слышанное мнѣніе объ этомъ жукѣ какъ о специальномъ тундрово-торфяной съверно-русской формѣ.

3) На самомъ дѣлѣ съ одной стороны до Выборгской губ., съ другой—по крайней мѣрѣ до Вельска, Вологодской губ. Ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 113.—Рѣд.

4) Въ дѣйствительности—до нижняго теченія р. Тобола, въ зап. Сибири, где *Car. menetriesi* найденъ Csiki. Ср. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 190.

Рѣд.

Обзоръ видовъ рода *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азиатской фауны.

B. E. Яковлева (Евпаторія).

1 (2). Тѣтѣ лиссе, брілланть, херіссѣ на бордѣ антѣріеу де спінүлес кортес и де лонгс поілс; єкусон и єлытрес плюс фортелии понтуэс; тибіас херіссѣ д'ѣпинс и де поілс лонгс и номбрюэс.

Byrsinus fessor M. & R.

2 (1). Тѣтѣ санс спінүлес на бордѣ, херіссѣ сеулемент де лонгс поілс; єкусон и єлытрес плюс финемент понтуэс.

3 (4). Тѣтѣ ларг, плюс терн, аsseз фортелии понтуэс, антенны а 2^е артикул де мотиэ плюс лонг que le 3^е; тибіас прескѣ санс поілс. Long. 4,5—5 mm.

Byrsinus pevtzovi Ja k.

4 (3). Тѣтѣ єтроите, лиссе, брілланть; антенны а 2^е артикул а пеине плюс лонг que le 3^е; тибіас херіссѣ д'ѣпинс и де поілс лонгс. Long. 4,5 mm.

Byrsinus discus, n. sp.

Третій видъ *Byrsinus*, найденный въ русско-азиатской фаунѣ, близокъ къ *B. fessor* M. & R., особенно по формѣ и скульптурѣ головы, но рѣзко отличается отъ него отсутствиемъ на виѣшнемъ бортикѣ головного щитка короткихъ шипиковъ; кроме того, туловище *B. discus* имѣеть почти правильную, широко-округленную форму, а длинные шипы, которые въ видѣ грабель расположены по наружному краю переднихъ голеней, имѣютъ обычную форму (т. е. болѣе утолщены къ основанию и постепенно заостряются къ концу), тогда какъ у *B. fessor* они, наоборотъ, замѣтно утолщаются къ вершинѣ.

Новый видъ найденъ былъ г. К. Арисомъ въ Закаспійской области (Репетекъ, 25. I. 1904) въ количествѣ трехъ экземпляровъ; кроме того, одинъ экз. я имѣю изъ Китайского Туркестана, изъ сбора братьевъ Грумъ-Гржимайлова (2. III. 1890). — Весь этотъ материалъ былъ полученъ мною отъ А. П. Семенова.

Виды рода *Physetops* M a n n h. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распределение.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ достаточно рѣзко охарактеризованномъ родѣ *Physetops* M a n n h. (1830), представители которого выдѣляются уже своимъ гигантскимъ ростомъ среди всѣхъ палеарктическихъ *Staphylinidae*, числится до сихъ поръ одинъ только видъ — *Physetops tataricus* (Pall. 1773), описанный Паллакомъ первоначально съ Иnderского озера, Уральской обл.¹⁾, и, если судить по литературнымъ даннымъ, распространенный очень широко: на юго-востокѣ Европ. Россіи, въ вост. Закавказье, въ Закаспійской обл. и Туркестанѣ. — Данныя о географическомъ распределеніи этого вида, однако, весьма неточны вслѣдствіе смѣщенія въ наше время подъ именемъ *Physetops tataricus* двухъ вполнѣ различныхъ видовъ.

Сольскій имѣлъ передъ глазами еще одного настоящаго *Physetops tataricus* (Pall.), въ чемъ легко убѣдиться по данному имъ описанію этого вида²⁾ и что доказывается окончательно экземплярами его коллекціи, хранящейся въ Зоологич. Музѣѣ Академіи Наукъ. Но позже Reitter'омъ (1890) и другими авторами (Неден 1898, Radde 1899) неправильно введенъ въ литературу подъ именемъ

¹⁾ У Erichson'а (*Genera et species Staphylinorum*, 1840, p. 415) приведена слѣдующая выписка изъ рукописей Палласа: „In deserto Tatarico circa lacum salsum Inderiensem primum observatus, at frequentissimus in montoso tractu orae meridionalis Chersonesi tauricae, ubi circa vias, praesertim fimo allectus recenti, per frequens cursitat, sero praesertim autumno. Cornicula odorifera ex caudae apice exserit alba, pupillaria, fragrantissima, odore modo corniculorum larvae Machaonis, modo rosaceo, Cerambycis fere moschatii.“ Изъ этого ясно, что позже Палласъ смѣшалъ своего *Physetops tataricus* со *Staphylinus (Goerius) olens* M u l l., чрезвычайно обычновеннымъ на южномъ берегу Крыма, гдѣ *Physetops tataricus*, конечно, отсутствуетъ. На это указывалъ еще Сольскій въ Путеш. въ Туркестанѣ Федченко, Coleopt., I, 1879, стр. 175.

²⁾ L. c.

Physetops tataricus другой видъ этого рода, до сихъ поръ никъмъ еще не отлічненій.

Для рѣшенія вопроса о чистѣ и таксономическомъ значеніи формъ рода *Physetops* и объ ихъ географическомъ распределеніи мнѣ удалось сосредоточить весьма обширный матеріалъ. Съ одной стороны, благодаря любезности Ю. И. Бекмана, Д. К. Глазурова, К. Э. Демокида, А. И. Чекини и, особенно, Г. Г. Якобсона, давшаго и первый толчекъ къ настоящей работѣ, я получила для изученія прекрасный матеріалъ по роду *Physetops*, въ томъ числѣ весь матеріалъ (53 экз.) изъ Зоол. Музея Акад. Наукъ, содержащей между прочимъ серію экземпляровъ *Ph. tataricus* (Pal.), собранныхъ самимъ Г. Г. Якобсономъ въ Ходжентскомъ уѣздѣ Самаркандской обл., въ окр. станціи Голодная Степь; съ другой стороны, я имѣла передъ глазами хороший матеріалъ (28 экз.) собственной коллекціи, заключающей, между прочимъ, 2 экз. *Physetops tataricus* (Pal.) изъ оригинального его мѣстонахожденія — съ Индерскаго озера, откуда его привезъ мой братъ Вен. П. Семеновъ.

Имѣя такой обширный матеріалъ, я безъ большого труда выяснила слѣдующее. Родъ *Physetops* M a n n h. представленъ въ нашей фаунѣ двумя видами: одинъ изъ нихъ, сѣверный, есть настоящій *Physetops tataricus* (Pal.); онъ распространенъ отъ Астрахани и Индерскаго оз. на западъ черезъ Усть-уртъ, Хиву и Кизиль-кумы до Ходжентскаго уѣзда Самаркандской обл. въ южномъ и по крайней мѣрѣ до восточнаго угла озера Балхаша (Ала-куль) (Gebleg 1859) — въ восточномъ направлении; въ предѣлахъ Закаспійской обл. онъ распространенъ, очевидно, только въ сѣверной ея части (Мангышлакскій уѣздъ). Другой, еще неописанный, болѣе крупный видъ (*Physetops giganteus*, sp. н.) занимаетъ обширную область къ югу отъ первого, охватывающую всю южную часть Закаспійской области и, повидимому, значительную часть Персіи, такъ какъ найденъ въ разныхъ пунктахъ ея восточной окраины до с.-з. Афганистана (Гератъ) и Персидскаго Белучистана (Бампуръ) включительно. Въ вост. Закавказье этотъ видъ имѣетъ своего замѣстителя въ лицѣ еще болѣе рослой, весьма обособленной расы (*Physetops giganteus herculeanus*, subsp. н.).

Въ дальнѣйшей части этой статьи я даю сравнительную характеристику этихъ трехъ формъ и привожу детальные данные объ ихъ распространеніи.

Виды р. *Physetops* M a n n h. являются, повидимому, типичными ксеро-галофилами, т. е. обитателями сухихъ солончаковыхъ пространствъ въ азиатскихъ пустыняхъ, избѣгающими при этомъ морскихъ побережий³⁾. *Physetops tataricus* въ туркестанской Голодной степи прилетаетъ, по словамъ Г. Г. Якобсона, въ изобилии на свѣтъ лампы послѣ 11 ч. веч.

3) Нѣкоторые изъ галофиловъ, обитая по берегамъ соляныхъ озеръ и на солонцахъ пустыни, живутъ въ то-же время и по берегамъ морей въ полосѣ прибоя. Таковы, напр., многіе представители группы *Pogonini*.

Physetops giganteus, sp. n.

Physetops tataricus ap. Reitter: Verhandl. naturf. Ver. Brünn, XXVII, 1890, p. 100.

Physetops tataricus ap. Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., Nachtr. II u. III, 1898, p. 32.

Physetops tataricus ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 406.

Ph. tatarico (Pall.) proximus similisque, sed major, imprimis multo latior et robustior, minus convexus minusque cylindricus, antennis crassioribus per brevibus, attamen ob minorem capitum longitudinem basalem ejus strangulationem manifeste superantibus; capite aspectu desuper non quadrato, manifeste transversali, temporibus multo brevioribus transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus, minus parallelis, oculis minus conice eminentibus summo fastigio plerumque obtusato; pronoto minus elongato, summâ latitudine suâ haud longiore, ad angulos anticos extrorsum et sursum suborrectos magis dilatato; coleopteris brevioribus summâ latitudine haud vel vix nisi longioribus, crebrius rugoso-punctatis, minus nitidis; abdomine latiore, stylis analibus fortioribus, minus porrectis, tergito 10º apice subtruncato.

♂ sternito 6º apice medio profunde sinuato.

Long. ♂♀ 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

Hab. deserta salina totius partis australis prov. nostrae Transcaspiae (Turcomaniae) (A. Komarov!, E. Koenig!, C. Eylandt!); Nuchur pr. Artshman (H. Christoph!), Aschabad (P. Varentzov! 18. V. 1893), fl. Murgab pr. Merv (C. Demokidov! 6 et 7. V. 1906), ? Sumbar (O. Herz!); Afghanistan septentr.: Herat (com. E. Keyserling & Bienert! 1858); Persiam saltem orientalem: Chorassan: Serachs (D. Glasunov! 1893), Zurabad (i.d. 24—25. V. 1893), Meshhed (Bienert! VI—VII. 1858), Langer (N. Zarudny! 2—4. VIII. 1901), Bechar (i.d. 29—30. VII. 1901); Kerman mer.: distr. Bampur (i.d. 25. IV. 1901).

Examinavi 21 specimina (8♂, 13♀) inter se prorsus consentanea (coll. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Physetops giganteus herculeanus, subsp. n.

Physetops tataricus ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 352.

? *Physetops tataricus* ap. (G. Jacobson) Г. Якобсонъ, Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. II, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Major adeo (semperne?), praesertim latior et validior, antennis longioribus, articulis omnibus minus brevibus, 4º et 5º non globosis, latitudine manifeste longioribus, capite plerumque magis opaco, inter puneta interdum microscopicce

alutaceo, coleopteris latioribus, subdepressis, fortiter punctato-rugosis; ceterum cum *Ph. giganteo* genuino consentaneus.

Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

A *Ph. tatarico* Pall. differt iisdem insignibus atque *Ph. giganteus* genuinus et praeterea structurâ antennarum.

Hab. in desertis Transcaucasiae orientalis: Baku, (coll. S o l s k y!), Aresh prov. Elisabethpolitanæ (collector anonymus Edm. Reitteri!).

Examinavi 4 specimina (1 ♂, 3♀) (coll. S e m e n o v; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Tabula diagnostica formarum generis *Physetops* M a n n h. 1830.

1 (2). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper regulariter quadratum, latitudine suâ haud brevius, temporibus longis, parallelis, transversum oculorum conicorum diametrum plus duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ semper longius, ad angulos anticos vix eminentes parum sensimque dilatatum. Coleoptera elongata, summa latitudine distinete longiora. Antennae articulis 4^o et 5^o subglobosis. Gracilis, valde elongatus, subcylindricus, superficie totâ plus minusve nitente. — Long. 23—34, lat. 4—5 mm.

Hab. loca deserta salina inde ab Astrachan et lacum salsum Inderskoje in parte septentrionali prov. Transcaspicæ, in Chiva et in desertis Kizil-kum⁴⁾ ad partem orientalem lacus Balchash (Alakul) usque (G e b l e r 1859).

Synonymon: *Physetops tartaricus* Mannerheim 1830, Nordmann 1837.

Ph. tataricus (Pall. 1773).

2 (1). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper manifeste transversale, i. e. longitudine suâ latius, temporibus minus parallelis, transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ haud longius, ad angulos anticos magis eminentes fortiter dilatatum. Coleoptera summâ latitudine haud vel vix nisi longiora. Statura validior; forma latior, minus vel non cylindrica. — Long. 23—35, lat. 5,1—7 mm.

3 (4). Antennae breviores, articulis 4^o et 5^o, sicut in sequentes subglobosis, nunquam latitudine longioribus. Paulo angustior. — Long. 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

4) Astrachan (B. E. Jakovlev! cf. etiam S o l s k y 1874); prov. Uralensis: ad lac. Inderskoje (Benj. S e m e n o v! 15. VI. 1898; cf. etiam Pallas 1773, Erichson 1840); castellum Petro-Alexandrovsk ad fl. Amu-darja infer. (Verigin! 9. VI. 1875); des. Kizil-kum pr. montem Karak (A. Fedtshenko! 7. V. 1871) et pr. Dzhulek (Myshenkov!; cf. etiam S o l s k y 1874); Dzhulek (J. Baekmann! 15. V. 1905); Golodnaja-stepj in fin. prov. Maracandensis (distr. Chodzhent) (G. Jacobson! 24. V. 1 et 2. VI. 1903); stat. Timur, 50 km. ab urbe Turkestan distans (Claret! VI. 1903). — Examinavi 56 specimina ♂♀ (Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.; coll. S e m e n o v).

Hab. loca deserta salifera in parte australi prov. Transcaspiae (Turcomaniae) et in Persia saltem mediâ septentrionali et orientali usque ad Afghanistan septentr. et Beiudshistan persicum⁵⁾.

Synonyma supra indicata.

Ph. giganteus S e m. 1906.

4 (3). Antennae articulis omnibus longioribus, 4^o et 5^o non globosis, latitudine manifeste longioribus. Caput et elytra subopaca, haec lata, subdepressa, fortiter punctato-rugosa. Paulo latior. — Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

Hab., quantum constat, solummodo in Transeaucasia orientali⁶⁾.

Synonymon supra indicatum.

Ph. giganteus herculeanus S e m. 1906.

FONTES.

Erichson, Gu. F. Genera et species Staphylinorum etc., 1840, pp. 414—415.

Gebler, Dr. Verzeichnis der von Herrn Dr. Schrenk in den Kreisen Ajagus und Karkaraly gefundenen Käferarten [Bulletin Soc. Nat. Moscou, 1859, I, p. 452].

Goeze, J. A. E. Entomologische Beiträge etc., I, 1777, p. 723.

Guérin-Méneville, F. E. Iconographie du Règne Animal etc., VII, 1838, tab. 9, fig. 5.

Heyden, Lucas von. Catalog der Coleopteren von Sibirien etc. Nachtrag II u. III, 1898, p. 32.

(Jacobson, G.) Якобсонъ, Г. Г. Жуки Россіи и Западной Европы, вып. 2, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Mannerheim, C. G. comte de. Précis d'un nouvel arrangement de la famille des Brachelytres etc. [Mémoires Acad. Imp. Sc. St-Pétersb., I, 1830, p. 448].

Nordmannus, Alexander. Symbolae ad monographiam Staphylinorum, 1837, p. 14, tab. I, fig. 4.

Pallas, P. S. Reisen durch verschiedene Provinzen des Russischen Reiches etc., II, 1773, Appendix, p. 30.

Radde, Gustav. Die Sammlungen des kaukasischen Museums, I, 1899, pp. 352, 406.

Reitter, Edm. Coleopterologische Ergebnisse der im Jahre 1886 u. 1887 in Transeaspien von Dr. G. Radde, Dr. A. Walter und A. Konschin ausgeführten Expedition [Verhandl. d. naturf. Vereins in Brünn, XXVII, 1890, p. 100].

(Solsky, S.) Сольский, С. Путешествие въ Туркестанъ А. П. Федченко, т. II: Зоогеографическая изслѣдованія, ч. V: Жесткокрылые (Coleoptera), тетр. 1, 1874, стр. 174—175.

Sturm, J. Catalog meiner Insecten-Sammlung, 1826, p. 61, tab. I, fig. 9.

⁵⁾ Cf. supra.

⁶⁾ Cf. supra.

Eine neue Art der Gattung *Hydaticus* Leach. (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei.

Von

B. Poppius (Helsingfors).

***Hydaticus laeviusculus*, n. sp.**

♀. Gestreckt elliptisch, ziemlich gewölbt, schwarz. Der Kopf vorne und zwei der Quere nach ausgezogene Flecke auf der Stirn, die vordere Hälfte des Halsschildes, die Seiten der Flügeldecken breit, ein kurzer, querer Makel hinter der Basis derselben, das Prosternum zum grössten Teil, die Fühler, Palpen und die Beine gelbrot, die Schienen und die Tarsen braun. Auf den Seiten der hinteren Ventralsegmente befindet sich ein kleines, rötliches Fleckchen.

Sehr nahe verwandt mit *H. transversalis* Pontopp. Der Körper ist gestreckter und schmäler, kräftiger gewölbt. Die helle Zeichnung auf dem Kopfe ist ausgedehnter und von der schwarzen geradlinig getrennt. Der Halsschild hat dieselbe Form wie bei der erwähnten Art, ist aber kräftiger gewölbt mit stärker abfallenden Seiten. Die helle Farbe auf der Scheibe ist ausgedehnter und erstreckt sich nach hinten bis über die Mitte, sonst wie bei *transversalis*. Die Flügeldecken sind schmäler und gestreckter, kräftiger gewölbt, nach hinten weniger abgeflacht. Die Seiten sind vor der Mitte nicht deutlich erweitert. Die gelbe Querbinde hinter der Basis ist viel kürzer und die gelben Längsbinden an den Seiten sind sehr erloschen. Die Spitze der Flügeldecken ist kurz, aber deutlich vorgezogen. Ausserdem ist die Sculptur eine andere. Das ♀ ist auch auf den Seiten des Halsschildes ohne gekrümmte Stricheln. Die Oberseite, besonders aber der Kopf und der Halsschild, ist matter, indem die Chagrinierung hier dichter und feiner ist als bei *transversalis*. Die Punktur dieser Teile ist feiner und erloschener. Die Flügeldecken sind viel feiner und erloschener punktiert. Die Unterseite ist dunkler. Die Klauen der Hinterfüsse sind wie

bei *transversalis*. — Von *laevipennis* Thoms., *rugosus* m. und *seminiger* De Geer u. a. zu unterscheiden durch die glatten Seiten des Hals-schildes und der Flügeldecken beim ♀. Scheint auch nahe mit *H. sahlbergi* Zaitz.¹⁾ verwandt zu sein, ist u. a. aber schmäler und gestreckter, oben auf den Flügeldecken feiner punktiert.

Long. 12,6, lat. 7 mm.

A u s b r e i t u n g: N. Mandshurei, Gebirgskette Chingan (A. v. Nordmann! 1 ♀ in Mus. Helsingfors.).

1) Revue Russe d'Entom. 1905, № 5—6, p. 226.

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 1—2. (ЮБЬ).

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года
въ Уржумскомъ уѣздѣ Вятской губ.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

Минувшее лѣто вообще нельзя было назвать благопріятнымъ для собиранія чешуекрылыхъ, такъ какъ, начавшись теплыми и ясными днями въ концѣ апрѣля и началѣ мая, оно отличалось потомъ чрезвычайно рѣзкими колебаніями температуры и большимъ количествомъ выпавшихъ осадковъ, особенно во второй его половинѣ. Холодные, настоящіе осенниѣ дни начались почти съ первыхъ чиселъ августа, и такая погода затянулась до половины октября, когда выпалъ снѣгъ. Для меня же лично это лѣто оказалось въ особенности неудачнымъ, такъ какъ, по условіямъ служебныхъ занятій, для собиранія насѣкомыхъ въ моемъ распоряженіи оставались только немногіе вечерніе часы, въ которые было уже поздно предпринимать сколько-нибудь отдаленные экскурсіи, и я невольно долженъ былъ довольствоваться садомъ при моей квартирѣ и посѣщеніями земской фермы и городскихъ кладбищъ. Но и эти отрывочные поиски дали кое-что интересное и новое для фауны нашей мѣстности.

Дневныхъ бабочекъ мнѣ почти не пришлось собирать; стоять отмѣтить только слѣдующія наблюденія. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ полного отсутствія *Pyrameis cardui* летала въ большомъ количествѣ въ близь города; наоборотъ, *Vanessa antioora*, ежегодно очень обыкновенная на уржумскихъ кладбищахъ, обсаженныхъ березами, почти не замѣчалась. Довольно еще свѣжій ♂ *Pararge maera* попался 28. IX, когда, кромѣ краивницъ, давно уже не было видно никакихъ *Rhopalocera*. Мой коллега по занятіямъ лепидоптерологъ, земской начальникъ И. И. Угрюмовъ поймалъ около с. Кукура, въ мѣстности довольно бѣдной лѣсомъ, двѣ рѣдкости для нашей губерніи—♀ *Parnassius apollo* и нѣсколько экземпляровъ *Chrysophanus amphidamas*.

Бражники почти не попадались. *Cerura bicuspis* вновь найдена 27. V на заборѣ кладбища. Гусеницы *Dieranura vinula*, въ прежніе годы не рѣдкихъ на тополяхъ питомника фермы, я не находилъ со-всѣмъ; за то часто встрѣчались гусеницы *Pheosia tremula*. И. И. Угрюмовъ нашелъ, также у. с. Кукнурѣ, ♂ и ♀ *Dasychira abietis* съ чуть замѣтнымъ рисункомъ на очень блѣдно окрашенныхъ переднихъ крыльяхъ. Обычно перѣдкія *Stilpnobia salicis*, *Lymantria dispar* и *Malacosoma neustria* почти не замѣчались. На одномъ изъ заборовъ въ центрѣ города я нашелъ 20. IV только-что вышедшаго изъ ку-колки ♂ *Episnaptera ilicifolia*, вида новаго для губерніи.

Изъ ночницъ попадались чаще другихъ *Acronycta psi* и *runicis*, *Agrotis obscura*, *baja*, *exclamationis* и *simulans*, *Mamestra tincta*, *nebulosa*, *thalassina*, *contigua* и *brassicae*, *Hadena rurea*, *basilinea* и *secalis*, *Trachea atriplicis*, *Hydrocacia nictitans* и *micacea*, *Gortyna flavago*, *Leucania pallens* и *conigera*, *Caradrina quadripunctata* и *alsines*, *Cosmia paleacea*, *Orrho-dia vaccinii*, *Cucullia umbratica*, *Emmelia trabealis*, *Plusia chrysitis*, *gutta* и *gamma* (въ трехъ или, можетъ быть, четырехъ поколѣніяхъ, такъ какъ еще 7. X, въ немногіе солнечные часы, мнѣ попались совершенно свѣжіе экземпляры съ розоватымъ оттенкомъ переднихъ крыльевъ, которыхъ Slevogt предлагаетъ обозначать названіемъ *pulchrinoides*) и *Pechipogon barbalis*. Къ болѣе рѣдкимъ находкамъ относятся: *Agrotis fennica* (съ 15. VI по 18. VII взято 8 особей; юльскія все уже облетавшіяся), *Agr. sp.* (вероятно, *eversmanni* Peters., но экземпляръ очень плохо сохранился), *Mamestra serena* var. *leuconota* (3 экз.), *Mi-ania bicoloria* (особи, которыхъ, по красновато-коричневой корневой половинѣ переднихъ крыльевъ, слѣдуетъ отнести къ азіатской var. *pallidior*), *Nympa rectilinea* (3 экз.), *Brachionycha nubeculosa* (1 ♂), *Hy-drilla palustris* (1 ♂), *Plastenis subtusa* (2 экз.), *Plusia interrogationis*, *Erastria venustula* (единственный ♂, взятый 29. V, меньше и сѣрѣе, чѣмъ южно-русскія особи; видъ новый для губерніи), *Laspeyria flexula* и *Zanclognatha tarcipennalis* (3 экз.; также новый для губерніи видъ). И. И. Угрюмовъ поймалъ ♀ *Nympa obesalis*. Бросалось въ глаза полное отсутствіе *Hadena amica*, *Jaspidea celsia* и видовъ *Catocela*.

Въ концѣ апрѣля на свѣтъ ловилась изрѣдка *Polyploca flavi-cornis*, до сихъ поръ изъ Вятской губерніи мно неизвѣстная. Между *Geometridами* были не рѣдки: *Geometra papilionaria*, *Acidalia bisetata* и *immorata*, *Ephyra pendularia*, *Anaitis praeformata*, *Larentia truncata*, *montanata*, *fluctuata*, *bilineata* и *comitata*, *Boarmia cinctaria* и *punctularia* и *Scoria lineata*. Остальные виды ловились одиночными экземплярами. Изъ рѣдкихъ находокъ могу отмѣнить *Scotosia vetulata* (♂ 22. VI), *Lygris reticulata* (♀ 4. VII), *L. pyropata* (2 ♂♂ 18. VII), *Larentia potueraria* (уклоненіе еще не описанное и стоящее значительно дальше отъ типа, чѣмъ var. *aestiva*), *L. picata* (♂ 10. VI, ♀ 13. VII), *Tephro-clystia venosata* (♀ 4. VII), *T. castigata*, *T. euphrasiata* (новая для нашей мѣстности), *Epirrhantis pulverata* (♂ 10. IV), *Arichanna melanaria* (VII, начало VIII) и *Boarmia ribeata* въ своеобразно окрашенныхъ темно-сѣ-
рѣе

рыхъ экземплярахъ, рѣзко отличающихся отъ типичныхъ (2 ♂♂ и 1 ♀, взятые 1—12. VII).

Изъ представителей семействъ, слѣдующихъ въ каталогъ Staudinger'a и Rebe'я за *Geometrid*'ами, собрано очень мало материала и стоить упомянуть развѣ только о ♂ *Arctinia caesarea*, пойманнымъ въ концѣ мая, и о *Lithosia sororcula*, найденной 14. V.

Между *Pyralid*'ами интересны слѣдующія находки: И. И. Угрумовъ нашелъ у с. Кичмы пару особей *Crambus heringiellus*. Я нашелъ въ г. Уржумѣ *Epehestia elutella* (въ буточной, какъ и въ г. Малмыжѣ), *Euzophera cinerosella* и *Hyporatasa allotriella* (новые для губерніи виды), *Salebria fusca* и *S. sp.* (которую еще не могу определить), *Nympula arundinalis*, *Cataclysta lemnata* var. *confirmata* (такъ я назвалъ форму изъ восточной Россіи, рѣзко отличающуюся отъ типа бурыми передними крыльями и тѣломъ), *Scoparia sibirica* (этотъ видъ былъ найденъ въ большомъ количествѣ особей, преимущественно ♂♂, 24. VI, послѣ солнечного заката, на сухихъ высокихъ лугахъ, покрытыхъ рѣдкимъ березовымъ кустарникомъ, верстахъ въ трехъ отъ города; при посѣщеніи того-же мѣста 25. VI днемъ бабочекъ приходилось искать между стволиками травы, у самой земли, и только очень рѣдкіе экземпляры взлетали; 5. VII, вечеромъ, тамъ-же, я нашелъ только съ десятокъ совершенно облетавшихся особей), *Sc. var. tuoniana*, *Sc. frequentella* и *Heliothela atralis*.

Изъ *Pterophoridae* была обыкновенна только *Stenoptilia pterodactyla*.

Изъ собранныхъ листовертокъ интереснѣе и рѣже другихъ для нашей мѣстности *Acalla lacordairana*; *Olethreutes sororculana*, *Se-masia conterminana* и *tundrana* (этотъ рѣдкій и сравнительно недавно описанный видъ былъ и ранѣе въ моей коллекціи изъ Вятской губерніи, но оставался до сихъ порь неопределеннымъ), *Steganoptycha ramella* (новая для нашей губерніи), *Epiblema demarniana* и *Rhopobota* var. *geminana*.

Choreutis myllerana и *Simaethis diana* попадались изрѣдка въ юлѣ въ окрестностяхъ города, а гусеницами *Uropomenta cognatellus* были объѣдены до гола всѣ черемухи въ городскихъ садахъ. Не очень рѣдко ловились *Argyresthia broockeella* и *retinella* (новая для губерніи). И. И. Угрумовъ нашелъ экземпляръ *Eidophasia messiniella*.

Изъ *Gelechiidae* было очень много весною *Semioscopis anella*, а пѣтомъ *Acompsia cinerella*. Новыми для фауны губерніи являются найденные мною въ юлѣ *Xystophora lutulentella* (2 экз.) и *Stenolechia albiceps* (5 экз.). На свѣтѣ въ юлѣ вновь пойманъ ♂ *Hypatima binotella*. Остальная собранная добыча представляетъ очень мало интереснаго.

Мало материала собрано мною и по остальнымъ семействамъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera*, кроме рода *Coleophora*, среди представителей которого я могу указать на частью выведенныхъ

изъ гусеницъ, частью собранныхъ на свободѣ *Coleophora laricella*, *fuscedinella*, *nigricella*, *alcyonipennella*, *viminella*, *squalorella*, *conspicuella*, *palliatella*, *anatipennella* и *directella*.

Между представителями семейства *Tineidae* интереснѣе другихъ *Tinea columbariella*, найденная въ городѣ на чердакѣ одного дома въ большомъ количествѣ¹⁾, и *T. fuliginosella*, новая для нашей фауны. 18. VII), въ комнатѣ, мнѣ удалось найти ♂ *Ochsenheimeria taurella*, первого и, пока, единственного представителя этого рода изъ предѣловъ Вятской губерніи.

1) Повидимому, этотъ видъ очень распространенъ повсюду но обычно смыкается съ *T. pellionella*.

Zwei neue russische *Lixus*-Arten (Coleoptera, Curculionidae).

Von

Dr. Karl Petri, Bürgerschuldirektor in Schässburg (Ungarn).

Lixus zaitzevi, sp. n.

Elongatus, niger, pubes depressâ albescente adspersus, supra fusco-subtus lateribusque albo-pollinosus; rostro brevi, subconico, crasso, recto, basi carinato et parum profunde bisulcato; antennae breves, scapo apicem versus valde incrassato, fronte rostro latiore; thorace cylindro-conico, subquadrato, pone oculos lobato, subremote varioloso-punctato, in interstitiis dense punctulato, albo-trivittato; elytris basi prothorace latoribus, lateribus subparallelis, apice rotundato-attenuatis, dehiscentibus. breviter mucronatis, pone scutellum transversim impressis, striato-punctatis, basi intersticio III^o callo granuloso instructis, vittâ discoidali albescente et lateralî niveâ ornatis. Pedes longi- scuti, tarsis angustis, vix spongiosis, articulo unguiculari ceteris longiore.

Long. 7,5 mm.

Farab (Amu-Darja, von G. Sumakov gesammelt).

In der Gestalt und Grösse am nächsten einem mittelgrossen *L. astrachanicus* Faust stehend, aber mit kürzerem Rüssel, breiterer Stirne, kleineren Augen, weniger conischem Halsschild, nach hinten leicht verengten Flügeldecken, klaffender Nahtspitze mit sehr kurzen Mucronen, anderer Zeichnung der Flügeldecken u. s. w. Auf Grund der Flügeldeckenzeichnung und der kurz mucronierten Flügeldecken in die Gruppe des *L. anguinus* L. einzureihen. Unterseite milchweiss, Oberseite heller oder dunkler braun gepudert, ein Ring um die Augen und eine nach vorne abgekürzte Seitenlinie auf dem Rüssel, eine schmälere Mittel- und zwei breitere Seitenbinden auf dem Halsschild, eine ununterbrochene Längsbinde, die der Naht zu gezähnt ist, auf dem 2.—4. Zwischenraume und eine Seitenbinde auf dem 9. u. 10. Zwischenraume, sowie 5—6 Makeln auf dem 8. Zwischenraume weiss bepudert, dichter weiss behaart, so dass im abgeriebenen Zustande die beschriebene Zeichnung an der dichteren Behaarung erkennbar ist. Das

1. Geisselglied der Fühler von der Dicke des Schaftes, wenig länger als breit, das 2. Glied dünner und kaum kürzer, die folgenden Glieder quer, die Beule eiförmig zugespitzt. Rüssel dicker als die Vorderschenkel, wenig länger als der Kopf, conisch, an der Basis stumpf gekielt und zu beiden Seiten des Kiels flachgrubig vertieft. Die Stirne breiter als der Rüssel an der Spitze, gewölbt mit punktförmigem Grübchen. Der cylindrisch-conische Halsschild nach vorne schwach verjungt, der obere Teil des Vorderrandes schwach über den Scheitel vorgezogen, der seitliche Teil hinter den Augen mit deutlichen Augenlappen, der Hinterrand nicht sehr tief zwiebuchtig, die Scheibe mit entfernteren grösseren, flachen Punkten, deren Zwischenräume fein und dicht punktiert sind, die Mittellinie hinten flach vertieft. Die Flügeldecken länglich, an der Basis breiter als der Halsschildhinterrand, die Schulterbeule schwach vortretend, die Seiten hinter den Schultern bis zum letzten Drittel schwach, dann stärker zur Spitze gerundet verengt, der Nahtwinkel als kurze Spitze warzenförmig verlängert, klaffend, die ebenen Zwischenräume der kräftiger punktierten Streifen fein runzlig punktiert und nicht viel breiter als die Kettenstreifen. Die Basis des 3. Zwischenraumes bildet eine aus der Bestäubung hervortretende, schwarze, rauhkörnige Beule. Die Beine sind schlank, die Tarsen schmal, kurz gegliedert, das Krallenglied ist schlank und länger als die drei ersten Tarsenglieder zusammen. Der Unterseite fehlen Kahlpunkte.

Ich benenne diesen schönen Rüssler Herrn Ph. Zaitzev in Petersburg zu Ehren, der mir das einzige Exemplar desselben freundlichst einsendete.

Lixus (Phillixus) fasciatus, sp. n.

Oblongus, griseo-pubescent; oculis ovatis, depressis; rostro subrecto, capite parum longiore, crassiusculo, haud carinato, subtiliter punctato; fronte latâ, foveolatâ, prothorace subquadrato, intra apicem angustato, subtubulato, apice pone oculos emarginato, lobato, subremote subvarioloso-punctato et confertim punctulato; elytris prothorace latoribus, subparallelis, pone humeros et scutellum impressis, apice dehiscentibus, subacuminatis, striato-punctatis, interstitiis planis, subtilissime punctulatis, pube depressâ griseâ variegatis, post medium fasciâ transversâ obscuriore ornatis. Pedibus mediocribus, tarsis angustis, unguiculis liberis.

Long. 5,5 mm.

Transkaspien.

Diese Art kann leicht durch die bindenartige Zeichnung von den übrigen 6 Arten des Subgenus *Phillixus* getrennt werden. Von *Ph. bisecrensis* Cap., der auch fast geraden Rüssel besitzt, unterscheidet ihn ausserdem bedeutendere Grösse, die doppelte Halsschildpunktierung, stärker entwickelte Augenlappen, gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes u. s. w. Die übrigen Arten sind genügend schon durch den gekrümmten Rüssel gekennzeichnet. Rüssel etwas länger als der Kopf, etwas dicker als die Vorderschenkel, fein punktiert. Stirne schwach rundlich eingedrückt mit deutlichem, tiefem Stirngrüb-

chen, Halsschild etwas breiter als lang mit dichtbehaarter Seitenbinde, gröberen, von einander entfernten Punkten und feiner Punktierung zwischen denselben. Flügeldecken in den Schultern wesentlich breiter als der Halsschild, hinter der Basis mit querem Eindruck, der durch die gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes in einen Schildchen- und Schultereindruck geteilt ist. Die Behaarung der Flügeldecken ist fleckig; dicht hinter der Mitte befindet sich die nur sehr kurz behaarte, kahler und dunkler erscheinende Querbinde; auch an der Basis erscheint die Behaarung stellenweise weniger dicht. Dieser ungleichen Behaarung dürfte auch die Verteilung und Färbung des Puders entsprechen, der auf den dichter behaarten Stellen heller, weisslich, dagegen auf den weniger behaarten Stellen dunkler sein wird. Unterseite und Beine greis behaart, die Schienen ausserdem mit einzelnen längeren, abstehenden Haaren; Tarsen schmal, das Krallenglied schlank, von der Länge der drei ersten Glieder.

Das einzige mir bekannt gewordene Exemplar, wohl ♂, befindet sich in der Reitter'schen Sammlung und wurde von Eylan dt gesammelt.

Критико-библіографіческій отдѣль.

Гг. авторы приглашаются, для своевременного появления рефератовъ ихъ работъ, особенно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя Андрею Петровичу Семенову (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или Николаю Яковлевичу Кузнецова (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируются проф. Иванъ Константиновичъ Тарнани (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenov (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Мейнгардъ, А. Обзоръ сборовъ по энтомологіи въ Кулундинской степи и прилегающихъ мѣстностяхъ Семипалатинской области, произведенныхъ г. Г. Э. Гоганзенъ въ іюнь и юль 1902 г. [Списки коллекцій беспозвоночныхъ Зоологического Музея Императорского Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Ф. Кащенко. Списокъ IV. Томскъ, 1905, стр. 45—64].

Лѣтомъ 1902 г. ассистентомъ при каѳедрѣ зоологии томскаго университета Г. Э. Гоганзеномъ въ сообществѣ съ другими лицами была совершена экскурсія изъ Томска въ Кулундинскую степь Барнаульскаго у. Томск. губ. и въ прилегающей степи Павлодарскаго и Семипалатинскаго уу. Семипалат. обл. Энтомологические сборы этой экскурсіи обработаны авторомъ. Всего собрано 69 видовъ *Lepidoptera*, 87 *Coleoptera* и 11 *Orthoptera*, *Neuroptera* и *Hymenoptera* (вмѣстѣ). На стр. 1 и 2 данъ краткій марпуртъ экскурсіи.

Списокъ *Lepidoptera* составленъ обстоятельно и со всѣми необходимыми деталями. Отмѣчу нахожденіе *Satyrus arethusa* Es p. (Барнаул. у.).

Русск. Энтом. Обозр. 1906. № 1—2. (Іюнь).

S. cordula F ab r. (? *altaica* Gr. G r.; тамъ-же), *Catocala puerpera* Giorgia (точное мѣстонахождение не указано), *C. neonumpha* Esp. (ст. Семир-ская Семипалат. у.) и *Arctia maculosa* Ger g. var. *cæcilia* Staud. (?) (Вылково Барнаул. у.; определение ненадежно).

Определенія въ спискѣ *Coleoptera* сдѣланы лишь приблизительно (мѣстами до рода), такъ какъ, по признанію самого автора, онъ слишкомъ мало опытенъ въ этомъ отрядѣ. *Orthoptera* названы определенно, съ требуемыми датами.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Синицинъ, Д. Ф. Материалы по естественной истории трематодъ. Ди-
стомы рыбъ и лягушекъ окрестностей Варшавы. Съ 6 табл. и 8 рис.
въ текстѣ. Варшава, 1905. [Варшавскія Университетскія Извѣстія,
1905] (стр. 1—207 отдѣльного оттиска).

Въ данной работѣ для энтомолога интересны, конечно, лишь тѣ мѣста, гдѣ трактуется о насѣкомыхъ. Авторъ изучалъ дистомъ (дву-
устокъ) рыбъ и лягушекъ изъ окрестностей Варшавы въ періодъ вре-
мени съ 1900 по 1904 годъ, главнымъ образомъ въ теченіе лѣта, осени
и весны. На основаніи этихъ своихъ наблюдений и опытовъ онъ говор-
итъ, что насѣкомыя служатъ передаточными хозяевами для личинокъ двуустокъ, взрослая стадія которыхъ паразитируетъ въ лягушкахъ. Изслѣдованы 25 видовъ различныхъ личинокъ и взрослыхъ водныхъ
насѣкомыхъ въ количествѣ 553 экземпляровъ; изъ нихъ 9 видовъ насѣ-
комыхъ оказались зараженными личинками двуустокъ, именно: личинка
одного жука, лягушки *Phryganidae*, *Libellula*, *Cordulia*, *Epitheca*, *Aeschna*,
Agrion, *Calopteryx virgo*, *Ephemera* и *Clœi*. Личинка двуустки (церкарія) не-
сетъ длинный хвостъ, впереди которого помѣщается камера самого же-
вотнаго. Сидя неподвижно на какомъ-нибудь субстратѣ, церкарія движе-
ніями хвоста привлекаетъ хищныхъ насѣкомыхъ; хищникъ схваты-
ваетъ личинку за хвостъ и съѣдаетъ его, а личинка тѣмъ временемъ успѣваетъ проскользнуть въ пищеводъ врага, тамъ прикрѣпляется и инфицируется. Кромѣ того, авторъ находилъ личинокъ и въ полости
тѣла, на различныхъ органахъ насѣкомаго, но чаще всего въ жировомъ
тѣлѣ. Кромѣ такого пассивнаго прониканія въ насѣкомое, церкаріи
могутъ проникать въ него и активно. Такъ, одинъ видъ церкаріи на-
падаетъ на личинокъ *Ephemera*, *Corethra* и *Plybius* и черезъ нѣкоторую
оболочку въ сочененіяхъ проникаетъ внутрь тѣла ихъ. Присутствіе
церкарій, какъ полагаетъ авторъ, значительно отражается на организмѣ
насѣкомаго: хозяинъ страдаетъ отъ яда, выдѣляемаго ядовитыми же-
лезами стилета паразита. При посредствѣ личинокъ упомянутыхъ выше
насѣкомыхъ церкаріи двуустокъ заражаютъ лягушекъ (*Rana esculenta* и
temporaria).

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Сусловъ, С. О фагоцитозѣ, выдѣлительныхъ органахъ и сердце иѣко-
торыхъ насѣкомыхъ (*Pterygota*). [Труды Имп. С.-Петербургскаго Об-
щества Естествоиспытателей, т. XXXV, вып. 4, 1906, стр. 77—128, съ
2 таблицами].

Авторъ описываетъ фагоцитарные органы, перикардиальныя клѣт-
ки, сердце, склерное тѣло и эпіоциты главнымъ образомъ у *Orthoptera*;
другихъ отрядовъ онъ касается лишь отчасти. Хотя тѣ-же вопросы
были затронуты уже рядомъ предшествовавшихъ изслѣдователей (Ко-
валевскій, Сиѣпот, Метальниковъ, Давыдовъ и др.), мы

находимъ въ этой работе немало интересныхъ фактовъ, остававшихся неизвѣстными до ея появленій.

По наблюденіямъ автора, тупы послѣ своего отложенія въ селезенкѣ не остается въ организмѣ животнаго, а заглатывается лейкоцитами и переносится ими въ накожные покровы, гдѣ и инкрустируетъ хитинъ. Подобнымъ же образомъ отлагается въ гиподермѣ пигментъ, при чмъ авторъ вполнѣ правильно видѣть въ этомъ процессѣ отраженіе нормального процесса выдѣленія.

Фагоцитарные органы были найдены авторомъ лишь у *Gryllus domesticus*; въ другихъ группахъ *Orthoptera* онъ рѣшительно отрицаѣтъ ихъ существованіе; что касается до тока крови въ этихъ органахъ, то наблюденія показали ошибочность взгляда Метальникова, по которому токъ направляется изъ селезенки въ сердце: авторъ пришелъ къ прямо противоположному результату.

Сердце у *Blattodea*, *Mantodea* и *Grylloidea* въ груди имѣть, по Суслову, тотъ-же характеръ, какъ и въ брюшкѣ: въ каждомъ сегментѣ ея имѣется пара устьницъ, клапановъ, перикардиальныхъ комплексовъ и криловидныхъ мышцъ, тогда какъ до сихъ поръ принималось, что уже при выходѣ изъ брюшка сердце переходитъ въ аорту. Отмѣтимъ еще нахожденіе авторомъ у *Gryllus domesticus* такихъ-же кислыхъ клѣтокъ въ жировомъ тѣлѣ, какія въ свое время были найдены Метальниковымъ у личинки *Aeschna*, а у *Mantis religiosa*—исключительно субгиподермальныхъ эноцитовъ, подобно тому, какъ наблюдалъ это de Sinet у *Phasmatodea*.

Переходя къ недостаткамъ работы, нельзя не остановиться на излишней категоричности автора во многихъ вопросахъ. Не найдя, напр., фагоцитарныхъ органовъ у *Mantis religiosa*, онъ отрицаѣтъ вообще ихъ существованіе у *Mantodea* и полемизируетъ по этому поводу съ Давыдовымъ, хотя послѣдній нашелъ эти образования у другой формы этого подотряда (*Rhomboptera* sp.). Не менѣе поспѣшилъ заключить авторъ и обѣ отсутствіи фагоцитарныхъ органовъ у другихъ отрядовъ насѣкомыхъ, хотя имъ были изслѣдованы лишь *Cicada* sp., *Dytiscus* sp., *Cerambyx* sp. и *Bombus* sp. Жировое тѣло *Orthoptera* изслѣдовано и описано, несомнѣнно, очень поверхностно, при чмъ, напр., на стр. 112 авторъ говорить о переполненіи жирового тѣла одного зреѣлаго *Mantis* мочекислыми отложеніями, между тѣмъ какъ въ объясненіи того рисунка, на который сдѣлана ссылка, послѣднія названы пигментными зернышками, а въ текстѣ, двумя строками ниже, также упоминается о „скопленияхъ того-же самаго пигмента“. Эноцитамъ авторъ приписываетъ выдѣлительную функцию, основываясь на томъ, что и „жировое тѣло признается за выдѣлительный органъ только благодаря скоплению множества различныхъ конкреций и пигментныхъ зернышекъ, которые ничѣмъ не отличаются отъ включеній эноцитовъ“ (стр. 121). Послѣднія онъ считаетъ за кристаллы мочевой кислоты и въ то-же время указываетъ, что именно эти образования были описаны Blochmann подъ именемъ „bacterienhnliche Gebilde“. Референтъ склоненъ думать, что или „bacterienhnliche Gebilde“ что-либо совсѣмъ особенное, быть можетъ не замѣченное авторомъ, или же мочекислая природа включений въ эноцитахъ очень сомнительна, если ихъ можно окрашивать по Граму, какъ это дѣлалъ Blochmann. Нельзя согласиться, наконецъ, и со взглядомъ автора на эноциты, какъ на образования, гомологичныа выводимымъ протокамъ нефридіевъ: все, что извѣстно обѣ эноцитахъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ говорить противъ подобной гомологии.

Нельзя не пожалѣть, что этими промахами до нѣкоторой степени умаляется значеніе реферируемой работы.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Mjöberg, E. Biologiska och morfologiska studier öfver Färöns insekt- 4.
fauna. Med 1 tafla, 7 textfigurer och 1 karta. [Arkiv för zoologi, B. 2,
№ 17, 1905, pp. 1—86].

Солидный этюдъ молодого шведскаго энтомолога производить въ высшей степени пріятное впечатлѣніе своей законченностью и тщательной отдачкой собранного фактическаго материала и представляетъ образецъ всесторонняго изученія энтомофауны небольшаго района (до 100 квадр. верстъ), какимъ является маленький островъ Форенъ (бл. Готланда)—эта Сахара въ миниатюрѣ, какъ ее называютъ шведы. Къ тому-же статья имѣть для насъ и нѣкоторый специальный интересъ, благодаря сходству фауны съ Аландскими островами и отчасти съ Прибалтийскимъ краемъ.

Послѣ бѣглого геологического и флористического обзора авторъ переходитъ къ изложению своихъ фаунистическихъ наблюдений, которыхъ сгруппированы у него по станціямъ (числомъ 12). Для участковъ съ известковой почвой особенно характерными наѣкомыми являются: *Chrysomela homoptera* L., *Byrrhus*'ы, *Crypticus quisquilius* L., *Bombyx trifolii* Es p., *Coscinia striata* L. и др. Fauna прѣсной воды распадается у автора на 3 части: а) мелкие стоячіе водоемы (интересно м. пр. присутствіе *Laccobius decorus* G y l l., *Macrodytes punctulatus* F a b g.); б) озерная фауна; здѣсь любопытно отмѣтить нахожденіе въ громадномъ количествѣ (до 500 экз.) *Bidesus hamatus* G y l l.—вида весьма рѣдкаго и извѣстнаго лишь изъ нѣсколькихъ мѣстъ Финляндіи и Швеции; обращаютъ на себя вниманіе представленныя авторомъ схемы неизвѣстныхъ до сихъ порь вариаций рисунка на надкрыльяхъ у этого вида; с) береговая фауна: *Cercyon litoralis* G y l l., *Nebria brevicollis* F., найденная на Аландскихъ о-вахъ и недавно въ Московской губ., но неизвѣстная изъ Прибалтийскаго края, *Carabus granulatus* L. (единственный видъ этого рода на о-вѣ!). Для фауны морского берега характерно между прочимъ появленіе *Bembidion pallidipenne* Ill., *Hypnoidus quadriguttatus* L a r. и др. Отдельно перечисляются обитатели хвойнаго лѣса, на стоящихъ деревьяхъ, вт. упавшихъ стволахъ и подъ корой (*Dromius 4-notatus* R a n z.). Интересенъ наблюдавшійся авторомъ ночной леть *Menephilus cylindricus* H e r b s t. Населеніе лиственнаго лѣса указано для каждой породы (береза, дубъ и др.) особо. Fauna дюнныхъ песковъ, занимающихъ большую часть о-ва, въ высшей степени подробно охарактеризована. Типичными песколюбами оказываются: *Miris holsatus* F., *Aegialia arenaria* F. и *Eonius himaculatus* Ill. Besыма обыкновенны также: *Cneorhinus plagiatus* Sch a l l., *Coccidula rufa* L., *Satyrus semele* L., два вида *Stephanothrus*, *Chorosoma schillingi* Schum. и др. Изъ копрофаговъ обращаетъ на себя вниманіе положительное преобладаніе (88%) среди рода *Geotrypes*—вида чуждаго намъ, *G. spiniger* M a r g h. (на долю *stercorarius* L. и *silvaticus* R a n z. приходится лишь 12%). Наконецъ, изучена фауна грибовъ и муравейниковъ. Повсюду большое вниманіе авторъ удѣляетъ личинкамъ, результатомъ чего явилась возможность дать подробныя описанія и вполнѣ удовлетворительные рисунки нѣсколькихъ новыхъ или мало извѣстныхъ личинокъ и куколокъ; таковы: *Coccidula rufa*, *Hypnoidus quadriguttatus*, *Ergates faber*, *Creophilus taxillozus*. Особенного интереса заслуживаетъ указаніе автора, что личинка *Coccidula rufa* живеть въ стволѣ *Psamma arenaria* (imago—песколюбъ), такъ какъ до сихъ порь жукъ этотъ считался обитателемъ болотъ (на стебляхъ *Phragmites*: G a n g l b a c h e r!). Въ концѣ статьи авторъ отмѣчаетъ наблюдавшійся массовой леть въ концѣ юля на свѣтѣ *Tephrolystia* (у автора *Cidaria sinuosa* V e g s m. [Повидимому, автору остается неизвѣстнымъ] нахожденіе этого вида (вѣроятно, обыкновеннаго во всей средн. Россіи) въ Петербургск. губ. и Прибалт. краѣ]. Поражаетъ почти полное отсутствіе представителей *Diptera* и *Hymenoptera* на о-вѣ; общее коли-

чество насекомыхъ, по даннымъ автора, таково: *Coleoptera*—ок. 250 в., *Hemiptera*—20, всѣ остальные отряды—ок. 15 в. Къ сожалѣнію, общаго списка найденныхъ формъ не имѣется, да и въ перечень насекомыхъ по отдѣльнымъ станціямъ, приложенный въ концѣ, волни не всѣ найденные виды. Въ общемъ фауна о-ва стоитъ въ самой тѣсной связи со шведской и сближается некоторыми чертами съ фауной Аландскихъ о-вовъ, какъ и слѣдовало этого ожидать. Къ недостаткамъ работы, правда чисто виѣннинмъ, слѣдуетъ отнести значительное количество опечатокъ и трудность разысканія нужныхъ названий, не выдѣленныхъ особымъ шрифтомъ изъ общаго текста. Можно надѣяться, что и въ будущемъ авторъ, такъ явно склонный обращать особенное вниманіе на личинокъ, внесетъ много нового и интереснаго въ бѣдную въ этомъ отношеніи колеоптерологическую литературу.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Abeille de Perrin, E. Description de trois *Buprestides* mѣditerranѣens 5.
nouveaux. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 15,
pp. 207—208].

Одинъ изъ описанныхъ здѣсь видовъ: *Coraebus orientalis*, sp. n. изъ Румыніи, можетъ найтисъ и у насъ на югѣ; ближе всего стоять онъ къ алжирскому *C. theryi* A b.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Баровскій, В. Новый для Россіи видъ златки—*Dicerca miranda* Reitt. 6.
[Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4,
1906, стр. CXX—CXXI].

Недавно описанный Reitte гомъ изъ Герцеговины, видъ этотъ, характеризующійся тѣмъ, что внутренніе углы концовъ надкрылій у него съ очень тонкимъ и очень маленькимъ шилообразнымъ зубцомъ дѣлаются его какъ-бы переходной формой отъ *Dicerca* in sp. къ *Argante*, отмѣчается авторомъ замѣтки изъ Могилевской и Оренбургской губ. Повидимому, жукъ этотъ широко распространенъ въ средней Россіи и, можетъ быть, смѣшивался съ *Poecilonota variolosa* Р а у к., на которую сильно походить по своей виѣннине формѣ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Bernhauser, M. 13. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna. 7.
nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Ge-
sellschaft in Wien, LV, 1905, pp. 580—596].

Статья эта содержитъ въ себѣ между прочимъ описание слѣдующихъ новыхъ видовъ русской фауны: *Stenus (Hypostenus) indubius*, весьма близкій къ *solutus* E г. (изъ Аулі-ата), *Medon meuseli* (изъ Закасп. обл.), *Eulissus bucharicus*, близкій къ *sanguinipennis* К о л. (изъ Бухары, оба—безъ болѣе точныхъ обозначеній), *Phloeopora obscura* [изъ Тинь-Шаня, долина Караколь (оз. Кара-келль?), Прѣвалъскій]. Установленъ новый родъ *Pentalnota* изъ тр. *Aleocharini* (табитуально напоминающей роды тр. *Bolitocharini*) съ однимъ видомъ *meuseli*, описываемымъ по нѣсколькимъ экземплярамъ изъ Забайкалья и Амурской обл. Изъ синони-

мическихъ замѣчаній автора отмѣчають здѣсь лишь относящіяся къ работамъ L u z e о туркестанск. видахъ (см. рефер. № 90 въ Русск. Энтом. Обозр. 1904, стр. 183): *Polychelus* L u z e = *Coryphium* Ste r p h.; *Oxytelus excellens* = *syriacus* E p r., *Platystethus flavipennis* = *spinosus* E g., *Stenus parilis* = *auliensis* Be r n h., *Quedius imitator* = *obliteratus* E g., *Microglossa rugipennis* = *capitata* F a u v., *Psilotrichus elegans* = *Aneurophorus emarginatus* F a u v. (на основ. сравненія типичн. экз.). Предположеніе А. П. Семенова отчасти оправдалось; м. б. и *sericinus* S o l s k y, неизвѣстный Be r n h a i e g'у, относится все къ тому-же виду?). Столъ быстрое сведеніе четвертой части новыхъ формъ L u z e въ синонимы, указывающее на недостатокъ критического отношенія со стороны постѣднаго, заставляетъ насъ отнестишь съ большой осторожностью и къ остальнымъ его туркестанскимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Bleuse, L. Variété nouvelle du *Clytus arvicola* O l i v. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 2, pp. 20—21 (avec une figure)].

Описывается изъ Франції (Rennes) подъ названіемъ var. *tridentata* nov. aberration ветрѣчающагося и въ предѣлахъ Россіи вида.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Busigny, E. Note sur *Platypyllus castoris* R i t s. [Ibid., № 7, p. 108].

9.

Авторъ имѣлъ случай изслѣдовать убитаго вблизи города Arles на Ронѣ бобра, на которомъ находились жуки *Platypyllus castoris* R i t s. По свидѣтельству автора, жуки эти держатся обыкновенно на передней части тѣла своего хозяина, но на этомъ бобре они находились вокругъ раны, покрытой запекшейся кровью. Просвѣчивающій кишечникъ этихъ экземпляровъ былъ окрашенъ въ красный цвѣтъ, и поэтому авторъ высказываетъ предположеніе, что *Pl. castoris* въ этомъ случаѣ питался кровью бобра, за неимѣніемъ бобровыхъ клещей (*Schizocarpus mingaudii* T r o u e s s.), которыхъ преслѣдуется, по мнѣнію другихъ изслѣдователей, этотъ жукаетъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Carret, A. Description d'un nouveau Carabide appartenant à la faune syrienne. [Ibid., 1905, № 8, pp. 122—124].

10.

Описывается *Gynandromorphus peyroni*, sp. n., изъ Сиріи (Адана), и устанавливается для него новый подродъ: *Morphogynandrus*, subgen. nov. Видъ этотъ близокъ, по мнѣнію автора, къ *G. etruscus* Que n s.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Csiki, E. Conspectus generum *Myctaeinorum*, *Endomychidarum* subfamiliae. [Annales Historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. III, 1905, pars II, pp. 573—574].

11.

Краткая аналитическая таблица всѣхъ родовъ, входящихъ въ составъ трибы *Myctaeina* (С. Г. Т h o m s.) G a n g l b. съ присоединеніемъ нового рода, чуждаго палеарктической фаунѣ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Csiki, E. Magyaroszagi új bogarak. (Coleoptera nova ex Hungaria). [Ibid., pp. 575—582].

12.

Описано нѣсколько новыхъ видовъ изъ Венгріи, легко могущихъ оказаться и у насъ въ южной Россіи: *Astaeodera arenicola* (близкая къ

flavofasciata Pil.), весьма интересная *Melanophila hungarica*, очень близкая къ обыкновенной *M. acutipennis* De Geer (съ которой, вѣроятно, ее и смѣшиваютъ до сихъ поръ и отъ которой она отличается преимущественно прямыми задними углами переднеспинки), *Anthaxia salicis* F. var. *speciosa* n. Попутно дана опредѣлительная таблица видовъ р. *Melanophila* E sch s ch. (s. str.), водящихся въ Венгрии. Статья снабжена параллельнымъ латинскимъ текстомъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl. Dr. Revision der *Phytoecia*-Untergattung *Pilemia* Fairm. 13. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 55—64].

Эта обстоятельная и законченная во всѣхъ отношеніяхъ работа вызвана статьей Reitter'a¹⁾ на ту-же тему. Во введеніи авторъ отвергаетъ предложеніе Reitter'a о выдѣленіи этого подрода въ самостоятельный родъ, противъ чего говорить непостоянство групповыхъ признаковъ: зубчаты мандибулы наблюдаются и у другихъ видовъ того-же рода, напр. у *Ph. virescens* F., а второй признакъ—пятнистое распределение тонкого на надкрыльяхъ—не во всѣхъ случаяхъ является выдержанымъ (напр., у *Pilemia hirsutula homoiesthes* G a n g l b.). Всльдъ за общей характеристикой подрода данъ подробѣйший обзоръ видовъ, въ которомъ указывается на несостоятельность выдвинутыхъ Reitter'омъ (ср. ниже реф. № 53) признаковъ, слѣдствіемъ чего и явилась неправильная таксономическая оценка двухъ формъ: *P. tigrina* Muls. var. *griseomaculata* R ic, которую Reitter считалъ синонимомъ вида *Mulsant'a* и которую нашъ авторъ выдѣляетъ въ особый видъ, и *P. waweriana* Reitt., которую авторъ низводитъ на степень подвида *P. annulata* Н а м р е. Обзоръ этой сопровождается (pp. 59—64) весьма цѣнными критическими замѣтками географического и спонимитического характера. Заканчивается эта образцовая работа библіографическимъ каталогомъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges, J. Monographie des Coléoptères Curculionides 14. d'Europe et confins appartenant au genre *Magdalais* Germ. [Le Frelon, sér. XIII, 1905. № 9—12, pp. 1—64].

Изъ 45 видовъ р. *Magdalais*, вошедшихъ въ этюдъ автора, болѣе двухъ третей свойственны русской фаунѣ, и уже по этому одному реферируемая работа представляетъ для насъ значительный интересъ. Къ великому сожалѣнію, упрекъ, какой постоянно приходится дѣлать многимъ иностраннымъ авторамъ, даже такимъ солиднымъ, какъ Reitter и Schilsky, остается и здѣсь въ полной силѣ: экологическая данная страдаютъ неточностью, неопределеннѣстью и почти всегда неполны; такъ, напр., для *M. carbonaria* L. указана лишь Зап. Европа; отмѣтки каталоговъ Reitter'a и Н e u d e n'a—вся Европа и Сибирь—какъ-бы игнорированы. Совершенно напрасно, на нашъ взглядъ, опущено дѣленіе на подроды, принятное у Seidlitz'a. Кроме аналитической таблицы (весьма скжатой) даны и описанія отдѣльныхъ видовъ, не всегда достаточно детальныя. Приходится также сожалѣть, что не приведены (ex auctoribus) описанія 8 видовъ, оставшихся незнакомыми автору, для которыхъ онъ приводитъ одни названія; но среди нихъ мы не напили *M. egregia* Faust (изъ Кульджи и Алтая), повиди-

1) Reitter, Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. aus der palaearktischen Fauna. [Wien. Ent. Zeit., XXIV, 1905, pp. 239—240]. См. ниже реф. № 53.—Ю. Б.

мому, совершенно ускользнувшего отъ вниманія автора. Изъ новыхъ формъ для настъ интересны: *M. interstitialis* (*frontalis*) *Gyll.* var. *ambigua* (Австрія, Германія, Швеція и, вѣроятно, Россія). Для *M. violacea* auct. предлагается новое название *heydeni* D s b g., такъ какъ описание Линнея основывалось, по мнѣнію автора, на экземплярахъ, относившихся къ нѣсколькимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fairmaire, L. Description d'un Prione nouveau de la faune paléarctique. 15.
[Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 5, p. 79].

Краткая характеристика *Prionus areschanus*, sp. nov., близкаго къ *Pr. besicanus* Fairm. и происходящаго изъ Аремы Елисаветпольской губ. Видовая самостоятельность этого нового вида, по мнѣнію А. П. Семенова, не можетъ быть доказана (см. стр. 20 настоящаго выпуска Русск. Энтом. Обозрѣнія).

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. I. u. II. Theil. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905, (October), pp. 269—273, pp. 313—316]. 16.

Пользуясь по преимуществу методомъ изученія генитального аппарата, принесшимъ уже вѣсма плодотворные результаты въ разныхъ отдѣлахъ насѣкомыхъ (изслѣдованія Петерсена, Ganglbauer'a, Fiorgi), авторъ предпринялъ пересмотръ видовъ р. *Liodes Latr.* (*Anisotoma* u *Siedlitz'a*). Опубликованныя имъ пока двѣ замѣтки представляютъ интересъ и для русскихъ фаунистовъ. Такъ, напр., на основаніи изученія большого количества экземпляровъ, авторъ устанавливаетъ, что *L. oblonga* E. gr. представляетъ лишь расу *L. cinnatomea* Ra p z. и распространена лишь въ восточной Германіи и Финляндіи, а, слѣдовательно, и въ Россіи (—Реф.). Въ Моравіи обѣ формы сходятся. Слѣдовательно, и показанная для Петербурга въ спискѣ Оберта *L. cinnatomea* есть *oblonga* E. gr. Даѣже, *L. rotundata* E. gr., по мнѣнію автора, не представляетъ самостоятельного вида, а есть лишь незначительная вариація *L. pallens* Sturg., встрѣчающаяся совмѣстно (хотя и рѣже) со своей типичной формой. Этотъ видъ и *L. lunicollis* Rye авторъ выдѣляетъ въ особый подродъ *Pteromerula*, subgen. n., на основаніи своеобразного строенія у нихъ параметъ конкуляціоннаго аппарата. Остальная наблюденія относятся къ западно-европейскимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. III. Teil. [Ibid., XXV. Jahrg., II. III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 131—134]. 17.

Авторъ указываетъ на то, что видъ *Liodes rubiginosa* Schm. подверженъ сильнымъ вариаціямъ, и предлагаетъ отмѣтить особыми названіями 2 его формы: *obscura* и *dilaticollis*, varg. nn. Этотъ широко распространенный видъ извѣстенъ автору между прочимъ изъ окрестностей Байкальского озера. Вторая замѣтка касается *Liodes rugosa* Steph. и *L. angulicollis* Reitt. Авторъ считаетъ послѣдній видъ вариететомъ предыдущаго, отличающимся отъ основной формы тѣмъ же признакомъ, что var. *dilaticollis* отъ *L. rubiginosa*, именно угловато расширенными посерединѣ краями грудного щита. Въ третьей замѣткѣ авторъ рассматриваетъ синонимику и формы *L. calcarata* E. gr.: *L. fuscocincta* Fairm., по автору, не синонимъ этого вида, а относится къ *L. litura*.

Steph.; *L. calcariifera* Reitt. не самостоятельный видъ, а варіететъ *L. calcariata* Ег. Въ Россіи водится, поскольку видно изъ этой статьи, кроме типичной формы: цвѣтовая разновидность (ас.) *nigrescens* п. и var. *calcariifera* Rttg. на Кавказѣ. *Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Dr. Eine neue *Liodes*-Art aus Mähren und Böhmen. [Ibid., 18. pp. 147—148].

Автору удалось открыть новый видъ р. *Liodes* Latr. въ Моравіи и Богемії: *L. vladimiri*, сравниваемый съ *L. macropus* Rye, *L. dubia* Kug. var. *consobrina* Sahlb. и *L. curta* Fairm.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Fiori, A. Prof. Revisione delle specie italiane а me note del genere 19. *Malthodes* Kies. (con due tavole). [Rivista Coleopterologica Italiana 1905, № 12, pp. 221—252; 1906, № 1, pp. 253—278].

Настоящая работа представляетъ собою обстоятельную ревизію итальянскихъ представителей рода *Malthodes* Kies. (s. lat.). Авторъ выдѣляетъ изъ него два новыхъ рода: *Promalthodes* и *Mesomalthodes*, одинъ новый подродъ—*Malthodinus* и устанавливаетъ нѣсколько новыхъ видовъ и разновидностей (*M. bertolini*, *ganglbaueri*, *latialis*, *baudii*, *M. marginatus* var. п. *constrictus*, *M. nigriceps* var. п. *brevicornis* и т. п. *niger*, *M. hexacanthus* var. п. *brevistylus*. За основной принципъ группировки видовъ взяты детали строенія анальныхъ сегментовъ и наружные генитальные органы,—признаки весьма надежные, какъ это показали появившіяся за послѣднее время работы разныхъ авторовъ. Авторъ иллюстрируетъ свою работу двумя обстоятельными схематическими таблицами рисунковъ признаковъ, характеризующихъ виды; давая аналитическую таблицу родовъ *Malthodini*, авторъ, къ сожалѣнію, не приводить аналогичной таблицы видовъ, ограничиваясь одними, хотя и весьма детальными описаніями.

Работа эта заслуживаетъ всеобщаго вниманія потому, что касается еще очень мало изученного рода; она интересна и для насъ, русскихъ, т. к. затрагиваетъ нѣкоторые, широко распространенные виды, входящіе м. проч. и въ составъ фауны Россіи. О распространеніи этихъ, а также и другихъ, могущихъ у насъ встрѣтиться видовъ мы можемъ судить пока лишь по очень немногимъ спискамъ; изъ нихъ особаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ списокъ финляндскихъ жестокрылыхъ проф. J. Sahlgberg'a какъ по полнотѣ, такъ и по критическому отношенію къ материалу. Останавливая вниманіе русскихъ энтомологовъ на работѣ А. Fiori, выразимъ сожалѣніе о скучности литературныхъ данныхъ изъ Россіи по этимъ мелкимъ мягкокрылымъ.

B. Еаровскій (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L. *Laria oder Bruchus?* [Münchener Koleopterologische 20. Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 65—68].

Авторъ стонѣтъ за замѣну родового названія *Bruchus* L. 1769 болѣе старымъ—*Laria* Scop. 1763, замѣну, предложенную уже Bede'лемъ (1901), и доказываетъ несостоятельность доводовъ Schilsky, который настаиваетъ на исключеніи названія *Laria*. Затѣмъ авторъ возражаетъ Weise, который отстаиваетъ право первенства третьаго, еще болѣе старого названія—*Mylabris* Geoffr.: съ предложеніемъ Weise нельзя уже потому согласиться, что названія Geoffroy, не стѣдовавшаго правиламъ бинарной номенклатуры, не признаются правилами, выражанными V-мъ международнымъ зоологическимъ конгрессомъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Gebien, H. Notizen zu dem *Tenebrionidenkatalog* von Gemminger 21.
und Harold, Band VII, und Champion's Nachtrag zu demselben.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXIV, VII. u. VIII. Heft, 1905 (August),
pp. 252—260].

Цѣлый рядъ дополненій и синонимическихъ поправокъ къ выше
названнымъ каталогамъ, касающихся болѣе чѣмъ 200 видовъ, въ
числь которыхъ имѣются и виды, входящіе въ составъ русской
фауны.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Beitrag zur Kenntniss einiger *Ernobius*-Arten aus der 22.
Gruppe des *nigrinus* Er. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905,
Heft II, pp. 221—222].

Весьма детально выясняются различія между тремя видами
р. *Ernobius* C. G. Thomas, долгое время смѣшавшимися другъ съ
другомъ: *E. nigrinus* Er., *densicornis* Muls. и *longicornis* Sturm. Всѣ
они должны встрѣчаться и въ Россіи (первый даже указанъ для
Прибалтийского края).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Zu *Enicmus minutus* L. und *E. anthracinus* Mannh. [Ibid., 23.
p. 224].

Дополнительная замѣтка къ прежней статьѣ автора (реф. см.
Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 317), вызванная позднѣйшими замѣчані-
ями Reitter'a.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem 24.
Jahre 1904. [Ibid., pp. 223—224].

Добавленія къ колеоптерологической фаунѣ Силезіи (*Dyschirius importunus* Schauf и др.), могутія заинтересовать и русскаго фау-
ниста. По недосмотру автора, *Atheta mulsanti* Ganglb. дважды при-
водится подъ разными номерами.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem 25.
Jahre 1905. [Ibid., 1906, Heft I, p. 238].

Среди фаунистическихъ данныхъ изъ сосѣдней съ нами области,
могущихъ быть полезными и русскому читателю, обращаеть на себя
вниманіе фактъ нахожденія (совмѣстно съ *T. amitinus* Eichh.) *Tomoc-
cus cembrae* Kiesw., подъ корою лиственницы и сосны. Кромѣ того
описывается новая разновидность: *Chaetocnema aridula* Gyll. var. *weisei*
со слабо пунктированной переднеспинкой.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Eine neue Homalotide. [Ibid., pp. 239—240].

Весьма подробно охарактеризована *Atheta* (s. str.) *silesiaca*, sp. n.
(изъ Силезіи), близкая къ *procera* K. g.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Heyden, L. v., Prof. Dr. *Oberea oculata* L. var. *borysthеника* Mokr. (1902)= 27.
var. *inoculata* Heyd. (1892). [Wiener Entomologische Zeitung, XXV.
Jahrg., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 146—147].

Авторъ доказываетъ тождественность названныхъ въ заглавіи
варіететовъ и отстаиваетъ пріоритетъ своего названія.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Horn, W., Dr. med. Systematischer Index der Cicindeliden. [Deutsche 28.
Entomologische Zeitschrift 1905, II], Berlin, 1905 (Februar); 56 pag.
in 8^o. Preis 3 Mark.

Въ этой брошюре, выпущенной сперва отдельно, а позже вошедшей въ составъ названной книжки журнала (съ отдельной пагинаціей), авторъ даетъ голый систематико-синонимический перечень всѣхъ извѣстныхъ по сie время представителей семейства (а точнѣе—подсемейства) *Cicindelidae*, безъ всякихъ литературныхъ указаний, даже безъ хронологическихъ датъ при именахъ авторовъ, и съ самыми лишь общими, во многихъ случаяхъ ничего не говорящими данными о географическомъ распространеніи формъ. Хотя эта работа и является, повидимому, предтечей генерального каталога *Cicindelid*ъ, долженствующаго замѣнить во многихъ отношеніяхъ неудачный и уже сильно устарѣвшій „Catalogue systématique des *Cicindelidae*“ E. d. Fleutiaux (1892), тѣмъ не менѣе отъ такого знатока *Cicindelid*ъ, какимъ является теперь W. Horn, можно было ожидать гораздо болѣе оконченной и совершенной, хотя бы и все еще предварительной, работы.—На каталогъ въ настоящемъ его видѣ мы не можемъ не сдѣлать цѣлаго ряда замѣчаній.

Начавъ съ крупныхъ таксономическихъ дѣленій, укажемъ, что для насъ совершенно непонятны принятыя авторомъ группы высшаго порядка: „A. *Aulacosternaliae*“ и „B. *Platysternaliae*“. Что это? Если разматривать *Cicindelid*ъ какъ семейство, то это будутъ 2 подсемейства; если видѣть въ *Cicindelid*ахъ только подсемейство сем. *Carabidae*, то это будутъ 2 трибы; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ обѣ группы эти должны, по современнымъ правиламъ номенклатуры, носить названія съ окончаніемъ на *-ini*, являющіяся производными старѣшаго въ данной группѣ рода. Такимъ образомъ, группа *Aulacosternaliae* W. Horn'a (если она не искусственна и дѣйствительно имѣть первостепенное значеніе, придаваемое ей авторомъ) должна получить название *Collyriini*, гр. *Platysternaliae*—*Cicindelini*. Соответственно этому должны быть измѣнены названія и всѣхъ слѣдующихъ (нижшихъ) группъ, при чёмъ среди нихъ, конечно, недопустимы уже названія съ окончаніемъ на *-idae*. Но тутъ дѣло, къ счастью, еще въ однихъ только названіяхъ. Не то видимъ мы среди принятыхъ авторомъ низшихъ таксономическихъ единицъ. Принимая, какъ дѣленіе вида, понятие подвида со значеніемъ „рѣзко-ограниченной (морфологической) географической расы“ (р. 3), авторъ для всѣхъ дальнѣйшихъ подраздѣленій вида принимаетъ одну только категорію „аберрацій“ (!). При этомъ получаются явные несообразности: наряду съ формами, которыя, дѣйствительно, не могутъ не быть признаны абераціями (какъ, напр., *Cicindela lacteola* Pall. aberr. *divisa* Beuth., *C. germanica* L. aberr. *obscura* F., *C. lunulata* F. aberr. *conjunctionspustulata* Dokht. и мн. др.), авторъ считаетъ также абераціями такія стойкія модификаціи съ опредѣленіемъ ареаломъ обитанія, какъ, напр., *Cicindela campestris corsicana* Roeschke „aberr.“ *sapphirina* Géné (авторъ неправильно пишетъ „saphyrina“!), *C. decempunctulata* M. p. „aberr.“ *sapphrea* Sem., „aberr.“ *sogdiana* Sem., „aberr.“ *leucomelaena* Sem., *C. schrenki* Gebl. „aberr.“

transcaurica S e m., „aberr.“ *benjamini* S e m., „aberr.“ *ordinaria* S e m. Первая изъ 7 названныхъ здѣсь формъ, характеризуясь постоянными цвѣтовыми особенностями, свойственна исключительно маленькомъ скалистому островку San Pietro, въ то время какъ типичная *Cic. campestris corsicana* Ro e s ch e широко распространена по Корсикѣ, Сардинии, Балеарскимъ о-вамъ, встрѣчаясь также на материкѣ близь Ниццы и въ Тосканѣ. Слѣдовательно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ типичной локально-биономической единицей,—съ представителемъ той таксономической категории, для которой ниже, въ рефератѣ № 82, мы предлагаемъ новый терминъ *морфы* (morpha=varietas мирмекологъ=varietas localis нѣкоторыхъ авторовъ). Что касается названныхъ формъ *Cic. 10-pustulata* M n., то изъ нихъ ни одна не можетъ быть признана aberrацией; форма *sapphirea* S e m. есть, повидимому, типичная морфа, остальная же двѣ должны быть признаны расами (subsp. *leucostoma* S e m. характеризуется рѣзкими пластическими признаками, что авторомъ, повидимому, упущено изъ вида; ср. наше описание въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 296—297); расы эти во всякомъ случаѣ не могутъ обоснованы, чѣмъ называемыя авторомъ таковыми *Cic. soluta nordmanni* Ch a u d., *C. gemmata potanini* D o k h t., *C. tricolor* (у автора—*hybrida*) *coerulea* A d., *C. 10-pustulata rhodoterana*¹⁾ T s c h i t s h. и нѣк. др. То-же можно сказать и про названныя выше расы (у автора—„аберрации“) *C. schrencki* G e b l. О неправильной, по нашему мнѣнію, таксономической оценкѣ нѣкоторыхъ формъ, близкихъ къ *C. hybrida* L., мы уже говорили въ рефератѣ № 88 на стр. 161 и слѣд. Русск. Энт. Обозр. за 1905 г. Здѣсь мы скажемъ еще, что затрудняемся раздѣлить взглядъ автора на таксономическое значение *C. obliquefasciata* A d. и *C. dochtiurovi* B. J a k., которыхъ мы считаемъ видами, хотя бы на томъ основаніи, что *C. obliquefasciata* встрѣчается въ Закаспійскомъ краѣ совмѣстно съ *C. germanica* L. Напротивъ, форма *hamifasciata* K o l b e (*palpalis* D o k h t.) отъ *Cic. transbaicalica* M o t s c h. (у автора—отъ *C. hybrida* L.) и ф. *undata* M o t s c h. (*schrencki* Fisch. W. nec G e b l.) отъ *C. lacteola* P a l l. едва-ли могутъ быть признаны чѣмъ-либо выше морфы (авторъ считаетъ ихъ расами). Форма *planicola* S e m. отъ *C. sublacerata* S o l s k y и ф. *kashgarica* T s c h i t s h. отъ *C. inscripta* Z u b k. совершенно несправедливо признаны простыми синонимами (!) названныхъ видовъ: *planicola* есть равнинная морфа горной *C. sublacerata*, а *kashgarica*—повидимому, изолированная географически восточная раса *C. inscripta*. Въ нѣсколькоихъ случаяхъ авторъ, по непонятнымъ для насъ причинамъ, отступаетъ, кроме того, отъ общепринятыхъ правилъ номенклатуры: такъ, напр., для формы (по автору—расы) *undata* M o t s c h. отъ *C. lacteola* P a l l. онъ принимаетъ почему-то порожденное въ свое время недоразумѣніемъ название *schrencki* Fisch. W. (т. к. въ родѣ *Cicindela* уже имѣется видъ *schrencki* G e b l., одноименное название Fischer'a должно быть, конечно, окончательно оставлено), а для рода *Dilatotarsa* D o k h t. безъ всякаго основанія принимаетъ позднѣйшее название *Eurytarsa* D o k h t.

Виды рода *Cicindela* (L.) авторъ располагаетъ по частямъ свѣта, выдѣляя, напр., всѣхъ палеарктическихъ представителей въ особую группу. Хотя такое расположение и удобно практическимъ, нельзя сказать, чтобы оно свидѣтельствовало о выработанности каталога. Всякий генеральный каталогъ долженъ выяснить систематическое положеніе (а, слѣдовательно, и родственныхъ отношеній) отдѣльныхъ формъ среди всѣхъ ихъ современныхъ сородичей.

Географический указанія въ разматриваемомъ каталогѣ не только совершенно недостаточны, по они во многихъ случаяхъ и неточны, при чѣмъ въ нихъ замѣчается и непостѣдовательность. Для большинства

1) Не „*rhodoterana*“, какъ пишетъ W. H o g n!—A. C.

палеарктическихъ видовъ указаны, напр. однѣ части свѣта: „E, As, Af-“, т. е. Европа, Азія, Африка, при чемъ у азіатскихъ видовъ, едва заходящихъ въ предѣлы ю.-в. Россіи (какъ, напр., у *Cic. deserticola* Fal d. и др.), все-же значится „E-As“. При *Cic. resplendens* Dokht. имѣется почему-то вполне точное указание: „Ordos“, между тѣмъ какъ при *C. galatea* Thiem e, еще болѣе замѣтательной, чѣмъ *resplendens*, реликтовой формѣ, водящейся въ одномъ только пукнѣ *Ферганы*, значится просто „As“ (!!). При *C. sublacerata vicaria* Sem., свойственной, какъ извѣстно, только Китайскому Туркестану и Монголіи, значится опять только „As“, между тѣмъ какъ при *C. sublacerata balucha* H. W. Bates правильно показано „Belutsch., Kaschmir“. Также и *C. nox* Sem., находимая до сихъ поръ только по среднему течению р. Аму-дары, показана обитающей вообще въ „Азіи“. При *C. lewisi* H. W. Bates показана лишь Японія, между тѣмъ какъ этотъ видъ встрѣчается и на материкѣ (Шалтунгъ).

Заключають во всякомъ случаѣ очень полезную работу W. Ногна филогенетическая теорія, можетъ быть только слишкомъ мало мотивированная и слишкомъ категоричная, въ которыхъ авторъ старается выяснить исторію развитія и происхожденіе современныхъ *Cicindelid*ъ. Къ сожалѣнію, въ самомъ концѣ работы нѣть алфавитнаго указателя, хотя бы родовыхъ названий.—Совершенно неумѣстными мы находимъ въ каталогѣ характеристики новыхъ формъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. Ueber zwei Motschulsky'sche *Cicindela*-Beschreibungen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II (September), pp. 296—297]. 29.

Въ этой замѣткѣ авторъ говорить, между прочимъ, о *Cicindela chersonensis* Motsch. 1845, которую онъ интерпретируетъ какъ форму (морфу?—Ред.) *C. hybrida sahlbergi* Fisch. W. со слабо развитымъ бѣлымъ рисункомъ, являющуюся противоположностью aberrации *pallasi* Fisch. W. и встрѣчающуюся, начиная отъ херсонскихъ степей, по крайней мѣрѣ до Оренбургской губ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Интересныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ жуковъ. III. 30. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. IX, № 4 (1904), 1905, стр. XXXIII—XXXVI].

Продолжая свои колеоптерологическія замѣтки ¹⁾, авторъ не только приводить рядъ новыхъ данныхъ по распространенію жуковъ въ Россіи, но и устанавливаетъ новый подродъ *Pselaphandra* (для *Triplax cinnabrina* Reit. изъ Владивостока) и новую var. *coerulea* (изъ Ордоса) къ *Anomala mongolica* Fal d. (= *anomala* Kraatz). Новостью для Россіи является показаніе средиземноморскаго *Symbiotes gibberosus* L. C. (изъ Козлова Тамб. губ.). Новые мѣстонахожденія изъ Россіи отмѣчены для *Hydnobius strigosus* Schmidt, *Cryptocephalus 15-notatus* Suffr. (восточно-сибирскій видъ въ Сувалкской губ.!), *Pissodes rotundicollis* Desv. (повидимому, широко распространенный въ Россіи и Сибири) и нѣкотор. др. Затѣмъ, довольно много нового видовъ, описанныхъ изъ Японіи или Китая (Ганьсу), указывается впервые для Южно-Уссурійскаго края: *Ptomascopus plagiatus* (Mé n.) var. *morio* Kraatz (форма

1) Ср. реф. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 50.—Ф. З.

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 1—2. (Іюнь).

эта рассматривалась до сих поръ какъ самостоятельный видъ), *Atarphia fasciculata* Reitt., *Cyphus mutus* Faust., *Euops punctostriatus* Motsch. (= *lespedezae* Sharp), *Pissodes nemorensis* Germ. (= *nitidus* Roel.), *Scolytoplatypus dalmio* Blanf., *Sc. tycon* Blanf., *Proagophera lucidula* Falld. и *Popilia japonica* Newm. Наконецъ, выяснена любопытная тождественность нашей *Buprestis splendida* Раук. 1799 съ съверо-американскимъ видомъ *B. aurulenta* L. 1766, при чмъ высказывается предположеніе о завозѣ этого вида въ Европу.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ивановъ, Н. Н. 1-е дополненіе къ фаунѣ *Elateridae* Московской губ. 31. [Дневникъ Зоологического Отд. И. Общества Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 21—23].

Авторъ прибавляетъ еще 5 видовъ (наиболѣе интересенъ *Denticollis borealis* Раук.)¹⁾ къ своему списку московскихъ щелкуновъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 131), общее число которыхъ теперь достигаетъ солидной цифры въ 52 вида. Кроме того указаны новые мѣстонахожденія для большѣ интересныхъ видовъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Koenig, E. Dritter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des Kaukasus. 32. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., I. Heft, 1906 (Januar), pp. 23—27].

Продолжая свои замѣтки по фаунѣ Кавказа (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 236), авторъ даетъ характеристику вновь устанавливаемаго нмъ рода изъ сем. *Tenebrionidae*—*Caenoblaps* съ однимъ видомъ *diformis* изъ м. Ольты (Карс. обл.); другіе два новыхъ вида происходятъ изъ той-же мѣстности: *Otomphalus reitteri*, близкій, по автору, къ *pallitarsis* Reitt., и *Phytoecia sutorovi*, видъ изъ группы *Ph. balcanica* Friv. Изъ Аджикента отмѣчена новая разновидность *Pterostichus armenus* Falld. ♀ var. *tuberculifer* n. (съ бугоркомъ на послѣднемъ стернитѣ). Весьма интереснымъ является выясненіе авторомъ *Corymbites alpestris* M  п. въ качествѣ расы нашего съверного *C. melanoleucus* F. Затѣмъ приводится пѣсколько формъ новыхъ для Кавказа (*Scleron fossilatum* Muls.—новость вообще для Россіи). Относительно одной изъ нихъ, *Ophonus oblongus* Schauf., слѣдуетъ замѣтить, что онъ уже дважды былъ указанъ съ Кавказа [Эривань (Schneider und Leder) и Бакинск. губ. (Семеновъ)]. Это упущеніе Reitterомъ и, къ сожалѣнію, осталось неизвѣстнымъ и автору.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., professeur. Revision des Prionides. Onzième mémoire. — *Hoploderes*. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. XLIX, № 12, 1906 (janvier), pp. 361—367]. 33.

Продолженіе уже многократно реферированной нами работы (см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 167). Въ настоящемъ выпускѣ авторъ даетъ переработку, на основаніи новыхъ матеріаловъ, рода *Hoploderes* (Segv.), принадлежащаго къ группѣ *Callipogonini* (ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 181). Подродъ *Hoploderes* Segv. in sp. оказывается состоящимъ не изъ 4, а изъ 8 видовъ, изъ коихъ 4 описываются авторомъ

¹⁾ На возможность нахожденія этого вида въ Московской губ. указывалъ А. П. Семеновъ въ цитируемомъ здѣсь рефератѣ.—Ф. З.

здѣсь впервые; вѣсъ 8 видовъ свойственны Мадагаскару или соѣднѣмъ съ нимъ островамъ.

Надо надѣяться, что уважаемый авторъ ускоритъ продолженіе своей интересной монографіи, отдѣльные выпуски которой за послѣдніе время стали появляться значительно рѣже, чѣмъ раньше.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lewis. George. A systematic Catalogue of *Histeridae*. London, 1905, 34.
8°. VI + 81 pag. Price 5 s.

Насколько своевременно появленіе общаго каталога извѣстныхъ до сихъ поръ *Histerid*ъ, явствуетъ изъ того, что въ каталогѣ Гемингера и Нагодда (1868 г.) числится, за вычетомъ названий, попавшихъ въ синонимы, только 1.050 видовъ этого семейства; между тѣмъ въ此刻 настоящемъ каталогъ Г. Lewis'a приводится уже 2.306 видовыхъ названий; другими словами, число описанныхъ видовъ съ 1868 по 1905 г. болѣе чѣмъ удвоилось. Собранъ матеріаль въ новомъ каталогѣ, по-видимому, тщательно: по крайней мѣрѣ при бѣгломъ просмотрѣ его намъ не удалось найти какихъ-либо пропусковъ. Съ вѣнчаной стороны также ничего нельзя возразить противъ этого издания. Но это, кажется, и все, за что слѣдуетъ похвалить книгу.

Главнѣйшіе недостатки ея заключаются въ слѣдующемъ. Весь каталогъ носятъ какой-то произвольно-любителскій отпечатокъ. Авторъ не признаетъ ни подродовъ, ни подвидовъ, ни вариететовъ. Нѣкоторые подроды и группы видовъ выдѣляются имъ въ самостоятельные роды, другіе, напротивъ, совершенно игнорируются, и виды ставятся въ родѣ въ алфавитномъ порядкѣ; такъ, напр., изъ рода *Saprinus* E richs. почему-то выдѣляется въ самостоятельный родъ одинъ *Hyporecuss* C. G. Thoms., а всѣ другія его естественные группы не признаются, и составляющіе ихъ виды располагаются въ общемъ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ образомъ оказываются рядомъ стоящими виды, ничего общаго между собою не имѣющіе, какъ, напр., *Sapr. cavalieri* M a g s. съ о-ва Кубы, *S. certus* L e w. изъ Индіи и *S. chalcites* Illig. изъ Европы. Варіететы, которыхъ авторъ тоже совершенно не признаетъ, поставлены имъ всѣ безъ исключенія въ синонимы. Приведемъ только два примѣра: *Gnathoncus punctulatus* Thoms., считающейся одними авторами самостоятельнымъ видомъ, другими — варіететомъ вида *Gn. rotundatus* K u g e l., по Lewis'y, не что иное, какъ простой синонимъ этого вида. Та-же участъ постигла *Plegaderus sanatus* T r i q u i var. *gobanzi* M u l l e r. Зоогеографической данными крайне скучны и неточныхъ, такъ какъ для *Saprinus interruptus* R a y k. указывается только „India“, между тѣмъ какъ этотъ видъ широко распространѣнъ по Средней Азіи и, между прочимъ, обыкновенѣнъ въ Закаспійской обл. То-же самое можно сказать и про *Hister smyrnaeus* M a g s., который въ каталогѣ значится только изъ Малой Азіи. Большимъ недостаткомъ каталога является еще отсутствіе алфавитныхъ указателей родовъ и видовъ. Вмѣсто нихъ помѣщены никому не нужный перечень родовъ (безъ указанія именъ ихъ авторовъ), приведенныхыхъ въ каталогѣ въ томъ-же самомъ порядкѣ (!); это тѣмъ болѣе излишне, что въ перечнѣ есть указаній на, соотвѣтствующія страницы каталога.—Изъ замѣченныхъ отпечатокъ назовемъ здѣсь слѣдующую: вмѣсто *Saprinus fausti* Schmidt, названного въ честь нашего извѣстнагоcoleopterologа И. Е. Fausta, напечатано: *S. faustus* Schm.

Изъ всего сказаннаго видно, что этотъ полезный трудъ не отвѣчаетъ вѣсмъ тѣмъ требованиямъ, которыя въ новѣйшее время справедливо предъявляются къ подобнаго рода изданіямъ¹⁾.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

1) Ср. Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 195—193, 197, 284—289, 290; III, 1903, стр. 55—56, 251, 274; V, 1905, стр. 184—187; VI, 1906, стр. 77—79.—Ред.

Luze, G. Die paläarktischen Arten der Staphyliniden-Gattungen *Deli-* 35.
phrum E r., *Phyllodrepoidea* Ga n g l b. und *Mannerheimia* Mä k l. [Ver-
 handlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft. Wien, LV, 1905,
 pp. 241—256].

Обстоятельнейшая характеристика названных въ заглавии ро-
 довъ и видовыхъ представителей ихъ; болѣйшая часть послѣднихъ от-
 ноится къ русской фаунѣ: *Deliphrum frigidum* S a h l b. (описанный изъ
 арктической Сибири, указывается для Алтая), *D. tectum* R a u k. (устья
 р. Иркута), *Mannerheimia arctica* E g. (boreальная область Евразіи), *M.*
divergens Mä k l. (арктич. Сибирь и Алтай), *M. micros* F a u v. 1900 (изъ
 Ферганы: хр. Алай). **Ф. Зайцевъ** (С.-Петербургъ).

Mollandin de Boissy, R. Nouvelle observation biologique sur *Dicerca alni* 36.
Fisch. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 6,
 pp. 95—96].

Автору этой замѣтки удалось найти еще одно кормовое растеніе
 златки *Dicerca alni* Fisch., именно гречкій орѣхъ (*Juglans regia*). Кор-
 мовыми растеніями этого вида считались деревья семейства *Betulinae*, но
 авторъ указалъ въ своей предыдущей замѣткѣ (Bull. Soc. Ent. Fr.
 1903, p. 151) на то, что *D. alni* развивается и на лещинѣ (*Corylus avellana*). Такимъ образомъ устанавливается тотъ интересный фактъ, что
Dicerca alni Fisch. можетъ развиваться въ древесинѣ растеній, при-
 надлежащихъ къ тремъ разнымъ семействамъ: *Betulinae*, *Cupuliferae* и
Juglandae.

Затѣмъ авторъ сообщаетъ, что *Dicerca acnea* L., которая развива-
 ется обыкновенно въ ивовыхъ (*Salicinae*), найдена имъ въ сухомъ
 сучкѣ обыкновенной яблони (*Malus communis*), принадлежащей къ се-
 мейству *Rosaceae*. **Ю. Бекманъ** (С.-Петербургъ).

Mollandin de Boissy, R. Description d'un *Copris* Geoffroy nouveau 37.
 d'Algérie. [Ibid., № 7, pp. 110—113].

Подробное описание нового алжирского вида, *Copris pueli*, sp. nov.,
 близкаго, по автору, къ *C. lunaris* L. и къ недавно описанному *C. im-*
bilicatus A b. Для различенія этихъ трехъ видовъ прилагается рису-
 нокъ, изображающій боковой край грудного щита названныхъ видовъ.
 Прибавка новыхъ палеарктическихъ видовъ къ р. *Copris* измѣняетъ
 наши представленія о составѣ и географич. распределеніи видовъ этого
 рода, а потому представляетъ интересъ и для русскихъ энтомологовъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Peyerimhoff, P. de. Nouveaux Coléoptères du Nord-Africain. 1^{re} note. 38.
 [Ibid., № 16, pp. 229—230].

Въ числѣ другихъ описана подъ названіемъ var. *expectata* n. не-
 известная до сихъ поръ гладкая форма ♀ *Macrolytes punctulatus* F., —
 вида, который долженъ быть и у насъ въ Закавказье, а, можетъ быть,
 и вообще въ Южной Россіи. Такимъ образомъ теперь уже для всѣхъ
 европейскихъ видовъ рода *Macrolytes* C. G. T h o m s. констатированъ
 диморфизмъ ♀♀, что служить еще линіей черточкой для характеристи-
 ки этого рода въ отличие отъ *Dytiscus* (L.) C. G. T h o m s., где из-
 вѣстна только одна форма ♀. Въ цѣляхъ упрощенія номенклатуры
 казалось бы рациональнѣмъ, оставить для обычной, гетероморфной
(бороздчатой) формы ♀ общее видовое название, для другой, гомоморф-
ной (гладкой) — принять одно и то же название, напр. *forma plana*,
вместо отдѣльныхъ для каждого вида. **Ф. Зайцевъ** (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes sur diverses espèces d'*Anthicidae* de Motschulsky 39.
et descriptions de plusieurs nouveautés du même groupe. [Annuaire du
Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences, tome IX,
№ 4 (1904), 1905, pp. 490—494].

Статья эта основана на материалахъ Зоологич. Музея нашей Академии Наукъ и заключаетъ 1) выяснение нѣкоторыхъ видовъ Мочульского на основаніи знакомства съ его оригиналами, 2) описание нѣсколькихъ новыхъ формъ сем. *Anthicidae*. Изъ остававшихся до сихъ поръ невыясненными видовъ Мочульского три (*Anthicus uralensis*, *A. lacustris* и *A. longulus*) оказываются, по мнѣнию автора, самостоятельными видами; первый изъ нихъ (ориг. экземпляръ Мочульского) происходит изъ Гурьева на Уралѣ и принадлежитъ къ группѣ *Leptalcus* и сближается авторомъ съ *A. glabellus* Trich.; второй видъ, переименованый авторомъ въ *A. palustris* Rie (название „*lacustris*“ занято было въ данномъ родѣ раньше; въ виду того, что наскокомое это происходитъ съ береговъ Иnderского озера, новое название его—*palustris*—лишено всякаго смысла!—Реф.), и третий—*A. longulus* Motsch. изъ „Даурии“ сближаются авторомъ съ какимъ-то „*M. petri* Rie“ (къ какому роду относится цитируемый видъ, остается неизвѣстнымъ; неизвѣстно, слѣдовательно, и то, къ какому роду принадлежать виды Мочульского!—Реф.).—Остальные виды Мочульского, съ которыми ознакомился авторъ, отождествлены имъ съ уже извѣстными формами, при чёмъ никогда не указано, какого названія придется теперь держаться. Изъ 6 описываемыхъ далѣе новыхъ формъ одна принадлежитъ русской фаунѣ: *Anthicus herzi*, sp. n. съ р. Сумбара (Закасп. обл.); видъ сравнивается съ *A. transcaspicus* Rie; для *A. scapularis* Laf. var. nov. *medius* Rie совсѣмъ не указано мѣстонахожденія, очевидно, по простой небрежности автора. Характеристики новыхъ формъ достаточно поверхности и неполны. Думая дополнить „описанія“ Мочульского, авторъ пользуется почти тѣми-же пріемами, которыми приобрѣлъ еще въ свое время своеобразную славу напись столь обильный несовершенными твореніями соотечественникъ...

Статью г. Rie'a въ столь незрѣломъ, недоработанномъ видѣ едва-ли стоило печатать, особенно въ академическомъ изданіи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes entomologiques diverses [Col.]. [Bulletin de la Société 40.
Entomologique de France 1905, № 4, pp. 47—48].

Статья содержитъ между прочимъ нѣсколько возражений К. Даниэлю по поводу его ревизіи рода *Mallosia* Muls. (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 156). Правъ ли авторъ въ своихъ возраженіяхъ, решитъ со стороны невозможно, почему мы и будемъ ждать уже объѣщанного по этому поводу разъясненія со стороны д-ра К. Даниэля.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes sur le genre *Adoretus* Lap. et description d'une 41.
espèce de ce genre [Col.]. [Ibid., 1905, № 14, pp. 199—200].

Кромѣ описанія нового вида изъ Месопотаміи (Багдадъ)—*Adoretus drurei* (близкаго къ *A. persicus* Reitt.), авторъ высказываетъ предположеніе, что *A. syriacus* Blanch. есть *A. comptus* Ménétr. или близкій къ послѣднему видъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1906. № 1—2. (Іюнь).

Pic, Maurice. Un nouvel *Anthicus* du Turkestan. [Ibid., 1906, № 4, pp. 46—47]. 42.

Описывается *Anthicus insperatus* (sic!), sp. nov., изъ Гульчи въ Ферганѣ, близкій къ кавказскому *A. korbi* Rie с и къ *A. reitteri* var. *reductus* B. g.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. Notes synonymiques ou rectificatives. [Ibid., 1906, № 4, pp. 47—48]. 43.

Изъ нѣсколькихъ замѣтокъ для насъ наибольшій интересъ представляетъ указаніе автора на тождество *Lytta tibetana* Eschscholtz 1904 (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 177) съ *L. tibetana* E. Oliv. 1888. Предположеніе Rieса относительно возможной идентичности послѣднаго вида съ *L. roborovskyi* Dokht. 1887 требуетъ болѣе детальнаго выясненія. Даѣте, авторъ возстановляетъ истину относительно вида *Tomoderus major* Rie с 1895, произвольно отнесенаго Chamriono p'omъ, а за нимъ и Нeуденомъ, къ роду (и, слѣдовательно, къ другому семейству) *Neogonus* Намре. Послѣднее обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что въ описаніи Rieса видъ сближается съ *T. seymmaenoides* Reitt. (съ Кавказа) и, весьма вѣроятно, при привѣркѣ окажется съ нимъ идентичнымъ. Пользуемся случаемъ исправить другую ошибку, допущенную послѣдними двумя авторами, и о которой не упоминаетъ Rie с. Даѣло въ томъ, что Chamriono p'omъ въ каталогѣ своемъ (1898) приводитъ только первую половину даты Rieса: „Asiat. Russia“, опуская вторую, болѣе существенную: Abchasia (!), т. е. Кутанская губ. Благодаря такому источному обозначенію Нeуден включилъ этотъ видъ въ свой сибирскій каталогъ, а Reitter не помѣстилъ его въ europейскомъ (!).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Kola-Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera. [Festschrift für Palmén, № 12]. Helsingfors, 1905, 200 pag. in 4⁰. 44.

Прекрасно изданная книга эта составляетъ одинъ изъ многочисленныхъ выпусковъ сборника работъ финляндскихъ ученыхъ, выпущенного къ юбилею заслуженного гельсингфорского зоолога, проф. J. A. Palména, — изданія, свидѣтельствующаго о любви и уваженіи финляндцевъ къ названому ученому. Обстоятельный трудъ B. Poppiusa представляетъ критически обработанный каталогъ жестокрылыхъ, обнаруженныхъ до сихъ поръ на Кольскомъ полуостровѣ и въ Финской Лапландіи преимущественно трудами финляндскихъ изслѣдователей. Каталогу предпосланъ обширный общій очеркъ колеоптерологической фауны Лапландіи, въ которомъ авторъ отѣняетъ пѣкоторыя особенности этой фауны сравненіемъ ея съ хорошо ему известной по собственнымъ изысканіямъ фауной сѣвера Восточной Сибири. Каталогъ заключаетъ 1.037 видовъ и, слѣдовательно, принимая въ расчетъ широты мѣстности, весьма полно представляетъ фауну. При каждомъ видѣ приведены все извѣстныя автору частные его мѣстонахожденій; экологическая данныя и характеристики содержатся главнымъ образомъ въ первой части. Новыхъ видовъ не приведено ни одного; мы замѣтили описание только одной новой разновидности: *Cantharis pilosa* Rauk. var. *fumipennis* n. (изъ разныхъ пунктовъ Финской Лапландіи).

Наиболѣе богато (и абсолютно, и относительно) представлены въ фаунѣ Кольского полуострова и Финской Лапландіи, какъ и слѣдовало ожидать, семейства *Dytiscidae*, *Carabidae* и *Staphylinidae*. Далеко не бѣдно еще представлено и сем. *Cerambycidae* (28 видовъ), чѣмъ особенно

брояется въ глаза рядомъ съ иничтожнымъ содержаниемъ въ той-же фаунѣ *Buprestid*'ъ (всего лишь 3 вида). Семейство (точнѣе: подсемейство) *Cicindelidae* представлено на Кольскомъ полуо-вѣ съ примыкающей Финской Лапландіей только двуми формами: *Cicindela silvatica*, L. и — что весьма интересно — еще только *C. hybrida restricta* Fisch. W. — Мы склонны думать, что при дальнѣйшемъ изслѣдованіи Кольского полуострова % съверно-сибирскихъ формъ въ его фаунѣ еще увеличится. Этотъ элементъ, справедливо признаваемый авторомъ реликтовымъ¹⁾), и теперь уже весьма ярко выраженъ здѣсь такими формами, какъ *Pelophila ochotica* F. Sahlb., *Diachila polita* Falb., *Trachypachys zetterstedti* Gyll., *Notiophilus reitteri* Spaeth, *Amara tumida* A. Mог., *Trichocellus (Oreoxenus) mannerheimi* F. Sahlb., *Haliplus sibiricus* Motsch., *Thanatophilus trituberculatus* W. Kirby (*baicalicus* Motsch.)²⁾ и др.

Жаль только, что авторъ располагаетъ свой матеріалъ по совершенно устарѣвшей классификаціонной схемѣ, какъ-бы совсѣмъ не желая считаться съ тѣмъ, что сделано въ новѣйшее время для выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ; разбивка общепризнанныхъ семействъ *Chrysomelidae*, *Cerambycidae*, *Tenebrionidae* и тѣк. др. на болѣе дробныя семейства не можетъ быть, конечно, признана серьезнымъ шагомъ впередъ... И въ интерпретациіи отдельныхъ формъ авторъ нерѣдко придерживается, къ сожалѣнію, устарѣлыхъ взглѣдовъ, не достаточно, повидимому, консультируя даже такія основныя работы, какъ „Die Käfer v. Mitteleuropa“ Ganglbauer'a. Въ концѣ каждого фаунистического перечня, подобного каталогу В. Роприуса, желательно видѣть алфавитный указатель родовъ, всегда облегчающій справки.

Эти небольшие недочеты никакъ, понятно, не умаляютъ значенія солиднаго труда молодого финляндскаго ученаго, дѣлающагося теперь по праву лучшимъ знатокомъ колеоптерологической фауны нашего Сѣвера. Только благодаря интенсивнымъ трудамъ финляндцевъ мы получаемъ все болѣе и болѣе ясное представление о фаунѣ нашей громадной по протяженію и столь интересной по физико-географическимъ условіямъ съверной окраины.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Beiträge zur Kenntnis der Coleopterenfauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. I. *Haliplidae* und *Dytiscidae*. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905, № 16; 24 pag. in 8°]. 45.

Весьма интересная и цѣнная для наѣтъ работа эта является началомъ обработки солиднаго матеріала, добытаго авторомъ въ свою поѣзdkу, предпринятую совмѣстно съ д-ромъ Сајандег'омъ въ 1901 г. въ Восточную Сибирь, где ими была тщательно изучена преимущественно область среднаго теченія Лены (60—66° с. ш.)³⁾. Обстоятельное введеніе посвящено характеристикѣ обсѣдованной местности — преимущественно къ специальной темѣ статьи (плавунцовъ) различныхъ типовъ водоемовъ въ связи съ населеніемъ ихъ. Небольшое количество найденныхъ видовъ (56) и почти полное (за немногими исключѣніями) отсутствие характерныхъ для boreальной полосы Евразіи видовъ, описанныхъ въ свое время J. Sahlberg'омъ, Мочульскимъ, Шлаг'омъ, — все это объясняется, по мнѣнію автора, малочисленностью стоячихъ водъ, которая обусловливается хорошимъ дренажемъ почвы

1) Ср. наши замѣтки въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 300—308.—A. C.

2) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 51.—A. C.

3) Рефератъ общей части этого путешествія данъ въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 233—234. — Ред.

и весьма сухимъ климатомъ въ этой полосѣ; всѣ сборы поэтому прѣрочены поневолѣ къ рѣкѣ и ея аллювию. По наблюденіямъ автора, въ рѣкѣ бѣдна не только энтомофауна (типичными и почти единственными представителемъ ея является *Coelambus sahlbergi* Sharpr., но и микрофауна почти отсутствуетъ, и лишь въ верхнемъ теченіи, съ измѣненіемъ характера дна, Лена становится населеннѣемъ. Преобладающая масса жуковъ была найдена въ стоячихъ водахъ рѣчного аллювія. Водоемы эти сгруппированы авторомъ въ нѣсколько типовъ: 1) небольшія озера съ песчанымъ дномъ, заросшія хвощемъ, и тростникомъ (евойстинны, на нашъ взглядъ, вообще boreальной полосѣ Евразіи, что подтверждается и общностью состава ихъ колеоптерологической фауны); 2) мелкія озера съ солоноватой водой (широко распространены въ Сибири и Прикаспийской части Европы, России) съ ихъ типичнымъ представителемъ *Agabus lineatus* Geb.; 3) маленькия пересыхающія лѣтомъ болотца, заросшія гипновымъ мхомъ (вѣроятно такія же, какъ и у насъ на сѣверѣ) съ *Hydroporus fennicus*, *striola*, *lenensis*, *Ag. fuscipennis* и др.; 4) тайговая болотца со сфагновымъ мхомъ и очень холодной водой, тянущіяся къ сѣверу отъ устья р. Алдана; для нихъ характерны: *Haliplus samoedorum*, *Hydroporus tataricus*, *tomentosus*, *aeneescens*, *Agabus elongatus*, *mimmi* и др. На нижней Ленѣ мы встрѣчаемъ *Agabus serricornis* (не *clavicornis* Sharpr., какъ слѣдовало бы ожидать!) и арктическаго *Cymatopterus* (правильнѣе: *Colymbetes dolabratus*. Большинство приведенныхъ въ спискѣ автора видовъ относится къ широко распространеннымъ въ палеарктической области или въ ея сѣверной части. Изъ арктическихъ формъ кроме *Cymatopterus dolabratus* отмѣченъ еще *Agabus thomsoni*. Включеніе въ число степныхъ формъ *Ag. aeneescens*, sp. n., весьма правдоподобно; по отношенію къ *Cymatopterus dauricus* A. v. b. e. — это врядъ-ли справедливо (см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 214). Что касается чисто - сибирскихъ видовъ, то здѣсь кроме ранѣе извѣстныхъ мы находимъ восемь новыхъ формъ, впервые охарактеризованныхъ авторомъ: *Hydroporus nobilis* (тождественный съ недавно описаннмъ нами *H. jakovlevi*; см. стр. 20 настоящей книжки, Русск. Энт. Обозр.), *H. tomentosus* (родственныи *fennicus* Seidl., *H. striola* Gyll. var. *breviusculus* n. (авторомъ высказывается предположеніе о возможной самостоительности этой формы, какъ вида, что склоненъ признать и пишущій эти строки), *H. ruficollis*, *H. lenensis*, *Agabus* (*Gauromyces*) *aeneescens*, *A. (G.) dubiosus* (какъ выяснено нами, вполнѣ отличный отъ *costulatus* Motsch., въ чёмъ сомнѣвался авторъ), *Eriglenus labiatus* Graham var. *pallens* и *Hydatoceras rugosum*. Неправильнымъ является включеніе въ число исключительно сибирскихъ видовъ *Agabus lineatus* Geb., давно уже найденного въ степяхъ южной Россіи. Не слѣдуетъ также упускать изъ вида, что *Haliplus samoedorum*, *Coelambus sahlbergi* и. какъ недавно нами указано, *Agabus dubiosus* и *Colymbetes dauricus* доходятъ до Западной Сибири. Такимъ образомъ исключительно восточно-сибирскими изъ упоминаемыхъ въ работѣ автора можно пока считать лишь вновь описанные имъ виды. Всѣ необходимыя даты времени, мѣстности и описания новыхъ видовъ представлены съ обычною для автора точностью и детальностью въ изложеніи, и намъ остается лишь привѣтствовать появленіе этого этюда и пожелать дальнѣйшей, столь-же компетентной - разработки собраннаго материала.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Beiträge zur Kenntniss der Coleopteren-Fauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. II. Cicindelidae und Carabidae. [Ibid., XLVIII, 1905—1906, № 3; 65 pag. in 8°].

Продолженіе работы, разбору первой части которой посвященъ предыдущий рефератъ. Въ настоящемъ мемуарѣ авторъ представляетъ обстоятельную систематическую обработку добытаго преимущественно

имъ самимъ материала по сем. *Carabidae* (со включенiemъ *Cicindelid*ъ). Систематическому перечню предпослана общая характеристика фауны *Carabid*ъ средняго, отчасти нижняго и значительной части верхняго течения Лены. Въ перечнѣ, заключающемъ всего 194 вида (не считая рась, приводимыхъ авторомъ, къ сожалѣнию, подъ неопределеннymъ обозначенiemъ: „varietas“), мы находимъ хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ формъ: *Cicindela tricolor* A. d. abegg, *cyanescens* (верхн. Лена), *Carabbs* (*Megadolontus*) *vietinghoovi* A. d. var. *s(c)ghts(c)hegolevi* (верхн. Л.). *Car. granulatus* L. var. *lenensis* (Жиганская, Никольская), *Car. conciliator* Fisch. W. var. *borealis* (Жиганская), *Nebria latiuscula* (верхн. Л.), *N. parvicollis* Motsch. var. *5-punctata* (Верхоянскія горы), *Bembidium* (*Plataphus*) *lenense* (верхн. и среди. Л.), *B.* (*Pterynthus*) *submaculatum* (средн. Л.), *B.* (*P.*) *intermedium* (ср. Т.), *Platynus* (*Europhilus*) *alldanicus* (устье Алдана), *Platysma* (*Poecilus*) *angusticollis* (верхн. Л. до Якутска), *Platysma* (subgen.?) *braudoi* (= *Feronia subtilis* Motsch. 1844 = *Feronia discrepans* Tschitsch. 1897 (non A. Морг.)¹⁾ (верхн. Л. бл. Олекминска, Байката и нѣк. др. мѣста Вост. Сибири, указанные у Мочульского, 1844), *Pl.* (*Pterostichus*) *lenense* (средн. Л.), *Amara* (s. str.) *aeneola* (Жиганская), *A.* (*Bradytus*) *arcticola* (нижн. Л.: Булунъ), *A.* (*Cyrtotomus*) *pullula* (нижн. Л.), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *olenini* (верхн. Л.: Олекминскъ), *H.* (*Amblystus?*) *punctibasis* (верхн. Л.), *H.* (*A.*) *torridiformis* (Якутскъ и устья Алдана). Кромѣ того намѣчены слѣдующія новыя формы, пока еще не описаныя: *Platysma* (*Pseudocryobius*) *makhlini* (нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *parviceps* и var. *distincta* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *longipes* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *ochoticum* F. Sahlb. var. *mutator*, *obscurata* и *obscurredornis* (ср. и нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *scitum subfuscum* (нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *nigripalpis* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *arcticum minusculum* (то-же). Наконецъ, авторомъ болѣе или менѣе подробно охарактеризованы слѣдующія, встрѣченныя въ дол. Лены малопрѣбѣдныя формы: *Nebria parvicollis* Motsch., *N. protensa* Motsch., *Notiophilus fasciatus* Mäkl., *Dyschirius nigricornis* Motsch., *Miscoderia arctica* Payk. var. *erythropoda* Motsch., *Bembidium* (*Bracteon*) *latiusculum* Motsch., *B.* (*Nolaphus*) *sibiricum* Dej. [говоря объ этомъ видѣ, справедливо признаваемомъ самостоятельнымъ, авторъ, по-видимому, упускаетъ изъ вида нашу о немъ замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 56, а также и то, что *B. sibiricum* быть въ новѣйшее время впервые отличенъ какъ видъ покойныхъ Чичеринъ имъ, описавшимъ его въ 1895 г. по саратовскимъ экземплярамъ подъ именемъ *B.* (*N.*) *ruthenum* Tschitsch.], *Pogonus longicornis* Motsch., *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. Sahlb., *Amara* (*Bradytus*) *glacialis* Maphn. (= *trybomi* J. Sahlb.), *A.* (*Cyrtotomus*) *ripicetes* Motsch., *A.* (*C.*) *sahlbergi*, nov. nom. (= *A. brevicornis* J. Sahlb. nec Мѣнѣтъ), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *femoralis* Motsch. — *Carabus chaffanjoni* Lessne (1897) авторъ, въ противность мнѣнію Reitterа, считаетъ видомъ, вполнѣ отличнымъ отъ *Car. massagetus* Motsch., котораго приводитъ рядомъ (отличія, однако, не указаны). — При всѣхъ приведенныхъ въ перечнѣ формахъ мы находимъ точно указаныя частныхъ мѣстонахожденія, хронологическая и обстоятельный экологическая данныя.

Фауна *Carabid*ъ громадной по протяженію долины Лены представлять выдающіяся интересъ во многихъ отношеніяхъ. Въ то время какъ вдоль нижняго течения рѣки встрѣчаются такія высоко-арктическія формы, какъ многіе представители подрода *Pseudocryobius* Motsch., *Notiophilus fasciatus* Mäkl., *Elaphrus lapponicus* Gyllh., *Nebria frigida* F. Sahlb., и такіе типичные представители фауны тундры, какъ *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. Sahlb., *Pl.* (*Petrophilus*) *tundrae* Tschitsch.,

1) Такое заключеніе мы не считаемъ правильнымъ уже на томъ основаніи, что покойный Чичеринъ имѣлъ передъ глазами оригиналъ А. Моравица! — A. C.

Pl. (Lyperophorus) costatum Мéп éт¹⁾) (сюда же принадлежит, повидимому, и *Carabus chaffanoui* Lesne; некоторые изъ формъ этой категории поднимаются до Жиганска), вдоль течения Лены далеко заходитъ на северъ рядъ южныхъ элементовъ; назовемъ здѣсь хотя бы достигающихъ Жиганска (67° с. ш.) *Amara (Amathitis) microdera* Chaudoir и *Harpalobrachys leiroides* Motseh., или доходящихъ вмѣстъ со своеобразными якутскими степями до 63° с. ш. и даже дальше: *Tarphoxenus (Pseudotaphoxenus) tilesii* Fisch. W. (var. *parallelus* Dej.) [спускается по Ленѣ даже до 66° !], *Corsyra fusula* Fisch. W., *Harpalus fuscipalpis* Sturmi, *brevis* Motseh., *Platysma (Poecilus) fortipes* Chaud. и, особенно, *Pogonus longicornis* Motseh.—представитель типичаго степнаго галофильного рода. Весьма характерны представители особой бореально-ксерофильной фауны, свойственной сухимъ обрывамъ песчаника по среднему и отчасти нижнему течению Лены и въ Верхоянскихъ горахъ; сюда принадлежатъ: *Platysma (Derulus) jacutorum* B. Рорр. (съ его var. *angustior* B. Рорр. изъ Верхоянскихъ горъ), *Pl. (D.) samoedorum* J. Sahlb., *Pl. (D.) algidum* B. Рорр.²⁾. Для Верхоянскихъ горъ оказывается въ высшей степени характерной еще *Nebria femoralis* Motseh., встрѣченная въ изобилии противъ устья р. Виллюя. Не лишено значительного интереса и нахожденіе въ южныхъ частяхъ приленской тайги *Trachypachys zetterstedti* Gyll., съ которымъ авторъ теперь совершенно правильно соединилъ *Tr. transversicollis* Motseh.³⁾ [оба найденные авторомъ экземпляра относятся несомнѣнно къ виду *Tr. zetterstedti* Gyll., въ чемъ пишущий эти строки имѣть случай лично убѣдиться благодаря любезности г. Рорриуса].

Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать дальнѣйшей, столь же солидной разработки интереснѣйшихъ матеріаловъ, вывезенныхъ авторомъ изъ долины Лены.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Rathlef, H. (u. Sintenis, F.). Coleoptera Baltica. Käfer-Verzeichniss der Ostseeprovinzen. [Archiv für die Naturkunde Liv-, Est- und Kurlands. herausg. von der Naturforscher-Gesellschaft bei der Universität Jurjew, II. Serie; Band XII, Lief. 3, 1905. XV + 198 pag.].

Работа представляетъ голый перечень видовъ, отмѣченныхъ до сихъ поръ въ литературѣ для Прибалтийского края, напечатанный на подобіе предыдущей работы тѣхъ-же авторовъ, посвященной *Lepidoptera baltica* и преслѣдующей тѣ-же цѣли (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 366—367).

Новыхъ для фауны видовъ отмѣчено здѣсь лишь 55 (въ дѣйствительности гораздо меньше: около 30, такъ какъ болѣшая часть ихъ указана уже Seidlitz'омъ въ его „Fauna baltica“, при чёмъ только названія по недосмотру набраны не жирномъ шрифтомъ). Къ сожалѣнію, оставлены—правда, съ вопросительнымъ знакомъ, но запумерованными—такія явно невѣрные показанія, какъ *Carabus splendens* F., *Abax ater* Vill. и др., между тѣмъ какъ сомнѣнія относительно *Pterostichus interstinctus* Sturm и *Agrilus sinuatus* OI. врядъ-ли законны. Пріятно отмѣтить, что въ основаніе синонимій и группировокъ семействъ и видовъ легли работы Ganglbauer'a и отчасти Reitter'a (въ

¹⁾ Къ нимъ мы добавимъ еще *Elaphrus (Elaphroterus) tuberculatus* Mäkl. (*latipennis* J. Sahlb.), уже указанного нами въ формѣ var. (subsp.?) *orientalis* Sem. для нижней Лены (Булунъ). См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 20 (а также тамъ-же, 1905, стр. 55). — А. С.

²⁾ Ср. реф. № 15 въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 67. — А. С.

³⁾ См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 37. — А. С.

тѣхъ отдельахъ, которые еще не затронуты первымъ въ его „Käfer von Mitteleuropa“). Тѣмъ не менѣе, цѣлый рядъ позднѣйшихъ исправленій къ каталогу Reitterа и его „Bestimmungs-Tabellen“ остался авторомъ неиспользованнымъ. Кромѣ формъ, обнаруженныхъ уже въ предѣлахъ края, въ систему введены (но безъ нумераций) тѣ роды и виды, которые найдены въ сопредѣльныхъ странахъ и, естѣдѣятельно, легко могутъ оказаться и здѣсь; это обстоятельство значительно повышаетъ цѣнность работы, которая является такимъ образомъ хорошей схемой каталога жуковъ для сѣверной, а отчасти и средней Россіи. Всего указано для края 709 родовъ съ 2.195 видами. Безъ сомнѣнія, число это далеко не исчерпываетъ всего состава колеоптерологической фауны Прибалт. края (въ финляндскомъ каталогѣ зарегистрировано уже ок. 3.000 видовъ), и въ будущемъ стѣдуетъ ожидать дальнѣйшихъ прибавленій, которыхъ между прочимъ уже имѣются и теперь въ русскихъ работахъ, появившихся одновременно или позже реферируемаго списка; таковы, напр., *Brychius cristatus rossicus* Sem., *Hydroporus intermedius* J. Sahlb., *Hydaticus sahlbergi* Zaitz. и *Hydnobius strigosus* Schmidt.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Die Arten der Gattung *Bothynoderes* Schön h. [Deutsche 48. Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II, pp. 193—205].

Ревизія трибы *Cleonini* Lascord., предпринятая покойнымъ Фаустомъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 321), осталась незаконченной, и настоящая работа Reitterа является попыткой заполнить этотъ пробѣлъ ревизіей рода *Bothynoderes*, представленной въ видѣ дихотомической таблицы на основаніи переданного автору К. Неллѣгомъ материала, принадлежавшаго Фаусту. При выполненіи этой задачи автору пришлось встрѣтиться со значительными трудностями, такъ какъ видовые признаки въ даннѣмъ родѣ весьма неустойчивы, многие виды представляются скорѣе расами или видами *in statu nascendi*, чѣмъ рѣзко ограниченными формами, и поэтому самъ авторъ признаетъ свою попытку далеко не совершенной и полагающей лишь основаніе для дальнѣйшихъ изслѣдований надъ представителями этого рода. Выяснены общія сексуальные различія въ ихъ вицѣнномъ выраженіи, и родъ раздѣленъ на три подрода (*Meneclonus* Faust, *Stephanophorus* Chev. и *Bothynoderes* s. str.). Изъ видовъ, относящихся къ русской или сопредѣльнымъ съ нею фаунамъ, впервые здѣсь охарактеризоваными (хотя и кратко) являются слѣдующіе: *B. austriacus* изъ Вѣны и виды Фауста *in litt.*: *impudens*, *pusio* (оба изъ Ханской Ставки, Астрах. губ.) и *dissensus* (изъ Монголіи и Ганьсу). Нѣкоторые виды остались неизвѣстными автору и, хотя часть ихъ и попала въ таблицу, все-же требуютъ основательной проверки.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Ueber die paläarktischen Coleopteren-Arten der Gattung 49. *Reichenbachia* s. str. [Ibid., 1905, Heft II, pp. 206—210].

Дана аналитическая таблица 20 видовъ, составляющихъ подродъ *Reichenbachia* Saulcy рода *Bryaxis* Leach (сем. *Pselaphidae*), половина которыхъ свойственна и русской фаунѣ. Между прочимъ авторъ относитъ *R. caucasica* Saulcy въ синонимы къ *antennata* Aubé.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 1—2. (Іюнь).

Reitter, Edm. Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren- 50.
Genus *Leistus* Frölich und Uebersicht der mir bekannten Arten.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., VII. u. VIII. Heft, 1905
(August), pp. 209—225].

Послѣ нѣсколькихъ полемическихъ замѣчаній по адресу д-ра К. ДаннѣРя (рефератъ выѣздавшей эти замѣчанія работы см. въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 123—124, № 45) авторъ даѣтъ синоптический обзоръ „ему извѣстныхъ“ видовъ названаго рода. Мы уже имѣли случай указывать на все неудобство подобныхъ работъ, въ которыхъ неизвѣстные автору виды должны, по крайней мѣрѣ, быть обстоятельно цитированы. Къ сожалѣнію, мы и этого не видимъ въ реферируемой работе, гдѣ совершенно пропущены сибирскіе *Leistus niger* Гевль. и *L. rotundicollis* Мотсч. и совсѣмъ не приняты во вниманіе (безъ всякой оговорки этого) мадеро-канарскіе, японскіе, китайскіе и гималайскіе виды этого рода...

Авторъ разбиваетъ родъ на 6 подродовъ [*Pogonophorus* Latr., С. Данн., *Leistophorus* subg. n. (для *L. rufomarginatus* Duft. и др.), *Leistus* С. Данн., *Leistidius* С. Данн., *Euleistulus*, subg. n. (для *L. angusticollis* Деж. и др.) и *Aeroleistus*, subg. n. (для *L. denticollis* Рттг., *angustus* Рттг., *frater* Рттг.); 7-й подродъ *Chaetoleistus* Sem. упомянуть только въ примѣчаніи], границы между которыми отчасти вполнѣ искусственны, и характеризуетъ въ опредѣлительныхъ таблицахъ 28 видовъ (въ томъ числѣ 3 новыхъ) съ подчиненными имъ формами. Въ качествѣ новой изъ предѣловъ нашей фауны описывается только одна форма: *L. fulvus* Chaud. var. *obscurus* n. („Черкесія, Сванетія, Кавказъ“). *L. elegans* Rost 1891 признанъ синонимомъ *L. (Acroleistus) angustus* Рттг. 1883; *L. lenkoranus* Рттг.—„вариететомъ“ *L. (Leistophorus) fulvus* Chaud.—Литературный указанія въ громадномъ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, географическая данная далеко не полны. Не военользовался авторъ и цѣнными указаніями для классификаціи видовъ *Leistus*, сдѣланными покойнымъ Т. С. Чичеринымъ въ его превосходной статьѣ о китайскихъ представителяхъ этого рода (Ногае Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37). А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Proteinus* 51.
Latr. aus Europa und dem Kaukasus. [Ibid., pp. 226—228].

Авторъ даѣтъ аналитическую таблицу 9 видовъ, почти цѣлкомъ входящихъ въ составъ русской фауны (кромѣ *limbatus* Mäk., котораго впрочемъ Гангльбачег приводитъ для Кавказа и распространение котораго вообще требуетъ болѣе детальнаго выясненія). Изъ нихъ—два новыхъ вида: *Pr. reflexicollis* (изъ Ордубада Эриванск. губ.), весьма близкій къ *planicollis* Reitt. 1905, описанному изъ той-же мѣстности (едва-ли даже не вариація послѣдняго!—Рѣф.) и *Pr. altaicus* (изъ Алтая и Восточной Сибири), видъ близко стоящий къ *limbatus* Mäk. L. Возможно, что къ этому-то новому виду и относится показаніе *P. limbatus* для Сѣв. Америки. Кроме того установлена новая разновидность *Pr. brachypterus* F. съ желтыми надкрыльями — var. *lividipennis* (изъ Ленкораніи). Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren- 52.
Genus *Dromius* Bonelli und Uebersicht der mir bekannten Arten.
[Ibid., pp. 229—239].

Авторъ разбиваетъ названный родъ на слѣдующіе 5 подродовъ: *Paradromius* Fowle (typ.: *Dr. longiceps* Деж.), *Monodromius*, subg. n. (typ.: *Dr. linearis* Ol.), *Dromius* s. str. (typ.: *Dr. agilis* F.), *Calodromius*,

subg. n. (тип.: *Dr. quadrinotatus* Panz.), *Dromiculus*, subg. n. (тип.: *nigriventris* C. G. Thoms.) и характеризует въ довольно краткихъ опредѣлительныхъ таблицахъ 31 видъ этого рода (по подродамъ: 3 + 6 + 9 + 4 + 9), упоминая въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ еще 4 вида. Этимъ, къ сожалѣнію, не паче паче даже палеарктическая фауна (совсѣмъ пропущены авторомъ: *Dr. insignis* Luec., *oceanicus* Woll., *insularis* Woll., *alutaceus* Woll., *plagipennis* Woll., *incertus* Woll., *elliptipennis* Woll., *pervenustus* Woll. и нѣк. др., отчасти еще совершенно невыясненныя формы); палеоарктические виды совершенно исключены. Въ качествѣ новыхъ авторъ характеризуетъ слѣдующія формы изъ нашей или смежныхъ фаунъ: *Dr. nigriventris* C. G. Thoms. var. *fascithorax* (Ленкорань), var. *sublaevipennis* (дол. Аракса у Ордубада), var. *dimidiatus* (Ташкентъ), var. *uniformis* (дол. Аракса), *Dr. crucifer* Luec. var. *atatus* (Сирія, Греція, Корфу), var. *interruptus* (Греція, Алжиръ), *Dr. (Dromiculus) stolzi* (Туркестанъ, Закасп. обл., Закавказье, Кроація); кроме того предложено новое название *strigiceps* для балканского *Dr. strigifrons* Ritter, которого авторъ склоняется считать расой сибирского *Dr. ruficollis* Motsch.

Литературиные ссылки скучны и случайны, данныя о географическомъ распространеніи формъ оставляютъ желать многаго. Говоря о распространеніи *Dr. ruficollis* Motsch. и приводя его признанный нами, синонимъ — *Dr. triangularis* Sem., авторъ не упоминаетъ, что этотъ видъ встрѣчается между прочимъ въ Семирѣчи, чѣмъ разъ очень характерно; весьма подозрительно указаніе для *Dr. suturalis* Motsch.: „Ostsibirien, Turkestan (Margelan)“.

Въ группу *Dr. agilis* F. авторъ вносить немалую путаницу: не желая почему-то серьезно считаться съ нашими взглѣдами, основанными на лучшемъ, чѣмъ у автора, материалѣ, E. Reitter совершенно произвольно интерпретируетъ *Dr. cordicollis* Vorbringer (видъ, породившій у насъ цѣлую литературу, къ которой авторъ глухъ!), считая его почему-то синонимомъ *Dr. longulus* Friv. (послѣдній видъ, входя въ составъ нашей фауны, намъ также не безызвѣстенъ, о чѣмъ могутъ свидѣтельствовать не обратившія на себя вниманія E. Reitterа стр. 167—169 Русск. Энт. Обозр. за 1904 г.). На самомъ дѣлѣ *Dr. cordicollis* Vorbrgr. = *Dr. quadraticollis* A. Mог., чѣмъ намъ уже доказано (Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 300—302, 314) и въ чѣмъ не оставляетъ никакого сомнѣнія между прочимъ оригинальное описание А. Моравица, несмотря на увѣреніе въ обратномъ Reitterа. Окончательно подтвердить это въ особой замѣткѣ Ф. А. Заїцѣвъ, сравнившій, по нашей просьбѣ, петербургскіе экземпляры *Dr. cordicollis* Vorbrgr. съ оригиналомъ *Dr. quadraticollis* A. Mог.; г. Заїцѣву удалось при этомъ м. проч. выяснить, что съ этимъ видомъ совпадаетъ и *Dr. oberti* Motsch.—Чѣмъ есть въ дѣйствительности *Dr. quadraticollis* Ritter (съ Байкала), остается неяснымъ. Считаемъ полезнымъ по этому поводу указать на неотмѣченную ни однімъ словомъ у Reitterа громадную амплітуду колебаний *Dr. agilis* F. относительно главн. образ. пирины переднесиники, чѣмъ превосходно иллюстрируетъ обширный материалъ изъ коллекцій А. И. Яковлева (ярославскіе экземпляры) и покойнаго Т. С. Чичерина (владимирскіе экземпляры),—материалъ, находящійся въ нашемъ распоряженіи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. 53.
aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 239—240].

Краткая синоптическая табличка четырехъ видовъ этого рода или, какъ его считали до сихъ поръ всѣ авторы, подрода рода *Phytocia* Muls. Новымъ является одинъ видъ, *P. waaseriana* изъ Акбеса

въ Сирії, близкій къ *P. annulata* Н а м р е, var. *griseomaculata* Р і с вида *P. tigrina*, Muls. признана простымъ синонимомъ къ этому роду.— Ср. выше, реф. № 13.

Ю. Бекманѣ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Sechzehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. 54.
[Ibid., pp. 241—251].

Среди описываемыхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе русскаго читателя слѣдующія: *Dermestes murinus* subvar. *auriceps* п. изъ Вост. Сибири (мѣстность, указанная авторомъ, посентъ странное название „Corbitza“ и name не известна), *Xyleborus meusei*, п. sp. (детально охарактеризованный, близкій къ *saxeseni* R a t z.; изъ зап. Саяна, который, по мнѣнію автора, находится въ Вост. Сибири (!); название мѣстности также неизвестно); „Ussinsk“=(Онинскъ? Усть-Канскъ?), *Mecysolobus*—новый родъ изъ сем. *Circulionidae* (родственныи *Lixus* F. и отличающійся отъ него главнымъ образомъ своеобразнымъ строеніемъ надкрыльй, образующихъ у основания лопастевидныи складки, вдающіяся въ переднеспинку; единственныи видъ этого интереснаго рода). *M. lixoides*, описывается авторомъ съ Амура, къ сожалѣнію, безъ болѣе точнаго обозначенія¹⁾; желательны дальнѣйшія указанія мѣстонахожденій въ цѣлихъ выясненія, не является ли этотъ родъ у насъ пришельцемъ изъ Японіи). *Meloe matthiessenii*, *frontalis*, *Lydus tenuicollis*, п. spp. (весь три изъ центральной Иерсии). Далѣе, авторъ даетъ одноцвѣтной (черной) формѣ ♀ *Oxytirus cursor* L. новое название ♀ var. *niger* п. и попутно опровергаетъ мнѣніе Р і са, неправильно примѣнившаго къ этой формѣ имя *niger* O l., относящееся къ нормальной формѣ ♂. Наконецъ, устанавливается новая разновидность: *Coptoscephala gebleri* var. *inundata* п. изъ Аулѣата, и существенно дополняется, на основаніи вновь полученнаго материала, описание *Trechus magniceps* R e i t t. 1903 изъ Армении.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Drei neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., 55. XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905 (Oktober), pp. 311—312].

Въ числѣ другихъ описанъ *Rhinosimus caucasicus*, п. sp., близко стоящей къ *Rh. planirostris* F. (съ которымъ, вѣроятно, его и смѣшивали), но отличающейся отъ послѣдняго болѣе длинной переднеспинкой и отсутствиемъ поперечного вдавленія на надкрыльяхъ позади основанія ихъ. Авторъ считаетъ этотъ видъ широко распространеннымъ по всему Кавказу и замѣщающимъ тамъ напрѣкъ обыкновенный видъ *Rh. planirostris*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., XXV. Jahrg., I. Heft, 56. 1906 (Januar), pp. 21—22].

Нѣкоторыи изъ замѣтокъ касаются представителей русской фауны: такъ, авторъ настаиваетъ на томъ, что *Dipophilus brevis* Reitt. 1885 (съ Кавказа), отнесенный Ganglbauerомъ въ его „Käfer von Mitteleuropa“ въ синонимы къ *D. brevis* Muls., представляетъ собою отдѣльный видъ, и въ доказательство этого приводится ихъ различія.

¹⁾ Намъ удалось выяснить, что экземпляръ, послужившій Reitterу для установления этого рода, происходитъ изъ Сидеми (окр. Владивостока, Г. Л. Суворовъ!).—Ф. З.

Но все указанные признаки позволяют намъ предположить въ *D. insignis* лишь расу западно-европейского вида, а не самостоятельный видъ. Затѣмъ авторъ опровергаетъ явно легкомысленное сведеніе М. Рісомъ въ одинъ видъ *Formicotus sterbae* Reitt. 1905 и *F. hauseri* Ріс 1897 (изъ „Бухары“) и исправляетъ накрившуюся въ его „Bestimmungs-Tabelle“ № 51 существенную опечатку: первый изъ двухъ видовъ, носящихъ у него одно и то же название *Anomala rufocuprea* Motsch. долженъ называться *A. lucens* Wall. Въ дополненіе къ прежнему описанію *Phytoecia angelicae* Reitt. 1898 (изъ Астрабада) сдѣлано нѣсколько замѣчаній на основаніи вновь полученного материала, и видъ этотъ сближается авторомъ съ *Ph. simplicicornis*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., 57. pp. 31—37].

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азіи авторомъ описаны здесь слѣдующіе виды: *Deltopterus wernerii* изъ Боржома (Кавказъ), сразу отличающійся отъ прочихъ кавказскихъ видовъ данного рода большими числомъ точекъ, несущихъ волоски, на всѣхъ промежуткахъ надкрылий; *Coelostoma transcaspium* изъ Закасп. области и Бухары, весьма близкій къ *hispanicum* K. ѿst.; *C. orbiculare* F. var. *puncticolle* n. изъ Ауліє-ата (Туркестань); *Aphodius (Melinopterus) meuseli* изъ окрестъ Томска (!) (близкій къ *funebris* Reitt.); *Amphimallus tanyproctoides* изъ Персіи (Ала-дагъ, ?Азербайджанъ; можно ожидать нахожденія его и въ Закавказье), рѣзко отличающійся отъ остальныхъ видовъ рода своимъ габитуальнымъ сходствомъ съ представителями р. *Tanyproctus* Fal.; *Hemictenius drescheri* изъ Кулаба (вост. Бухара); описание другого вида — *H. ochripennis* Reitt. 1902 (оттуда-же) дополнено здесь сравненіемъ его съ *H. simplicatarsis*; *Rhampholyssa antennata* изъ Теджена (Закасп. обл.), отличающаяся отъ *steveni* Fisch. черной окраской третьего и четвертаго отъ конца членниковъ антеннъ у ♂ и цвѣтомъ тарсовъ¹); *Phytoecia puncticollis* Rtt. var. *aladaghensis* (ноги и стерниты черные) изъ с.-з. Персіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Drei neue im Quellgebiet des Indus von Prof. Dr. Koken gesammelte Coleopteren. [Ibid., pp. 40—42].

Въ примѣчаніи къ описываемымъ съ верховьевъ Инда тремъ новымъ видамъ [*Hydrous piesbergi*, *Kokeniella* (n. gen. *Tenebrionidarium* propr. *Rhytinotam*) *mesostenoides* и *Rhytinota kokeni*] имѣется краткая характеристика нового, весьма интереснаго вида *Hydrous sternitalis* изъ Китайскаго Туркестана (Хами), отличающагося отъ всѣхъ прочихъ видовъ этого рода треугольнымъ, мелко пунктируированнымъ вдавленіемъ по обѣимъ сторонамъ срединной линіи на всѣхъ стернитахъ. Авторъ ставитъ этотъ видъ рядомъ съ *H. turkestanicus* Kuv (= *piceus* L., какъ уже давно выяснено Régimbartомъ, чѣмъ, повидимому, остается неизвѣстнымъ Reitterg'у), за котораго первоначально онъ и принялъ его. Повидимому, этотъ экземпляръ и фигурируетъ подъ названіемъ *H. piceus* въ спискѣ жуковъ, привезенныхъ экспедиціей Holdereger'a²).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹) Описаніе этого вида намъ кажется далеко не обстоятельнымъ; онъ сравнивается авторомъ между прочимъ съ „Komagotii“, какъ съ самостоятельнымъ видомъ, между тѣмъ какъ *Rhampholyssa komarovi* Rtt. есть одна изъ многочисленныхъ формъ *Rh. steveni* Fisch. W. (см. Ногае Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, р. 519). Наиболѣе существеннымъ признакомъ нового вида (?) является, повидимому, строеніе головного гребня у ♂.—А. Семеновъ.

²) Wiener Ent. Zeit. 1900, p. 154.—Ф. З.

Reitter. Edm. Coleopterologische Notizen (656—660). [Ibid., II., III. u. IV. 59.
Heft, 1906 (März), pp. 139—140].

Насъ касаются 656-ая и 660-ая замѣтки. Въ первой говорится о цвѣто-
выхъ варіаціяхъ дровосѣка *Oxymirus cursor* L., при чмъ возстановляются
слѣдующія названія варіететовъ, введенныя Letznerомъ (1884), но
оставшіяся мало извѣстными: var. *nigricollis* ♂, var. *lineatus* ♀, var. *fenestratus* ♂♀ и var. *niger* ♀. Въ 660-ої замѣткѣ авторъ исправляетъ сдѣлан-
ную имъ ошибку въ недавней работе о *Dromius*ахъ (см. выше реф.
№ 52), гдѣ *Dromius cordicollis* V o g b r i n g e r разсматривался въ качествѣ
синонима *Dr. longulus* F r i v.; теперь, на основаніи сравненія посѣднаго
вида съ типичными экзemplярами V o g b r i n g e r'a, авторъ приходить къ
тому заключенію, что *Dromius cordicollis* V o g b r i n g e r.—самостоятельный видъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Reitter. Edm. Uebersicht der palaearktischen Arten der Coleopteren-Gat-
tung *Nargus* T h o m s. aus der Familie der *Silphiden*. [Ibid., pp. 141—145].

Дихотомическая опредѣлительная табличка 21 палеарктическаго
вида названаго въ заглавіи рода. Изъ трехъ новыхъ видовъ два
относятся къ русской фаунѣ: *N. densissimus*, sp. n., описывается
по одной ♀ изъ Ордубада на Аракеѣ и *N. turkestanicus*, sp. n.—изъ
окр. Самарканда.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Sahlberg. John. Entomologiska forskningresor i Medelhaftsakterna och
Centralasien företagna åren 1895—1896 samt 1898—1899. Reseberättelse.
III. Resor i Caucaesien, Transcaspien och Turkestan. [Ofversigt af Finska
Vetenskaps-Societete nsFörhandlingar, XLVI, 1903—1904, № 1, pp. 1—38].

Въ настоящей III-й части своего общаго отчета о совершенныхъ
въ концѣ 1890-хъ годовъ поѣздкахъ съ энтомологическою цѣлью по
берегамъ и островамъ Средиземнаго моря и по передней Азіи
проф. J. Sahlberg описываетъ свои совмѣстныя съ сыномъ энтомо-
логическія экспедиціи лѣтомъ 1896 г. на Кавказѣ, въ Закаспійской
области, въ части русскаго Туркестана и въ Семирѣчиѣ [въ теченіе
того-же лѣта 1896 г. собирая насѣкомыхъ въ Туркестанѣ и Семирѣчиѣ
и другой финляндскій изслѣдователь—Dr. K. E. Stenroos (въ рефе-
рируемой брошюре ошибочно названный O. Stenroos'омъ), сопровож-
давшій извѣстнаго бріолога, д-ра V g o t h e r i s'a; маршрутъ Stenroos'a
указанъ Г. Г. Якобсономъ въ статьѣ, реферированной въ
Русс. Энт. Обозр., 1901, стр. 113]. • На все свое путешествіе проф.
Sahlberg употребилъ только 2½ мѣсяца, выѣхавъ изъ Гельсинг-
форса въ первыхъ числахъ июня и вернувшись во 2-й половинѣ
августа. Понятно, что при такихъ условіяхъ собранный материалъ
является вполнѣ отрывочнымъ. Авторъ дѣлаетъ остановки и совершає
экспедиціи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: военно-грузинская дорога
между Владикавказомъ и Тифлисомъ (9—16. VI), Баку (17. VI), Узун-
ада (19—20. VI), Мулла-кары (20—22. VI), Перевальна (23. VI), Дорт-
кую (25—26. VI), Чарджуй и Фарабъ (27—29. VI), Самаркандъ (1—2. VII),
Голодная степь (3. VII), Сыръ-дарья (Чиназъ?) (4. VII), ст. Бекляръ-бекъ
(5—7. VII), Лисеццино, Аулэ-атинск. окр. (8—11. VII), Головачевская
(13. VII), Меркѣ и Токмакъ (14—16. VII), Джиль-арыкъ на р. Чу
(16—19. VII), Кохт-муинакъ на р. Чу (20. VII), оз. Иссыкъ-куль (21—22.
VII), Сары-джазъ (24—25. VII), Вѣрный (26—31. VII), Курдай въ горахъ
Кендыкъ-тау (4—6. VIII), Константиновская на р. Чу ниже Токмака
(6—9. VIII), Бекляръ-бекъ (10—11. VIII), Чиназъ (12. VIII), Голодная

степь (13. VIII), р. Зеравшанъ бл. ст. Джандаі (15. VIII), Самаркандъ (16. VIII), Репетекъ (17—18. VIII).

Характеризуя посѣщенія мѣстности, авторъ называетъ многие виды *Coleoptera* и *Hemiptera* изъ своихъ сборовъ. Наиболѣе замѣтными и открытиями за это путешествіе были: *Polyarthron unionis* Pic., найденный въ иѣсколькихъ экземплярахъ у ст. Бекляръ-бекъ 5—7. VII, и до сихъ поръ загадочный *Trichopleurias deserti* J. Sahlb., найденный въ 1 экз. въ Репетекѣ 17. VIII¹⁾. Изъ другихъ интересныхъ находокъ отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *Orectochilus zeraavshanicus* Glasunov, неправильно приводимый авторомъ подъ именемъ *O. involvens* (недоказанная еще синонимия!) (найденъ на р. Чу бл. ст. Джиль-арыкъ, что значительно расширяетъ ареалъ обитанія этого горного туркестанского вида въ вост. направлениіи), *Anagabus semenovi* A. Jak. (найденъ также на р. Чу бл. ст. Коқъ-муйнакъ; про этотъ видъ можно сказать то-же), *Hydroporus semenovi* A. Jak. (совершенно неожиданная находка этого сѣверо-руссаго вида, тамъ-же!), *Platynus archangelicus* J. Sahlb. (у оз. Исыкъ-куль близъ Кутымалды; то-же!), *Pseudobroscus margelanicus* Krtz. (Аму-дарья у Чардакуя; самое западное мѣстонахожденіе!), *Nebria psammonphila* Solsky (р. Чу), *Carabus (Cratocephalus) solskyi* Wall. (бл. Вѣрнаго; мы позволяемъ себѣ усомниться въ правильности опредѣленія вида; не есть ли это м. б. *Car. stenoosii* Poppius 1905?), *Tachypus (rectius: Asaphidion) transcaspius* Sem. (бл. Вѣрнаго). Къ сожалѣнію, нѣкоторыи опредѣленія, сдѣланныя, повидимому, проворно, возбуждаютъ въ настѣнѣкоторыи сомнѣнія; назовемъ: *Carabus (Cechenus) longicervis* (очевидно—*C. boeberi* A. d.), *Rhampholyssa v. komarovi* (стр. 7 и 8) (очевидно—*Rh. steveni varentzovi* Sem., т. к. форма *komarovi* Rtr. у Каспія, насколько намъ известно, не встрѣчается), *Caryoborus ahngeri* (вѣроятно—*C. lagonychii* Motsch.), *Anomala exigua* (вѣроятно—*A. oxiana* Sem.), *Dila mniszechi* (вѣроятно—*D. laericollis* Gemb.), *Pedilus fuscus* и *errans* (оба вида въ Семирѣбъ отсутствуютъ), *Prionus asiaticus* [очевидно—*Pr. (Mesoprionus) angustatus* B. Jak.]. Кроме того мы замѣтили еще слѣдующія погрѣшности въ приводимыхъ названіяхъ: вместо *Sphenaria glabra* слѣдуетъ читать: *Sph. elongata* M  n. (первое название — синонимъ второго), вм. *Sph. rubripes*—*Sph. (Leptosphenia) tomentosa* Sem. (то-же), вм. *Buprestis euphratica*—вѣроятно, *Julodis euphratica* Cast., вм. *Hydrous turkestanicus* — *H. picus* L. (первый, по R  gim bartу, синонимъ второго), вм. *Acinopus piocardi* (= nom. in litt.!)—*A. novorossicus* Sem., вм. *Broscus asiaticus* (стр. 33)—*Br. cephalotes semistriatus* Fisch. W. (первый синонимъ второго), вм. *Sphenaria antonovi*—*Asphena antonovi* Sem. вм. *Eutycetus deserti*—*Eutycetus deserti* Sem., вм. *Hydrophilus profanifugus*—*H. profanifuga* Sem.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schenkling, Sigm. Die Cleriden des Deutschen Entomologischen National-Museums, nebst Beschreibung neuer Arten. Mit 1 Tafel color. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft 1, pp. 241—320].

Весьма объемистая статья эта представляетъ почти сплошь простой перечень находящихъся въ коллекціи вышеуказанаго Музея видовъ (до 1.000) съ указаніемъ мѣстонахожденій ихъ представителей. Сравнительно съ тѣми географическими данными, какія имѣются въ недавно появившейся монографіи автора (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 27) мы находимъ здѣсь мало новаго, и работа носила бы чрезвычайно уже музейный характеръ, если-бы сюда не было включено

¹⁾ Ср. реф. № 148 въ III т. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 258—259; см. также стр. 410—411 (реф. № 275) описанаго тома нашего журнала.—A. C.

описаний до 60 новихъ формъ и установлений 5 новыхъ родовъ (почти исключительно экзотическихъ). Къ сожалѣнію, отысканіе послѣднихъ, какъ и вообще всякаго рода справки, сильно затруднены отсутствіемъ указателя видовыхъ названий. Изъ немногочисленныхъ замѣчаній автора интересно отмѣтить отношеніе *Opilo striatus* Motsch. къ роду *Orthrius* Gogr. Заслуживаетъ полного вниманія и широкое пользованіе авторомъ такими терминами, какъ „сотипъ“ — „Сотур“ (правильнѣе Contur?), название, получившее уже, кажется, права гражданства и принятное для обозначенія каждого изъ нѣсколькихъ экземпляровъ, послужившихъ для установления вида. Другой терминъ, заимствованый изъ палеонтологіи, впервые вводится здѣсь въ зоологическую литературу: „плезіотипъ“ — для экземпляровъ, на основаніи которыхъ было сдѣлано дополнительное описание вида.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Die Käfer Europas. Nach der Natur beschrieben von H. Kuster und G. Kraatz, fortgesetzt von —. XXXVIII. Heft. Nürnberg, 1901. 63.

Продолжая свои изслѣдованія надъ жуками Европы (вѣроятно палеарктической области) по принятому въ этомъ изданіи плану (см. Русск. Энц. Обозр. 1901, стр. 206—208), авторъ въ настоящемъ выпускѣ приступилъ къ обширному роду *Apion* Hrbst. и даетъ описанія 100 видовъ его. Кромѣ описанія нѣсколькихъ новыхъ и детальнаго переописанія уже ранѣе извѣстныхъ видовъ мы находимъ здѣсь небольшое введеніе, посвященное общей характеристики особенности данного рода, и вполнѣ удачную попытку разбить этотъ весьма богатый представителями (до 500 палеарктиковъ) родъ на 9 подродовъ: subgen. *Onychapion* n. (типъ: *tamaricis* Guyll.), *Phrissotrichium* n. (— *tubiferum* Guyll.), *Ceratapion* n. (— *carduorum* Kuby.), *Exapion* Bed. (— *fuscirostre* F.), *Omphalapion* n. (— *laevigatum* Raulk.), *Oxystoma* Dum. (— *pomona* F.), *Aspidapion* n. (— *validum* Ger. m.), *Alocentron* n. (— *curvirostre* Guyll.) и *Apion* im sp. (куда отнесена большая часть всѣхъ видовъ; не подлежитъ сомнѣнію, что въ будущемъ отсюда придется выдѣлить еще нѣсколько подродовъ). Указана также главныйшая литература, и для большинства видовъ отмѣчены ихъ кормовые растенія. Что касается данныхъ по географическому распространѣнію отдѣльныхъ видовъ, то, къ сожалѣнію, далеко не вся соответственная литература использована и данными иногда носятъ черезчуръ общій или неопределенный характеръ (напр.: Сибирь, Турранъ). Особенно досадна такая неточность при описаніи новыхъ видовъ; изъ нихъ для нашей фауны представляются интересъ слѣдующие: *A. (Crt.) angulirostre* (изъ Бухары, безъ болѣе точныхъ данныхъ; близкій къ *fallaciosum* Ds b r.), *A. (Crt.) similans* (изъ Венгрии и Мал. Азіи, — къ *robusticorne* Ds b r.), *A. (l. sp.) korbi* (къ *gelidum* Faust.) [какъ образецъ спутанности въ географическихъ представлениихъ касательно русскихъ средне-азіатскихъ владѣній, присущей не только автору, но и многимъ другимъ западно-европейскимъ колеоптерологамъ (Reitter, Rie и др.), и позволяю себѣ привести безъ взякіхъ измѣнений выписку дать для этого вида: „Im Caspi-See-Gebiet und zwar auf der östlichen Seite bei Asterabad (Aschabad) im nördlichen Persien, bei Krasnowodsk in Turan (Korbi!)¹⁾, bei Taschkent in Buchara“ (!!).].

Изъ переописанныхъ видовъ къ нашей или сопредѣльнымъ съ нею фаунамъ относятся: *A. (Onch.) pumilo* Ds b r. (дол. Аракса), *A. (Phr.) velatum* Gerst. (= *aeruginosum* Kirsch., подъ каковымъ названіемъ у Leder'a значится онъ для Кавказа), *A. (Crt.) carduorum* Kub. [обще-

1) Насколько памъ извѣстно, М. Когъ никогда около Красноводска не собиралъ! — Ред.

европ. видъ; въ дальнѣйшемъ виды, свойственные всей Европѣ (а значитъ и Россіи) приводятся нами безъ всякихъ отмѣтокъ. — *Реф.*. *uniseriatum* Faust (Туркестанъ), *opordi* Kub., *pilicorne* Dsbr. [Заскац. обл. (не Перея!): Асхабадъ; Бухара], *penetrans* Ger m., *sareptanum* Dsbr. (какъ оказывается, широко распростран. на Балканск. пол., въ ю. Австріи, Венгрии, вѣроятно, въ всей южной Россіи), *stolidum* Ger m., *confliens* Kub. (var. *crenulatum* Dsbr. изъ Сарепты), *sulcifrons* Hrbst., *steveni* Gyll. [ю. Россіи; указаніе для Туркестана (Фаустъ) авторомъ пропущено], A. (*Ex.*) *fuscirostre* F., *compactum* Dsbr. [описочно принимавшійся многими авторами (и Seidlitzомъ) за *genistae* Kub.], *ulicis* Forst., *elongatum* Dsbr. (ю. Европа и Сарепта), *corniculatum* Ger m. (*difficile* Seidl. nec Hrbst!), A. (*Omph.*) *laevigatum* Райк., *extinctus* Krtz. [показанъ только для Нассая; найденъ и въ Ярославской губ. (Яковлевъ)], *hookeri* Kub., *dispar* Ger m., A. (*Ox.*) *ochropus* Ger m., *opeticum* Bach., *subulatum* Kub. (Европа, Сибирь), *craccae* (L.) Kub., (тамъ-же), *cerdo* Gerst. (Европа, Туркест.), *romonae* F., A. (*Asp.*) *radiolu* Kub. (б. ч. палеаркт. обл.), *validum* Ger m. [середн. и южн. Европа, Туркест. (Alexander-Kette, а не Alexander-Gebirge!)], A. (*Al.*) *curvirostre* Gyll. (Европа, Кавказъ, Сибирь), A. (*i. sp.*) *rubens* Stph., *sanguineum* Deg., *frumentarium* Райк., *cribratum* Wal., *miniatum* Ger m., *horvathi* Schilsky 1901 (изъ Эриванї), *aciculare* Ger m. (ср. и ю. Европа), *simum* Ger m. (тамъ-же), *curtirostre* Ger m. (= *humile* Ger m. = *tenellum* Sahlb.), (Европа, Сибирь), *sedi* Ger m. (с. и ср. Европа, Сибирь), *brevirostre* Hrbst., *marchicum* Hrbst., *affine* Kub., *hydrolapati* Matsch. (Европа, ю. Россія), *violaceum* Kub., *aeneum* F. (Европа, Сирія, Бухара, Туркест.; видъ этотъ въ послѣднее время отнесенъ Wagnerомъ къ *Aspidapion*), *artemisiæ* F. Moraw. (Сарепта и Евпаторія, Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 132), *dissimile* Ger m., *nigrilarse* Kub., *flavipes* (Райк.) Hrbst. (Европа Сибирь; *lederi* Kirsch. съ Кавказа есть лишь небольшая разновидность его), *oponicola* Bach., *varipes* Ger m. (Европа, Мал. Азія), *apricans* Hrbst. (Европа, указаніе для Сибири авторомъ пропущено), *assimile* Kub., *aestivum* Ger m. (*trifolii* Bach. nec L!) (Европа; показаніе для Амура пропущено), *kuenbergi* Reitt. (Бухара), *malvae* F. (ю. Европа, Мал. Азія, Кавказъ), *urticarum* Hrbst. (= *vernalis* Райк.), *semivittatum* Gyll. (ср. и ю. Европа, Сирія; вѣроятно, и у насъ), *insidiosum* Dsbr. [Сирія, Туркест. (не Бухара); Ауліє-ата].

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem, XXXIX. Heft: Nürnberg, 1902.

64.

Какъ и предыдущій, томикъ этотъ посвященъ представителямъ того-же рода *Apion*. Выдѣленъ новый, десятый подродъ *Synapion* (типъ *ebeninum* Кѣу.). Изъ числа 13 новыхъ видовъ къ русской фаунѣ относятся: *A. (Syn.) substriatum* (съ Исыкъ-куля, весьма близкій къ *ristilum* Faust, если только это не φ его — Рѣф.), *A. (i. sp.) strigipenne* (изъ дол. Аракса; близкій къ *rubens* Steph.), *A. myochroum* и *A. connexum* (оба изъ Ауліэ-ата и оба близки къ *curlirostre* Germ.), *A. unguiculare* (изъ Туркестана; — къ *astragali* Rauck.), *A. obtectum* (изъ зап. Сибири: р. Чу; — къ *gemulum* Faust). Изъ остальныхъ, переописанныхъ авторомъ видовъ для нашей фауны интересны: *A. (Crt.) sejunctum* Ds b. g. [Алжиръ, Сирія; показаніе для Кавказа (оз. Карагель); невѣрно, т. к., повидимому, относится къ Киприкіи], *perlongum* Faust (Сарепта), *frater* Ds b. g. (описанный изъ Сарепты, видъ этотъ указывается еще и для (?) Кавказа: „*Mart Kopi*“ — вѣроятно, Майкопъ, Кубанск. обл.), *angustissimum* Ds b. r. (Закавказье), *A. (Syn.) ebeninum* Кѣу., *irkutense* Faust (изъ Алтая), *A. (Ox.) fausti* Ds b. g. (Кавказъ, Закаспійск. обл.), *A. (i. sp.) platalea* Germ. (= *unicolor* C. G. Thom. s.), *plagatum* Faust (Абаканская, Енис. губ.), *offen-*

sum Faust (Крымъ), *gyllehalii* Кб у., *spencii* Кб у., *aereirostre* D s b r. [Закасп. обл., Палестина], *laticeps* D s b r. (изъ Перми), *brenskii* D s b r. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *avidum* Faust (изъ Самары), *interruptostriatum* D s b r. (Сарепта), *aragonicum* E v. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *burdigalense* We h n e c k e (южн. Европа, Кавказъ), *flavimanum* G y l l. (= *uhagoni* D s b r.) (ср. и ю. Европа), *longirostre* O l. (ю. Европа, Крымъ, Кавказъ), *minutum* H r b s t. [Европа; указание для Маргелана (Неуден) пропущено], *squamosum* Faust (Закавказье, Бухара), (*gibbosum* Faust n., praeocc. ==) *schilskyi* W a g n e r 1905 (Маргеланъ), *amphibolum* Faust (ю.-з. Сибирь, Сарепта, Дербентъ), *intermedium* E p r. (сѣв. Германия, Моравия, Кавказъ), *metiloti* Кб у. (Европа, Сирія, Аулієата), *placidum* Faust (Японія¹) и Хабаровскъ), *aestimatum* Faust (описанный изъ Ордубада, оказывается широко распространеннымъ: М. Азія, Сербія, Австро-Венгрия, Зап. Пруссія) и др.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem, XL. Heft. Nürnberg, 1903.

65.

Томикъ этотъ посвященъ почти исключительно ревизіи представителей подсем. *Attelabini*. Прежде всего настъ поражаетъ непостижимая достовѣрность автора, удержавшаго для всего подсемейства имя *Attelabini*, несмотря на то, что название *Attelabus* L. замѣнено имъ (правда, безъ достаточныхъ оснований) именемъ *Cyphus* Thunbg.². Изъ рода *Rhynchites* Schneid. выдѣленъ еще новый подродъ: *Pselaphorrhynchites*, куда отнесены *Rh. natus* Раука и *tomentosus* G y l l. Въ особый подродъ также (*Aspidobryctiscus*, sbg. n.) вынесенъ *B. cicatricosus* Motsch. (= *lacunipennis* Жеке изъ Китая, Японіи и ю. Уссурійск. края). Хотя почти третья часть видовъ данного подсемейства остается неизвѣстной автору, для остальныхъ составлены имъ скжатыя опредѣлительные таблицы. Кроме одного нового вида, *A. (Hoplopoderus) coeruleipennis* (изъ сѣв. Китая, безъ болѣе точныхъ указаний), остальные лишь переописываются; изъ нихъ къ русской или соображеніи съ нею фаунистическимъ областямъ относятся слѣдующіе: *Auletes* (in. sp.) *irkutensis* Faust (отмѣчаемый авторомъ и для Японіи), *A. (Auletbius) basilaris* G y l l. (ср. Европа, Сибирь, Японія), *A. rubrorufus* Er sch. (rectius Solsky) (Бухара, Туркестанъ), *A. politus* Boh. (ю. Евр., Крымъ), *A. constrictus* Rettg. (Закавказье), *A. akinini* Faust (Туркестанъ), *A. beckeri* D s b r. (Дербентъ), *Rhynchites* (*Daporous*) *tristis* F., *Rh. depressus* Faust (изъ Владивостока), *Rh. betulae* Hrbst., *Rh. unicolor* Roel. (= *affectatus* Faust, изъ Японіи и Ю.-Уссур. края), *Rh. mannerheimi* Humm. (= *megacephalus* Germ., *planipennis* Roel.; сѣв., ср. Европа, Сибирь, Японія), *Rh. pacatus* Faust (Владивостокъ), *Rh. (Lasiorrhynchites) olivaceus* G y l l. (= *comatus* G y l l.), *Rh. carifrons* G y l l. (= *pubescens* auct. nec Hrbst.; ср. и ю. Европа), *Rh. (Coenorrhimus) pelliculus* Faust (Гань-су), *Rh. interpunktatus* Stph. (= *alliaeae* Seidl. nec G y l l.; Европа, Сибирь), *Rh. (Involvulus) cupreus* L. (= *dubovskii* Faust; Европа, Сибирь, Японія), *Rh. coeruleus* Degener (= *alliaeae* F., *conicus* auct.; Европа, Сибирь), *Rh. pubescens* F. [= *parallelinus* auct.; ср. и ю. Евр. (Ярославль), Сибирь, Переиль], *Rh. (i. sp.) solutus* Faust (Кашгаръ), *Rh. ursulus* Roel. (Японія; отмѣчается авторомъ и изъ Кашгара); *Byctiscus betulae* L. (= *betuleti* auct.), *B. congener* Жек. (всі Сибирь, Китай, Японія); *Attelabus giganteus* Faust (Ю.-Уссур. край), *A. nitens*

1) Пользуюсь случаемъ отмѣтить, что видъ этотъ въ монографіи Desbrochers ошибочно показанъ для Лапландіи („Laponie“) и не Японіи.—Ф. З.

2) Въ послѣднее время послѣ указаний Ganglbauer'a и Bedel'a авторъ отказался отъ своей точки зрѣнія и вернулся къ названию *Attelabus* L. Ф. З.

С о с р. (= *curculionoides*) а н с т.), *A. cyanus* В о л. (вост. Сибирь), *A. chalybaeus* D a n i e l (Талыши), *A. mutus* F a u s t (Гань-еу); *Apoderus* (*Hopladerus*) *fallax* G у l l. (Ю.-Уссур. край; Покровка?), *Ap. ruficollis* F. (В. Сибирь), *Ap. latipennis* J e k. (= *flavimanus* M o t s c h.; Китай, Японія, Ю.-Уссур. край), *Ap.* (*Cycnotrachelus*) *longiceps* M o t s c h., *Ap. roelofsi* H a g., *Ap.* (i. sp.) *jekeli* R o e l. (всѣ три изъ Японіи и Ю.-Уссур. края), *Ap. corryli* L. (куда отнесенъ какъ разновидность и *avellanae* L.), *A. carbonicolor* M o t s c h. (изъ Ю.-Уссур. края), *A. erythropterus* Z s c h a c h. (= *politus* G e b l.). Постр. *Attelabini* въ концѣ томика переописаны представители сем. *Nemonychidae* [говоря объ *Nemonyx lepturoides* F. и *Cimberis attelaboides* F., авторъ явно игнорируетъ данную русской литературы!] и дано описание нѣсколькихъ новыхъ видовъ изъ другихъ семействъ, каковы: *Dasytes* (*Hapalogluta*) *gibipes*, sp. n. (съ одноцѣтными желтыми пожками; изъ Самарканда), *Mordellistena murina*, sp. n. (изъ Русской Армени). Въ концѣ дана табличка (по W a s m a n 'у) для определенія наиболѣе обыкновенныхъ трубковертовъ по способу ихъ листо-сложенія.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. The genus *Criocephalus*. With Notes on the habits of *Asemum striatum* and *Criocephalus ferus*. By F. Gilbert Smith. [Transactions of the Entomological Society of London, 1905, prt. I, pp. 145—164, tab. IX].

66.

Этотъ очеркъ представляетъ монографическую обработку рода *Criocephalus* M u l s., распространенного по сѣверному полушарію одинаково какъ въ Старомъ, такъ и въ Новомъ Свѣтѣ. Распространеніе видовъ *Criocephalus* связано съ распространениемъ хвойныхъ деревьевъ и поэтому понятно, что эти дровосѣки заходятъ въ тропики только въ горныхъ ихъ частяхъ. Разсматривая положеніе рода въ системѣ, авторъ приходитъ къ заключенію, что группа *Aseminae* подсемейства *Cerambycini*, куда относили этотъ родъ, должна быть разбита на нѣсколько частей. Дѣйствительно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что къ этой группѣ принадлежатъ рядъ родовъ, имѣющихъ очень мало общаго между собою. Доказательствомъ этому служитъ и то обстоятельство, что авторы понимали эту группу каждый по своему: L a c o g d a i r e относилъ сюда роды *Asemum*, *Nothorrhina*, *Cyatoprhthalmus*, *Tetropium* и *Criocephalus*, J. T homso n оп. насчитывалъ девять европейскихъ родовъ этой группы, но исключая изъ нея родъ *Tetropium*, и. т. д. Поэтому S h a g r предлагаетъ выдѣлить изъ этого разнороднаго комплекса группу подъ названіемъ *Criocephalinae*, которая характеризуется, въ отличіе отъ другихъ *Aseminae*, присутствіемъ только одного шипа на концѣ переднихъ голеней. Сюда авторъ относитъ, кроме рода *Criocephalus* M u l s., роды *Megasemum* K г a a t z, *Cephalocrius*, gen. n. для *Criocephalus syriacus* R ttr., и *Cephalallus*, gen. n., устанавливаемый для нового вида *C. oberthueri*, sp. n., изъ сѣвернаго Юнана. Кроме указанныхъ выше двухъ новыхъ родовъ и нового вида описывается слѣдующія новыя формы: *Criocephalus deceptor*, sp. n. изъ зап. Тибета, *Cr. coreanus*, sp. n. изъ Кореи, *C. ferus* M u l s. var. *hispanicus* n. изъ Испаніи, *C. tibetanus*, sp. n. изъ Тибета, и *C. exoticus*, sp. n. изъ Бирмы. Кроме того характеризуются всѣ уже извѣстные евразійскіе и американскіе виды и указывается ихъ распределеніе.

Затѣмъ описываются личинки трехъ дровосѣковъ, развивающихся въ соснѣ (scotch fir): *Rhagium bifasciatum*, *Asemum striatum* и *Criocephalus ferus*. Личинки этихъ видовъ очень сходны между собою, но отличаются другъ отъ друга легко строеніемъ придатковъ конца тѣла: у *Rhagium bifasciatum* тѣло заканчивается однимъ шипомъ, у *Asemum* и *Criocephalus* двумя, при чемъ у *As. str.* шипы сближены у основанія и концы ихъ расходятся, а при осмотрѣ сбоку они горизонтальны; у *Crio. ferus*

шипы болѣе раздвинуты у основанія, направлениe ихъ параллельно и концы ихъ приподняты немнога вверхъ. На приложенной таблицѣ изображены вышеупомянутыя личинки и отдельныя части жуковъ и личинокъ, интересныя въ систематическомъ отношеніи.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. The species of *Tetropium* that have been found in Britain. 67. [The Entomologist's Monthly Magazine, 2-d series, vol. XVI, № 192 (vol. XLI, № 499), 1905 (December), pp. 271—274].

Подробно описываются и сравниваются съ другими палеарктическими видами два новыхъ вида рода *Tetropium*: *T. crawshayi*, sp. n., и *T. rarcum*, sp. n., оба изъ Англіи. *T. crawshayi* особенно близокъ къ недавно описанному Weise изъ Тироля и Силезіи *T. gabrieli* (см. реф. № 108 на стр. 172 Русск. Энт. Обозр. за 1905), но отличается отъ него, хотя и незначительными, но постоянными признаками. Видъ этотъ водится на лиственницахъ (*Larix europaea*). *T. rarcum* характеризуется по двумъ экземплярамъ, происходящимъ изъ окр. Манчестера. Принимая во вниманіе, что при детальной разработкѣ данного рода въ истекшемъ году въ Западной Европѣ оказалось не два, а пять видовъ *Tetropium*, можно почти съ уверенностью ожидать нахожденія въ предѣлахъ Россіи того или другого изъ только-что описанныхъ западно-европейскихъ видовъ или же новыхъ эндемичныхъ формъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Щербаковъ, Ф. С. Объ изслѣдованіяхъ окскаго наноса въ Серпуховскомъ 68. уѣздѣ Московской губерніи. [Дневникъ Зоологического отд. И. Общества Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 100—106].

Авторъ въ апрѣль 1902 г. старательно изслѣдовалъ фауну наносовъ р. Оки въ предѣлахъ Московской губ. и даетъ пока перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera* на основаніи опредѣленій, сдѣланныхъ А. И. Яковлевымъ. Перечень заключаетъ 233 вида и не содержитъ ничего особенно характерного, чѣмъ было отмѣчено и А. И. Яковлевымъ; составъ фауны: довольно случайная смѣсь различныхъ, б. ч. широко распространенныхъ, гигро- и отчасти гидрофиловъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, G. Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1904. [Deutsche 69. Entomologische Zeitschrift 1905, H. II, pp. 303—304].

Добавленія къ фаунѣ жуковъ вост. Пруссіи, могущія представить интересъ и для русскаго фауниста.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Воронковъ, Н. *Cetoniini* и *Trichiini* Московской губерніи. [Дневникъ 70. Зоологич. отд. И. Общества Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 23—27].

Статья эта посвящена двумъ группамъ жуковъ, весьма бѣдно, какъ известно, представленнымъ въ средне-русской фаунѣ. Всего приведено 8 видовъ первой группы [*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F., *P. incerta* Costa (*F. fieberi* Kgr.), *P. affinis* Ad., *P. hungarica* Hbst., *Pachnotosia marmorata* F., *Oxythyrea funesta* Pod. *Epicometis hirtella* L.]

и 2 вида второй [*Osmodesma egemita* Scop. и *Trichius fasciatus* L.]. Рассматривая обширнымъ материаломъ, авторъ довольно скрупулезно разбирается въ „вариетатахъ“ нѣкоторыхъ формъ (особенно двухъ обыкновеннѣйшихъ видовъ—*Cetonia aurata* L. и *Trichius fasciatus* L.), т. е. въ таксономически незначительныхъ величинахъ, который пришито отмѣтить терминомъ „аберрація“ и которая не имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, никакого зоогеографического значенія.

Вводитъ въ фауну Московской губерніи на основаніи весьма недостовѣрныхъ указаний такие виды, какъ *Potosia affinis* Andersch., *P. hungarica* Hrbst., *Oxythyrea funesta* Poda и *Epicometis hirtella* L., по меньшей мѣрѣ крайне рискованно (относительно дѣйствительной принадлежности къ фаунѣ Моск. губ. послѣдняго вида мы уже выражали свое сомнѣніе; см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 118). Возможность обитанія этихъ четырехъ видовъ въ Московской губ. виѣ искусственныхъ условий намъ представляется сомнительной уже потому, что они безусловно отсутствуютъ въ фаунѣ даже южной части Рязанской губ., чѣмъ мы можемъ подтвердить на основаніи собственныхъ 27-лѣтнихъ тамъ наблюдений.

Хронологическая и этологическая даты, приводимыя авторомъ, весьма скучны и цмѣняютъ характеръ случайный. Между тѣмъ весьма интересно было бы выяснить условія нахожденія въ Московской губ. *Osmodesma egemita* Scop. (въ какомъ деревѣ и какого возраста развивается этотъ жукъ и пр.), также *Pachnotosia marmorata* F. и *Potosia incerta* Costa.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Wagner, H. Beiträge zur Kenntnis der Gattung *Apion* Herbst. II. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, pp. 13—34]. 71.

Въ этой статьѣ, являющейся продолженіемъ весьма обстоятельный и потому цѣнныхъ изслѣдований надъ представителями р. *Apion* (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 172), авторъ даетъ ревизию подрода *Aspidapion* Schilsky, куда онъ относитъ, кроме прежнихъ двухъ видовъ, еще другіе два: *aeneum* F. (у Schilsky'go—*Apion* in. sp.) и *foveatosculatum*, sp. n. (съ Балканского полуо-ва). Для этихъ 4-хъ видовъ не только представлена анатомическая таблица, но и дано детальное описание ихъ и изображенія ихъ мужскихъ коупулятивныхъ аппаратовъ. Кроме того описанъ новый видъ, *A. (Crt.) hamatum*, близкій къ *stolidum* Gerst. (изъ дол. Аракса, Закавказье), и заново переописаны малоизвѣстные: *A. (Crt.) cylindricolle* Gyll. изъ Крыма, при чемъ указываются отличия послѣдняго отъ *A. kabekianum* Gerst., принимавшагося за видъ тождественный съ первымъ; *A. (Ex.) hungaricum* Dsbrg., видъ, какъ оказывается, широко распространенный въ средней Европѣ (присутствіе его въ фаунѣ сред. Россіи вполнѣ возможно!); *A. (i. sp.) lobirostre* Reitt. (изъ Туркестана; дано описание ♀); *A. amethystinum* Mill. (Европа, Сибирь, Тиань-Шань; детально выясняются различия этихъ двухъ близкихъ видовъ). Въ концѣ статьи имѣется рядъ синонимическихъ и биономическихъ замѣтокъ, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующее: *A. gibbosum* Faust = *schilskyi*, nom. n.; *A. auletoides* Reitt., описаный изъ Закавказья, отмѣтается авторомъ также изъ дол. Зеравшана.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber Coccinelliden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, 72. Н. II, pp. 217—220].

Описано нѣсколько новыхъ формъ и сдѣланы нѣкоторыя исправленія къ даннымъ Ganglbauer'a и др., напр.: *Coccidula* Kugel. nec Ill., *Scymnobia* Casev 1899 = *Nephus* Mulsant 1846.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1906. № 1—2. (Люпъ).

Zang, R. Diagnosen neuer Lucaniden aus Kaschmir, gesammelt von 73.
K. Rost im Sommer 1905. [Ibid., 1906, N. I, pp. 184].

Весьма недостаточныя характеристики двухъ новыхъ видовъ изъ Кашмира (безъ болѣе точнаго мѣстоуказанія): *Dorcus gracilis*, оказавшагося давно извѣстнымъ *D. suturalis* Westw. (какъ сообщаетъ самъ авторъ на стр. 327 того-же журнала), и *D. rosti*, сближенаго съ написимъ *D. parallelepipedus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Золотаревъ, А. П. Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губерніи (№ 5). Coleoptera. [Комиссія для изслѣдованія фауны Московской губ. 1902—1904. Подъ редакціи Г. А. Ко же ви никова. Дневникъ Зоолог. Отд. И.Общ. Любйт. Естествозн. т. III, № 6, 1905, стр. 12—20].

Статья эта является желательнымъ вкладомъ въ нашу небогатую (особенно по Центральной Россіи) фаунистическую литературу, вкладомъ тѣмъ болѣе цѣннымъ, что большая часть видовъ опредѣлена такими специалистами, какъ А. И. Яковлевъ и Е. Reitter. Къ прежнимъ спискамъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 117) авторъ прибавляетъ болѣе 200 видовъ, среди которыхъ мы находимъ и виды, впервые для Россіи отмѣчаемые, какъ: *B. (Peryphus) stephensi* Grotsch, *Cantharis pulicaria* F., *Salpingus (Rhabocerus) gabrieli* Gerh. (среднеевроп. виды, нахожденіе которыхъ не представляетъ, впрочемъ, ничего неожиданного) и *Baris dalmatina* Gris. (= извѣстный до сихъ поръ лишь изъ Далмациі). Интересныя являются обнаруженіе въ предѣлахъ Моск. губ. *Denticollis borealis* Payk. (достигающаго, повидимому, южной границы своего распространенія; ср. выше реф. № 31) и представителей тайги: *Pteroloma forsstroemi* Gyll. и *Cyrtoclytus capra* Geogr. Не лишены интереса данные о нахожденіи въ Моск. губ. *Coelambus polonicus* Aubé и *Choleva spinipennis* Reitt. Изъ остальныхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе *Lasiopsis canina* Zibk., при которой авторъ почему-то ставить въ скобкахъ „*Rhizotrogus*“ (самое западное мѣстонахожденіе!), *Orchesia fusiformis* Solsky (= *nadeshdae* Sem.¹⁾), *Euglenes rossicus* Sem., *Grammoptera ingrica* Baesk., *Donacia antiqua* F. var. *mosquensis* n. Olsuf. (nom. nudum?), и четыре вида южнаго происхожденія: *Olisthopus rotundatus* Payk., *Serica holosericata* Scop. (если только вѣрно опредѣленіе!), *Stolatus erinitus* Boh. и *Dilus fugax* Ol. (послѣдній, впрочемъ, былъ уже указанъ А. П. Семеновымъ изъ Рязанской губ.). Совершенно неожиданнымъ и внушающимъ сомнѣнія въ подлинности мѣстонахожденія кажется намъ показаніе *Dromius meridionalis* Dej., вида свойственнаго исключительно западной Европѣ и не пущающаго на востокъ далѣе Бенгтри и Силезіи (даныя J. Sahlberg'a для Западной Сибири вполнѣ справедливо игнорированы Неден'омъ въ его каталогѣ). Поэтому настоятельно необходимы пробырка дать собирателя и дальнѣйшее нахожденіе экземпляровъ этого вида. Вызываются также недоумѣніе неизвѣстными намъ: *Chlaenius chlorocephalus* Hoffm. и *Hydroporus rufipes* Dett. Предположить здѣсь *lapsus calami*: вм. *Lebia chlorocephala* и *H. rufifrons* Duft. нельзя, такъ какъ оба послѣдніе вида уже имѣются у Мельгунова. Изъ числа формъ новыхъ для фауны должно исключить *Nebria brevicollis* F. и *Platynus marginatus* L., какъ уже ранѣе отмѣченныхъ для Моск. губ., первая — Fischer von Waldheimъ, второй — Мосоловъ (что, повидимому, ускользнуло отъ автора). Въ концѣ статьи помѣщены иѣко-

1) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 305—307. — Ред.

торыя поправки къ даннымъ прежнихъ списковъ и перечисляются новыя мѣстонахождения для болѣе рѣдкихъ видовъ. — Накопленіе въ рукахъ Фаунистической Коммиссии столь солиднаго материала позволяетъ намъ надѣяться на скорое появленіе „catalogue raisonné“ жестокрылыхъ Московской губ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н ор т е р а .

Димо, Н. А. Изъ наблюдений надъ муравьями. (Недозоологический 75. замѣтки). [Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей, т. IV, вып. 2, 1905] (стр. 1—17 отд. оттиска).

Авторъ этой небольшой статьи, занимающейся изученіемъ почвъ Саратовской губ., произвѣтъ рядъ интересныхъ наблюдений надъ почвообразовательной дѣятельностью муравьевъ въ предѣлахъ Балашовскаго, Сердобскаго, Камышинскаго и Царицынского уѣздовъ. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ были изслѣдованы авторомъ и Т. П. Гордѣевымъ многочисленныи муравейники *Lasius flavus* и *Las. niger* на рѣчныхъ лугахъ и солонцахъ. Въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ авторъ наблюдалъ энергичную почвообразовательную дѣятельность муравьевъ послѣ дождя на поляхъ (на залежѣ и на парѣ). Авторъ здѣсь упоминаетъ только о двухъ муравьяхъ — *Tetramorium caespitum* и *Mutillacystus cursor* var. *caspicus*, но, несомнѣнно, какъ это видно изъ дальнѣйшаго описанія, онъ имѣлъ дѣло также и съ *Messor structor* или *barbarus* (вѣроятно, var. *meridionalis* Eg. n. Andr. g. e., относительно которыхъ онъ наблюдалъ, какъ они занимались тасканіемъ зеренъ въ гнѣзда, чего, конечно, не могъ дѣлать *Mutillacystus cursor caspius*, такъ какъ онъ плотояденъ и зернами не питается). Авторъ подсчиталъ, что съ одной десятины муравьи-жнецы уносятъ въ норы 3 пуда 17 ф. зерна (главн. образ. пшеницы и ржи). Статья иллюстрируется двумя фотографическими снимками гнѣздъ муравьевъ.

М. Рузский (Казань).

Dittrich, R. Verzeichnis der bisher in Schlesien aufgefundenen Hymenopteren. I. Apidae; II. Chalastogastra¹⁾. [Zeitschrift für Entomologie, Breslau, N. F., XXVIII, 1903, pp. 22—54; XXX, 1905 pp. 23—47]. 76.

Такъ какъ существующая литература крайне бѣдна списками русскихъ перепончатокрылыхъ, не бѣзполезно будетъ обратить вниманіе нашихъ фаунистовъ на весьма обстоятельный и достаточно полный „catalogue raisonné“ *Hymenoptera* соѣднѣй съ нами Силезіи. Пока авторъ обработалъ (самъ и при содѣйствіи такихъ выдающихся специалистовъ, какъ Конопъ, Гриесе и др.) лишь серіи пчелиныхъ (*Apodea*), рогохвостовыхъ (*Siricoidea*) и пилильщиковъ (*Tenthredonodea*) — всего до 800 видовъ. Всѣ показанія сопровождаются датами времени и мѣстности; кроме того имѣется цѣлый рядъ биологическихъ данныхъ. Можно только пожалѣть, что въ Россіи фауна этихъ столь разнообразныхъ и красивыхъ (особенно пилильщиковъ) насѣкомыхъ весьма мало изучена.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ *Apodea* Ashm. и *Phytophaga* Ashm. (ср. III часть, Насѣкомыя, пер., обработ. Н. Кузнецовымъ, стр. 358). — Ф. З.

Федченко, Б. А. *Tenthredinidae* Московской губернії¹⁾. [Днєвникъ Зоологич. отд. И. Обществознан., т. III, № 6, 1905, стр. 29—54].

Въ виду нашего весьма еще слабаго знакомства съ фауной *Hymenoptera phytophaga* (*Chalastogastra* Кнв.) Россіи эта статья является цѣннымъ вкладомъ въ нашу фаунистическую литературу. Она представляетъ результатъ обработки обширнаго материала, собраннаго въ Московской губ. какъ самимъ авторомъ [въ коллекцію Б. А. Федченко вошли также сборы О. А. Федченко, покойной Е. А. Кандинской (рожденной Фреймутъ) и иѣк. др. лицъ], такъ и членами Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губ. Всѣ опредѣленія сдѣланы или пронѣрены извѣстными знатоками *Tenthredonodea* и *Siricodes*, пасторомъ F. W. Kopowomъ, за исключеніемъ немногихъ, принадлежащихъ H. Friesе. Faунистический списокъ, въ который включены и всѣ данные крайне бѣдной наличной литературы, заключаетъ 284 вида. Заканчивается работа изложенными по пунктамъ иѣкоторыми выводами автора какъ зоogeографического и фаунистического, такъ отчасти и биологического характера.

Изъ наиболѣе интересныхъ прибавокъ къ фаунѣ московскихъ и вообще среднерусскихъ *Tenthredonodea* отмѣтимъ здѣсь слѣдующіе виды: *Pteronius brevivalvis* Thoms. (считался до сихъ порь исключительно южнымъ видомъ), *Megalodontes flavicornis* Kl. и *spissicornis* Kl. (присутствие двухъ представителей этого южного рода въ Моск. губ. довольно неожиданно), *Allantus sabariensis* Mosc., *Tenthredopsis sareptana* Кнв. и, особенно, *Dolerus rufotorquatus* A. Costa и *Selandria oertzeni* Кнв.; первый изъ послѣднихъ двухъ видовъ былъ до сихъ порь извѣстенъ только изъ Италии, второй — съ о-ва Крита, чѣмъ лишь разъ подчеркиваетъ, насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространениемъ *Tenthredonodea* вообще. Большая часть южныхъ формъ найдена въ южной части губерніи, въ долинѣ Оки, отчасти (наиболѣе сенсационныя находки) — въ Можайскомъ уѣздѣ. Въ списокѣ проводится между прочимъ иѣсколько новыхъ видовъ, оставшихся безъ описанія по недостаточности материала; это именно: 3 вида р. *Dolerus* Jur., 1 видъ р. *Amauromonatus* Кнв. и 1 видъ р. *Pristiphora* Latr., признанные новыми Kopowomъ, но оставленные имъ безъ названій. Будемъ надѣяться, что дальнѣйшій материалъ позволитъ автору выяснить окончательно и описать ихъ.

Существенный недостатокъ рассматриваемой работы заключается въ отсутствіи въ перечинѣ какихъ бы то ни было указаній на условія нахожденія (statio) видовъ (приведены однѣ точныя географическія и хронологическія даты) и на ихъ кормовые растенія; указаній этихъ было вполнѣ естественно ожидать отъ автора, какъ ботаника.

Будемъ надѣяться, что эта интересная и основательная работа, для которой авторъ не пожалѣлъ оторваться отъ своихъ специальныхъ занятій (ботаническихъ), дастъ толчокъ къ дальнѣйшему изученію фауны *Tenthredonodea* и *Siricodes* Россіи и вызоветъ появленіе у насъ специалистовъ по этимъ интереснымъ группамъ перепончатокрылыхъ. Дальнѣйшая разработка этихъ наѣкомыхъ значительно облегчена теперь превоходными монографическими работами Kopow'a.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Заглавіе совершенно неточно, такъ какъ работа обнимаетъ представителей всего подотряда *Hymenoptera phytophaga*, состоящаго, по Ashmead'y, изъ двухъ серий семействъ: *Tenthredonodea* и *Siricodes*. — A. C.

Friese, H. Neue oder wenig bekannte Hummeln des Russischen Reiches 78.
(Hymenoptera). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, tome IX, № 4 (1904), 1905, pp. 507—523].

Авторъ довольно своеобразно понимаетъ границы Россійской Имперіи, включивъ въ эту статью, основанную на обширныхъ материалахъ Зоолог. Музея нашей Академіи, слѣдующія новыя формы изъ Китая: *Bombus validus*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуані; сборъ Березовскаго), *B. rufocaudatus*, sp. n. (то-же; сб. Березовскаго и Потанина), *B. rufus*, sp. n. (то-же), *B. longipes*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуані и Ганьсу), *B. braccatus*, sp. n. (изъ Сычуані), *B. nobilis*, sp. n. (то-же), *B. laticeps*, sp. n. (то-же), *B. flaviventris*, sp. n. (изъ Наньшаня; сборъ эксп. Роборовскаго и Козлова), *B. silvarum unicolor*, subsp. n. (изъ Сычуані), *B. mela(no)leucus discolor*, subsp. n. (то-же; доходитъ, судя по материаламъ Британск. Музея, до Синкіма), *Psithyrus moracitzi*, sp. n. ♂ изъ Вѣрнаго, находящагося, по мнѣнію автора, въ зап. Китаѣ(!), ♀ изъ Сычуані; вслѣдствіе чего закрадывается сомнѣніе, правильно ли отнесенъ ♂ къ этому виду, установленому по ♀. — *Reff.*] Изъ предѣловъ Россіи описаны только: *Bombus lapponicus glacialis* Sp. Schnd. ♂ (по новоземельскимъ экземплярамъ Якобсона), *B. kirbyellus pyr-(rh)opygus* Friese ♂ (то-же), *B. k. pleuralis* Nyl. ♂ (то-же), *B. hyperboreus* Schönh. ♂ (то-же), *B. pratorum versicolor*, subsp. n. (изъ Красноярска). Во введеніи авторъ приводить наблюденія Г. Г. Якобсона надъ шмелеми на Новой Землѣ, уже давно, какъ извѣстно, опубликованныя.

Характеристики новыхъ формъ очень кратки и имѣютъ видъ предварительныхъ діагнозъ; бросается въ глаза отсутствіе въ нихъ данныхъ о половомъ аппаратѣ, строеніе котораго служило многимъ авторамъ (въ томъ числѣ и покойному Ф. Моравицу) лучшимъ критеріемъ для разграничения видовъ р. *Bombus*. — Отъ такого знатока Арідѣя, какимъ является въ наше время H. Friese, можно было ожидать болѣе обстоятельныхъ новоописаний.

Самое цѣнное въ реферируемой небольшой работѣ, это — заключающей ее каталогъ палеарктическихъ (со включеніемъ и всѣхъ палеоарктическихъ) представителей рода *Bombus*, разгруппированныхъ авторомъ на основаніи, главнымъ образомъ, двухъ признаковъ: строенія щекъ и челюстей. Въ каталогѣ этого авторъ резюмируетъ, повидимому, свои взгляды на таксономическое значеніе разныхъ формъ *Bombus* (многія изъ нихъ, считавшіяся видами, сведены здѣсь въ подвиды и проч., въ некоторыхъ случаяхъ, однако, безъ достаточной въ томъ увѣренности автора). Къ сожалѣнію, каталогъ этотъ носить вполнѣ провизорій характеръ и имѣть весьма недоработанный видъ: при многихъ (но далеко не при всѣхъ) формахъ мы находимъ краткія и отрывочныя, какъ-бы черновыя, замѣтки автора объ окраскѣ и нѣк. др. признакахъ; географическая данныя приводятся лишь самыя общія и подъ часъ далеко не точныя [напр., при каждомъ изъ трехъ видовъ: *B. taacki* F. Мог. (№ 52), *B. regeli* F. Мог. (№ 53) и *B. supremus* F. Мог. (№ 54) значится „*Asia centr.*“, между тѣмъ какъ первый проинходить изъ Вост. Сибири, второй — изъ Кульчи, третій — изъ с.-в. Тибета; при *B. przevalskii* F. Мог. (№ 11) значится: „*Asia centr. (Kashmir)*“. Между тѣмъ какъ видъ этотъ пока извѣстенъ лишь изъ с.-в. Тибета]; при *B. semenovi* F. Мог. (№ 44), также-же, какъ при *B. confusus* Schenek со всѣми подчиненными ему формами, при *B. rotundifrons* Ranz. и мн. др. нѣть рѣшительныхъ никакихъ географическихъ указаній; при *B. lugubris* F. Мог. мы находимъ лишь замѣтку: „*China, = semenovi!*“, въ то время какъ этотъ видъ поставленъ рядомъ съ *B. semenovi* какъ самостоятельный, подъ особымъ № (45) [по справкѣ оказывается, что авторъ этихъ

двуихъ видовъ, покойный Ф. Моравицъ, первого изъ нихъ (тибетскаго *B. lugubris*) считаетъ (1890) вѣроятной разновидностью также встрѣчающагося въ Тибетѣ *B. mendax* Gerst., а *B. semenovi* сближаетъ съ *B. vorticosis* Gerst.; *B. lugubris* имѣеть въ длину только 12 мм., между тѣмъ какъ *B. semenovi* — 24—26 мм.!!; останавливаютъ на себѣ вниманіе также и неисправленныи авторомъ видовыи названія, вродѣ: „*melaleucus*“ (надо: *melanoleucus*), „*pyrgosoma*“ (надо: *pyrrhosoma*), „*pyrgorygus*“ (надо: *pyrrhoropus*).

Всѣ эти недочеты тѣмъ болѣе досадны, что работа основана на приблизительно 1.400 экземплярахъ птицей изъ нашего Зоол. Музея, среди которыхъ были и оригиналы къ описаніямъ Моравица; на основаніи такого материала авторъ могъ, несомнѣнно, дать что-нибудь болѣе законченное. Онъ обѣщаетъ, впрочемъ, еще вторую часть своей обработки, къ которой будутъ приложены и таблицы рисунковъ.

А. Сеченовъ (С.-Петербургъ).

Мосоловъ, Н. А. Списокъ *Nyctenoplera*, находящихся въ Михайловскомъ Музеѣ граф. Е. П. Шереметевої, собранныхъ въ 1902 и 1903 гг. въ Подольскомъ у., въ окрестностяхъ Михайловскаго. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общества Любит. Естествознан., т. III, № 6, 1905, стр. 27—28].

Голый перечень 65 видовъ *Ichnaeutonid*'ъ. 3—*Braconid*'ъ. 2—*Pimplid*'ъ. 3—*Crabronid*'ъ, 4—*Vespid*'ъ и 19—*Apid*'ъ, новыхъ для фауны Московской губ. (определение F. Giese); среди нихъ есть виды новые и для фауны всей Россіи, что вполнѣ естественно, если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera*. Отсутствіе всякихъ дать при перечисленныхъ видахъ сильно умаляетъ значеніе перечня, и безъ того представляющаго матеріалъ вполнѣ отрывочнаго.

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Мосоловъ. Н. А. Естественноисторическая коллекція гр. Е. П. Шереметевской въ с. Михайловскомъ, Московской губерніи. V. Перепончатокрылые (*Hymenoptera*). Списокъ перепончатокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Москва, 1905, 23 стр. in^{80.}

Приведено всего 412 видовъ (74—*Phytophaga*, 197—*Ichnaeumonodea*, 22—*Vespoidea*, 9—*Formicodea*, 24—*Sphecodea*, 86—*Apodea*), определенныхъ Friese, отчасти Ко по w'омъ (нѣсколько *Phytophaga*) и Рузскимъ (*Formicodea*). Данный обь условіяхъ нахожденія отдельныхъ видовъ почти отсутствуютъ. Несмотря на то, что материалъ этотъ далеко еще не полно и не равнотриво представляетъ фауну *Hymenoptera* Подольского уѣзда, онъ прибавляется къ фаунѣ Московской губ. 100 еще не зарегистрированныхъ въ ней видовъ.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Phisalix, C. Sur la présence de venin dans les œufs d'Abeilles. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 14, pp. 201—203].

Авторъ задался цѣлью выяснить взаимоотношенія между ядовитыми железами и яичникомъ, и отъ наблюдений, надъ гадюкой (*Vipera*) перешелъ теперь къ пчеламъ. Въ поставленныхъ имъ трехъ (!) опытахъ воробью вводился подъ кожу 1 кг. см. эмульсіи (200—1000 пчелиныхъ яичекъ, растертыхъ въ дестиллированной водѣ). Явленія интоксикаціи выражались въ быстромъ и непродолжительномъ об-

щемъ возбужденіи, смѣнившемъ оцѣненіемъ, временными паради-
ческими или—при болѣе значительной дозѣ—даже смертью. На основаніи
этого авторъ считаетъ уже доказаннымъ присутствіе яда въ яичкахъ
и строитъ гипотезу, что ядъ, какъ таковой, находится только въ
оплодотворенныхъ яйцахъ (дающихъ, какъ известно, жалиющихъ
рабочихъ самокъ или царицъ), т. е. въ яичникахъ находится лишь
одна составная часть яда (пассивная), другая же (активная) вносится
при оплодотвореніи со сперматозоидомъ или, вѣроятнѣе (?), является
продуктомъ мужскихъ добавочныхъ железъ, аналогичныхъ въ такомъ
случаѣ ядовитымъ железамъ самки (дериватамъ женского полового
аппарату); отсюда авторъ предугадываетъ важную роль добавочныхъ
железъ въ явленіяхъ развитія и наслѣдственности. Неоплодотворен-
ные яйца ядовитыми свойствами не должны обладать. Къ сожалѣнію,
всѣ эти весьма интересныя мысли автора обоснованы на черезчуръ уже
незначительныхъ фактическихъ данныхъ, требующихъ, къ тому-же, даль-
нейшей критической проверки.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Рузский. М. Муравьи Россіи (*Formicariae Imperii Rossicii*). Систематика, 82.
географія и данные по биологии русскихъ муравьевъ. Часть первая
(съ 176 рисунками въ текстѣ). [Труды Общества Естествоиспытателей
при Имп. Казанскомъ Университетѣ, т. XXXVIII, вып. 4, 5 и 6].

Казань, 1905. 800 стр. in 8°.

Въ концѣ 1905 г. появился въ свѣтѣ этотъ давно ожидавшійся
нами почтенный трудъ, который можетъ быть безспорно признанъ
однимъ изъ лучшихъ украшений русской энтомологической литературы. Сочиненій, представляющихъ вполнѣ самостоятельную и за-
конченную критическую обработку обширной группы животныхъ въ
предѣлахъ фауны *всей Россійской Имперіи*, мы еще не имѣли, если не
считать появившагося почти одновременно обширного труда проф.
А. М. Никольскаго „Прѣмыкающія и земноводная Россійская Имперія“.
Надо быть поэтому особенно благодарнымъ М. Д. Рузскому,
упорно и методично, въ теченіе 13 лѣтъ, изучавшему фауну муравьевъ
Россіи, для чего онъ не только соредоточилъ въ своихъ рукахъ
обширный коллекціонный матеріалъ и мастерски обработалъ его, но
и предпринялъ цѣлый рядъ поѣздокъ и экскурсій по восточнымъ и
юго-восточнымъ губерніямъ Европ. Россіи съ прилегающей частью зап.
Сибири, по Крыму и Кавказу,—экскурсій, давшихъ ему возможность
съ одной стороны собрать превосходный фаунистический матеріалъ,
съ другой—произвести весьма цѣнныя биологическія (именно эко- и
этологическія) наблюденія надъ муравьями русской фауны. Резуль-
татомъ многочисленныхъ поѣздокъ автора было рядъ отдѣльныхъ,
появлявшихся въ разное время, фаунистическихъ очерковъ; теперь
всѣ факты, добытые М. Д. Рузскимъ лично, сведены имъ въ одно
стройное цѣлое.

Коллекціонный матеріалъ, которымъ располагалъ авторъ для
своего обобщающаго труда, былъ очень обширенъ; кроме своихъ
собственныхъ, М. Д. Рузскій имѣлъ передъ глазами мирмеколо-
гические сборы весьма многихъ нашихъ энтомологовъ и путешествен-
никовъ; ему были сообщены, между прочимъ, матеріалы изъ Зоологич.
Музея Академіи Наукъ, изъ Зоол. Музея Московскаго Университета
(сборы членовъ Моск. фаунистич. комиссии и др.) и изъ коллекцій
Семенова. И, тѣмъ не менѣе, въ общей картины фауны муравьевъ
Россіи остались еще порядочные проблемы вслѣдствіе крайней недо-
статочности матеріала изъ центральныхъ и южныхъ губерній Россіи,
изъ сѣверо-западнаго края (особенно изъ Прибалтійскихъ губерній),

изъ восточной Сибири, изъ Тарбагатая, изъ южной горной полосы средней Сибири, изъ Семирѣчья съ Тянъ-шанемъ, изъ значительной части Туркестана... Но это уже, конечно, не по винѣ автора. Всѣ эти мѣстности ждуть еще изслѣдователей и освѣщенія въ мирмекологическомъ отношеніи.

Солидный и весьма законченный трудъ М. Д. Рузского, который авторъ скромно называетъ только „первой частью“ предпринятой имъ монографіи, состоитъ изъ введенія, перечня литературы и систематического обзора русскихъ муравьевъ съ указаниемъ для каждой формы всѣхъ до сихъ поръ констатированныхъ мѣстонахожденій въ предѣлахъ Россіи, условій обитанія (экология), биологическихъ особенностей (этология) и общаго географического распространенія. При этомъ обзорѣ даны обстоятельный исторический очеркъ развитія нашихъ свѣдѣній о муравьяхъ, общая характеристика группы, опредѣлительные таблицы подсемействъ, родовъ, видовъ и расъ и обстоятельная характеристики сперва группъ, объединяющихъ родственные роды, и самыхъ родовъ, а затѣмъ видовъ, расъ и всѣхъ подчиненныхъ имъ формъ. Такимъ образомъ книга М. Д. Рузского является въ то же время и полнымъ руководствомъ для определенія муравьевъ нашей фауны. Многочисленные рисунки въ текстѣ облегчаютъ знакомство съ разными морфоматическими деталями; даны также изображенія (по фотографіямъ) гнѣздъ нѣкоторыхъ видовъ муравьевъ. Списокъ использованной литературы содержитъ (съ дополненіями къ нему) 915 заглавій и заканчивается краткимъ очеркомъ специальной литературы по русской фаунѣ. Къ сожалѣнію, списокъ этотъ не вполнѣ исчерпываетъ наличную литературу предмета.

Описанію формъ муравьевъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ Россіи, авторъ предпосыпаетъ определенія принятыхъ имъ таксономическихъ единицъ. Подъ терминомъ 1. *вида* (*species*) авторъ подразумѣваетъ комплексы (у автора „группы“) „разнаго объема“¹⁾, „характеризующіеся суммой опредѣленныхъ и постоянныхъ признаковъ, морфологическихъ, географическихъ и биологическихъ“ и не имѣющіе промежуточныхъ переходныхъ формъ къ состоянію видовыхъ комплексовъ. 2. *Подвидъ* (*subspecies*) или *раса* отличается тѣмъ, что, обладая меньшей суммой морфологическихъ признаковъ, имѣть всегда определенный, болѣе или менѣе ограниченный, ареалъ распространенія. На границахъ областей обитанія подвиды часто связываются переходными формами, могущими быть и гибридного происхожденія. Такимъ образомъ подвиды или расы суть чисто географическая единица вида²⁾. 3. „Разновидность (*varietas*), характеризующаяся обыкновенно очень небольшимъ количествомъ (часто лишь однимъ или двумя) второстепенныхъ признаковъ, пріурочена всегда къ извѣстному мѣстобитанию, къ определенной станціи²⁾. Это есть, съ логичностью, чисто биологическая единица, существование которой связано съ определеннымъ комплексомъ физико-географическихъ и биологическихъ факторовъ. Разновидность, поэтому, можетъ, въ противоположность подвиду, не имѣть определенного географического ареала распространенія, ибо ея область обитанія ограничена тѣмъ физико-биологическимъ субстратомъ, съ которымъ она, повидимому, нераздѣльно связана“. „Формой“ авторъ вообще называетъ „группу индивидуумовъ, соединенныхъ между собою по происхожденію и общностью признаковъ. Онъ имѣютъ реальное значение и не пріурочены къ какой-нибудь определенной систематической категоріи; сумма и качество ихъ признаковъ могутъ соответствовать какъ виду, такъ и подвиду и разновидности“.

1) Курсивъ нашъ, какъ и вездѣ дальше.—A. C.

2) Правильнѣе и практичнѣе, по нашему мнѣнію, передавать латинскій терминъ „*statio*“ словомъ: *станція*—A. C.

Мы нарочно остановились на представляющей обще-онтологической интересъ характеристикѣ принятыхъ авторомъ таксономическихъ категорій, такъ какъ очень считаемся со взглядомъ опытного систематика, работающаго, къ тому-же, въ одной изъ наиболѣе таксономически разработанныхъ группъ животнаго царства (основательные труды по систематикѣ муравьевъ Мау га, Е тегу, Г ог е й а общезвестны). Вполнѣ въ общихъ чертахъ соглашаясь съ приведенными опредѣленіями понятий *вида* и *расы*, мы не можемъ не указать, что то, что М. Д. Р у з с к і й вслѣдъ за другими мирмекологами называетъ *разновидность* (*varietas*), было бы можетъ быть болѣе правильно и практично называть *морфой* (*morphe*, отъ греч. *μόρφη* = лат. *forma*), прибавляя въ тѣхъ случаяхъ, где это можно опредѣлить, какая это *морфа*: *климатическая*, *почвенная*, *горная*, *альпийская*, *долинная* (т. е. форма, закономѣрно порождаемая измѣненіемъ постоянныхъ условій существованія вида или расы черезъ перемѣну климата, почвы, орографіи и т. д.). За терминомъ *разновидность* (*varietas*), которымъ вообще слишкомъ злоупотребляли и еще злоупотребляютъ какъ въ зоологии, такъ и въ ботаникѣ, лучше оставить неопределенное значеніе, сохранивъ его для тѣхъ всегда возможныхъ случаевъ, когда таксономическое значеніе формы, стоящей ниже вида, недостаточно еще выяснилось. Затѣмъ нельзя пренебрегать, какъ это сдѣлалъ авторъ, терминомъ и понятіемъ *аберраціи* (*aberratio*), которымъ широко уже пользуются во многихъ отдѣлахъ систематической энтомологии. Подъ *аберраціей* мы понимаемъ всякий типъ индивидуальныхъ отклоненій отъ основного типа вида, расы или морфы, который вызывается большою частью случайнымъ или времененнымъ измѣненіемъ нѣкоторыхъ условій существования насѣкомаго (напр. термическихъ, пищевыхъ) въ раннихъ стадіяхъ его развитія. Всѣ прочія незакономѣрныя индивидуальные уклоненія должны быть прямо относимы въ область тератологіи и отмѣтаться уже терминомъ *уродство* или *аномалия* (*monstrositas s. abnormitas*).—Къ этому вопросу мы надѣемся вскорѣ еще вернуться.

Фауна муравьевъ даже Европ. Россіи при тщательномъ ея изслѣдованіи дала много нового и неожиданного: напомнимъ цѣлый рядъ новыхъ формъ, описанныхъ М. Д. Р у з ск имъ за послѣдніе годы. Число входящихъ въ составъ фауны Россіи видовъ и расъ, т. е. зоогеографическихъ единицъ, объединявшихся покойнымъ К о р ж и н ск имъ подъ особымъ терминомъ *proles*, доведено нашими авторомъ въ реферируемой работѣ до 161 (въ этотъ счетъ не идутъ, конечно, формы, называемыя здесь *разновидностями* — *varietates*). Формы эти представляютъ въ нашей фаунѣ 32 рода. Среди нихъ есть не только виды, впервые констатируемые въ предѣлахъ Россіи (какъ, напр., *Catropotus buddhae* F о г., найденный еще въ 1889 г. въ Закаспійской обл. пишущими эти строки¹⁾), но и цѣлый рядъ совсѣмъ новыхъ формъ разнаго таксономического значенія, впервые здесь описываемыхъ. Формы эти слѣдующія: *Catropotus tichomirovi*, sp. n. (Памиръ и Алай), *C. maculatus dichrous* F о г. var. *ferganensis* n. (Нов. Маргеланъ) и var. *flavonitidus* n. (дол. Зеравшана), *C. maculatus aethiops* Latr. var. *glaber* n. (окр. Тифлиса), *Lasius flavus* De G. var. *odorata* n. (отличается отъ типа м. проч. биологически — по издаваемому запаху; Казань, Симбирь, Уфим. губ.; Ураль; зап. Сибири; Кавказъ и Закавказье), *L. niger emeryi*, subsp. n. (Памиръ), *Formica fusca gagates* Latr. var. *muralewiczi* n.

¹⁾ Въ виду того, что *Catropotus buddhae* F о г. 1892 (описанный по единственному экземпляру) происходитъ съ ю. границы Тибета и не найденъ въ другихъ частяхъ Индии (см. B i n g h a m, Fauna of Brit. India, Hymenoptera, II, 1903, p. 359), определеніе закаспійскихъ и сѣверно-персидскихъ экземпляровъ нуждается, по нашему мнѣнію, въ проверкѣ.—А. С.

(Крымъ), *F. rufibarbis clara* F o r. var. *caucasica* n. (Закавказье), *F. cinerea* Ma u g var. *armenica* n. (Закавказье), *Myrmecocystus viaticus setipes* F o r. var. *turcomanicus* E m. var.¹⁾ *lucidus* n. (Репетекъ, Закасп. обл.), *M. altisquamis* E g n. A n d r é var. *jacobsoni* n. (Туркестанъ: Голодная степь Ходжент. у.), *M. altisquamis foreli* R u z s k y var. *gracilens* n. (Дорть-кую, Закасп. обл.), *Acantholepis frauenfeldi* Ma u g var. *semenovi* n. (Гляуаресь въ Закасп. обл.) и var. *arnoldovi* n. (Казанджикъ, тамъ-же), *Plagiolepis rugulosa* L a t r. var. *mandshurica* n. (Маньчжурия: бл. Мукденъ), *Crematogaster auberti* E m. var. *sorokinii* n. (Закасп. обл.), *Cr. auberti karavajevi* subsp. n. (ю. б. Крыма), *Cr. subdentata* Ma u g var. *flavicapilla* n. (Закасп. обл.: Мервъ), *Cr. sordidula* N y l. var. *kostii* (?) n. (Закавказье), *Cr. sordidula bogoyavlenskii*, subsp. n. (Вост. Бухара: Дарвазъ), *Solenopsis fugax orientalis*, subsp. n. (ю. и ю.-в. части Евр. России, зап. Сибирь, Крымъ, Кавказъ, Закавказье, Семирѣчье), *S. fugax orientalis* R u z s k y var. *kasalinensis* n. (окр. Аральск. оз.), *S. orbula* E m. var. *latrooides* (sic!) n. (Закавказье), *S. deserticola*, sp. n. (Туркестанъ: Голодная степь, Ходж. у.), *Leptocephalus nassonovi volgensis*, subsp. n. (Жегулъ, Симб. губ.), *L. tuberum stipaceum*, subsp. n. (востокъ Евр. России, начиная съ Симбирска; Самары и Саратова; зап. Сибирь), *L. tuberum kirillovi*, subsp. n. (Самар. и Уф. губ.), *L. tuberum oxianus*, subsp. n. (Вост. Бухара, бл. Алая), *L. melnikovi*, sp. n. (Лапшев. и Козьмодемьян. уу. Казан. губ.), *L. serviculus* R u z s k y var. *brauneri* n. (Закавказье), *L. (Mychothorax) acervorum* F. var. *superus* n. (Ураль: Уй-ташъ), *L. (M.) muscorum* N y l. var. *fagi* n. (Кавказъ) и var. *scutellae* n. (Кавказъ и Закавказье), *Cardiocondyla bogdanovi*, sp. n. (Аральскъ, Эриван. губ.), *Pheidole pallidula* N y l. var. *arenarium* n. (Закасп., Самарканд. и Ферган. области), *Ph. pallidula kozhevnikovi*, subsp. n. (оз. Балхашъ и р. Или, Семирѣч. обл.), *Myrmica rugosa dshungarica*, subsp. n. (Семирѣчье: Джунгарск. Алатау), *M. laevinodis* N y l. var. *mimita* n. (Памиръ), *M. bergi* R u z s k y var. *barchanica* n. (Ханская Ставка, Астрах. губ.), *M. scabrinodis* N y l. var. *lacustris* n. (Тобольск. губ., на солонцахъ) и var. *salina* n. (на солонцахъ Оренб. и Тобол. губ.), *M. scabrinodis angulinodis*, subsp. n. (Иркутск. губ.), *M. scabrinodis lobicornis* N y l. var. *deplanata* n. (Крымъ, Кавказъ и востокъ Евр. России), *M. scabrinodis kasczenkoi*, subsp. n. (Енисейская губ. и Забайкалье бл. Троицкосавска), *M. commarginata*, sp. n. (Забайкалье: бл. Троицкосавска), *Stenamma westwoodi asiaticum*, subsp. n. (Туркестанъ: Ауліэата), *Aphaenogaster subterranea* L a t r. var. *kurdica* n. (Елисаветпол. губ.), *A. subterranea gibbosa* L a t r. var. *mushtaidica* n. (Тифлисъ), *Messor structor* L a t r. var. *clivorum* (Бессарабія и востокъ Евр. России), *M. tataricus*, sp. n. (окр. Уфы), *M. lobuliformis* E m. var. *excursionis* n. (Закасп. область и Балхашъ) и var. *fraternus* n. (Маньчжурия: Мукденъ), *M. barbarus capitatus* L a t r. var. *jakovlevi* n. (Крымъ: Евпаторія), *M. barbarus aegyptiacus* E m. var. *incorruptus* n. (Закавказье). — Кромѣ того внесены следующія измѣненія въ систему муравьевъ: *Leptocephalus* (*Mychothorax*) *sibiricus* F o g e l (изъ Вост. Сибири) идентифицированъ съ сѣв.-американскимъ *L. (M.) hirticornis* E m.; затѣмъ нѣкоторыя формы, считавшіяся до сихъ поръ варіететами, признаны расами (напр. *Lasius umbratus exacutus* R u z s k y, *Leptocephalus* (*Mychothorax*) *muscorum flavescens* R u z s k y); напротивъ, *Cardiocondyla kozhevnikovi* R u z s k y признана лишь варіететомъ *C. stambulovi* F o g., а *Myrmica strangeana* R u z s k y — расой *M. bergi* R u z s k y.

Къ сожалѣнію, приходится упрекнуть автора въ нѣкоторої не-выдержанности, въ специальной части его работы, принятыхъ имъ во введеніи къ ней таксономическихъ единицъ, т. е. въ нѣкоторої систематической непослѣдовательности. Напр., *Plagiolepis rugulosa* (L a t r.) var. *mandshurica* n. предсталяетъ, на нашъ взглядъ, всѣ признаки вполнѣ

1) Можетъ быть — аберрація? — A. C.

обособленной расы (*próles* въ смыслѣ Коржинскаго, 1892), тѣмъ больше, что она, по словамъ автора, „обнаруживаетъ ясное отношеніе“ къ индійской „*Plag. jerdoni* F o g.“; и географически трудно допустить, чтобы простая морфа („разновидность, *varietas*“ по терминологіи автора) типичнаго средиземноморскаго вида, каковымъ, по мнѣнію автора, является *Plag. rufipes*, была отброшена въ Маньчжурию; *Plag. mandshurica* легко можетъ оказаться даже не подвидомъ, а самостоятельнымъ видомъ, или же, если *Plag. jerdoni* хороший видъ, — расой послѣдняго. Такъ-же наимъ кажется (по чисто, впрочемъ, теоретическимъ соображеніямъ) неправильно разматриваемыми только какъ „разновидности“ *Camponotus marginatus ruzskii* E m., *C. m. lameerei* E m., *Formica fusca pippensis* E m. (такъ-же, какъ и *subsericea* S a u и *subaenescens* E m.), *F. f. gagatoides* R u z s k y, *Myrmecocystus altisquamis jacobsoni* R u z s k y и иѣк. др. Впрочемъ, для рѣшенія этихъ вопросовъ собранъ можетъ быть далеко недостаточный материалъ, и въ такомъ случаѣ провизорное отнесеніе ихъ къ категоріи „*varietates*“ допустимо; хотя мы лично все-же предпочли бы такія характеристныя формы, какъ *Plagiolepis mandshurica*, описывать, даже по весьма недостаточному материалу, какъ самостоятельные виды: это болѣе обратило бы на нихъ вниманіе дальнѣйшихъ изслѣдователей. Позволимъ себѣ здѣсь еще отмѣтить, что авторъ почему-то по прежнему не рѣшаются признать свой подродъ *Proformica* — родомъ (хотя онъ и приводитъ его какъ самостоятельный родъ на стр. 102). Мы уже имѣли случай указывать (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 266—267), что родъ этотъ во всякомъ случаѣ не менѣе обоснованъ, чѣмъ эквивалентны ему группы *Myrmecocystus* W e s m. и *Lasius* F., признаваемые родами.

Замѣтимъ еще, что общая характеристика группы муравьевъ въ ея цѣломъ наимъ кажется не вполнѣ достаточнай. Разматривая эту группу какъ простое семейство перепончатокрылыхъ („Fam. *Formicariae*“), авторъ упускаетъ, повидимому, изъ вида, что группу муравьевъ въ новѣйшее время разматриваются уже какъ серію семействъ или „надсемейство“ *Formicoidea* подотряда *Hymenoptera heterophaga* (A sh m e a d 1901).

Книгу М. Д. Рузского заключаютъ алфавитные указатели: всѣхъ упомянутыхъ систематическихъ названий и коллекторовъ использованного авторомъ материала. Нельзя не пожалѣть, что передъ этими указателями авторъ не далъ еще краткаго систематического каталога всѣхъ формъ русскихъ муравьевъ: такой каталогъ облегчилъ бы ориентировку въ объемистой книгѣ и далъ бы сжатую общую картину фауны.

Глубоко отрадно къ сожалѣнію еще столь рѣдкое у насъ появление законченныхъ капитальныхъ трудовъ, подобныхъ только-что разсмотрѣнному. Они громко говорятъ о любви ихъ авторовъ къ родной, такъ мало еще нами изученной природѣ, о желаніи разобраться во всемъ многообразіи явищемыхъ ею поучительныхъ фактovъ. Книга М. Д. Рузского можетъ служить прекраснымъ образцомъ того, куда и какъ должны направиться лучшія силы русскихъ зоологовъ.

А. Селиновъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Contribuzioni alla conoscenza biologica degli imenotteri parassiti. I. Biologia del *Litomastix truncatellus* (Dalm.). [Annali della R. Scuola Superiore d' Agricoltura di Portici, VI, gennaio 1906] (стр. 1—51 и таб. I—V отд. оттиска).

83.

Авторъ излагаетъ анатомію, эмбріологію и этологію одного мелкаго паразитнаго перепончатокрылого, *Litomastix truncatellus* Dalm., изъ семейства *Eurytfidae*. Этотъ паразитъ откладываетъ яички въ яйца *Plutia gamma* Linn., а также въ яйца и другихъ видовъ *Noctuae*. Съ развитиемъ яйца бабочки развиваются яички паразита: въ результатѣ

Русск. Энтом. Обозр. 1905, № 1—2. (Люнь).

гусеница *Plusia* бываеть биткомъ набита личинками паразита: изъ одной гусеницы можеть выйти до 2.000 взрослыхъ *Litomastix*. Мы не будемъ останавливаться на изложениі крайне интересныхъ анатомическихъ и эмбриологическихъ данныхъ изслѣдований личинокъ паразита, а укажемъ лишь на то, что все это громадное количество его личинокъ въ гусеницѣ *Plusia* развивается изъ одного единственнаго яйца *Litomastix*. Яйцо *Litomastix* претерпѣваетъ постепенно дѣление и, въ концѣ концовъ, даетъ множество яицъ, изъ которыхъ партеногенетически развиваются личинки.

Это интересное явленіе поліэмбріоніи, установленное Маршалемъ¹⁾ и Бигпіо²⁾ главнымъ образомъ на *Ageniaspis*, наиболѣе детально подтверждается теперь изслѣдованіями автора реферируемой работы. До сихъ поръ нами извѣстно было партеногенетическое размноженіе личинокъ (педогенезъ)²⁾, куколокъ (*Chironomus*)³⁾; оказывается, что и яйцо можетъ партеногенетически дать множество зародышей. Передъ нами раскрывается стройная гармоническая послѣдовательность партеногенетического размноженія животнаго на всѣхъ его стадіяхъ развитія, начиная съ яйца и кончая взрослымъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

L e p i d o p t e r a.

Disqué, H. Die Tortriciden-Raupen der Pfalz. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 209—256]. 84.

Изученіе гусеницъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera* вообще и *Tortricidae* въ частности чрезвычайно, какъ извѣстно, затруднено 1) большимъ сходствомъ ихъ у разныхъ видовъ и 2) значительной измѣнчивостью въ предѣлахъ вида. Имѣющіяся описанія въ большинствѣ случаевъ оказываются недостаточными и поэтому всякое дополненіе въ этой области описательной лепидоптерологіи является жалательнымъ. Авторъ кратко описываетъ и перечисляетъ гусеницы *Tortricidae* одной лишь Пфальцской провинціи; описанія его попрежнему примитивны, но, въ виду только-что сказанного, и эта его работа является вкладомъ въ мало извѣстную область.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Draudt, M. Dr. Mitteilungen über zwei bisher nicht bekannte Raupen. 85.
[Ibid., pp. 257—264, tab. V].

Въ статьѣ подробно описаны и хорошо на хромолитографированной таблицѣ изображены гусеницы *Agrotis subrosea* Stph. var. *subcaerulea* Sta u d. и *Tephroclystia sinuosaria* E u e g s m.; оба эти вида представляютъ, какъ извѣстно, въ западной Европѣ чрезвычайную рѣдкость, но широко, повидимому, распространены по Россіи и Сибири. Наблюденія произведены авторомъ въ восточной Пруссіи, куда *T. sinuosaria* E u e g s m. проникла съ востока, очевидно, лишь въ самые послѣдніе годы (открыта г. W o i s k y - A l l m o u e n). *A. subcaerulea* Sta u d. авторъ

1) Marchal: C.-R. Ac. S. 1898 и Arch. Zool. expér. et génér. 1904.
H. T.

2) Вагнеръ, Н. Самопроизвольное размноженіе гусеницъ у насѣко-
мыхъ. Казань 1862. — *H. T.*

3) Grimm, O.: Mém. Acad. Sc. St.-Pétersb., 1870. — *H. T.*

выводить изъ гусеницъ, жившихъ на *Ledum palustre* и *Vaccinium uliginosum* (а вовсе не на *Andromeda*, какъ указывалъ рапыше С. Вега въ Stett. Ent. Zeit. 1874, давшій также, по автору, совершенно неподходящее описание); гусеницы эти живутъ среди зарослей *Ledum* въ типично-болотной обстановкѣ, между прочимъ, въ компаніи съ гусеницами *Arichania melanaria* Linn. Описание метаморфоза довольно подробно и рисунки удачны. — Гусеницы *T. sinuosaria* получены изъ яицъ поймалии самки и выкармливались *Atriplex* и *Chenopodium* (на этихъ растеніяхъ, по автору, видъ этотъ живеть, вѣроятно, и на волѣ); онѣ сильно варіируютъ. Описание гусеницъ весьма детально; изображены три варіаціи ихъ.

Наблюдения эти представляютъ особый интересъ для собирателя въ нашихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, где оба названные вида являются весьма характерными членами фауны.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hoyningen-Huene, Fr. von. Eine bisher noch unbeschriebene Form der **86.**
Dicranura vinula L. [Stettiner Entomologische Zeitung 1905, pp. 225—227].

Хорошо известная петербургскимъ лепидоптерологамъ форма *Dicranura vinula* Linn. ♂ съ полуупрозрачными на наружной половинѣ, почти лишенными чешуй крыльями давно нуждалась въ выдѣленіи изъ ряда формъ этого вида. Авторъ еще въ 1880—1881 гг. вывелъ ее въ Эстляндіи изъ гусеницъ и обозначилъ какъ var. *estonica* in litt., но до сихъ поръ не давалъ описания; экземпляры „*estonica* in litt.“ фигурировали въ коллекціи Музея Академіи Наукъ и, повидимому, также въ частныхъ собрaniяхъ. На мой запросъ относительно описания этой формы авторъ любезно отвѣтилъ настоящей статьей. — Var. *estonica* Ниене 1905 ♂ отличается отъ типа прежде всего недоразвитiemъ рисунка на переднихъ крыльяхъ, которые полупрозрачны и несутъ нормально (для вида) развитой рисунокъ только у основанія (первый четверти) крыла, въ видѣ узкой полосы у costa и остатковъ внутренняго края; уснiki *estonica* сильно гребенчаты; опущеніе груди болѣе темное, буроватое съ сильной примѣсью желто-бурыхъ волосковъ; наконецъ, крылья этой варіаціи нѣсколько болѣе вытянутой формы, чѣмъ у типа. Аналогичная форма была известна, по автору, еще старину Вогк-хансену.

Насколько миѣ известно, ♂♂ *estonica* Ниене представляютъ преобладающую форму въ Петербургской (едва-ли не единственную) и Псковской губерніяхъ; весьма вѣроятно, что она широко распространена и вообще на сѣверѣ Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Яхонтовъ, А. Материалы по фаунѣ *Lepidoptera-Rhopalocera* Владимир-**87.**
ской и Нижегородской губерній. [Материалы къ посвѣтанію фауны и
флоры Российской Имперіи, Отдѣль Зоологической, выпускъ VI, 1905

(стр. 1—53 отдѣльного оттиска).

Литература по фаунѣ чешуекрылыхъ средней Россіи крайне небогата данными вообще и, въ особенности, не можетъ похвальстися данными точно установленными и безспорными, такъ какъ заключаетъ въ себѣ значительное число работъ вполнѣ примитивныхъ и скороспѣлыхъ. Поэтому статья автора, производящая самое благопріятное впечатлѣніе обстоятельностью и документальностью своей обработки, является трудомъ желательного типа. Въ точности опредѣленій нѣть возможности сомнѣваться; детальность ихъ доведена до послѣдней степени.

До настоящей работы изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera* указанной области существовала лишь статья г. Калужскаго по фаунѣ Владимірской губ. (Изв. Общ. Люб. Ест., Антр. и Энз., I., 1888), данныхыя которой авторъ хотя иногда и критикуетъ, но все-же, съ оговорками, включаетъ въ свою работу; главнѣйшая масса материала собрана самимъ авторомъ: въ окрестностяхъ Владимира (съ 1893 г.) и Нижняго-Новгорода (съ 1897 г.); къ ней присоединены также данныхыя Н. А. Казанскаго изъ г. Владимира. Сравненіе состава *Rhopalocera* Владимірской и Московской губерній даетъ полное сходство, почти тождество фаунъ (102 вида въ послѣдней противъ 103 въ первой, при чмъ разница обусловлена только нахожденіемъ во Владимірской губ. *Pieris chloridice* Н ѿ в п.); для Нижегородской губ. авторъ опасается давать какія-либо заключенія, такъ какъ все, что пока известно изъ фауны этой губерніи, собрано имъ самимъ и только въ ближайшихъ окрестностяхъ Н.-Новгорода. Порядокъ перечня принятъ безъ отклоненій по каталогу *Staudinger* 1901 г.

Составъ списка не представляетъ чего-либо неожиданнаго; отмѣчу следующія формы: *Pieris chloridice* Н ѿ в п. (окр. Владимира), *Argynnis laodice* Pall. (Владимір. и Ковров. уу.), *Oeneis tarpeia* Pall. (Суздогод. у. Владимира, г. и окр. Н.-Новгорода), *Satyrus briseis* Linn. (окр. Н.-Новгорода) и *S. dryas* Scop. (Арамас. и Макарьев. уу. Нижегород. губ.). *Chrysophanus dorilis* Hufn. ab. *consobans* nova („al. post. supra sub marginem punctis coerulecentibus signatis“, изъ Владимира), *Lycaena orion* Pall. (окр. Владимира, Балахи. и Макарьев. уу.) и *L. eros* Schs. var. *eroides* Griv. (rectius: *eroides!* — Рѣф.) (Арамас. у. Нижегород. губ.).

Что данный списокъ нельзя считать полнымъ, на это указываетъ хотя бы отсутствіе въ немъ такихъ обще-распространенныхъ формъ, каковы, напр., *Satyrus semile* Linn., *Pararge egeria* var. *egerides* Staud. и др. Позволительно надѣяться, что дальнѣйшія изслѣдованія автора дополнятъ его, равно какъ и обратятся на еще менѣе обработанную область *Heterocera*.

Съ нѣкоторымъ чувствомъ недовѣрія приходится встрѣчать не- многія указанія автора на существованіе повторныхъ поколѣній въ году у тѣхъ или другихъ видовъ (напр., 3-го поколѣнія у *Pieris daplidice* Linn. и *Colias hyale* Linn., 2-го поколѣнія у *Apatura ilia* Schiff.), такъ какъ вообще заключенія о чмъ генерацій требуютъ гораздо болѣе мотивированныхъ доказательствъ, чмъ тѣ, на которыя опирается авторъ. Наконецъ, желаніе автора быть въ опредѣленіи формъ наиболѣе точнымъ ведетъ мѣстами къ утомительному цитированію названий ничтожныхъ уклоненій, установленіемъ которыхъ (т. е. названий), зачастую по единичнымъ экземплярамъ, мы обязаны въ большинствѣ случаевъ одному лишь любительству.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Густава Нордена-88.
шельда. [Списки коллекцій беззывоночныхъ Зоологического Музея Императорскаго Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Ф. Кашенко. Списокъ V. Томскъ, 1905, стр. 65—105].

Названная въ заглавіи коллекція собрана, главнымъ образомъ, на съверѣ Скандинавии и пожертвована собирателемъ Томскому университету въ 1898 г. Она состоитъ изъ 117 видовъ *Rhopalocera* и 283 видовъ *Heterocera*. Списокъ составленъ по этикеткамъ коллекціи (определенія собирателя), при чмъ вслѣдствіе условности обозначенія нѣкоторыхъ мѣстонахожденій, послѣднія не могли быть занесены въ списокъ (оригинальныя этикетки предусмотрѣтельно сохранены). Нѣ-

которые виды списка, несомненно, не могут происходить съ съвера Скандинавии, а попали въ коллекцию, очевидно, случайно, что отмѣчено и авторомъ (таковы: *Nemeobius lucina* Linn., *Vanessa polychloros* Linn., *Satyrus alcione* Schiff., *Pararge megaera* Linn., *Coenonympha arcania* Linn., *Sphinx convolvuli* Linn., *Dilephila euphorbiae* Linn. и очень многие другие). Эти весьма сомнительные данные заставляютъ пользоваться спискомъ съ величайшей осторожностью, такъ какъ очевидно, что коллекція не представляетъ фаунистического собранія, аноситъ вполнѣ случайный характеръ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Metalnikoff, S. Sur l'immunité de la *Galleria mellonella* vis-à-vis des bactéries tuberculeux. [Comptes-rendus des séances de la Société de Biologie, LX, 1906, p. 518 (séance du 17 mars 1906)]. 89.

Въ рефератахъ на стр. 331 III-го тома за 1903 г. и на стр. 346—347 IV тома за 1904 г. Русск. Энт. Обозрѣнія мою были разобраны работы автора, касающіяся усвоенія воска организмомъ личинокъ *Galleria mellonella* и ихъ органовъ выдѣленія. Строго говоря, эти предыдущія работы автора (вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими) были лишь подготовительными къ главной, цѣль и объемъ которой выясняются изъ настоящей, названной въ заглавіи, предварительной замѣтки.

Какъ извѣстно, туберкулезныя бациллы окружены восковой оболочкой, которая, весьмаѣ вѣроятно, и служить имъ той защитой, противъ которой бессильны почти всѣ соки и элементы зараженного болѣзни животнаго. Мечниковъ высказалъ мысль, что для отысканія специальныхъ ферментовъ, которые могли бы разрушить эту оболочку, надо обратиться къ животнымъ, пытающимся (усвоющимъ) воскомъ, въ частности, къ *Galleria mellonella*. Авторъ началъ разрабатывать эту мысль и, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, достигъ въ области физиологии пищеваренія *Galleria* немаловажныхъ результатовъ. Въ послѣднее время онъ обратился къ изученію прямого бактерициднаго дѣйствія крови гусеницъ на туберкулезныхъ бациллы. Оказалось на первыхъ же порахъ, что гусеницы *Galleria*, несомнѣнно, одарены настоящимъ иммунитетомъ по отношенію къ туберкулезу. Впрыскиваніе сильнѣйшихъ дозъ туберкулезныхъ бацилль въ полость тѣла гусеницъ ведетъ черезъ весьмаѣ короткое время къ полному поглощенію и перевариванію этихъ бацилль лейкоцитами и специальными многоядерными плазмодіями, образовавшимися изъ лейкоцитовъ крови *Galleria*, при чемъ изъ кучекъ плазмодіевъ и лейкоцитовъ, окружившихъ бактериальныя скопленія, образуются гнѣзда, весьмаѣ похожія по строенію на туберкулы у позвоночныхъ; черезъ нѣсколько часовъ отъ бацилль остаются лишь комки и зерна бурого пигmenta, заглатывающего затѣмъ перикардиальными клѣтками (органами выдѣленія). Несомнѣнно, что такое быстрое разрушеніе бацилль лейкоцитами, обусловливается присутствіемъ особаго, разрушающаго ихъ восковую оболочку фермента; дѣйствительно, инъекціей эмульсій одного туберкулезного воска вызывали у автора ту же картину: лейкоциты крови, собравшись въ многоядерные плазмодіи, быстро окружали крупинки воска и переваривали ихъ въ зерна бурого пигmenta. Болѣе того, разрушеніе туберкулезныхъ бацилль кровью *Galleria* идетъ и виѣ тѣла послѣдней — *in vitro*. Такая бактериолитическая способность крови *Galleria* въ высокой степени повышается предварительными ослабленными инъекціями туберкулоза гусеницамъ.

Послѣ этихъ фактovъ возникаетъ естественный вопросъ: обнаруживается ли кровь гусеницъ *Galleria* (и экстракти изъ нихъ) дѣйствіе и на тѣхъ туберкулезныхъ бацилль, которыхъ уже выѣдрились въ ткани другихъ животныхъ. Съ этой цѣлью въ брюшную полость морскихъ

свинокъ авторомъ впрѣскивался человѣческий туберкулозъ а затѣмъ однимъ изъ нихъ впрѣскивались экстракты и кровь *Galleria*, другія же (контрольныя) этихъ вторыхъ инъекцій не получали; въ результаѣ, контрольныя свинки погибли отъ туберкулоза черезъ полтора мѣсяца, а „лечимыя“ экстрактами изъ *Galleria* живутъ уже болѣе трехъ мѣсяцевъ; получился, слѣдовательно, пассивный иммунитетъ. Съ другой стороны, новѣйшій изслѣдованія указываютъ, что при инъекціяхъ внутрь организма веществъ или клѣточныхъ элементовъ въ тѣлѣ вырабатываются и специфические, чуждые ему до сихъ поръ ферменты. Поэтому можно допустить, что удастся подходящими инъекціями обусловить появленіе фермента, способнаго разлагать восковую оболочку туберкулозныхъ бацилль, и у тѣхъ животныхъ, которые нормально этимъ ферментомъ не обладаютъ (и, слѣдовательно, гибнутъ), т. е., другими словами, вызвать у нихъ иммунитетъ активный. — И въ этомъ направлениѣ опыты уже дали автору положительные результаты, на которые пока онъ лишь намекаетъ.

Повидимому, въ рукахъ автора, скромному вредителю *Galleria* суждено сыграть выдающуюся роль въ дѣлѣ изученія и борьбы съ однимъ изъ главнѣйшихъ бичей человѣчества — туберкулозомъ. Пожелаемъ изслѣдователю неослабной энергіи!

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Петтерсенъ, В. Предварительный отчетъ о путешествіи для изученія *Lepidoptera* и ихъ распространенія по Уральскому хребту въ 1903 г. [Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. XL, 1904, вып. IV, стр. 631—634].

Краткій, но очень интересный отчетъ о совершенной авторомъ по порученію И. Р. Географическаго Общества поѣздкѣ въ средній и сѣв. часть южнаго Урала. Свои экскурсіи авторъ началъ съ Перми и долины Чусовой, оттуда доѣзжалъ до лежащей въ 78 в. къ С. Губахи (Крестовая гора), а затѣмъ производилъ свои сборы и наблюденія въ окр. Екатеринбурга, бл. Миаса, Златоуста, Сыростанова, по склонамъ Таганая, на Александровской сопкѣ, въ окр. Миніярскаго и Симскаго заводовъ. Собранный при этомъ обильный лепидоптерологический матеріалъ еще ждетъ обработки, почему авторъ въ настоящей статьѣ приводитъ лишь нѣкоторыя, наиболѣе интересныя свои наблюденія.

Экскурсируя въ окр. Чусовского завода, авторъ былъ пораженъ тѣмъ, что тамъ „почти не было формъ арктическихъ, которыхъ можно было ожидать на вершинахъ холмовъ и горъ, зато замѣтны были виды, которые въ болѣе западныхъ частяхъ Европы далеко не доходятъ до такой сѣверной широты“. На вершинѣ, имѣющей 2.800 ф., Крестовой горы бл. Губахи авторъ, къ немалому своему изумленію, встрѣтилъ *Pararge deidamia* E.v. и *Polythrena coloraria* H.-S., въ то время, какъ у подножія той-же самой горы летала арктическая *Larentia abrasaria* H.-S. [замѣтимъ по этому поводу, что широко распространенная по Сибири и доходящая до Японіи и Китая *Pararge deidamia* была уже извѣстна и ранѣе съ Урала, а сибирская *Polythrena coloraria*, какъ намъ любезно указалъ Н. Я. Кузнецовъ, уже найдена покойнымъ Гюйтнеромъ въ Олонецкой губ. (экземпляръ ея, проходящій оттуда, находится въ коллекціи, принадлежащей Биологической лабораторіи въ СПб., о чёмъ было упомянуто въ сообщеніи Г. Ф. Блекера въ Русск. Энтом. Обществѣ 9. II. 1904; см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 141).—Ред.]. Такую зоогеографическую особенность въ фаунѣ Урала авторъ объясняетъ тѣмъ, что „южныя формы живутъ тамъ на“ нагрѣваемыхъ „солицемъ вершинахъ горъ, между тѣмъ какъ сѣверные виды летаютъ по болотистымъ, болѣе холоднымъ местамъ у подошвы тѣхъ-же са-

мыхъ горъ"; „это явленіе“, по мнѣнію автора, „указываетъ намъ на возможность объясненія, какъ южная или степная формы животныхъ и растений на южныхъ склонахъ горъ имѣли возможность найти убѣжище и во время ледникового периода“ [напомнимъ по этому поводу отмѣченную въ свое время (1868, 1869) еще ботаникомъ Г. Е. Номъ и акад. Ф. В. Шмидтомъ замѣчательную особенность въ вертикальномъ распределеніи растений въ горахъ южной части о-ва Сахалина, гдѣ существуетъ *двѣ* зоны лиственаго, состоящаго изъ южныхъ флористическихъ элементовъ лѣса, при чемъ верхняя изъ этихъ двухъ зонъ помѣщается выше зоны хвойнаго лѣса; см. А. Никольскій, О природѣ острова Сахалина (Труды СПб. Общ. Естественсп., XX, 5), 1889, стр. 13—18; ср. также Ногае Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, р. 578, nota 26. — Ред.]. Весьма характеренъ также и тотъ фактъ, что въ самомъ Екатеринбургѣ, на улицахъ и въ садахъ города, попадается *Arctia flavia* Füssl. (вслѣдствіе, очевидно, простого *Lapsus calamii* авторъ называетъ ее „*Arctia caja* Füssl.“¹⁾) — видъ, который въ Швейцаріи „съ трудомъ водится вблизи вѣчнаго снѣга при двухлѣтнемъ периодѣ развитія“, а здѣсь свободно существуетъ при температурѣ до 28° R. (въ тѣни) и совершає циклъ развитія въ течение одного года.

Приведя нѣкоторыя свои наблюденія надъ сибирскимъ *Dendrolimus segregatus* Butl. (*laricis* Thunberg.), производившимъ опустошеніе въ лиственничныхъ лѣсахъ средняго и южнаго Урала [см. также W. Petersen: Русск. Обозр. 1904, стр. 163—166; И. Васильевъ, Шелкопряды сосновый (*Dendrolimus pini* L.) и кедровый (*Dendrolimus segregatus* Butl.) и пр. (Труды Бюро по Энтомологии М. З. и Г. И., т. V, № 7), 1905], авторъ высказываетъ склонность „смотрѣть на Уральскій хребетъ какъ на первоначальную область распространенія, которая представляла убѣжище значительной части современной палеарктической флоры и фауны и во время послѣдняго глаціального периода.“

По поводу этого взгляда мы позволимъ себѣ высказать слѣдующее. Распространеніе далеко на сѣверъ многихъ южныхъ формъ наѣкъмъхъ въ восточной части Европ. Россіи (мы имѣемъ много яркихъ тому примѣровъ среди *Coleoptera*, къ которымъ надѣемся еще вернуться въ специальныхъ статьяхъ и замѣткахъ) не столько говорить о роли Урала, какъ „первоначальной области распространенія“, сколько напоминаетъ намъ предѣльные границы ледниковъ въ фазу наиболѣшаго оледенѣнія сѣв. Европы. Мы, впрочемъ, никакъ не отрицаемъ того, что Ураль, какъ горная область, на значительномъ своемъ протяженіи остававшаяся свободной отъ ледниковъ, была особенно благоприятна по условіямъ инсолаціи у др. для переживанія, всего ледниковаго периода, многими представителями доледникової фауны. Противъ того, что Ураль могъ служить въ третичное и послѣтретичное время областью возникновенія животныхъ и растительныхъ формъ, говорить то обстоятельство, что фауна и флора этого хребта чрезвычайно бѣдны автохтонными формами, эндемизмъ которыхъ не можетъ не быть по всей справедливости признанъ реликтовымъ [ср. Коржинскій, Слѣды древней растительности на Ураль (Изв. И. Акад. Наукъ, т. I, 1904, стр. 21 и слѣд.)].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Укажемъ тутъ и на другую неточность автора. Отмѣчая массовое нахожденіе въ среднемъ Ураль *Aporia crataegi* L., онъ указываетъ, что здѣсь этотъ видъ развивается, за исключениемъ обычныхъ для его гусеницы кормовыхъ растений, *Pirus* и *Crataegus*, — на рябинѣ (*Sorbus aucuparia*), что, яко-бы, представляетъ мѣстную особенность. Н. Я. Кузнецовъ намъ любезно сообщаетъ, что въ Петербургской губ. гусеницы названной бабочки встречаются на рябинѣ *обычно*. — A. C.

Püngeler. R. Neue palaearctische Macrolepidopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904). Juli 1905, pp. 265—270].

Описываются: *Pseudohadena schlumbergeri*, sp. n. (очень близка къ *P. commoda* Staude¹⁾) по 2 экземплярамъ изъ „Джаркенда“, пойманнымъ сыновьями Рюкебеи Га въ маѣ 1903 г.), *Pseudohadena (?)¹⁾ crassipuncta*, n. sp. (положение въ родѣ *Pseudohadena* лишь провизорное; сравнений авторъ не даеть; описанъ видъ по 1 ♀ изъ Аксу, пойманной Рюкебеи Га въ 1903 г.), *Metopoceras gaucheri*, n. sp. (изъ Палестины), *Seria bohatschi*, n. sp. (ближе всего къ *S. chrysidiiformis* Esper.; описана по двумъ экземплярамъ съ этикеткой: „Saraw.²⁾, Saraw.-ob., 6. VII. 1900, Fünke“) и *Sesia tancrei*, n. sp. (наиболѣе близка къ *S. ichneumoniformis*; описана по 4 ♀ и 2 ♂ изъ Алтынъ-тага, пойманнымъ Рюкебеи Га въ 1903 г.).

Описания таковы, что, очевидно, потребуютъ въ будущемъ и поправокъ, и дополнений, особенно морфологическихъ.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Rebel. H. Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. II. 92.
Teil. Bosnien und Herzegowina. Mit 2 Tafeln (Nr. IV und V). [Annalen
des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums, XIX, 1904, pp. 97—377, tab.
IV, V, in gr. 8⁰].

Работа представляетъ вторую часть предпринятаго труда; обзоръ первой ея части, трактующей фауны Болгаріи и восточной Румелии, сдѣланъ мною въ рефератѣ № 210 на стр. 339 и 340 Русск. Энтом. Обозрѣй за 1904 г. Настоящая вторая часть обработана по тому же плану, чѣмъ и первая.

Литературного фундамента для работы у автора почти не было, но материаловъ, въ видѣ официальныхъ и частныхъ коллекцій и собственныхъ сборовъ, оказалось достаточно. Изъ коллекцій прежде всего обработаны авторомъ коллекціи областного музея въ Сараевѣ, собранныя при живомъ участіи директора музея V. A pfelb e c k'a; затѣмъ авторъ пользовался сборами A. R e n t h e r'g, O. S imony, R. St u r g a n y, наконецъ, данными миссии M. N i c h o l l, L. R. von S ch w a r z e n f e l d'a, O. L e o n h a r d'a и др. Весь материалъ опредѣленъ и привѣренъ самимъ авторомъ. Наконецъ, авторъ, начиная съ 1898, совершилъ самъ въ изслѣдуемую область пять поѣздокъ съ лепидоптерологическою цѣлью на средства Вѣнскаго Hofmuseum, министерства финансовъ, равно какъ и мѣстнаго управления оккупированныхъ областей.

Содержаніе работы дѣлится на общую (стр. 100—142) и специальную (стр. 142—377) части. Во введеніи къ общей части кратко, но умѣло набросанъ очеркъ географіи и орографіи страны (по L u k a s'y, 1902, R e n e k'y и C v i j i c'y, 1902), ея геологии (по M o j s i s o v i c s'y, T i e t z e, B i t t n e r'y, 1880, и F ou l l o n N o r b e c k'y, 1901), климатологии (по H a n n'y, 1893—1896) и флоры (по B e c k von M a n n a g e t t a, 1901). Въ результатѣ обсужденій физико-географическихъ и флористическихъ данныхъ оказывается возможнымъ установление слѣдующихъ областей: 1) среднеевропейской, охватывающей всю Боснию (за исключеніемъ альпійской зоны и области карата; сюда относится лѣсная и культурная полоса), 2) альпійской, разбросанной въ видѣ острововъ,

¹⁾ Сравненія принадлежать вездѣ автору. — H. K.

²⁾ Повидимому = Зерашанъ. — P e d.

съ нижней границией въ 1600—1700 м. надъ уровнемъ моря и съ мало выраженной субальпийской зоной, 3) области карста, рѣзко выраженной на западѣ Босніи и въ сѣверо-западной и центральной Герцеговинѣ, и 4) средиземноморской (береговая полоса, полоса вдоль Наренты, около Требиње, островами въ Босніи и т. д.).

По составу лепидоптерологическая фауна изучаемой области (всего констатировано 1510 видовъ *Lepidoptera*, изъ нихъ: *Rhopalocera* 160, *Sphingidae* (s. s.) 18, *Noctuidae* 316, *Geometridae* 284, *Tortricidae* 142, *Tineidae* (s. l.) 235) распадается на эндемические виды и локальные формы (18, всѣ описаны лишь въ послѣднее время авторомъ), балканские¹ виды (12, т. е. около 1%), восточные (531, около 35%), средиземноморские или тропические (71, около 4,5%), альпийские (97, около 6,6%), сибирские (613, около 41%), европейско-эндемические (не альпийские; 47, около 3,1%) и виды неизвѣстного происхожденія (121, около 8,1%). Сравненіе фауны Босніи и Герцеговины, съ одной стороны, и Болгаріи и Румеліи, съ другой, даетъ замѣтное увеличеніе числа балканскихъ видовъ, уменьшеніе восточныхъ, приростъ средиземноморскихъ и альпийскихъ въ первой области по сравненію со второй (ср. цифры моего реферата № 210 на стр. 339 IV-го тома Обозрѣнія). Историко-фаунистические выводы изъ всѣхъ данныхъ своего изслѣдованія авторъ предлагаетъ слѣдующіе: несомнѣнно, въ ледниковый періодъ произошло сильное обѣднѣніе фауны и Босніи, и Герцеговины, послѣ котораго наступило заселеніе ихъ среднеевропейскими (геср. сибирскими) формами и съ сѣверо-запада, черезъ Среднюю Европу, и съ востока прямо; какія части изслѣдуемой области могли уберечь въ себѣ доледниковую фауну, опредѣлению сказать трудно; средиземноморскій элементъ заселилъ область съ юговостока, но весьма вѣроятно, что извѣстная часть этого элемента сохранилась и на мѣстѣ въ качествѣ остатковъ доледниковой фауны; что же касается такихъ родовъ какъ *Charaxes*, *Daphnis*, *Eutelia*, то ихъ вхожденіе въ составъ данной фауны, по автору, должно искать даже во времена третичныя.

Стр. 132—135 заняты исторіей изслѣдованія лепидоптерологической фауны Босніи и Герцеговины, которое до 1878 г. почти не начиналось и описано въ работѣ съ большими деталями. На стр. 136—139 перечислены литературные источники (для Босніи и Герцеговины всего 7) и вообще материалы работы; наконецъ, на стр. 139—142 помѣщенъ алфавитный указатель мѣстъ сборовъ съ указаніемъ высотъ ихъ надъ уровнемъ моря.

Специальная часть (изложеніе фактическаго материала, расположенного по каталогу *Staudinger*а и автора (1901) обработана чрезвычайно обстоятельно и детально; даты не оставляютъ желать ничего лучшаго (время съ подробностью до дня, имя собирателя, мѣсто съ высотой его, коллекція, указаніе распространенія въ сосѣднихъ странахъ и т. п.). Составъ фауны не заключаетъ въ себѣ ничего неожиданного, кромѣ вновь устанавливаемыхъ формъ; указжу, впрочемъ, на странное нахожденіе *Amphipyra perlua* F a b g., *Taeniosampra opinata* H ѿ b n. (не встрѣчающемся нигдѣ въ окружающихъ странахъ) и *Larentia corydalaria* G r a e s. var. *bogumilaria* R b l. (типы описаны изъ Приморской области, съ Амура).

Изъ новыхъ формъ описаны: *Erebia gorge* E s p. var. *hercegovinensis* n., *Agrotis fimbriola* E s p. var. *leonhardi* n., *bohatschi* n. и *laeta* n., *Larentia corydalaria* G r a e s. var. *bogumilaria* n., *Crambus lithargyrellus* H ѿ b n. var. *domaviellus* n., *Platyptilia ochroductyla* H ѿ b n. var. *bosniaca* n., *Gelechia limianella*, n. sp., *G. lakatensis*, n. sp., *Xystophora scordiscella*, n. sp., *Epithectis deliniella*, n. sp., *Depressaria pantheri*, n. sp., *Coleophora persimilis*, n. sp., и *Incurvaria retulella* Z e t t. ab. *unicolor* n. Къ работѣ приложены двѣ

¹⁾ Терминология вездѣ автора. — *H. K.*

хромолитографированные таблицы, занятые одна формами *Colias myrmidone* Es p. var. *baleanica* R b l., другая новыми видами и формами.

Работа представляет строго-научное изследование и является надежным источником съдѣйствій, необходимым для каждого фауниста востока Европы и, следовательно, Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schütze. Mitteilungen über einige Kleinschmetterlinge. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 192—208]. 93.

Въ статьѣ весьма детально описывается метаморфозъ *Selagia argyrella* F. (на *Calluna*), *Salebria palumbella* F. (также), *Gelechia continua* Zell. (на *Cladonia rangiferina*), *Borkhausenia cinnamomea* Zell. (на старой опавшей листвѣ букѣ), *Scythris palustris* Zell. (на *Hypnum squarrosum*) и *Nepticula lusatica*, sp. n. (сравнивается съ *L. myrtella* Stt. и *hemargyrella* Zell.; на березѣ); эти наблюденія могутъ пригодиться и русскому изследователю.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Ueber melanotische Rhopalocera-Weibchen. [Societas Entomologica, XX, № 11, September 1905, pp. 81, 82]. 94.

Авторъ отмѣчаетъ меланистические формы самокъ слѣдующихъ видовъ, наблюдавшихся имъ въ Курляндіи: *Cyaniris argiolus* Linн. (сильно затемненная сверху, лишь съ незначительными остатками синяго фона на верхнихъ крыльяхъ), *Argynnis papilio* L. trans. ad. *valesianam* Es p. (сѣровато-зеленая форма), *Arg. aglaja* Linн. (очень приближающаяся къ var. *emilia* Queens.), *Arg. ino* Rott. и *Arg. latonia* Linн. (обѣ со слившимися черными пятнами на верхней сторонѣ крыльевъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Lepidoptera. [Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Эти., XCIII, Труды Зоол. Отд. Общ., XIII, Дневникъ Зоол. Отд. Общ., III, № 6, 1905, Комиссія для изследованія фауны Московской губ., 1902—1904, стр. 55—57]. 95.

Статья эта съ вышеупомянутымъ, къ сожалѣнію, совершенно невыразительнымъ заглавиемъ содержитъ дополненія и поправки къ списку автора *Lepidoptera* Московской фауны (*Ibid.*, Дневн. Зоол. Отд., III, № 4, Комисс. для изсл. Москов. фауны, стр. 13; ср. реферъ въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 118). Дополненія къ фаунѣ состоять изъ слѣдующихъ интересныхъ находокъ: *Agrotis piniacea* Hübн., *Dianthoecia consparcata* Fr. g., *Luperina zollikeri* Fr. g., *Caradrina exiqua* Hübн., *Calymnia pyralina* View., *Cucullia biornata* F. d. W., *Heliothis peltigera* Schiff., *Pyrrhia exprimens* Walk., *Calpe carneola* Esp., *Plusia excelsa* Kretsch., *Numeria capreolaria* F. и *Biston hispidarius* F. Изъ исправленій прежнихъ данныхъ сдѣланы слѣдующія: *Dianth. magnolia* B. (определение Линдера) оказалась *D. consparcata* Fr. g., *Pararge aegeria* Linн. typ. (определение Мельгунова и автора) отброшена, *Erebia aethiops* Es p. (определение Мейнгарда) сведена къ *E. ligea* Linн. var. *livonica* Teich., *Agrotis subrosea* Stph. (определение автора) сводится къ ея var. *subcaerulea* Staud., наконецъ, *Lycena corydon* Pod. *Hesperia orbifera* Hübн. *Gnophos variegata* Dup. и *Syneda dentalis* Schiff. (данныя автора) выбрасываются имъ изъ списковъ Московской фауны, какъ

виды, указаніе которыхъ основано, почти несомнѣнно, на ошибочныхъ данныхъхъ (Золотарева). Приведеніе для Московской губерніи *Argynnis pandora* Schiff. авторъ оставляетъ на отвѣтственности А. А. Мейнгарда.

По поводу *Hadena illyria* Fgr., авторъ пишетъ, что „также она известна изъ Петербургской губ. и изъ Финляндіи“; на это мнѣ приходится замѣтить, что, несомнѣнно позволяють мнѣ судить собранныя мною литературныя данныя, нахожденіе этого вида въ С.-Петербургской губерніи еще не было зарегистрировано; ту-же неточность допускаеть по отношенію къ С.-Петербургской губерніи и Петерсенъ (*Lepidopteren-Fauna von Estland*, 1902, pp. 83, 185; ср. мой рефератъ на стр. 370 II-го тома Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1902 г.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Волны жизни. (Изъ лепидоптерологическихъ наблюдений за лѣто 1903 года). [Ibid., стр. 106—110]. 96.

Цѣль статьи состоится въ томъ, чтобы „обратить вниманіе на иѣ-которые факты изъ жизни нашей природы, на иѣкоторыя биологиче-скія явленія, которая постоянно проходить передъ нашими глазами и, вѣроятно, именно потому такъ мало и рѣдко обращаются на себя наше вниманіе“. Эти явленія суть „волны жизни“ (терминъ — waves of life, по автору, введенъ, повидимому, H u d s o n'омъ); „тѣ случаи, когда происходит внезапное массовое появленіе какого-либо вида, продолжающеся иѣкоторое время и кончающееся уменьшениемъ его численности снова до прежней нормы, будемъ называть приливами жизни; и обратно, — въ тѣхъ случаяхъ, когда численность какого-нибудь вида внезапно опускается ниже его обычной нормы, происходятъ „отливы жизни“. Совокупность „этихъ приливовъ и отливовъ видовой жизни и образуетъ волны жизни“.

Авторъ вспоминаетъ въ качествѣ приливовъ случаи массового размноженія *Porthetria dispar* Linn. въ Россіи въ 1897 и слѣдующихъ годахъ, равно какъ и значительное обилие *Pyrameis atalanta* Linn. въ 1901 году. Обобщая понятіе о волнахъ жизни, онъ затѣмъ приходитъ къ выводу, что „можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что фауна (данной мѣстности) ни минуты не бываетъ постоянна“, что „не бываетъ двухъ лѣтъ сходныхъ между собою: то, что въ прошломъ году было рѣдкостью, или даже отсутствовало, — въ нынѣшнемъ году встрѣчается въ изобиліи, и наоборотъ“. Къ сожалѣнію, принято такие факты называть „случайностями“, „залетами“ и тому подобными ничего не говорящими разсужденіями, но, вѣроятно, это и есть проявленіе „волни жизни“, своихъ у каждого вида.

Факты, обратившія автора къ такимъ умозаключеніямъ, лежать въ его наблюденіяхъ надъ лепидоптерологической фауной подъ Москвою лѣтомъ 1903 г. Необыкновенно благопріятныя условія лѣта этого года (высокія температура и влажность) вызвали въ этой фаунѣ появленіе цѣлаго ряда рѣдчайшихъ въ обыкновенное время видовъ (которые не были находимы въ теченіи 30 и даже 50 лѣтъ) и даже видовъ для нея новыхъ (таковы, напр., *Pygaera timon* Hüb., *Agrotis sobrina* Guen., *A. eversmanni* Petersen¹), *Miana ophiogramma* Esp., *Hadena scolopacina* Esp., *H. illyria* Fgr., *H. pubulatricula* Graham, *Caradrina exigua* Hüb., *Calymnia pyralina* Viéw., *Heliothis ononis* F. и *Acontia luctuosa* Esp.); далѣе въ сборахъ этого-же благопріятнаго года ясно выразился южный оттенокъ благодаря нахожденію (вновь или повторному) иѣкоторыхъ видовъ, свойственныхъ болѣе южнымъ областямъ

1) Въ текстѣ *A. collina* B., исправленная въ моемъ экземплярѣ статьи, рукою автора, на *A. eversmanni* Petersen. — Н. К.

(таковы, напр., *Luperina zollukoferi* Fr. gr., *Leucania straminea* Tr., *Caradrina exigua* Hüb., *Ucellia biornata* F. de W., *Heliothis ononis* F., *Erastria venustula* Hüb., *Catephia alchymista* Schiff., *Toxocampa viciae* Hüb. и др.). Авторъ горячо и совершенно справедливо протестуетъ противъ объясненія появленія такихъ формъ, въ видѣ единичныхъ экземпляровъ, помошью предполагаемыхъ „залетовъ“, „иммиграцій“ (resp. вымиранія) и т. п. недоказуемыхъ явленій, и склоненъ объяснять его (собственно, строго говоря, лишь попаданіе на глаза собирателя) именно наступившимъ приливомъ жизни (т. е. размноженіемъ) данного вида въ данной мѣстности¹⁾. Гдѣ же причины приливовъ жизни? Конечно прежде всего въ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ (они охватываютъ и другій, какъ частный); но это объясненіе, по автору, слишкомъ обще: оно не отвѣтываетъ на существеннѣйшие вопросы въ частностихъ. Въ сѣти перепутывающихся явленій животной жизни какой-либо мѣстности, т. е. въ жизни фауны послѣдней, такая масса взаимныхъ зависимостей, что изучать, въ полномъ смыслѣ этого слова, эту фауну, по автору, мы начнемъ лишь послѣ того, какъ громаднымъ подготовительнымъ трудомъ выяснить и весь составъ ея, и окружающую условія.

Статья написана вдумчиво и съ искреннимъ чувствомъ, и обнаруживаетъ въ авторѣ широкую наблюдательность.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Списокъ бабочекъ съ береговъ Аравийского моря. 97. Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, IV. Научные результаты Аравийской Экспедиціи. Вып. VII, 1906, стр. 30—36].

Въ работе перечислены 22 вида бабочекъ, доставленныхъ Л. С. Бергомъ съ береговъ Аравийского моря (1900—1902). Послѣ Э въ ре-манна, по подсчету автора, у Аравийского моря никто изъ лепидоптерологовъ не былъ, а между тѣмъ фауна окружающихъ его мѣсть и его острововъ представляла несомнѣнныій интересъ, что видно уже и по даннымъ небольшого сбора Л. С. Берга. Въ качествѣ находокъ, привлекающихъ къ себѣ особое вниманіе, авторъ справедливо отмѣщаетъ прежде всего *Danais chrysippus* Linnae (среди типичныхъ экземпляровъ и 1 ♂ *alcippoides* Moore), затѣмъ *Lycena elvira* Eversmann и *Lycena* sp. (ан. почв?), близкую съ *L. christophi* Staude, но доставленную автору въ столи плохомъ сохраненіи, что ручаться за точность ея описанія при установлѣніи вида, по его признанію, было бы невозможно. *D. chrysippus* достигаетъ у Аравийского моря, вѣроятно, съ верной границы своего распространенія въ Азіи.

Определены и даты даны авторомъ въсюду съ величайшей тщательностью; описание дефектнаго экземпляра *Lycena* sp. весьма подробно, что дасть, несомнѣнно, возможность съ легкостью идентифицировать видъ при дальнѣйшемъ накоплении материала.

На стр. 31 и 32 авторъ, желая распутать смѣщеніе формъ *Colias erate* Esper., *hyale* Linnae. и ихъ разновидностей, старается внести точность въ разграничение формъ „ab.“ et var. *sareptensis* Staude (отъ *C. hyale* Linnae.) и „hybr. *sareptensis*“ Staude (отъ *C. erate* Esper. \times *C. hyale* Linnae.) и дасть весьма полезныя сравнительныя описанія обѣихъ формъ, но оставляетъ синонимику прежней (т. е. съ двумя однозвучными названіями). Признавая вполнѣ наущенную необходимость возможно

1) Ср., между прочимъ, сказанное мною на эту тему, по поводу *Macleoda regelaria*, на стр. 204 и 205 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — Н. К.

скорѣ разобраться въ хаосѣ синонимики формъ *Colias*, я тѣмъ не менѣе старался бы какъ можно осторожнѣе манипулировать, въ цѣляхъ систематизированія ихъ, съ понятіемъ о гибридахъ, такъ какъ въ громадиумъ большинствъ случаевъ возникновеніе такихъ „гибридовъ“ отъ дѣйствительной гибридизации вовсе не доказано; прежде всего и здѣсь, какъ повсюду въ лепидонтологіи, необходимо точное морфологическое изученіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Cholodkovsky. N. Ueber den Bau des Dipterenhodens. [Zeitschrift für 98.
wissenschaftliche Zoologie, Bd. LXXXII, 1905. pp. 389—410. mit 2 Tafeln].

Въ виду почти полнаго отсутствія работъ, посвященныхъ строенію сѣмянника у *Diptera*¹⁾, авторъ занялся этимъ интереснымъ вопросомъ, изслѣдовавъ сѣмянники у цѣлаго ряда формъ этого отряда.

Мы остановимся здѣсь лишь на пѣсколькихъ общихъ выводахъ этой интересной работы.— Въ составѣ стѣнки сѣмянника почти всегда входятъ толстая, твердая капсула и слой эпителія; къ нимъ нерѣдко присоединяются жировыя клѣтки и наружная пигментная оболочка. Въ послѣднемъ случаѣ по числу своихъ оболочекъ сѣмянникъ *Diptera* приближается уже къ сѣмяннику *Lepidoptera*, фолликулы котораго заключены обыкновенно въ четыре оболочки (по 2 отдѣльныхъ для каждого фолликула и 2 общихъ для всѣхъ фолликуловъ). Главное различие между этими отрядами заключается въ томъ, что у *Diptera* въ сѣмянникахъ всегда имѣется лишь одинъ фолликулъ.

Какъ и у бабочекъ, среди сперматогоній залегаетъ громадная апикальная клѣтка, гомологичная, по Холодковскому, первичнымъ сѣмянникамъ, но играющая роль питательной и фагоцитарной клѣтки. Что касается до отдѣльныхъ питательныхъ клѣтокъ, разбросанныхъ среди сперматоидовъ, то автору удалось прослѣдить у одной формы ихъ происхожденіе изъ эпителія сѣмянника. Слѣдуетъ отмѣтить, что на самый фактъ существованія подобныхъ клѣтокъ въ сѣмянникахъ наскѣкомыхъ имѣть изъ предшествовавшихъ изслѣдователей не было обращено достаточнаго вниманія.

Вопреки утвержденію Тихомирова и Версона, авторъ никогда не наблюдалъ ни у *Diptera*, ни у *Lepidoptera* проникновеніе трахей внутрь сѣмянника: ихъ распространеніе всегда ограничивалось оболочками этого органа. Нельзя не отмѣтить въ заключеніе, что реферируемая работа вносить цѣнныій вкладъ въ наши свѣдѣнія по анатоміи наскѣкомыхъ и, не смотря на свой небольшой объемъ, можетъ быть поставлена рядомъ со старой работой того-же автора о мужскомъ половомъ аппаратѣ чешуекрылыхъ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

¹⁾ Какъ можно видѣть изъ обзора литературы, приведенной въ началѣ статьи, кроме двухъ предварительныхъ сообщений самого автора имѣлось лишь дѣйствительной гибридизации вовсе не доказано; прежде всего и здѣсь, какъ повсюду въ лепидонтологіи, необходимо точное морфологическое изученіе.

Hemiptera.

Яковлевъ, В. Е. Дополненіе къ фаунѣ *Hemiptera-Heteroptera* Московской губерніи. [Дневникъ Зоологическаго отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 57—59].

Со времени извѣстнаго Ошанинскаго списка (1870 г.) къ фаунѣ *Hemiptera* Московской губ. было добавлено только 8 видовъ, чѣдѣло общую сумму *Heteroptera* до 196 в. Въ настоящей статьѣ авторъ, на основаніи матеріала, сообщеннаго ему Московской фаунистической комиссіей, доводитъ число зарегистрированныхъ московскихъ видовъ *Heteroptera* до 232 и подтверждаетъ нахожденіе въ предѣлахъ Моск. губ. нѣсколькихъ видовъ, считавшихся для нея сомнительными. Наиболѣе интересны — отчасти сенсаціонны — находки слѣдующихъ южныхъ формъ въ Московской губ.: *Aelia rostrata* Bo h., *Stagonomus bipunctatus* L., *Aphanis lynceus* F., *A. alboacuminatus* G z., *Harpactor iracundus* P o d a, *Lopus cingulatus* F., наконецъ *Hydrometra gracilenta* H o g v. (малоизвѣстный видъ, найденный, впрочемъ, уже и въ Финляндіи); изъ сѣверныхъ формъ отмѣтимъ найденную въ Моск. губ. *Gerris aspera* F i e b., изъ восточныхъ (сибирскихъ) — *Allorrhincoris flavus* S a h l b.; приводя изъ Моск. губ. *Scolopostethus puberulus* H o g v., авторъ отмѣчаетъ, что московскій (къ сожалѣнію единственній!) экземпляръ уклоняется отъ типической формы нѣсколькими существенными признаками.

Вполнѣ ясно, что дальнѣйшее тщательное позлѣданіе московской гемиптерологической фауны совершенно необходимо.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, O. M. *Capsidae* in prov. Sz'tschwan Chinae a DD. G. Potanin et M. Beresowski collectae. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. X (1905), № 1—2, 1906, pp. 1—81].

Эта солидная статья маститаго знатока полужесткокрылыхъ, проф. О. М. Reutera, являетя обработкою богатаго и крайне интереснаго матеріала по *Capsidae*, привѣзеннаго извѣстными нашими путешественниками Г. Н. Потанинымъ и М. М. Березовскимъ съ вост. окраины Тибета (китаѣская провинція Сы-чуань). Изъ перечисленныхъ въ статьѣ 28 родовъ и 69 видовъ 7 родовъ и 38 видовъ оказываются новыми. Работа содержитъ, кроме описаній новыхъ формъ, цѣнныя указанія относительно уже извѣстныхъ формъ и ихъ географ. распространенія, за что нельзя не быть особенно благодарнымъ автору. Остается только пожалѣть, что авторъ не пошелъ немножко дальше и воздержался отъ всякаго рода обобщеній или выводовъ географическаго характера и отъ общей характеристики фауны данной мѣстности. Въ качествѣ новыхъ описаны слѣдующія формы: div. *Bryocoraria*: *Cobalorrhynchus*, g. n., *C. biquadrangulifer*, sp. n.; div. *Capsaria*; *Phytocoris potanini*, sp. n., *Pantiliodes piceus*, sp. n., *Adelphocoris funestus* Reut. var. *rufipes* n., *A. torquatus*, sp. n., *A. apicalis*, sp. n., *A. divergens*, sp. n., *A. horidus*, sp. n., и var. *cincticornis* n., *A. fasciiger*, sp. n., *A. tenuiphorus*, sp. n., и var. *impictipennis* n., *defecta* n. и *pallida* n., *A. quadripunctatus* (F a b.) Reut. var. *scutellaris* n., *Phytocoridae*, g. n., *Ph. dispar*, sp. n., и var. *discoidalis* n., *Lygus rugosicollis*, sp. n., *L. longipennis*, sp. n., *L. striicornis*, sp. n., и var. *fuscoscutellatus* n., *L. pulchellus*, sp. n., и var. *nigrocineta* n., *L. potanini*, sp. n., *L. dasypterus*, sp. n., *L. pratensis* (Linn.) Reut. var. *discrepans* n., *L. trivittulatus*, sp. n., *L. clavicornis*, sp.

n., *L. validicornis*, sp. n., *L. bianchii*, sp. n., *L. kalmi* (Linn.). Reut. var. *ferruginea* n. и var. *vitticeps* n., *L. distinguendus* Reut. var. *duplicatus* n., *Poeciloscytus funestus*, sp. n., *Liocoridea melanostoma*, sp. n., *Liistonotus*, g. n., *L. xanthomelas*, sp. n., *Camptobrochis punctulatus* (Fall.) Reut. var. *pulchella* n. и var. *poppaei* n.; div. *Laboparia*: *Orthocephalus beresovskii*, sp. n. и varr. *fulvipes* n., *tibialis* n. и *fascipes* n., *Ectmetopterus*, g. n., *E. angusticeps*, sp. n.; div. *Dicypharia*: *Dicyphus nigritrons*, sp. n.; div. *Cyllocoraria*: *Meconema chinensis*, sp. n., *Eucharicoris*, g. n., *E. pallidipennis*, sp. n., *Ectenellus*, g. n., *E. tibialis*, sp. n., *Leucodellus*, g. n., *L. albidus*, sp. n., *Psallus holomelas*, sp. n., *Ps. alpestris*, sp. n., *Ps. opacus*, sp. n., *Plagiognathus lividus*, sp. n., *Pl. arbustorum* (Fabr.) var. *pallidipennis* n., *Pl. albipennis* (Fall.) var. *moesta* n., *Sthenarus potanini*, sp. n., *Sth. pallidipes*, sp. n., *Sth. interruptus*, sp. n., *Sth. niveoarcuatus*, sp. n. — Для двухъ родовъ: *Adelphocoris* Reut. и *Lygus* Hahn. Reut. даны опредѣлительные таблички видовъ.

Ю. Бехманъ (С.-Петербургъ).

Trichoptera.

Мартыновъ, А. В. Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губерніи. *Trichoptera*. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 59].

101.

Приводится 8 видовъ новыхъ для фауны Московской губ.; наиболье интересенъ изъ нихъ *Grammotaulius sibiricus* Mc Lachl.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Аделунгъ, Н. Н. Прямокрылія наєкомые, собранныя П. П. Сушкинымъ въ Тургайской области летомъ 1898 г. **Adelung, N.** Insecta orthoptera, a dom. P. Sushkin in regione Turgaica (Siberia occidentali-meridionali) anno 1898 lecta. [Материалы къ познанию фауны и флоры Российской Имперіи. Отд. зоологический, вып. VI, 1905 (?), стр. 1—11 отд. оттиска¹⁾].

102.

Тщательно обработанный авторомъ небольшой сборъ П. П. Сушкина содержитъ 23 вида (*Dermatoptera* — 1, *Mantodea* — 3, *Acriodiodea* — 14, *Locustodea* — 3, *Grylloidea* — 2), изъ которыхъ 3 вида и 1 „разновидность“ описываются впервые какъ новые; это именно: *Duronia kalmya* (авторъ сближаетъ этотъ видъ съ *D. fracta* Krauss), *Sphingonotus sushkini* (видъ очень похожий на *Sph. mecheriae* Krauss, Vosseleg), *Derocorys fumiferrensis* и *Stethophyma flavicosta* Fisch. var. *turgaica*. Въ зоогеографическомъ отношении наиболѣе интересно нахожденіе въ предѣлахъ Тургайской обл. *Saga pedo* Ev. (самое восточное нахожденіе), *Ziehya vacca* Fisch. W. (западное нахожденіе), особенно *Oxythrepis turcomaniae* Sauss. и представителя рода *Derocorys* Segv. (говоря объ этомъ родѣ, авторъ упоминаетъ о 4 еще неописанныхъ его видахъ изъ Закавказья и Персии, которые онъ намѣренъ опубликовать позже въ специальной работе).

При каждомъ видѣ приводятся краткія свѣдѣнія объ его географ. распространеніи вообще на основаніи сводки Якобсона въ „Прямокрыл. и сѣчатокрыл. Росс. Имп. и сопрѣд. странъ“. Къ сожалѣнію,

1) Годъ издания и оригинальная пагинація на оттискѣ не указаны! — Ред.

Н. Н. Аделунгъ при этомъ повторяетъ и нѣкоторыя неточности этой книги: такъ, напр., говоря объ *Anachura orientalis* Sem., которую — кстати — пишущій эти строки уже переименовалъ въ *Anachura asiatica* (см. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, р. 194, nota 1; Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 197—198; Якобсонъ, ор. с. р. 926), что, очевидно, ускользнуло отъ вниманія нашего автора, — онъ продолжаетъ считать ее водящуюся на южн. бер. Крыма, въ Малой Азии и на Кавказѣ, между тѣмъ какъ нами уже доказано (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 197—198), что этотъ видъ тамъ, именно, отсутствуетъ. Придерживаясь названного труда Якобсона, авторъ не всегда, однако, слѣдуетъ совершенно правильно установленной въ послѣднемъ номенклатурѣ: такъ, напр., онъ продолжаетъ употреблять название *Eremobia* [занятое для одного рода *Lepidoptera* на 10 лѣтъ раньше, чѣмъ оно было употреблено Serville'емъ (Stephens 1829)] — для рода *Tmethis* Fieb., Rehn.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Аделунгъ, Н. Н. Къ распространенію прямокрылыхъ насѣкомыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи. [Ежегодникъ Зоологического Музея Импер. Академіи Наукъ. X, (1905), № 1—2, 1906, мелк. изв., стр. I—V].

Указываются на основаніи матеріала, собраннаго и сообщеннаго автору Н. Н. Зубовскимъ, новыя мѣстонахожденія для слѣдующихъ прямокрылыхъ: *Paramelus heldreichi* Br. v. W. (Кишиневъ), *Podisma schmidti* Fieb. (Оргеевскій уѣздъ Бессарабск. губ.; новинка для фауны Россіи), *Paracaloptenus caloptenoides* Br. v. W. (Кишиневъ; быть также неизвѣстенъ до сихъ порь изъ предѣловъ Россіи), *Rhaecoleis discrepans* Fieb. (Кишиневъ, тоже; кишиневскіе экземпляры отличаются отъ западно-европейскихъ нѣсколько меныше величиною). Кроме того въ качествѣ новой для фауны Россіи приводится *Gryllotalpa africana* Ra I., найденная нѣсколькими лицами въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Аделунгъ, Н. Н. Къ познанію фауны прямокрылыхъ Тобольской губерніи. **Adelung, N.** Prodromus orthopterorum gubern. Tobolsk (Sibiria occidentalis). [Ежегодникъ Тобольского Губернского Музея, годъ 12-й, 1905, вып. 15, 1906, стр. 1—18].

Статья представляетъ тщательно и строго-научно составленный списокъ прямокрылыхъ, собранныхъ въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Тобольской губерніи тобольскимъ губернскимъ агрономомъ Н. Л. Скаловымъ и г. Д. Я. Вардропперомъ; этотъ списокъ состоитъ изъ 35 видовъ, чѣмъ для начала въ ознакомлениі съ ортоptero-фауной этой неизслѣдованной области представляеть уже очень многое въ особенности, если принять во вниманіе, что въ него входятъ только *Acriodiodea* (32 вида) и *Locustodea* (3 вида). Вмѣсть съ не такъ давно появившимся спискомъ Д. М. Рузского (Ежегодникъ Тобольского Музея, VII. 1897, стр. 71—73) статья доводить общую сумму видовъ *Locustodea* и *Acriodiodea* Тобольской губ. до 43 видовъ. Особый интересъ при обработкѣ этихъ сборовъ представляльтъ, по заявлению автора, вопросъ, „насколько формы прилегающей съ юга степной Акмолинской области проникаютъ на сѣверъ въ предѣлы южной и средней части Тобольской губ.“. Среди списка отмѣчены особыми примѣчаніями автора формы: *Chrysocraeon dispar* Geogm. var. *platypferus* Осскай, *Stenobothrus* (subg. *Stauroderus* Bo l.) sp.? (очень похожъ на *St. cognatus* Fieb., но съ развитыми обѣими парами крыльевъ; можетъ быть, по автору,

103.

104.

длиннокрылая разность *St. cognatus*), *Epacromia thalassina* Fabr. (очень съверное мѣстонахожденіе), *E. tergestina* Chагр. (то-же), *Epacromia* sp. (очень близка къ *E. tergestina*, но отлична отъ нея), *Celes variabilis* Pall. var. *subcoeruleipennis* Chагр., *C. skalozubovi*, n. sp. (рядомъ съ *C. variabilis* Pall.; описанъ по 2 самцамъ и 1 самкѣ изъ с. Кизакъ, Ялutorовск. у.). *Podisma pedestris* Linna. (длиннокрылая разность). *Poecilimon* sp. (до сихъ поръ этотъ не былъ указанъ для Сибири и Центральной Азіи; опредѣленіе болѣе точное оказалось невозможнымъ). *Locusta cantans* Füssl. и *Platycleis bicolor* Phil. Всѣ данные списка, строго и детально установлены, представлять, несомнѣнно, цѣнныій матеріалъ по географии *Orthoptera*. На стр. 15—18 въ качествѣ „приложений“ прибавлены: перепечатка указанного списка *Orthoptera* Рузскаго, алфавитъ географическихъ пунктовъ сборовъ, замѣтка Н. Л. Скалоузубова „изъ наблюдений за жизнью нѣкоторыхъ кобылокъ“ (нѣкоторыя биологическая данныя о *Gomphocerus sibiricus* Linna., *Podisma pedestris* Linna., *Stenobothrus biguttulus* Linna. и *Bryodemata tuberculatum* Fabr.) и алфавитъ латинскихъ названий. Остается добавить, что въ опредѣленіи матеріала для статьи, по заявлению автора, принимала весьма дѣятельное участіе г-жа Э. Ф. Мирямъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Axelson, Walter M. Zur Kenntnis der Apterygotenfauna von Tvärtminne. [Festschrift für Palméen, № 15, 1905, pp. 1—46, mit 1 Tafel].

105.

Во время пребыванія автора лѣтомъ 1904 года на зоологической станції на Твѣртминне (небольшой островъ въ Финскомъ заливѣ у берега Нюландской губерніи) имъ было собрано обширный матеріалъ по низшимъ насѣкомымъ, въ которомъ оказалось 139 формъ *Collembola* (96 видовъ) и 1 видъ *Thysanura* (*Machilis polypoda* L.). Работа распадается на двѣ части; во второй мы находимъ списокъ *Apterygota*, составляющихъ фауну изученного острова, первая же содержитъ ряды указаний на экологическое распределеніе этихъ формъ по различнымъ стациямъ¹⁾. Эта часть представляетъ особенно большой интересъ, такъ какъ въ существующей литературѣ нѣть ни одной попытки въ указанномъ направлении. — Авторъ постѣдовательно описываетъ фауну *Collembola* на богатой перегноемъ землѣ, подъ камнями и другими предметами, въ травѣ и на деревьяхъ, во мху, подъ корой упавшихъ деревьевъ, на грибахъ, на морскомъ берегу, на поверхности воды и т. д., отмѣчая при этомъ тѣ формы, которые особенно характерны для данной станицы. Что касается до общей характеристики фауны Твѣртминне, то, какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе частыми формами были жители морского берега, фауна же перегнойной земли оказалась довольно бѣдной. Постѣднее касается, впрочемъ, главнымъ образомъ, числа формъ каждого вида, а отнюдь не общаго числа видовъ, которое все же довольно значительно. Кроме Твѣртминне авторъ изслѣдовалъ 5 маленькихъ острововъ недалеко отъ него, но лежащихъ уже въ открытомъ морѣ среди другихъ шхеръ; ихъ фауна оказалась значительно бѣднѣе, особенно представителями *Sminthuridae* и *Entomobryidae* (за исключеніемъ *Isotomini*).

Хотя главнымъ образомъ благодаря предыдущимъ работамъ автора фауна *Collembola* Финляндіи изучена очень хорошо, но и въ этой

¹⁾ Этотъ терминъ мы вводимъ взамѣнъ неудачнаго выраженія „станція“ для передачи латинскаго термина „statio“. — Ред.

работъ много формъ приводятся впервые не только для Финляндіи, но и для всей Европейской Россіи. Мы приведемъ здесь списокъ такихъ формъ: *Xenylla nitida* Tullb., *Willemia anophthalma* CB. vag. *inermis* CB., *Micranurida pygmaea* CB., *Omychius furcifer* (CB.), *O. sibiricus* (Tullb.), *O. affinis* Ågr., *Tullbergia krausbaueri* (CB.), *T. affinis* CB., *Isotoma (Folsomia) sexoculata* Tullb., *Isotoma besselsi* Pack., *I. minima* Absolon, *Entomobrya nivalis* (L.) var. *dorsalis* Ågr., *Sira flava* Ågr., *Pseudosinella alba* (Pack.), *Megalothorax minimus* Willm., *Sminthurides* sp. (? = *S. signatus* Krausb.), *Sminthurus signatus* Ågr.

Ю. Филиченко (С.-Петербургъ).

Axelson, Walter M. Beitrag zur Kenntnis der Collembolenfauna in der Umgebung Revals. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, 28, № 2, 1906; pp. 1—22, mit 1 Tafel]. 106.

Эта работа представляетъ собой очень цѣнныій вкладъ въ крайне небогатую литературу о фаунѣ русскихъ *Collembola*, тѣмъ болѣе потому, что Прибалтийскій край совершенно неизслѣдованъ въ этомъ отношеніи. Весь матеріаъль быть собранъ авторомъ въ 4 дня (съ 5 по 8 мая); тѣмъ не менѣе списокъ заключаетъ 78 формъ, относящіяся къ 68 видамъ *Collembola*, т. е. по своей полнотѣ должны быть поставлены парами съ самыми обширными русскими списками Щербакова и Беккера. При этомъ, какъ отмѣчаетъ самъ авторъ, благодаря рап-нему времени года въ сборѣ, несомнѣнно, должны были отсутствовать многие *Sminthuridae* и *Entomobryini*, которыхъ появляются обыкновенно позднѣ.

Авторъ указываетъ, что среди найденныхъ имъ формъ 25 видовъ приводятся впервые для Россіи; это число можно дополнить еще 3 видами [*Achorutes purpurascens* Lubb., *Xenylla humicola* (O. Fabr.) и *Amirida granaria* (N. c.)], относительно нахождений которыхъ въ Россіи также не имѣется литературныхъ указаний; изъ этого числа 23 вида уже указаны для Финляндіи и только 5 [*Xenylla tullbergi* CB., *Pseudochorutes parvulus* CB., *Tullbergia quadrispinis* (CB.) (an nov. sp.?), *Pseudosinella sexoculata* Schött., *Tomocerus minor* (Lubb.)] слѣдуетъ считать безусловно новыми для всей Европейской Россіи, включая сюда и Финляндію, какъ это принято въ Русск. Энт. Обозрѣніи. Нельзя не согласиться поэтому съ выводомъ автора, что по своей фаунѣ *Collembola* Эстонія очень напоминаетъ Финляндію, особенно южную часть.

Отмѣтимъ еще, что авторъ переименовываетъ описанную имъ въ 1903 году *Isotoma elongata* въ *Isotoma producta*, пом. nov., такъ какъ первое видовое название уже дано Macgillivray въ 1896 году одной американской формѣ того-же рода.

Ю. Филиченко (С.-Петербургъ).

Hoffmann, R. W. Ueber den Ventraltubus von *Tomocerus plumbbeus* L. und seine Beziehungen zu den grossen unteren Kopfdrüs'en. Ein Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zoologischer Anzeiger, Bd. XXVIII, № 3, 1904, pp. 87—116, mit 19 Figuren]. 107.

Въ большинствѣ работъ по анатоміи *Collembola* строению *tubus ventralis* посвящалось очень мало мѣста, благодаря чему наши свѣдѣнія объ этомъ интересномъ органѣ далеко нельзя было считать вполнѣ достаточными. Настоящая работа до нѣкоторой степени заполняетъ этотъ пробѣлъ: авторъ даетъ очень подробное описание вицѣней формъ, мускулатуры и своеобразныхъ большихъ клѣтокъ *tubus ventralis* у

одного изъ представителей семейства *Entomobryidae*. Что касается до назначения этого органа, то авторъ присоединяется къ уже высказанному другими изслѣдователями взглѣду на него не только какъ на органъ дыханія, но и какъ на органъ прикрепленія, считая послѣднюю функцию главной.

Въ этой-же работе мы находимъ описание тѣхъ двухъ паръ головныхъ железъ, секретъ которыхъ служить для смачивания *tubus ventralis* (*glandes céphaliques du tube ventral*, по терминологии *Willema*), и брюшной бороздки, по которой стекаетъ этотъ секретъ. Особенно интересно детальное описание строенія трубчатыхъ железъ, которые были изслѣдованы до сихъ поръ очень поверхностно. Что касается до другой пары железъ (сферическихъ или ацинозныхъ), то эта пара какъ-разъ у той-же формы была уже подробно описана *Беккеромъ* въ его обширной работе¹⁾; послѣдняя осталась, къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстной автору.

Ю. Филиппченко (С.-Петербургъ).

Hoffmann, R. W. Ueber die Morphologie und die Funktion der Kauwerkzeuge von *Tomocerus plumbeus* L. II. Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie. Bd. LXXXII, 1905, pp. 638—663, mit 1 Tafel und 11 Figuren im Texte].

108.

Авторъ задался цѣлью дать полное описание морфологіи ротовыхъ органовъ *Tomocerus plumbeus* L., основываясь не только на анатомическихъ, но и на эмбріологическихъ данныхъ. Настоящая работа представляетъ лишь предварительное сообщеніе, въ которомъ описаны сть анатомической стороны наименѣе изученные отдѣлы головы *Collembola*. Мы находимъ здѣсь иллюстрированное цѣлымъ рядомъ рисунковъ описание labrum и еріфагуихъ мускулатуры этихъ образованій, при чёмъ авторъ останавливается и на ролѣ, которую играютъ отдѣльные части еріфагуихъ въ процессѣ принятія пищи. Кромѣ еріфагуихъ онъ подробно описываетъ анатомическое строеніе того сложнаго поддерживающаго аппарата, который имѣется въ головѣ многихъ насѣко-мыхъ и извѣстенъ подъ названіемъ tentorium. Это образованіе у *Collembola* было до сихъ поръ почти неизучено, если не считать нѣсколькихъ словъ въ работѣ *Folsom'a* о ротовыхъ органахъ *Orchesella cincta* L. *Hoffmann* приписываетъ tentorium'у кромѣ чисто пассивнаго и активное назначеніе: движения этого органа неизбѣжно вызываютъ движенія всей головы и усиковъ животнаго, почему послѣдня и наблюдаются всегда во время приема пищи. Сравнительно-анатомические выводы онъ откладываетъ до своей большої работы, которая должна появиться ближайшимъ лѣтомъ.

Ю. Филиппченко (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

(Анонимъ). Озимый червь и способы борьбы съ нимъ. [Землемѣльческая Газета, 1905, №№ 40 и 41, стр. 526—531, 565—568].

109.

Сперва авторъ реферируетъ работу *Россикова*²⁾, упрекая его въ маломъ вниманіи къ иностранной литературѣ объ озимой совѣ, а потомъ подвергаетъ критикѣ и мѣры борьбы противъ озимаго черви, рекомендованныя тѣмъ же *Россиковымъ*.

1) *Беккеръ*, Къ сравнительной анатоміи головныхъ железъ у *Collembola*. Изв. И. О. Л. Ест., XCVIII, 1903. — Ю. Ф.

2) См. рефератъ № 204 на стр. 291—296 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — И. Т.

По мнению автора, и довольно справедливому, наилучшей мѣрой борьбы противъ озимаго червя надо считать переходъ отъ широко распространеннаго трехполья къ улучшеннѣмъ формамъ хозяйства, къ многопольной или плодоперемѣнной системѣ. Улучшенними способами хозяйства достигается то, что поля чаще вспахиваются (озимые черви выворачиваются наружу на сѣдѣніе врагамъ) и рѣдко остаются подъ паромъ или не вспаханными, а послѣднее обстоятельство не даетъ возможности развиваться выонку (*Convolvulus arvensis*), который, по Россикову, и является главнымъ виновникомъ появленія озимаго червя. Кромѣ того плодоперемѣнной сѣвооборотъ, какъ это и наблюдалось въ западной Европѣ, способствуетъ укрѣпленію организма растенія (усиленный ростъ культурныхъ растеній, если даже между ними и появится выонокъ, скоро подавляетъ ростъ этой сорной травы).

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Демокидовъ, К. Жуки майки (родъ *Meloë*) и ихъ значеніе въ нашемъ пчеловодствѣ. Съ 1 раскраш. таблицей. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, VI, № 1, 1905, стр. 1—14]. Цѣна 10 к.
110.

Вначалѣ авторъ въ общихъ чертахъ излагаетъ энтомологію жуковъ-маекъ (*Meloë*) на основаніи литературныхъ данныхъ, затѣмъ переходитъ къ изложению образа жизни и распространенія сѣдѣющихъ видовъ: пестрой майки *Meloë variegatus* (D o o u a n), обыкновенной или черной майки (*Meloë proscarabaeus* L.), и синей майки (*Meloë violaceus* M g s h.). Первичныя личинки (тріунглины) этихъ маекъ съ цвѣтовъ попадаютъ на домашнихъ пчель, повидимому, только случайно, такъ какъ свое развитіе личинки маекъ совершаются въ гнѣздахъ дикихъ пчель. Только личинка пестрой майки попадаетъ на нашу рабочую пчелу и часто вбираивается глубоко въ тѣло между членниками брюшка и на головѣ, причиняя этимъ раздраженіе и гибель пчелы. Пчелы въ такихъ случаяхъ умираютъ въ судорогахъ. Наши южно-русскіе пчеловоды жалуются нерѣдко на эту „майскую болѣзнь“ пчелъ. Для предупрежденія болѣзни авторъ рекомендуетъ истребленіе взрослыхъ жуковъ маекъ (*Meloë variegatus*) раннею весною, пока самки еще не отложили яичекъ и не дали тѣмъ начало тысячному потомству личинокъ.

Пестрая майка до сихъ поръ была найдена въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской, Харьковской, Киевской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Саратовской, Астраханской, Оренбургской, въ Киргизскихъ степяхъ, въ Крыму, на с. Кавказѣ, Закавказье, Закаспійской области и въ Туркестанѣ¹⁾.

Реферируемая брошюра написана по порученію Энтомологического Бюро и снабжена прекрасными, на нашъ взглядъ, рисунками личинокъ и взрослыхъ жуковъ.

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Гомилевский, В. Муха-жигалка (*Stomoxys calcitrans*), борьба съ нею и защита отъ нея лошадей и др. домашнихъ животныхъ. [Сельский Хозяинъ, 1905, № 43, стр. 813—814].
111.

Жигалка не только больно жалить, но вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ передавать и заразныя болѣзни (напр., сибирскую язву), вводя хоботкомъ болѣзнетворный начала. Авторъ предполагаетъ, что жигалка зи-

1) Съ своей стороны могутъ прибавить, что *Meloë variegatus* изрѣдка попадается и въ окрестностяхъ Новой-Александрии Люблинской губ. — *I. T.*

муеть въ видѣ личинки, но этого предположенія ничѣмъ не подтверждаетъ. Мѣра борьбы—чистота на скотныхъ дворахъ и въ конюшняхъ, (уничтоженіе навоза и экскрементовъ человѣка), гдѣ живетъ личинка жигалки, или обеззараживание отбросовъ смѣшиваниемъ ихъ съ известью или известковымъ молокомъ. Животныхъ защищаютъ смазываніемъ пахучими веществами.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Гомилевский, В. Гусеница бабочки *Hadena basilinea* W. V. (истребитель зерна) и способы борьбы съ нею. [Ibid., 1905, № 52, стр. 1094—1095].

Краткое описание гусеницы, куколки и бабочки вредителя зерна въ зернохранилищахъ — *Hadena basilinea*. Уничтожать гусеницъ лучше всего сѣристымъ углеродомъ (послѣдний помѣщается въ открытыхъ сосудахъ, а зернохранилища плотно закрываются).

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Howard, L. O. Les principaux insectes nuisibles importés d'Europe aux Etats-Unis. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, pp. 231—233].

Вкратцѣ дается простой перечень 36 видовъ вредныхъ насѣко-мыхъ, завезенныхъ изъ Европы въ С.-А. Соединенные Штаты и акклиматизировавшихся тамъ. Между прочимъ интересно отметить быстрое распространение тамъ за послѣдніе 20 лѣтъ (со времени первого появленія) *Hacmatobia serrata* Роб.-Десв., перенесенной изъ Штатовъ также и на Сандвичевы острова.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lecaillon, A. Sur un Puceron (*Aphis papaveris* F.) ennemi de la betterave. [Ibid., 1905, pp. 258—260].

Въ небольшой замѣткѣ авторъ дѣлится своимъ наблюденіями надъ названнымъ видомъ тли, которую считаетъ серьезнымъ вредителемъ свекловицы. Любопытно, что въ концѣ лѣта на листьяхъ появился въ массѣ и врагъ тли—личинки какого-то вида сем. *Coccinellidae*, въ короткій срокъ уничтожившій тлей почти сплошь.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lesne, Pierre. Deux Curculionides nuisibles aux rosiers. [Ibid., 1905, pp. 177—178].

Биологическая замѣтка эта посвящена долгоносикамъ *Rhynchites hungaricus* F. и *Anthophotis rubi* Hrbst., которые впервые указываются въ качествѣ вредителей цвѣтовъ розовыхъ кустарниковъ. Первый изъ нихъ извѣстенъ до сихъ поръ изъ Южной Европы и Зап. Сибири (долженъ встрѣчаться и въ Европейской Россіи) и вообще какъ вредитель, кажется, не отмѣчался (кормовое растеніе—*Aristolochia*); второй широко распространенъ въ Европѣ (и у насъ) и обыкновенно отмѣчался какъ вредитель разногорныхъ кустарниковъ сем. *Rubiaceae*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 1—2. (Июнь).

Мокржецкий, С. Вредныя настѣкомыя по наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1905 г., съ указаніемъ мѣрь борьбы. [Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго земства за 1905 г., годъ XIII-й. Симферополь, 1905; стр. 1—23].

Работа представляетъ обычный ежегодный отчетъ автора какъ губернскаго энтомолога Таврическаго земства. Дѣятельность его, какъ и всегда, въ минувшемъ году состояла: въ изслѣдованіяхъ вредителей и экскурсіяхъ, въ подачѣ совѣтовъ по борьбѣ съ вредными насѣко-мыми и грибными болѣзнями, въ лекторскихъ обязанностяхъ и въ завѣдываніи естественно-историческимъ музеемъ.

При обзорѣ вредителей авторъ не ограничивается личными наблюденіями, но попутно излагаетъ данныя изъ русской и иностранной литературы, указывая, какія мѣры желательны у насъ.

Въ 1905 г. въ предѣлахъ Таврическаго земства врагами полеводства являемы преимущественно совки и тли.

Изъ собранныхъ гусеницъ и куколокъ были получены пшеничная совка (*Agrotis tritici* L.), *Agrotis obelisca* H. b., табачная (*A. obesa* V. var. *scytha* Alph.) и озимая совка (*Agrotis segetum* L.); отъ нихъ гусеницы особенно пострадали ленъ, табакъ и сорные широколистныя травы, но остались совсѣмъ нетронутыми ни весною, ни осенью злаки. У молодыхъ растеній гусеницы перегрызали стебель у корня, а у болѣе взрослыхъ объѣдали листья. Опустошенія шли съ краевъ внутрь поля и продолжались съ конца апрѣля до конца мая.

Бабочки появились: 7.VII *A. tritici*, 13.VII *A. obesa*, 14.VII *A. obelisca*, а къ 1.VIII и *A. segetum*; въ августѣ и сентябрѣ летъ прекратился.

У всѣхъ упомянутыхъ нощницъ наблюдалось одно поколѣніе. Интересно, что автору не удалось найти поврежденій гусеницы первыхъ стадій на сорной растительности (березка, подорожникъ и др.), столь характерныхъ, по Россикова¹⁾, для гусеницы озимой совки.

Мѣры борьбы состояли на виноградѣ въ обмазкѣ кустовъ гусеничнымъ kleemъ; на другихъ растеніяхъ только рекомендуются опрыскиваніе инвейнурткою зеленью, а на табачныхъ плантаціяхъ отравленія мышьякомъ приманки.

Овесь и ячмень, отчасти пшеница, страдали отъ листовыхъ тлей. На листьяхъ овса наблюдалась злачная тля (*Toxoptera graminis* Rond.). Отъ сосания тли появлялись желтые, а потомъ красные пятна, которыя, сливаясь, дѣлали листъ ржаво-краснымъ; растеніе не колосилось и засыхало, болѣзнь распространялась пятнами и болѣе у краевъ поля (унитожено въ Симферопольскомъ у. до 700 дес. овса). Манисная тля (*Siphonophora maydis* Pass.) повреждала листья пшеницы и маниса. Ячменная тля (*Brachycolus korotnevi* Mordw.) вредила преимущественно ячменю и рѣже пшеницѣ, живя въ трубкахъ листа, охватывающаго колось. Противъ этихъ тлей рекомендуются: 1) запашка стерни на глубину 3—4 вершк., для уничтоженія зимнихъ яицъ тли, 2) скижгание стерни, 3) на поляхъ, где болѣли ячмень и овесь, прекращеніе посѣва ярового хлѣба и занятіе ихъ подъ иное растеніе или подъ черный пар, 4) въ годы появленія тлей посѣвъ болѣе раннихъ яровыхъ.

Въ садахъ вредили: яблонная моль (*Hyalophora malinella* H.) и зимняя пяденица (*Cheimatobia brumata* L.), розанная цикада (*Tyrhlosyba rosae* L.) [на листьяхъ блесковатая пятна], грушевый клопъ (*Tingis pyri* L.) [почти исключительно на яблоняхъ, но около Ростова и на берестахъ; въ двухъ поколѣніяхъ; на листьяхъ образуются блесковато-желтоватыя пятна]. Противъ цикады и клопа въ маѣ и августѣ

¹⁾ См. мой рефератъ работы Россикова, № 204 на стр. 291—296 Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1905 г. — И. Т.

опрыскивают деревья табачнымъ экстрактомъ и карболовою или керосиновою эмульсіей. На яблоняхъ наблюдалась улитковидный червецъ (*Mytilaspis rotogutta* B. = *conchaeformis* Gmel.), на груши красная устрицевидная щитовка (*Diaspis fallax* Hargw.) [производят вдавленія на вѣтвяхъ и стволахъ, отчего они растиут неправильно и засыхаютъ], кроме того желтая щитовка (*Aspidiotus ostreaeformis* Curtiss), ореховая (*Lecanium cornuti*), персиковая (*L. persicae* F.), акаціевая щитовка (*L. robiniarum* Doug.), и пильмовый червецъ (*Gossyparia ulmi* Geoff.) [от послѣднаго въ Симферополь деревья пропадаютъ въ 3—4 года]. Борются со щитовидными тлями механической очисткой скребками или жесткими щетками и обмазываніемъ затѣмъ карболовой или керосиновой эмульсіей (хороша и калифорнійская смѣсь, приготовленіе которой дается въ отчетѣ). Затѣмъ указывается на методъ окуриванія растеній противъ червецовъ синильной кислотой подъ чехломъ изъ парусины или брезента: методъ широко примѣняемый въ Америкѣ на большихъ деревьяхъ, у насъ впервые примѣненъ авторомъ на карликовыхъ грушиахъ. — Замѣтный вредъ нанесли затѣмъ окулировочный долгоносикъ (*Phyllobius contemptus* Stev.), повреждая глазки окулировокъ и скелетируя листья берестовъ, кленовъ, яблонь и грушъ, и ночной жукъ (*Otiorynchus* sp.?), обгладывая окулировки абрикоса. Въ виноградникахъ вредили личинки мраморнаго (*Polyphylla fullo* L.) и волосатаго хрущѣй (*Anoxia pilosa* L.).

Минувшимъ лѣтомъ авторъ не продолжалъ опытовъ по лѣченію деревьевъ виѣкорневымъ питаніемъ, но указываетъ на иммунизирующее значеніе противъ грибковъ пирофосфорного желеza, которое вводилось въ деревья: лѣченіе уничтожило грибокъ (*Septoria pyri*) на группѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александровія).

Отчетъ о дѣятельности энтомологической станціи Всероссійского Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣльѣ, Киевской губ., за 1905 г.

[стр. 1—14 отдѣльного оттиска, 1906 г.].

117.

Энтомологическая станція названнаго частнаго общества даетъ отчетъ за четвертый годъ своего существованія; несмотря на всю краткость, изъ этого отчета явствуетъ, что дѣятельность подобныхъ станцій и обширна, и разнообразна. Станція въ Смѣльѣ кроме центральнаго энтомологическаго отдѣленія имѣеть еще два, безъ которыхъ трудно обойтись въ борьбѣ съ вредителями, именно, отдѣленіе микологіи и прикладной ботаники и отдѣленіе агрономическое и полевыхъ опытовъ. Станція въ истекшемъ году занималась и выработкой мѣръ охраны культурныхъ растеній отъ насѣкомыхъ, какъ своей главной задачей, и изученіемъ образа жизни вредителей, и общими вопросами по сельскому хозяйству, имѣющими связь съ дѣломъ борьбы съ ними. Мы не разъ уже реферировали на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія работы специалистовъ станціи (Е. Васильева, В. Оттиновскаго, г-жи В. Безваль).
Опытная станція изслѣдовала вредителей свеклы: *Cleonus punctiventris*, *Melolontha vulgaris*, *Mamestra brassicae*, *Anthomyia conformis*, *Plectroscelis concinna*, *Phyllotreta nemorum*, *Aphis papaveris*, *Lixus ascanii*, *Mormydea baccarum*, *Pentatomata prasina*, *Anisoplia austriaca*, *Epicometis hirta*, *Cetonia aurata*, *Potosia affinis* и др. Въ отчетномъ году болѣе подробно изучена биология свекловичнаго стеблевѣда (*Lixus ascanii* L.), его параситы и мѣры борьбы съ нимъ, биология капустной совки (*Mamestra brassicae* L.) и борьба съ личинками майскаго жука. При этомъ предварительными опытами выяснилась возможность бороться съ личинками послѣднаго, вымачивая корни сосны въ 0,5% растворѣ швейцарской

зелени, или поливая имъ поверхность почвы, или примѣння поливкы и вымачивание одновременно.

Реферируя этотъ отчетъ, мы хотимъ обратить вниманіе на то, что нужды русского сельского хозяйства въ дѣлѣ борьбы съ вредителями растений, далеко не удовлетворяются и оставлены почти безъ вниманія. Энтомологическое Бюро при Министерствѣ Землемѣдѣлія не въ силахъ обслужить все обширное пространство Европейской и Азиатской Россіи и помочь хотя бы даже во всѣхъ случаяхъ неотложной необходимости. А кроме него, если не считать немногихъ земскихъ губернскихъ энтомологовъ (Таврическаго и Херсонскаго), обслуживающихъ мѣстные нужды, у насъ на всю Россію имются только два энтомологическихъ частныхъ станціи въ Смѣль (Кievская губ.), и то для нуждъ преимущественно свеклосахарныхъ плантаций. Можно ли послѣ этого удивляться неурожаямъ и голодовкамъ!

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Пачоскій, І. О гусеницахъ, зимующихъ въ „гнѣздахъ“. [Ізвѣстія Елисаветградскаго Общества Сельск. Хозяйства, 1906, № 4, стр. 87, 88]. 118.

Вкратцѣ описываются зимнія гнѣзда и этология вредителя фруктовыхъ садовъ Херсонской губ., златогузки — *Forthesia (Euproctis) chrysorrhoea* L. Лучшей мѣрой борьбы съ ней авторъ считаетъ срѣзываніе зимнихъ гнѣздъ, такъ какъ гусеницы отправляются при опрыскиваніи парижской зеленью лишь незначительно.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Пивоваровъ, П. Борьба съ кобылкою въ Кокчетавскомъ уѣздѣ Акмолинской области въ 1904 году. [Землемѣдѣльческая Газета, 1905, № 34, стр. 297—300]. 119.

Въ указанной мѣстности, главнымъ образомъ, вредили три кобылки: сибирская (*Gomphocerus sibiricus*; болѣе всего), синекрылая (*Oedipoda coeruleoalba*) и чернокрылая (*Stenobothrus melanopterus*). Вредъ отъ нихъ въ 1904 г. (на основаніи свѣдѣній только 4 станичныхъ и 6 волостныхъ правленій, чѣмъ, примѣрно, составляетъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ уѣзда) былъ замѣченъ на пространствѣ въ 2.765 десятинъ и оцѣнивался суммой не менѣе 50.000 руб. Истребляли кобылку опрыскиваніемъ растеній парижской зеленью (на бочку воды 2 фунта зелени и 8 ф. известн.); неуспѣшность борьбы авторъ объясняетъ неопытностью рабочаго персонала, малымъ количествомъ и порчей пульверизаторовъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. Наблюденія надъ образомъ жизни свекловичнаго долгоносика и полевые опыты по борбѣ съ нимъ въ 1905 г. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 6—8, стр. 236—244, 275—283, 331—342 (съ 4 рис.)]. 120.

Авторъ излагаетъ нѣкоторыя новыя данныя по этологии *Cleonus ripicetiventris* Germ. и по мѣрамъ борьбы съ нимъ. Затѣмъ приводить списокъ другихъ долгоносиковъ, повреждающихъ свекловицу въ большей или меньшей степени. Опыты и наблюденія производились въ разныхъ уѣздахъ Кіевской губ. Осенія раскопки на бурачишахъ показали, что долгоносикъ зимуетъ на различной глубинѣ, въ зависимости отъ метеорологическихъ и отчасти хозяйственныхъ условій; глубже жукъ зимуетъ при глубокой вспашкѣ и большемъ разрыхленіи почвы (ему легче закапываться). Прогреваніе почвы прежде всего вызываетъ къ дѣятельности тѣхъ жуковъ, которые залегаютъ поверх-

ностіє. Отъ глубины залеганія зимующихъ жуковъ зависить болѣе или менѣе дружное отрожденіе ихъ: чѣмъ глубже зимуютъ жуки, тѣмъ менѣе друженъ выходъ ихъ весною. Для зимовки жукъ углубляется до 6—8 вершковъ; при такомъ глубокомъ залеганіи онъ можетъ оставаться въ землѣ даже до августа. Автору не удалось точно опредѣлить дальнѣйшую судьбу такихъ позднихъ жуковъ, но онъ полагаетъ, что они погибаютъ отъ хищниковъ и метеорологическихъ причинъ. Во всякомъ случаѣ, запозданіе долгоносика, стоящее въ связи съ глубиной залеганія его на зиму, очень важно и интересно: оно можетъ обусловливать долгое пребываніе жуковъ на плантаціяхъ.

Авторъ точно устанавливаетъ мѣсто кладки яицъ *Cleonus punctiventris*; на плантаціяхъ съ ровно-укатанной поверхностью жуки стремятся откладывать яйца ближе къ растеніямъ, не далѣе вершка въ сторону отъ рядка свеклы; на неровной поверхности яички откладываются въ ямкахъ отъ слѣдовъ рабочихъ или лопадей; въ искусственныхъ условіяхъ (ящикахъ) кладка совершается, главнымъ образомъ, въ рядкахъ. Определеніе мѣста откладки важно для выработки мѣръ истребленія яицъ и молодыхъ личинокъ. Долгоносикъ въ августѣ закуливаются и при теплой погодѣ куколки могутъ дать жуковъ второго поколѣнія; послѣдніе не могутъ размножаться (половые органы еще не развиты); для развитія яицъ и откладки, какъ показали опыты, требуется температура не менѣе 18—19° Р.

Для истребленія жука авторъ примѣнялъ механическія приспособленія: клеевые смѣси и сборъ въ ведра, поставленные въ канавахъ (въ первомъ случаѣ въ канавы помѣщались обрѣзки соломы, смазанные гусеничными клеемъ); оба способа дали хорошіе результаты; успѣшно примѣнялось и опрыскиваніе хлористымъ баріемъ и швейнфуртской зеленью. Даѣтъ путемъ опыта авторъ выяснилъ, что крестообразный посѣвъ даетъ лучшій урожай и что, кромѣ того, такой посѣвъ имѣетъ значеніе мѣры истребленія личинокъ: при вытравленіи дополнительныхъ растеній истребляются и захваченные на нихъ личинки.

Кромѣ *Cleonis punctiventris* Герм. на свеклѣ авторъ обнаружилъ еще 26 различныхъ видовъ долгоносиковъ: *Otiorrhynchus ligustris* L., *Peritelus familiaris* Boh., *Mylacis rotundatus* F., *Polydrusus sericeus* Schall., *Strophosomus albolineatus* Seidl., *Eusomus ovalum* Germ., *Sitona crinitus* Небст., *S. lineatus* L., *Liophloeus tesselatus* Mюll., *Thylacites pilosus* F., *Tanymecus palliatus* F., *Cleonis* sp., *Cl. foreicollis* Gebl., *quadrivittatus* Zoubk., *fasciatus* Mюll., *declivis* Oliv., *cinerinus* Schrank., *piger* Scop. (въ стебляхъ чертополоха *Carduus nutans*), *tigrinus* Panz., *maddius* Oliv., *Lixus ascanii* L. (въ стебляхъ свекловичн. высадокъ), *cardui* Oliv. (въ стебляхъ чертополоха), *Alophus triguttatus* F., *Lepyrus capucinus* Schall., *Liparus coronatus* Goez. и *Sphenophorus striatopunctatus* Goez. Изъ перечисленныхъ видовъ впервые указываются 14.

Наиболѣе дѣятельными врагами *Cleonis punctiventris* являются *Histeridae* и жужелицы: *Poecilus cupreus* L., *P. punctulatus* Schall., *Pterostichus melas* Среутз., *Amara apricaria* Рак., *Ophonus pubescens* Mюll., *O. griseus* Panz., *O. calceatus* Duft. и *Harpalus psittaceus* Fourcier.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. Гороховая тля (*Siphonophora pisi* Kalt.) и мѣры борьбы съ нею. [Сообщенія Энтомологической Станціи Южно-Русского Общества Поощренія земледѣлія и сельской промышленности, 1905] (стр. 1—8 отдѣл. оттиска).

121.

Съ 10 по 15 июня 1905 г. въ юго-западномъ краѣ наблюдалось массовое появление на позднихъ сортахъ гороха гороховой тли (*Siphonophora pisi* Kalt.); отъ сосания тлей завяли стебли, пожел-

тъли и сморщились цѣпты, а на листьяхъ появилась желтая пятна. Нашествія тли авторъ объясняетъ благопріятными условиями: обилиемъ пищи, теплой и сухой погодой и быстрымъ партеногенетическимъ размноженіемъ. Однако, не смотря на всѣ благопріятныя условия тли можетъ быстро исчезнуть, если уборка гороха произойдетъ въ разгаръ ея дѣственнаго размноженія, когда она не успѣла отложить зимнихъ яицъ и этимъ обеспечить потомства.

Враги тли: грибная болѣзнь, личинки божихъ коровокъ и мухъ *Syrphidae* также уменьшаютъ ея численность. Что касается наѣздниковъ, то они живутъ не на счетъ самихъ тлей, а на счетъ паразитовъ ихъ — личинокъ мухъ *Syrphidae*, являясь паразитами второго порядка.

Изъ способовъ борьбы наиболѣе, по мнѣнию автора, будетъ раний посѣвъ гороха и всѣ мѣры, способствующія скорѣйшему созрѣванію и огрубѣнію гороха, напр., внесеніе въ почву фосфатныхъ удобрений.

До сихъ поръ неизвѣстно, где зимуетъ гороховая тля и при надлежитъ ли она къ мигрирующимъ на другія растенія видамъ. Авторъ высказываетъ предположеніе, что она, поселившись на многолѣтнихъ растеніяхъ (*Ononis repens* и *hirsuta*, *Trifolium pratense*, *Geum urbanum*, *Epilobium montanum*, *Spartium scorpiatum*, *Spiraea ulmaria*, *Colutea arborea*), пристраивается тамъ и свои зимнія яйца; съ этихъ растеній и можно ожидать, при благопріятныхъ условіяхъ, перехода тли на горохъ.

И. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. Амбарный долгоносикъ и мѣры борьбы съ нимъ. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1905] (стр. 1—3 отд. оттиска).

Послѣ нѣсколькихъ словъ по этологіи амбарного долгоносика (*Calandra granaria* L.) авторъ рекомендуетъ для борьбы съ нимъ сѣрнистый углеродъ, наливаемый въ плоскія чашки, которымъ ставятся въ плотно закрывающіхся амбараахъ; для дезинфекціи зернохранилищъ рекомендуется опрыскиваніе стѣнъ ихъ растворомъ анилина (фунтъ на ведро воды) пульверизаторами.

И. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. О мѣрахъ борьбы со свекловичнымъ долгоносикомъ, въ связи съ новѣйшими данными по биологии долгоносика и съ условіями его размноженія на свекловичныхъ плантаціяхъ [Земледѣліе, 1905, №№ 13 и 14, стр. 269—275, 290—295].

Вопросъ обѣ условіяхъ размноженія *Cleonus punctiventris* на свекловичныхъ плантаціяхъ интересенъ не только съ практической точки зрѣнія; въ самомъ дѣлѣ, несомнѣнно на самое энергичное истребление, долгоносикъ упорно и все шире и шире распространяется по свекловицѣ. Этотъ вопросъ авторъ пытается разрѣшить такъ. Свекловичный долгоносикъ въ свекловичныхъ плантаціяхъ встрѣчается очень рѣдко, и вся его жизнь приурочена къ свеклѣ. Культура посѣдѣней косвенно защищаетъ жука отъ принятия мѣръ борьбы съ нимъ и создаетъ ему особо благопріятныя условія: повышение сахаристоти свеклы увеличиваетъ количество питательной пищи, разрыхленіе почвы обезпечиваетъ доступъ кислорода къ личинкамъ и помогаетъ имъ удобно двигаться въ землѣ. Затѣмъ у свекловичного долгоносика есть специальныхъ паразитовъ, и хищная насекомая и грибная эпидемія, въ сущности, не влияютъ серьезно на количество жука. Наконецъ, строение

яичниковъ его обуславливаетъ медленное созреваніе яицъ и растягивание периода кладки ихъ спариваниемъ на два мѣсяца, что сильно затрудняетъ борьбу. Ко всему этому онъ откладываетъ яички преимущественно въ рядкахъ около веходовъ, чѣмъ не позволяетъ уничтожать ихъ при обработкѣ почвы. Эта тѣсная связь размноженія долгоносика съ самой культурой свеклы затрудняетъ примѣненіе рѣшительныхъ мѣръ борьбы съ нимъ. По мнѣнію автора, борьба должна вестись въ соответствии съ биологіей жука и культуры свеклы; наиболѣе поэтому принесутъ пользы мѣры культурные. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что культурные мѣры борьбы — условія и способы обработки почвы, а также уходъ за растеніями — это будущее, это идеяль борьбы, къ которому должна стремиться прикладная энтомология.

Прежде чѣмъ приступить къ борьбѣ съ жукомъ, необходимо съ осени определить его среднее количество, залегающее на земковку на бурачищахъ; для этого надо въ 2—3 мѣстахъ плантаций раскопать по 1 кв. сажени на глубину 8—10 вершковъ и сосчитать жуковъ; пудъ жуковъ на десятину уже заставляетъ принять серьезныя мѣры (важно, конечно, отмыть % жуковъ, пораженныхъ москардиной). Весною начинаютъ борьбу: собирая въ канавы вокругъ плантаций (или въ двѣ концентрическихъ) при помощи соломы съ клеевой смѣсью и металлическихъ заграждений; успѣху сбора способствуютъ раннее изготавленіе канавъ и хорошее разрыхленіе почвы: всходы скорѣе показываются и жукъ всегда виденъ, такъ какъ нѣть большихъ комковъ земли. Раннее же появленіе веходовъ даетъ возможность и раньше приступить къ опрыскиванію ядами: 5 %-нымъ хлористымъ баріемъ или 0,4 % -ной швейцарской зеленью.

Культурные мѣры состоятъ: 1) въ мотыженіи каждые 10—14 дней [уничтожение яичекъ и личинокъ въ рядковъ], 2) въ прорывкѣ свеклы [уничтоженіе личинокъ на корняхъ], 3) въ крестообразномъ постѣвѣ (по двумъ подъ прямымъ угломъ линіямъ) [способствуетъ прорывкѣ; затѣмъ двоекратная пропашка губить личинокъ], 4) въ осенней вспашкѣ бурачищъ на 5—6 вершковъ [жуки подвергаются рѣзкой переменѣ температуры и пр.], 5) въ извѣстномъ сѣвооборотѣ [бурачища переходятъ подъ паръ, где можно тщательнѣе выбрать жука и уничтожать его введеніемъ въ почву сѣроуглерода], 6) въ хорошихъ удобреніяхъ для приданія силы растенію, 7) въ удаленіи плантаций отъ старыхъ бурачищъ, и 8) въ сокращеніи краевой линіи (соединеніе мелкихъ плантаций въ большія). Указывая эти культурные мѣры борьбы, авторъ говоритъ, что этимъ онъ намѣщаетъ только пути; провѣрка ихъ желательна на опытныхъ поляхъ, въ цѣли которыхъ пока не входитъ, къ сожалѣнію, рѣшеніе энтомологическихъ вопросовъ.

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. О поврежденіи граба въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ 124.
грабовымъ сколитомъ и златкою. (Стр. 1—4 отд. оттиска)¹⁾.

Въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ (Киевская губ.) было обращено вниманіе на сухостой грабовъ въ мѣстахъ лѣса, сильно освѣщаемыхъ солнцемъ; на отдельныхъ вѣтвяхъ засыхали также части съ солнечной стороны. На засыхающихъ деревьяхъ было найдено грабовый сколитъ (*Scolytus carpini* Ratz.) съ его типичными миниерными ходами, где были замѣчены также коконы наездника — его паразита. Такъ какъ *S. carpini* не нападаетъ на здоровыя деревья, то надо было искать первоначальную причину болѣзни грабовъ; ею оказалось личинки ка-

1) Мѣсто и время изданія на оттискѣ не указаны.—*H. T.*

кой-то мелкой златки; эти личинки дѣлали ходы, вверхъ отъ нихъ за-
сыхали вѣтви, а на границѣ между засыхающей и здоровой частью
поселялся сколитъ (еще ниже, въ корѣ обильной соками, короѣда не
бываетъ). Изъ мѣръ борьбы со сколитомъ авторъ рекомендуетъ вы-
рубку и ошкуреніе зараженныхъ грабовъ, но съ такимъ расчётомъ, чтобы
при значительномъ количествѣ коконовъ наѣздника работу производить
въ апрѣль до начала лета короѣда, но постѣ вылета изъ зимую-
щихъ коконовъ наѣздника. Передъ летомъ сколита надо выкладывать
ловчія деревья, для чего можно воспользоваться грабами съ усохшими
верхушками (при этомъ непремѣнно надо обрубить и ошкурить сухія
вѣтви, съ личинками златки); ловчія деревья надо ошкуривать въ
концѣ осени или слѣдующею весною, если окажется много личинокъ
короѣда, зараженныхъ наѣздниками.

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

С. Б. Песокъ какъ средство борьбы съ животными, вредящими ра-
стеніямъ. [Земледѣльческая Газета 1905, № 49, стр. 902, 903]. 125.

Въ послѣднее время начинаютъ примѣнять песокъ въ борьбѣ съ
вредителями листьевъ, напр., съ земляными блохами (*Halticini*). При-
чина дѣйствія песка на насѣкомое не выяснена; надо думать (какъ
это извѣстно по отношенію къ виноградной филлоксерѣ, которая не
можетъ жить въ песчаной почвѣ), что частицы песка механически
острыми краями ранятъ насѣкомыхъ. По мнѣнію автора, кварцевая
мука можетъ служить также хорошимъ средствомъ противъ нѣкото-
рыхъ насѣкомыхъ (нѣсколько граммовъ на грядку вполнѣ достаточно).

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Стельмаховичъ, Е. А. Инсектициды, фунгисиды, гусеничный клей и
опрыскиватели (для борьбы съ вредными въ сельскомъ хозяйствѣ
насѣкомыми). Съ 58 рисунками въ текстѣ. Издание Департамента
Земледѣлія. СПБ., 1906, стр. 1—85. 126.

Авторъ при составленіи брошюры пользовался только указаніями
специалистовъ-энтомологовъ и материалами Департамента Земледѣлія. При нашемъ маломъ знакомствѣ съ жизнью вредителей борьба съ
ними при помощи ядовъ наиболѣе производительна. Заграницей это
давно понято, и въ американской и западно-европейской литерату-
турѣ имѣются обширныя руководства по борьбѣ при помощи ядовъ
или вообще химическихъ реагентовъ; въ русской же литературѣ та-
кихъ руководствъ нѣть, если не считать перевода Кичунова книги
Э. Лодмана (*The spraying of plants*); поэтому появленіе труда, по-
добного работѣ г. Стельмаховича, было весьма желательнымъ.

Къ сожалѣнію, работа эта расчитана на ограниченный кругъ
читателей-хозяевъ, которые или достаточно знакомы съ энтомологіей,
или, по крайней мѣрѣ, имѣютъ всѣ изданія Министерства Земледѣлія,
куда за справками отсылаетъ авторъ. На широкое распространение
среди крестьянскихъ хозяйствъ она не можетъ претендовать: въ ней
не упоминаются (объ этомъ говорить и самъ авторъ) ни тѣ вредители,
противъ которыхъ примѣняется ядъ, ни доза яда, ни время и мѣсто,
когда удобнѣе примѣнять его. Авторъ ограничился описаніемъ спосо-
бовъ приготовленія главнѣйшихъ инсектицидовъ для грызуновъ насѣ-
комыхъ (швейцарская зелень, хлористый барій, джепсинъ) и одного
для сосущихъ (керосиновая эмульсія). Хотя и указано, гдѣ и какъ
можно купить или выписать эти яды, но, надо сознаться, что въ сущ-
ности для мелкихъ небогатыхъ хозяевъ эти средства по цѣнѣ оста-

ются недоступными. Почему бы тогда не указать болѣе простыхъ и доступныхъ ядовъ, каковы табачный экстрактъ, карболовая эмульсія и др.? То-же и о гусеничномъ клѣѣ, который авторъ совѣтуетъ выписывать изъ-за границы; но въ неотложной бѣдѣ, мнѣ думается, съ успѣхомъ можно было бы бѣдному садоводу рекомендовать и домашнія средства, въ видѣ смолы, колесной мази и проч.

Наиболѣе удѣлено мѣста (стр. 34—75) описанію сложныхъ и дорогихъ опрыскивателей, и въ то же время ничего не сказано о томъ, что въ крайности можно ядъ влить въ садовую поливальницу съ мелкимъ рѣшетомъ или взять садовую помпу.

И. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Шугуровъ, А. Хлѣбная майка (*Otomphlus quadricollis*). [Записки Имп. 127. Общества Сельского Хозяйства Южной Россіи, 1905] (стр. 1—8 отдѣльн. оттиска).

Взрослая хлѣбная майка, какъ пишетъ авторъ, вопреки Линдеману и въ подтвержденіе Мокрежецкаго, вредить плодовымъ деревьямъ и кустарникамъ (повреждая цветы), винограду (обѣдая кисти) и хлѣбнымъ злакамъ (надгрызая ножку колоса и поѣдан цвѣты). Авторъ перечисляетъ 28 растеній, на которыхъ встрѣчается *O. quadricollis* и которымъ, какъ думаетъ онъ, причинять вредъ. Этологія этого насѣкомаго еще мало изучена; по наблюденіямъ автора, въ окрестностяхъ Одессы жукъ появляется въ апрѣль, къ срединѣ мая наблюдается массовое его количество, а къ концу числа его уменьшается, въ срединѣ же юлии жуки почти исчезаютъ. Жукъ живетъ 5—6 недѣль; спаривается въ апрѣль—май; яички откладываетъ въ землю; ночь проводить на растеніяхъ (цвѣты, колосья). днемъ зарывается въ землю; наибольшую дѣятельность проявляетъ съ 10 ч. утра до 2—3 ч. пополудни. На основаніи того, что *O. quadricollis* по образу жизни и по наносимому вреду сходенъ съ оленкой (*Epicometes hirta* Podesta), авторъ считаетъ возможнымъ рекомендовать тѣ-же мѣры борьбы съ нимъ: собираніе руками и устройство приманочныхъ посадокъ дикой вишни (*Prunus chamaecerasus*) и терновника (*P. spinosa*), облегчающихъ это собираніе.

И. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. М. Личинки майскіхъ жуковъ, какъ вредители сахарной свекловицы первостепенной важности. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 4, стр. 139—143]. 128.

Авторъ основывается на литературныхъ данныхъ и отчасти на своихъ наблюденіяхъ въ Смѣлѣ (Киевск. губ.). Личинки видовъ *Melolontha* („бороздняки“) повреждаютъ свеклу всѣхъ возрастовъ, а также и высадки для сѣянія, подѣдая мочки, корешки и главныи корень. Личинки первого года (по автору, „сеголѣтки“), мало вредятъ, но личинки послѣдняго года очень прожорливы. Бороздняки вредятъ только одинъ сезонъ (весну, лѣто, осень), такъ какъ свекла рѣдко два года подѣдь сбѣтается на одномъ мѣстѣ и такъ какъ личинка майскаго жука живетъ 3—5 лѣтъ, изъ которыхъ въ первый мало вредна, а въ послѣдній закукивается. Наилучшей мѣрой авторъ считаетъ ручной сборъ жуковъ (уничижая одну самку, мы уничижаемъ ея потомство, до 70 личинокъ); въ пользу ручного сбора, пишетъ авторъ, говорить и наблюденія датскаго зоолога В. о а са¹), который, наблюдая *Melo-*

¹⁾ Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten v. Prof. Hollrigg, Berlin. 1905. pp. 50. 51.—II. T.

lontha vulgaris въ Данії въ 1897—1903 гг., приводить къ заключению, что „жуки ведутъ замѣчательно стационарный образъ жизни“: одни и тѣ же мѣста въ теченіе 12 лѣтъ наблюденій страдали отъ вредителей, тогда какъ смежныя съ ними были отъ нихъ почти свободны. Во а с не объясняетъ этого явленія, авторъ же, путемъ аналогіи и примѣровъ, старается найти его причину въ неспособности самокъ къ отдѣленнымъ перелетамъ. Для выясненія степени вреда, причиняемаго свеклѣ, и степени малоподвижности самокъ въ данномъ мѣстѣ, слѣдовало бы знать, какіе виды майскихъ жуковъ водятся тамъ, численное отношеніе самцовъ и самокъ, также продолжительность жизни личинки и пр.; этихъ свѣдѣній авторъ не приводитъ.

II. K. Tarnani (Новая-Александрия).

Разныя извѣстія.

17/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ известный диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ Робертъ Романовичъ фон-деръ Остенъ-Сакенъ. Рефератъ его подробной автобиографіи данъ на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1904 г.).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 февраля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. Слантьевъ: „Къ вопросу о пищѣ медвѣдки по наблюденіямъ 1905 года“. По изслѣдованіямъ докладчика въ вольной природѣ (въ мѣстечкѣ Хоста, Сочинскаго округа), равно какъ и по поставленнымъ имъ опытамъ, оказывается, что медвѣдка вполнѣ можетъ питаться и растительною пищей (вопросъ, бывшій до нѣкоторой степени спорнымъ у практиковъ) и, несомнѣнно, сильно вредить культурамъ картофеля, винограда, табака, бахчамъ и т. д.

И. Я. Шевыревъ: „Изъ наблюдений минувшаго лѣта“. Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, докладчикъ указалъ, что паразитическая оса *Dibrachys* можетъ паразитировать не только на перепончатокрылыхъ¹⁾ (внутренностныхъ паразитахъ), какъ это считалось до сихъ поръ, но и на личинкахъ двукрылыхъ (*Tachina*, *Sarcophaga* и т. д.); въ свою очередь на *Dibrachys* докладчику удалось констатировать третичаго паразита *Monodontomerus*. Затѣмъ изъ нѣкоторыхъ наблюдений его можно съ значительной увѣренностью заключить, что въ личинкахъ *Pimpla* паразитируетъ, въ свою очередь, личинка какого-то двукрылого.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 марта 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: 1) „Новые для фауны Новгородской губ. виды стрекозъ“ и 2) „Новые изменения стрекозы *Sympetrum flaveolum*“. Оба доклада содержали результаты фаунистическихъ и биологическихъ изслѣдований *Odonata*, произведенныхъ докладчикомъ прошлымъ лѣтомъ на Бологовской (Бородинской) биологической станціи. Докладчикъ изучалъ процессы пищеваренія у личинокъ и *imago* естрекозъ, строеніе слюнныхъ и желудочныхъ железъ и предполагаемое усвоеніе

1) См. докладъ К. Э. Демокидова; авторефератъ на стр. 315 V-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г.—Н. К.

(перевариваніе) хитина секретомъ первыхъ; интересную находку представляетъ также двуустка (*Distomum* sp.) въ полости тѣла стрекозъ. Съ фаунистической и систематической точекъ зреиня докладчикъ разбиралъ виды *Nehalennia speciosa*, *Sympetrum flaveolum*, *Agriorn vernale*, *conspicuum* и др.; наконецъ, указывалъ на массовое появление *Cordulia aenea* и *Sympetrum scoticum*.

Ф. А. Зайцевъ: „Дополненія къ фаунѣ чешуекрылыхъ Новгородской губ.“. Докладчикъ на основаніи сборовъ послѣднихъ лѣтъ представилъ списокъ (около 40) видовъ *Macrolepidoptera*, обнаруженныхъ въ окрестностяхъ Бологова и составляющихъ прибавленіе къ его перечню чешуекрылыхъ Новгородской губ. (см. мой рефератъ № 223 на стр. 351 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія 1904 г.); эти виды принадлежать всѣ къ числу обыкновеннѣйшихъ, хотя еще и не констатированныхъ для данной губерніи формъ; изъ болѣе интересныхъ можно отмѣтить развѣ лишь *Zephyrus quercus* Lin n.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 10 апрѣля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Н. Н. Аделунгъ: „Къ ортоpteroфаунѣ западнаго Закавказья“. Давъ краткій исторический очеркъ изученія фауны прямокрылыхъ Россіи вообще, докладчикъ изложилъ результаты своей обработки новѣйшихъ сборовъ въ западномъ Закавказѣ гг. Дерюгина и Калишевскаго. Эти сборы, несмотря на ихъ количественную незначительность, дали большое число интересныхъ фактовъ: новый родъ *Nothrodes* (между *Oscinodes* и *Xocarodes*), новые виды *Stenobothrus*, *Poecilimon* и, наконецъ, нѣсколько интересныхъ зоогеографическихъ данныхъ, напр., нахожденіе представителя рода *Pachybrachelus* (впервые въ русской фаунѣ); даѣтъ, впервые сборами названныхъ изслѣдователей документально доказано нахожденіе въ предѣлахъ Закавказья нѣкоторыхъ обыкновенныхъ формъ, какова, напр., *Mantis religiosa*. Работа докладчика появится въ XXXVIII-мъ томѣ Трудовъ Русск. Энт. Общества.

М. Н. Римскій-Корсаковъ: „Наблюденія надъ водными перепончатокрылыми“. Предпослѣднѣй краткій исторический очеркъ изученія водныхъ *Hymenoptera* вообще, докладчикъ изложилъ собственныя наблюденія надъ нѣсколькими представителями *Mymaridae* и *Braconidae*, наблюдавшаяся значительный фактический материалъ въ запасъ нашихъ свѣдѣній объ этихъ интересныхъ перепончатокрылыхъ.

Надъ изученіемъ *Prestwichia* sp. докладчикъ работалъ и Гейдельбергъ и въ Лужскомъ уѣздѣ (станція Плюсса); *Prestwichia* есть паразитъ яицъ *Dytiscus* sp. и другого (пока неопределеннаго) рода *Dytiscidae*; докладчикъ засталъ личинокъ ея въ червеобразной стадіи (третьей стадіи Ганипа), ихъ бывало до 40 экз. въ одномъ яйцѣ *Dytiscus*, где и проходило все превращеніе и даже совершилась копуляція между сформировавшимися *imago*; взрослая *Prestwichia* ведетъ жизнь настоящей амфибіи: въ водѣ плываетъ при помощи ногъ, въ воздухѣ хорошо летаетъ, хотя въ сухой атмосфѣрѣ погибаетъ очень быстро (даже, впрочемъ, и во влажной камерѣ безъ воды); у самцовъ *Prestwichia* крылья обыкновенно редуцированы; къ этой редукціи весьма склонны и самки.

Второй видъ, *Ademot decrescens* Nees, докладчикъ изслѣдовалъ также въ Гейдельбергѣ; онъ интересенъ прежде всего темъ, что вмѣстѣ съ только-что описанной Stefanii-Perez'омъ *Giardinaia* представляетъ пару единственныхъ водныхъ *Braconidae*; это паразитъ личинокъ мухъ *Hydrellia* (*grisea* и *argyrogenys*). Затѣмъ изъ яицъ *Calopterix* докладчикъ выводилъ *Anagrus* sp. (изъ *Mymaridae*), который ока-

зывается уже несколько менѣе приносobленнымъ къ водной жизни (живетъ хорошо и на воздухѣ), но также отлично плаваетъ въ водѣ, работая ногами; развитіе его простѣжено докладчикомъ съ *Histrohrella*-образной стадіи Ганина. Наконецъ, изъ яицъ *Dytiscus* полученъ имъ водный видъ *Tetrastichus*, что представляеть въ сферѣ водныхъ *Hydrioptera* совершенную новость.

О. И. Гонъ демонстрировалъ передъ Обществомъ экземпляръ *Malacodes regelaria* Tengstr. ♂, только-что пойманный имъ въ окрестностяхъ станціи Куоккала Финляндской ж. д. (Выборг. губ.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ-собраниі Русскаго Энтомологического Общества 8 мая 1906 г. сдѣлали сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: „Стрекозы изъ Портъ-Артура“. Весьма небольшой полученный докладчикомъ сборъ былъ сдѣланъ однимъ изъ участниковъ портъ-артурской обороны; все-таки онъ доставилъ возможность вывести изъ его состава нѣкоторыя интересныя зоогеографическія заключенія. Одонтологическая фауна Квантунского полуострова, какъ и слѣдовало ожидать, носить черты сходства съ фауной Японіи.

Н. Я. Кузнецовъ сообщилъ о нѣкоторыхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ имъ изъ весеннихъ экскурсій текущаго года бл. ст. Синеверской, Варшавской ж. д.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Просьба къ русскимъ зоологамъ. — Позволяю себѣ обратиться ко всемъ русскимъ зоологамъ съ покорнейшей просьбой не отказать въ присыпкѣ отдельныхъ оттисковъ всѣхъ печатаемыхъ ими статей зоологическаго содержанія въ библіотеку Зоологическаго Музея Московскаго Университета. Библіотека имѣть карточный каталогъ и содержать въ настоящее время болѣе 5000 №№. Свѣдѣнія о пожертвованыхъ книгахъ печатаются въ годичномъ отчетѣ университета.

Завѣдующій Зоологическимъ Музеемъ Г. Кожевниковъ.

Къ свѣдѣнію естествоиспытателей и студентовъ-естественниковъ. — При Никольскомъ рыболоводномъ заводѣ состоять лабораторіи для гидробиологическихъ и гидро-химическихъ изслѣдований, имѣющихъ цѣлью разрешеніе по преимуществу вопросовъ, вытекающихъ изъ практики рыболовства и рыболовства.

Для этой цѣли въ распоряженіи лабораторіи имѣется помимо 10 проточныхъ прудовъ и озера Пестово, площадью въ 175 десятинъ, а также садкоў и акваріумовъ на самомъ заводѣ, еще нѣсколько близъ лежащихъ малыхъ и большихъ озеръ (напр. озеро Велье въ 2700 десятинъ). Всѣ эти водоемы расположены на Валдайской возвышенности, на водораздѣлѣ Ладожской и Волжской системъ, и въ этомъ отношеніи представляютъ еще больший научный и практический интересъ.

Лабораторіями завода организованы и ведутся въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ постоянныя гидро-биологическая и гидро-химическая наблюденія надъ озерами, состоящія въ наблюденіяхъ температуры и ея распределенія, изслѣдованія газового обмѣна озеръ, качественного и количественного состава фито- и зоо-планкtona, наблюденія колебанія уровня воды, мощности ледяного и снѣжного покрововъ, изслѣдованій озерныхъ рыбъ, ихъ питания и пр.

На имѣющейся при заводѣ метеорологической станціи 2-го разряда ведутся параллельно метеорологическая наблюденія.

Для лѣтнихъ экскурсій по озерамъ лабораторія располагаетъ мелкосидящей парусной легкой шлюпкой съ выдвижнымъ килемъ и

нѣсколькоими рыбаккими подкими, для зимнихъ же экскурсій отапливаемыемъ, помѣстительнымъ возкомъ на полозьяхъ съ лошадью.

Лабораторіи располагаютъ также обширнымъ материаломъ по вопросамъ рыбоводства, ибо на заводѣ его персоналомъ ежегодно производится въ сентябрѣ спускъ ирудовъ, вылавливаніе рыбы, сортировка производителей, искусственное выдавливаніе и оплодотвореніе икры, уходъ за нею въ теченіе зимы, выводъ изъ нея мальковъ, въ апрѣль и маѣ кормешка мальковъ и выпускъ молоди въ пруды. Гидро-биологическая станція снабжена хорошими микроскопами Цейса, изъ которыхъ нѣкоторые весьма цѣнныя, а также 2 счетными микроскопами для количественного счета planktona, препаровочнымъ столикомъ съ лупой, микротомомъ, аппаратомъ для микро-фотографированія, planktonными сѣтками количественными и пр., и занимаетъ большую и свѣтлую комнату съ рабочими столами.

Гидро-химическая лабораторія располагаетъ современными аппаратами, принятыми при международныхъ изслѣдованіяхъ моря, вывѣренными и собранными международной центральной лабораторіей по изслѣдованию моря въ Христіаніи, и занимается нынѣ не только полнымъ цикломъ озерныхъ изслѣдований, но также разрабатывается материалъ, добытый горскими экспедиціями. Лабораторія занимаетъ двѣ большихъ свѣтлыхъ комнаты со всѣми приспособленіями, какъ-то: водопроводомъ, тягами, отливами и пр.

Въ распоряженіи лабораторіи имѣется фотографическая комната и всѣ приспособленія для проявленія, печатанія, увеличенія и пр., а также довольно обширная специальная библиотека въ 2000 названій, пополняющаяся и периодическими специальными журналами.

При библіотекѣ помѣщается чертежная со всѣми необходимыми принадлежностями для вычерчиванія, увеличенія и уменьшенія картъ и плановъ, а также напеченіе данныхъ наблюдений на диаграммы и графики.

Помимо вышеупомянутыхъ постоянныхъ изслѣдований озеръ лабораторіями завода предпринимаются и специальные изслѣдованія по отдѣльнымъ вопросамъ, могущія быть порученными и частнымъ стороннимъ лицамъ, пожелавшимъ заняться изслѣдованіемъ съ указанной выше цѣлью, для чего въ лабораторіяхъ имѣется нѣсколько свободныхъ рабочихъ столовъ.

Лабораторіи представляютъ таковыми лицамъ всѣ нужные инструменты, реактивы и материалъ, а равно помѣщеніе для работъ и для жизни въ любое время года, причемъ предоставляется отъ завода кухня со всей обстановкой, провизія же приобрѣтается самими практикантами за свой счетъ.

Желающие работать въ лабораторіяхъ Никольского Завода заявляютъ о томъ инспектору по рыбной части д-ру О. А. Гримму лично или письменно и съ нимъ же условливаются о темѣ для работы, о времени и пр.

По окончаніи работы практиканты обязаны представить письменный отчетъ, который можетъ быть отпечатанъ въ изданіи лабораторій "Изъ Никольского Рыбов. Завода" съ выдачей автору безвозмездно 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

Почт. адресъ лабораторіи: Черезъ г. Валдай. Почт.-телегр. станція Велие (Новгород. губ., Демянск. у.).

Д-ръ О. Гриммъ.

Редакторы: Андрей Семеновъ.
Н. Я. Кузнецовъ.

Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln
gesammelt von Herrn T. Tschitscherin.

Von

E. Bergroth (Duluth Minn.).

Während einer Reise in Nordwest-Madagaskar im Dezember 1899 und Januar 1900 sammelte T. Tschitscherin aus St. Petersburg hauptsächlich bei Hellville auf der kleinen Insel Nossi-Bé auch einige *Hemiptera Heteroptera*, die er mir kurz vor seinem Tode gütigst überliess. Die kleine Sammlung enthält nur 14 Arten, da aber unter diesen 3 neu sind, gebe ich hier ein Verzeichniß der Arten nebst Beschreibung der neuen Formen.

Fam. Pentatomidae.

1. **Brachyplatys hemisphaericus** Westw. (*stumpffii* Reut.) —
Nossi-Bé.

2. **Lerida fusca**, n. sp.

Ovalis, fusco-testacea, macula media marginali segmentorum abdominalium pallide testacea, spiraculis fusco-nigris, sat dense nigricanti-punctulata, ventre medium laeve versus sensim remotius punctulato, maculis marginalibus abdominis concoloriter punctulatis. Caput ante oculos distincte sinuatum, apice late rotundatum, rostro apice nigro, articulo secundo antennarum tertio evidenter breviore, quarto tertio nonnihil longiore et quinto nonnihil breviore. Pronotum ante medium callis duobus minutis pallide testaceis praeditum, marginibus lateralibus antieis rectis, postice levissime rotundatis, angulis lateralibus nonnihil prominulis, obtusiusculis, anguste rotundatis, marginibus lateralibus postieis ad marginem costalem corii obtuse angulatis. Heme-lytra apicem abdominis attingentia, corio pone medium macula parva impunctata pallidius testacea notato, membrana fusca. Segmenta genitalia feminae medio sat dense pilosa. Pedes testacei, fusco-punctati,

femoribus in dimidio apicali annulo incompleto fusco-nigro notatis.
Long. ♀ 8,5 mm.

Nossi-Bé.

Mit *L. sudana* D i s t. zunächst verwandt, aber viel kleiner mit einfarbigen Fühlern, längerem viertem Fühlerglied, nicht aufwärts gebogenen Seitenwinkeln des Pronotum und dunkelbrauner Membran. Von allen Arten dieser Gattung durch bis zur Spitze punktirtes Schildchen abweichend. Eine dunkle Membran hat auch *L. bolivari* Schout., aber bei dieser Art ist das Pronotum ganz anders gebildet.

3. **Diploxyx fallax** Stål. — Nossi-Bé.
Variat vitta media ventris nigricante.
4. **Coquerelidea viridipes** Reut. — Luku-Bé.
Pedes interdum pallide violacei sunt.

Fam. **Coreidae**.

5. **Anoplocnemis madagascariensis** Sign. — Nossi-Bé.
6. **Mevaniella spiniceps** Sign. — Majunga.
Für die Gattung *Mevania* Stål schlage ich den Namen **Mevaniella** vor, da der erste Name vergeben ist (Walker, Lepidoptera, 1854).

Fam. **Aradidae**.

7. **Mezira sulcicornis** Sign. — Nossi-Bé.

Fam. **Lygaeidae**.

8. **Dromocoris tschitscherini**, n. sp.
Niger, articulo antennarum secundo toto et tertio basin versus fusco-ferrugineis, corii basi, dimidio anteriore marginis lateralis, macula transversa mox ante medium ac macula majore triangulari ad marginem lateralem paullo ante apicem albo-testaceis, parte basali femorum posteriorum flavo-testacea. Caput leviter exsertum, rostro apicem mesosterni distinete superante, articulo primo medium oculorum superante. Pronotum latitudine sua haud longius, lobo antico ad marginem apicalem et carinam lateralem serie punctorum praedito, ceteroquin impunctato, alutaceo, medio longitudinaliter subtiliter canaliculato, lobo postico sat parce fortiter punctato. Scutellum latitudine basali distinete et commissura clavi fere quadruplo longius, parce punctatum, pone medium lateribus densius et fortius punctatum, parte plus quam dimidia apicali medio carinata. Prosternum parce punctatum. Hemelytra basi pronoto vix latiora, abdomine paullo breviora (♀), corio prope suturam clavi seriebus duabus punctorum instructo, ceteroquin disperse punctulato, membrana immaculata. Long. ♀ 8 mm.

Nossi-Bé.

Mit der einzigen bekannten Art, *Dr. triguttatus* Sign., ziemlich nahe verwandt, aber durch folgende Merkmale abweichend: die Augen sind von den Vorderwinkeln des Pronotum etwas länger entfernt, der

Rüssel, besonders das erste Glied, ist etwas länger, das Pronotum ist ein wenig kürzer und sein Vorderlobus etwas verschieden skulptirt, das Schildchen ist deutlich länger, die Flügeldecken sind etwas schmäler am Grunde und ganz anders gefärbt, die mittleren und hinteren Schenkel sind an der Basis gelblich.

Ich widme diese Art dem Andenken des so früh verstorbenen, begabten Entomologen Tichon Tschitscherin.

Obs. Notis generis *Dromocoris* Berggr. addendum est: Clavus triseriatim punctatus. Tibiae anticae curvatae, subtus crenulatae, apice dilatatae. Articulus primus tarsorum posticorum articulis duobus apicalibus unitis plus quam duplo longior.

Fam. Pyrrhocoridae.

9. *Antilocus distanti* Reut. -- Nossi-Bé.

Diese Art ist ziemlich häufig auf Nossi-Bé und ebenso häufig, obwohl von Tschitscherin nicht mitgebracht, ist dort eine andere Pyrrhocoride, *Odontopus madagascariensis* Blanch., der dem *Antilocus distanti* in Form, Grösse und Färbung so ausserordentlich ähnlich ist, dass sie nur vom Fachmanne nach genauer Untersuchung unterschieden werden können. Ich habe diese beiden Arten verschiedene male in Bestimmungs-Sendungen von Nossi-Bé zusammen erhalten und unter allen mir bekannten Hemipteren habe ich niemals eine so täuschende Ähnlichkeit zwischen Arten verschiedener Gattungen gesehen. Nun hat der bekannte Entomologe E. E. Green auf Ceylon Beobachtungen gemacht, die etwas Licht über diese merkwürdige Erscheinung werfen. Auf Ceylon leben zwei einander ebenfalls ähnelnde Pyrrhocoriden, *Antilocus coqueberti* Fabr. und *Dysdercus cingulatus* Fabr. Während die Pyrrhocoriden im Allgemeinen Pflanzensauger sind, so ist *Antilocus* nach Greens Beobachtungen ein Raubthier und hat sich den *Dysdercus cingulatus* zur Nahrung auserwählt. Er schreibt (Entomologist 1900, p. 295) dass *Antilocus coqueberti* „normally preys upon *Dysdercus cingulatus*; I have repeatedly seen the performance. If the two individuals are put in a glass tube together, the *Antilocus* immediately pounces upon the *Dysdercus*.“ Es scheint mir nun mehr als wahrscheinlich, dass ein ähnliches Verhältnis zwischen *Antilocus distanti* und *Odontopus madagascariensis* besteht. Darauf deutet auch der Rüssel, der bei *Antilocus* kräftiger gebaut ist als bei dem Vegetarianer *Odontopus*. Die bis in die kleinsten Details gehende mimische Ähnlichkeit muss dem *Antilocus* ein Vortheil sein beim Überfall auf den *Odontopus* oder vielleicht eher ein Vortheil für den *Odontopus*, der dadurch den Nachstellungen des *Antilocus* leichter entgehen kann. Es muss nämlich angenommen werden, dass *Antilocus* nicht seine Artgenossen angreift; dies könnte übrigens experimentell leicht nachgewiesen werden. Wahrscheinlich besitzt *Odontopus* einen verschiedenen Geruch, denn sonst wäre es kaum denkbar, dass *Antilocus* den *Odontopus* von Individuen seiner eigenen Art unterscheiden könnte.

Fam. Reduviidae.

10. **Rhinocoris nigripes** Reut. — Nossi-Bé.
11. **Cleontes dilatatus** Sign. — Nossi-Bé.
12. **Cleptria tarsalis** Sign. — Nossi-Bé.
13. **Physoderes alternatus** Sign. — Comoro-Inseln (Mayotte).
14. **Physoderes brancsiki**, n. sp.

Oblongo-ovatus (δ) aut ovatus (φ), fusco-niger, antennis et pedibus dilutioribus, fascia apicali intus angustata maculaque rotundata interna submediana segmentorum connexivi, vittis utrinque duabus ventris, quarum exteriore latiore, interiore interdum in maculas dissoluta, maculaque ad angulos apicales segmentorum cum vitta exteriore saepe confluenta, raro etiam limbo laterali lobi postici pronoti apiceque scutelli luteis. Caput latiusculum, robustum, pronoto medio distincte brevius, parte pone impressionem transversam sita valde transversali, basin versus haud vel vix angustata, in collum subito constricta, oculis parvis, bucculis elevatis, postice saepe lobulatis, antennis ab apice capitis ac oculis subaeque longe insertis, articulis duobus primis crassiusculis, primo apicem capitis sat longe superante, secundo primo aequilongo, tertio secundo paullo breviore et multo graciliore, quarto fusiformi tertio paullo breviore. Pronotum fere in medio transversim impressum, lobo antico e basi ad apicem rotundato-angustato, lateribus regulariter dense denticulato, denticulis apice setulam caducam retrorsum curvatam gerentibus, angulis apicalibus spina porrecta armatis, lobo postico antico nonnihil latiore, lateribus rotundato, marginibus lateralibus posticis plerumque distincte sinuatis, angulis posticis in lobulum longitudine latiorem apice rotundatum productis, margine basali ante scutellum rotundato. Scutellum apice nec depresso nec sulcatum. Hemelytra basin segmenti genitalis dorsalis attingentia (φ) vel nonnihil longiora (δ). Abdomen apice subtruncato-rotundatum, segmento quinto ventrali apice medio late (φ) vel angustius (δ) sinuato, segmento sexto medio duobus praecedentibus unitis aequilongo (φ) vel paullo longiore (δ). Pedes seriatim granulati, femoribus et tibiis anterioribus leviter curvatis, illis subtus parce spinulosis, anticis parum incrassatis. Long. δ 7,5 mm., φ 8 mm.

Nossi-Bé.

Von *Ph. alternatus* Sign. durch das lange Basalglied der Fühler, ganz andere Färbung, weniger verdickte Vorderschenkel etc. sofort zu unterscheiden. Die Grösse ist sehr constant.

Ich erhielt diese Art zuerst vor mehreren Jahren von Dr. Brancsik und habe sie seitdem in mehreren Sammlungen gesehen. Sie kommt mitunter massenhaft vor und das Weibchen ist immer häufiger. Der durch ganz andere Kopf- und Fühlerbildung ausgezeichnete *Ph. annulipes* Sign. kommt ebenfalls auf Nossi-Bé vor, scheint aber sehr selten zu sein.

Ich habe Westwoods erste vorläufige Mitteilung über die Gattung *Physoderes* (*Epiroderes*) nicht gesehen und weiß nicht, ob der

Name auf *-deres* oder *-derus* endigt. Beide Namen sind orthographisch richtig. Stål und Kirkaldy schreiben *Physoderus*, aber Westwood selbst in Trans. Ent. Soc. Lond. 1847, p. 247, schreibt *Physoderes*.

In Biologia Centr.-Amer., Hem. Het. II, p. 196, spricht Champion von der Gattung „*Epiroderes*“ Westw. (nec Signoret).“ Es scheint mir jedoch unmöglich die Madagaskar bewohnenden Arten von den asiatischen generisch zu trennen.

Anm. Auf Wunsch der Rédaction sind die von Eigennamen hergeleiteten Benennungen mit kleinem Anfangsbuchstaben gedruckt.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XIII *).

131. *Carabum (Cechenum) prichodkoi* Sem. 1896 injuste *Car. (Cech.) heydenianus* Starek appellat G. Jacobson in „Жукы России и Зап. Европы“, 3, 1905, p. 222, nam nomen „heydenianus“ tribendum est sollempmodo aberrationi (aut morphae¹⁾) femoribus scapoque rufis²⁾. Quae forma, ut videtur localis, ab A. I. Starek *Cechenus boeberi* Ad. var. *heydenianus* nominata atque meritis signis varietati propriis (nullo indicato signo rite specifico) illustrata est (cf. A. Starek: Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 55).

132. *Carabus (Megalodontus) schaumi* A. Moraw. 1862 = *nobilis* Ganglb. 1886, etiamsi meira sit *Car. (Megalodonti) viettinghoffi* Adams 1812 subspecies, nominandus est *Carabus (Megalodontus) caesareus* (nov. nom.), nam nomina „schaumi“ et „nobilis“ in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. jam antea usitata sunt.

133. *Carabi (Microplectis) formam convallium* describens (ut „*Neoplectes riedeli* Mén. var. *convallium*“) A. Starek nullum signum specificum, aptum ad hanc formam a *Carabo (Microplectis) riedeli* Chaud. secernendum indicavit; praeterea pro *Carabo riedeli* Mén. aliam speciem (*Car. cupreum* Chaud. = *argonautarum* Sem.) habuit. Ergo *Carabus (Microplectis) argonautarum* Sem. 1898 = *Car. cupreus* (non Letz. 1850) Chaud. 1877 injuste a G. Jacobson in „Жукы России и Зап. Ев-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, p. 19.

1) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, № 1—2, p. 109.

2) Cf. Escherich et Kraatz: Deutsche Ent. Zeitschr. 1891, p. 239, nota 1.

ропы“, 3, 1905, p. 224, *Car. convallium* Starck appellatur. Nomen *convallium* Starck tribuendum est solummodo morphae³⁾ convales habitantis, illius speciei, quae omni jure *Car. (Microplectes) argonantarum* nominanda est. Quae omnia jam satis e diagnosibus ab A. Starck in Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 56 conscriptis, patent.

134. Etiam nomen **Carabi (Coptolabri) smaragdini mandshurici** Sem. 1898 nequaquam in *Car. (Coptol.) smaragdinus pyrrhophorus* Krtz. (ut apud G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Европы“, 3, 1905, p. 229, legimus) mutantum est, nam hoc a Kraatz a. 1878 impositum nomen solummodo aberrationi rubro-cupreae illius subspeciei attribui potest. Ejusdem subspeciei aberr. „*cyanelytria*“ Krtz. 1889, ab auctore praesumpta tantum, non est citanda, nam re verâ nunquam observatur.

135. *Carabus (Damaster) swinhoei* R. Oberth. (1883) et *Carabus modestus* R. Oberth. (1883), ut formae solum icone illustratae, nec descriptae, non sunt citandi (= nomina nuda). Quam ob rem et *Carabi (Eocarabi) jankovskii* auctor esse non R. Oberthür, sed Kraatz omni jure traditur (cf. Horae Soc. Ent. Russ., XXXI, 1898, p. 406).

136. Nominibus „*laticollis*“ et „*germanicus*“ in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. praeoccupatis, *Carabum intricatum laticolle* Roeschke 1897 (*Car. i. germanicum* Sem. 1898) nominandum propono **Carabus intricatus roeschkeanus** (nov. nom.).

137. In descriptione meâ *Carabinorum* generis *Ornithocephalus* Sem. (serius in *Cephalornis* a me emendati) [Horae Soc. Ent. Ross., XXI, 1887, pp. 393—395] delenda est omnia, quae de generum structurâ tractantur (p. 394); nam genae in *Cephalornithe potanini* Sem. sunt prorsus simplices, nullo processu instructae. Praeterea loco *episternis mesothoracis* leguntur ibidem *episterna prothoracis*.

138. *Pogoninorum* genus *Bedeliolus* Sem. 1900 non est idem ac subgen. *Pogonoidius* Carret 1903, ut perperam censuit G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Европы“, 4, 1906, p. 304. Dum *Pogon(o)idius* Carret est merum subgenus (s. potius sectio) generis *Pogonus* (Nicoll.) Chaud. 1871, quod et habitus ambarum *Pogonidii* specierum (*Pogoni meridionalis* Dej. et *P. punctulati* Dej.) manifestat, **Bedeliolus** Sem. est procul dubio peculiare genus, nam non solum serie accessoriâ pororum numerosorum setigerorum marginalium ad angulos anticos pronoti sitâ, sed etiam nonnullis aliis magni momenti insignibus, a me jam enumeratis (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 577—579) et imprimis habitu peculiari a gen. *Pogonus* (Nicoll.) Chaud. discedit. — **Pogonistes** (Chaud. 1871) Sem. 1900 [= *Pogonistes* Chaud. 1871 (incluso *Eupogoniste* Carret 1903) + *Syrdenus* Chaud. 1871, qui sunt ejus duo subgenera] etiam genus autonomum esse mihi, ut antea, videtur (cf. A. Semenov: l. c., p. 579). In ejus diagnosi l. c.

3) Cf. Revue Russe d'Ent. 1906, № 1—2, p. 109.

emendanda sunt solum ea, quae sequuntur: loco: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ nullâ“ lege: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ minus determinatâ vel nullâ“.

138. *Pogonus ordossicus* Sem. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 355) est species subgeneris *Pogonus* (Nicol.) in sp., solummodo e Mongoliâ australi (Ordos) hucusque nota. „*Pogonus ordossicus*“ ap. Brancsik in opusculo, quod gravibus laborat vitiis, ex Aschabad allatus (Jahresh. Ver. Trencsén, XXI & XXII, 1899, p. 110), referendus est ad aliam, nescio quam, speciem.

140. Nomine „*submetallescens*“ in genere *Platysma* Bon. Tschitsch. (= *Feronia* Latr., Dej. = *Pterostichus* Erichs. et auctor.) jam usitato [*Platysma* s. *Feronia* (*Lagarus*) *submetallescens* Marseul 1880], illam speciem, quam B. Poppius [Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb. 1905, p. 203 (1906)] sub nomine *Pterostichi submetallescens* descripsit, ***Platysma (Petrophilus) poppius*** (nov. nom.) nominandam propono.

141. In descriptione meâ generis *Paradolichus* (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 368—369) delenda sunt omnia, quae de generum structurâ locutus sum (p. 369). Genera enim in gen. *Paradolichus* sunt prorsus simplices, similiter atque in plerisque *Anchomeninorum* generibus constructae. Emendanda est igitur et ejusdem generis diagnosis mea in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 689—690. — Quo in conspectu diagnostico emendanda sunt etiam ea, quae sequuntur: pp. 689 et 690: loco 13.— 13.— legitor: 15.— 15.—; loco: —14 legitor: —16; loco: 14.— 14.— legitor: 13.— 13.—; loco: —15, —16; legitor: —14, —15; loco: 15.— 15.— legitor: 14.— 14.—.

142. Nullam differentiam essentialiem in structurâ unguiculorum tarsalium inter genera *Amblysterna* J. Thoms. 1878 et *Neojulodis* Kerrem. 1903 invenio atque hoc Kerremansianum genus meram esse generis *Amblysterna* sectionem existimo.

Genus *Amblysterna* sensu J. Thompsoni differt a gen. *Julodis* Eschsch. praeter habitum peculiarem imprimis structurâ meso- et metasterni; quae duo genera eodem fere modo se se habent atque genera *Julodis* Eschsch. 1829 et *Sternocera* Eschsch. 1829.

143. Generi *Julodis* Eschsch. 1829 hucusque perperam ascribitur *J. finchi* Waterh. 1884 [Ann. Mag. Nat. Hist. (5), XIV, 1884, p. 429; Proc. Zool. Soc. Lond. 1885, I, pp. 63, 64, fig. (mala); Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 238, tab 3, fig. 6], species quam maxime egregia, quae in genus peculiare, ***Aaata***⁴⁾, nominandum, omni jure secernenda mihi videtur.

Aaata, g. n., discrepat a gen. *Julodis* Eschsch. staturâ ingenti (long. ♂ ♀ 51—65, lat. 22—25,5 mm.), colore totius corporis partim al-

⁴⁾ Derivatur ab $\alpha\alpha\tauος$.

bido-tomentosi plus minusve obscuro-castaneo sine ullo nitore metallico; metasterni processu intercoxali antico lato et gibbiformiter convexo, apice linguiformi; prosterni processu intercoxali angustiusculo, longitudinaliter impresso, marginato, a picem versus sensim attenuato; clypeo (epistomate) horizontali, apice late profundeque emarginato, labro parvo; elytris apice in ♀ bi-, in ♂ tridentatis; sternito 4^o extus angulatim lobato.

Sola, quae hucusque innotuit hujus generis species, *Aaata ffinchi* (Waterh.), habitat, quantum constat, non solum in Beludshistan, sed etiam in Persia austro-orientali: Kerman merid. (Beludshistan persicum), distr. Bampur: prope oppidum Bazman (N. Zarudny! 7. VIII. 1898: 5 specimina ♂♀ in coll. P. Semenov). Prothoracis sculptura (ectypiformis) et ejus configuratio in *Aaata ffinchi* perquam instabiles sunt (cf. tab. I, fig. 1 et 2); ♂ differt a ♀ imprimis elytris dente anteapicali externo (3^o) (qui in ♀ fere vel omnino evanescit) bene indicato.

144. *Julodis aeneipes* E. Saund. 1869 [Trans. Ent. Soc. Lond. 1869, p. 2, tab. I, fig. 4; Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 240 (repetitur eadem descriptio)], cuius patria nondum ordine innotuit, habitat totam oram orientalem et austro-orientalem Persiae inde a Chorassan meridionali (distr. Bechars) et Seistan usque ad Kerman merid. (Bampur) [N. Zarudny! 4. IV et 25—28. V. 1898; 27. II, 14—18. IV, 26. IV, 13. VI. 1901; specimina sat numerosa ♂♀ (coll. P. Semenov)]. Quae species facile dignoscenda est imprimis ob formam corporis angustiorem et elongatum, signaturas elytrorum plus minusve manifeste sagittiformes (cf. tab. I, fig. 3).

145. *Julodem bucharicam* Sem. 1893 merum esse *Julodis variolaris* (Pall.) synonymon injuste declarat C. Kerremans (in Wytsman, Gen. Insect., 12^e fase., 1902, p. 10; cf. etiam Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 212, 213).

Julodis bucharica Sem. 1893 (Horae Soc. Ent. Ross., XXVII, p. 496; Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 190) = *Julodis variolaris* var. *cypodera* (non Fairm!) Kerremans 1902 et 1905 (ll. c.) = *Julodis variolaris* *acuminata* Abeille de Perrin 1904 (Bol. R. Soc. Espan. Hist. Nat., IV, 5, p. 211) cum ejus aberrationibus *vittata* Sem. 1903 et *ordinata* Sem. 1903, est procul dubio species autonoma, ut jam a. 1903 (l. c.) demonstravi. Quae species, solummodo montanis Buchariae orientalis nec non orae orientalis prov. Maracandensis (Samarkand) propria, differt ab *Jul. variolari* (Pall.) praeter alia signa (cf. A. Semenov: l. c. 1903) etiam structurâ apparatus copulatorii utriusque sexus.

Julodis cypodera Fairm. 1892 (Bull. Soc. Ent. Fr., p. CLII) est merum synonymon *Julodellae kaufmanni* (Ball. 1870), non varietas *Julodis variolaris* (Pall.), ut inconsulte perperamque pronunciavit C. Kerremans (ll. c.: 1902, p. 10; 1905, pp. 212, 213, 214, neque p. 330, ubi synonymon recte affertur!).

146. *Julodis faldermannii* Mannerh. 1837, solummodo Transcaucasiae et Mesopotamiae incola, species autonoma esse mihi videtur.

147. *Julodis frey-gessneri* Meyer-Dareis 1883 (*undulata* Heyd. 1883), quoad omnia signa specifica instabilis, quoad structuram apparatus copulatorii cum *Julode variolari* (Pall.) consentanea, nil nisi hujus subspeciem efficere mihi videtur. ***Julodis variolaris frey-gessneri*** Meyer-Dareis habitat solum partem interiorum Turcomaniae (prov. Transcaspiae), ad ejus oras formas transitorias ad *Julodem variolareum* genuinam praebens.

148. *Julodis variolaris* (Pall. 1773) inde a fl. Don et Volga (de Marseul 1865, Kerremans 1905), paeninsulâ Tauricâ (Kerremans 1905) usque ad ostium fluvii Amur (!) (Abeille de Perrin 1904⁵) habitare perperam traditur. Re verâ haec species non solum totâ Asiâ orientali, sed etiam in Russiâ europaeâ abest atque orientem versus, quantum mihi constat, solum ad Dshungariam rossicam (Hep-tapotamiam) et chinensem progreditur. -- Quid *Julodis variolaris* var. *amurensis*⁶ A b. de Perrin 1904 sit, me non intellegere confiteor.

149. *Xylotrupes* (serius: *Pentodon*) *attil(a)* Ménétri. 1848 est species ab Edm. Reitter in Bestimm.-Tabell. d. *Melolonthidae* aus d. europ. Fauna u. d. angrenz. Ländern, II. Theil (1898) prorsus neglecta. Hanc speciem, apud Gemming er & Harold (Catal. Col., IV, 1869, p. 1254) perperam ad genus *Temnorrhynchus* Hope relatam, serius Marseul, injustam opinionem Edm. Reitteri (in litt.) secutus, nil nisi feminam esse *Oryctes nasicornis* (L.) quam maxime inconsulte declaravit (cf. L'Abeille, XVIII, 1881, pp. 127—128⁷); cf. etiam Marseul, Catal. Col. Ane. Monde, 1882—89, p. 238; Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., 1800—81, p. 113). Re verâ *Xylotrupes* (s. *Pentodon*) *attila* Mén. est species generis *Coptognathus* Burm., quod jam a. 1889 sec. Ménétriési specimina originalia in Museo Zoologico Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata in schedulis institui. Cujus speciei diagnosin, a. 1889 a me conscriptam (in litt.), nunc prodo in lucem⁸):

5) Cf. Abeille de Perrin: Bol. R. Soc. Espa . Hist. Nat., IV, 5, 1904, p. 211: „Rien d'étonnant à la variabilité de cette espèce, si l'on tient compte de sa dispersion extraordinaire, puis qu'elle s'étend des confins orientaux de la Russie jusqu'à la mer d'Okotsk (sic!!), c'est à dire à travers toute la largeur de l'Asie“.

6) Nomen igitur absurdum!

7) „Nous empruntons à M. E d. Reitter les diverses rectifications synonymiques qui suivent . . . „33. Ménétri s (Ins. Lehmann pl. 2, f. 12) a décrit la ♀ de l'*Oryctes nasicornis* sous le nom de *Xylotrupes Attilla*“.

8) Cf. etiam hujus speciei icones: Ménétri s, Descr. Ins: rec. p. feu Lehmann [M m. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb. (6), VI], 1848, tab. II, fig. 12; (G. Jacobson) Г. Якобсонъ, Жуки Россіи и Зап. Европы, 4, 1906, tab. 32, fig. 20.

Coptognathus attila (Ménept. r. 1848): convexus, rufo-castaneus, nitidissimus, supra glaber, subtus longe et dense fulvo-villosus. Antennis 9-articulatis, articulo basali pyriformi, 2^o sequentibus duobus simul sumptis haud breviore, his aequalibus, 6^o brevissimo, vix distincto, 7^o—9^o clavam ovalem formantibus. Palpis articulo terminali crassiusculo, ovali, apice attenuato. Mandibulis prominulis, supra concavis, confertim rugoso-punctatis, margine externo integro, arcuato, interno truncato. Capite parvo, fronte anterius minus verticaliter minusque abrupte truncata, vertice carinulâ transversâ medio subelevatâ notato, clypeo apicem versus subangustato, apice breviter reflexo et subtruncato; supra capite toto punctato-rugoso. Prothorace parum transverso, valde convexo, medio fere gibboso, lateribus medio rotundato, dein antrorsum angustato, angulis anterioribus indicatis, obtusiusculis, posticis late rotundatis; basi utrinque subsinuato-obliquatâ, medio subrotundatâ, disco polito, remote punctato, punctis sat magnis, haud profundis, ad margines crebrioribus. Scutello triangulari, basi sat crebre punctato. Elytris prothorace perparum latioribus et duplo longioribus, convexis, crebrius punctatis, punctis interdum subseriatim, hic-illie sat crasse rugosis, striâ juxtasuturali e serie punctorum magis indicatorum. Prosterno processu postoxali validiusculo sed parum prominulo. Pygidio longe pubescente. Femoribus posticis latis et validis. Tibiis haud latis nec crassis, anticis longe et acute 3-dentatis, intermediis et posticis oblique transversim carinulatis longeque ciliatis. Tarsis omnibus tenuibus, sat elongatis, unguiculis tenuibus, aequalibus et simplicibus.— Long. 15—17,5, lat. 8,25—10 mm.

Habitat, quantum hueusque constat, solum in desertis Kizil-kum Turkestaniae: Tshakyr-ata (A. Lehmann! IV. 1842). — Examinavi et descripsi (olim) tria specimina originalia in Museo Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata.

150. Gen. *Macrator* (sic!) Ritter. 1895 = gen. **Coptognathus** Burm. 1847, nam *Macrator hauseri* Ritter. habet antennas 9-articulatas (non 8-articulatas, ut affirmat Reitter) articulo 6^o etsi brevi, tamen manifesto, neque ullo signo essentiali a gen. *Coptognathus* discrepat.

Coptognathus hauseri (Ritter. 1895), speciem cum *Coptognathus attila* (Ménept.) fusius comparandam, primum ipse in desertis transcaspicis Kara-kum dictis ad Repetek (15. V. 1889: solum specimen!) detexi; a. 1893 eam et P. Varentzov ibidem copiose collegit (specimina in coll. P. Semenov!). Non dubito, quin specimina serius a F. Hauser accepta, proveniant etiam e Repetek atque falsas indicationes incolatus [„Sefir-Kuh“ (sic!), „Buchara“] gerant.

Explicatio tabulae I.

- Fig. 1. *Aaata ffinchi* (Water h.) ♀.
" 2. *Aaata ffinchi* (Water h.) ♂.
" 3. *Julodis aeneipes* E. Sa und. ♂.

Magnitudo figurarum naturalis. — Tabula executa est secundum eximias effigies photographicas, quas benevolentiae amici N. J. Kusnetzovi debet auctor.

1.



2.



3.

Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Homoptera, Reduviidae) русской фауны.

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Представители этого рода, вообще не богатаго видами, до сихъ поръ очень слабо изучены въ Россіи; всего ихъ извѣстно—три вида, изъ которыхъ одинъ (*Ploeariola baerensprungi* Dohrn) былъ отмѣченъ въ русской фаунѣ только въ прошломъ году. Въ русскихъ коллекціяхъ они очень рѣдки, такъ какъ собиратели не обращаютъ на нихъ вниманія, или, скорѣе, не умѣютъ ихъ находить. Есть цѣлые мѣстности, для которыхъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ; такъ, напр., изъ Сибири до сихъ поръ не было извѣстно ни одного вида *Ploeariola*, а для Туркестана и Кавказа показано только по одному.

Нѣть никакого сомнѣнія въ томъ, что въ русской фаунѣ найдется, при болѣе внимательномъ ея изученіи, не менѣе видовъ *Ploeariola*, чѣмъ въ западной Европѣ, гдѣ ихъ извѣстно до семи, а по всей вѣроятности и болѣе, если принять въ разечеть обширное пространство, занятое русскими владѣніями. Въ моей, сравнительно бѣдной, коллекціи, находится два еще неописанныхъ вида, происходящихъ изъ Закавказья и Закаспійской области, сравнительное описание которыхъ и составить предметъ настоящей замѣтки.

1 (2). Pronotum avec une épine noire, droite, dressée, à la partie postérieure du disque; connexivum noir, à peine maculé de jaunâtre.
Long. 4 mm.

Pl. baerensprungi Dohrn.

2 (1). Pronotum normal, sans épine dressée, à sa base.

3 (8). Exocorie chargée d'une nervure transversale, oblique, vers le milieu de sa longueur.

4 (5). Antennes très longues, à 2-e article presque aussi long que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus étroits que les anneaux blancs; exocorie allongée, à son extrémité postérieure, en forme de lancette, blanche, avec une tache noire avant le milieu. Taille plus grande.
Long. 7 mm.

Pl. vagabunda L.

5 (4). Antennes plus courtes, à 2-e article plus court que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus larges que les anneaux blancs; exocorie à l'extrémité postérieure plus large au sommet. Taille plus petite.

6 (7). Antennes avec un anneau noir à leur base; article 2 d'un $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ plus court que le premier; le 3-e d'un tiers plus court que le deuxième; exocorie blanchâtre à l'extrémité postérieure, sans tache noire avant le milieu; connexivum blanchâtre, avec de petites taches brunâtres seulement sur les derniers segments; cuisses antérieures avec quelques épines à la base. Long. 4 mm. — Transcaucasie: Elisabethpol.

Pl. gracilenta, n. sp.

7 (6). Antennes blanches à la base, sans anneau noir; article 2 d'un tiers plus court que la 1-er, le 3-me de $\frac{2}{3}$ ou de moitié plus court que le 2-e; exocorie, chargée à l'extrémité postérieure, d'une petite tache noire avant le milieu et quelques taches brunes au sommet; connexivum noir ou noirâtre, avec une grande tache flave à la base de chaque segment; cuisses antérieures épineuses presque sur toute leur longueur. Long. 4,5—6 mm.

Pl. culiciformis D e g.

8 (3). Exocorie sans nervure transversale vers le milieu de sa longueur, blanchâtre à l'extrémité postérieure, avec une tache brune près du sommet; antennes et pattes blanches, avec les anneaux noirs, étroits et très espacés; article 2-e d'un tiers plus court que le premier, le 3-me presque d'un tiers plus court que le 2-e; connexivum flave, avec une petite tache apicale, brunâtre, triangulaire, sur chaque segment. Long. 5,5 mm.

Pl. pallidula, n. sp.

1. **Pl. baerensprungi** Dohrn. — Крымъ: колонія Фриденталь (Р е т о в с к і й!).

2. **Pl. culiciformis** D e g. — Финляндія (J. Sahlberg), Выборгъ (Ф а у с т ъ), Москва (О ш а н и ч ъ), Крымъ: Евнаторія (!), Астрахань (!), Туркестанъ (О ш а н и ч ъ).

3. **Pl. gracilenta, n. sp.** — Окр. Елисаветполя (В и н о в с к і й!).

4. **Pl. pallidula, n. sp.** — Закаспійская обл. (А. В. К о м а р о въ! 1888; колл. С е м е н о в а).

5. **Pl. vagabunda** L. — Финляндія (J. Sahlberg), Остзейскія губерніи (F l o r), Москва (О ш а н и ч ъ), Казань (E v e r s m a n n!), Томская губ.: с. Бирчикуль (П о м е р а н ц е въ!), Астрахань (!), Кавказъ и Закавказье (К о л е н а т и).

Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia
australi (Hymenoptera).

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

1. *Ophion pictus*, n. sp.

♀. Capite throraceque stramineis, maculâ stemmaticali subeburneâ, capite subtus, fronte, mesosterno et mesonoti vittis (3) testaceis, metanoto utrinque parum distincte subtestace-maculato, abdomine testaceo, petiolo maximâ ex parte stramineo, segmentis reliquis indistincte pallide variegatis, subtus infuscatis; alis hyalinis, stigmate, pedibus, antennis oreque testaceis, mandibularum apice, oculis (post mortem?) terebrâque (apice excepto) nigris, ocellis et unguiculis fuscis.

Capite nitido pone oculos haud angustato, facie tenuiter punctulatâ, latâ, clypeum versus vix angustatâ; ocellis ut in *O. luteo* constructis, sed ab oculis magis remotis; antennis corpore parum longioribus. Mesonoto nitido, fere laevi, notaulis medium haud attingentibus, scutello basi marginato, mesopleuris tenuiter punctulatis; metanoto bicarinato, basi sublaevi, inter carinas evidenter sculpturato, carinâ transversâ basali integrâ, posterius medio interruptâ, areâ supero-mediâ vix indicatâ, postice apertâ, areâ petiolari carinis 2 longitudinalibus instructâ. Abdomine nitido, tenuiter pubescente. Alarum anteriorum nervo cubitali ramello distineto praedito, nervulo antefurcali: alarum posteriorum nervello in medio fracto. — ♂ ignotus.

Long. 15 mm.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exelusa (S. Mokrzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

2. *Arenetra agrotidis*, n. sp.

Capite throraceque (confertim crasseque punctatis et dense pilosis) abdominalisque segmento primo aeneo-nigris, segmentis reliquis abdominalis et segmentis ventralibus nigris alterutrinque apiceque pallido-marginatis;

puncto ante alas tegulisque maximâ ex parte testaceis; pedibus nigris plus minusve rufo-variegatis; alis hyalinis apice parum fumidis, stigmate testaceo, fusco - circumcineto. Abdominis segmento 1º confertim crasseque punctato-rugoso, basi medio longitudinaliter impresso, utrinque apicem versus strigis nonnullis praedito, apice medio segmentisque reliquis nitidioribus, alutaceis, tenuiter, fere insensibiliter transversim aciculatis. — Long. 9—10 mm.

♀. Antennis involutis, articulis 3º—10º ipso apice pallidis, articulis apicalibus (ultimo excepto) subquadratis; metanoto medio sat distincte bicarinato; segmento ultimo ventrali sat producto, terebrâ abdomine breviore, rursum curvâ.

♂. Antennis nigris, rectis, setaceis; metanoto haud carinato; abdominis segmento 1º haud impresso, spiraculis tuberculato-prominulis, pedibus fuscis, femoribus nigris.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exclusa (S. Morkzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

Statura *Ar. piloselli* Grav., a qua praeter alias notas corporis colore aeneo dignoscitur.

Два новыхъ среднеазіатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae*
(Hemiptera-Homoptera).

В. Ошанина (С.-Петербургъ).

1. *Tibicen semenovi*, n. sp.

Dense et longe griseo-pilosus. Caput nigrum, marginibus basali et apicalibus verticis, valleculis frontalibus genisque dilute luteis; valleculis dense pallide-sericeis. Pronotum dilute luteum parte apicali marginis lateralis anguste, vittis duabus mediis apicem et basin pronoti haud attingentibus nec non soleis nigris. Mesonotum luteum, nigropictum. Abdomen supra nigrum, marginibus apicalibus et lateralibus segmentorum luteis, subtus luteum fasciis basalibus segmentorum fuscis. Tegmina et alae opacae lutescenti-lacteae, basi ipsâ in aurantiacum nonnihil vergentes, areis apicalibus translucidis, venis nigris, fusco-marginatis; tegmina venis cellulæ basalis, costâ, radio nec non dimidio basali venae internae areæ ulnaris primæ stramineis. Pedes lutei, tibiis omnibus basi nigris, femoribus anterioribus dentibus tribus, pallidis armatis.

♂, ♀. Long. corporis 26—28 mm., long. tegm. 31—32 mm.

A cl. A. Semenov in valle Zeravshan Asiae centralis captus.

Этотъ видъ особенно приближается къ *T. putoni* Dist. (= *Tibicina lacteipennis* Р и т.) густыми и длинными волосами, покрывающими все тѣло сверху и снизу и непрозрачными, окрашенными надкрыльями и крыльями съ черными жилками. Отличія между этими двумя видами состоять въ слѣдующемъ. Голова и переднеспинка у *T. semenovi* окрашены какъ сказано въ діагнозѣ, при чмъ желтый цвѣть на лобныхъ желобкахъ иногда совершенно закрытъ густо покрывающими ихъ короткими волосками, а у *T. putoni* голова и переднеспинка однообразно-черного цвѣта. У туркестанскихъ экземпляровъ послѣдняго вида задній край переднеспинки отороченъ узкой оранжевой полосой. Среднеспинка у нашего вида грязно-желтая съ продольной черной полосой, доходящей до щитковаго креста; основаніе среднеспинки съ 4-мя трехъугольными черными пятнами, боковыя вдвое длиннѣе среднихъ, соединенныхъ съ продольною центральною

полосою; снаружи щитковаго креста по одному черному пятни, а передъ нимъ двѣ черноватыя точки. Надкрылья и крылья непрозрачныя, желтовато-молочного цвѣта съ черными жилками, отороченными бурымъ. Вершинныя ктѣтки ихъ кромѣ 8-ой проеъвѣчающія. На надкрыльяхъ въ свѣтло-желтый цвѣтъ окрашены только слѣдующія жилки: вѣсъ жилки основной ктѣтки за исключеніемъ внутренней, вся костальная и радиальная жилки, основная половина жилки, отдѣляющей 1-ую отъ 2-ой дискоидальной ктѣтки, а равно поперечная жилка у основанія этой постѣдней. У *T. rufonii* надкрылья окрашены въ бѣлый цвѣтъ безъ желтаго оттенка; жилки также черныя и отороченныя бурымъ (о постѣднемъ признакѣ Ритон не упоминаетъ въ своемъ описаніи); только наружный край съ костальной жилкой а равно наружная жилка основной ктѣтки окрашены въ яркій оранжевый цвѣтъ. Переднія бедра у *T. semenovi* вооружены 3 желтыми зубцами, только самые кончики ихъ бурые; третій зубецъ короткій; у *T. rufonii* только 2 черныхъ зубца. У обоихъ половъ тимпанальныя покрышки маленькия, широко разставленыя; коксальный зубецъ длиннѣе ихъ, тѣ и другіе свѣтло-желтые. Генитальный клапанъ (*valvula*) ♂ очень длинный, вдвое длиннѣе послѣдняго брюшнаго членика, на концѣ заостренный, желтоватаго цвѣта. Пигофоръ у вершины съ выемкой.

T. semenovi былъ собранъ А. П. Семеновымъ 27 мая 1888 г. въ долинѣ верхняго Зеравшана на переходѣ между Урмитаномъ и Ябаномъ. Собрано всего 3 ♂ и 1 ♀, которые и были любезно переданы мнѣ Андреемъ Петровичемъ. Типичные экземпляры этого вида находятся теперь въ Зоологическомъ Музѣѣ Академіи Наукъ.

Въ Туркестанѣ встрѣченъ также *T. rufonii* Dist. (= *T. lacteipennis* Ruit. = *T. galactoptera* Os h. nom. nudum), а именно въ Дарвазѣ у впаденія Сагридашта въ Хингѣбъ (Г. Е. Грумъ-Гржимайло!), и одинъ экземпляръ доставленъ А. П. Семенову покойнымъ А. А. Кушакевичемъ, который вѣроятно добылъ его въ горахъ Ходжентскаго уѣзда. Туркестанскіе экземпляры отличаются отъ описанія Ритонъ'а только слѣдующими признаками: вдоль задняго края переднеспинки проходитъ узкая оранжевая полоса; на среднеспинкѣ замѣчается, кромѣ пятенъ отмѣченныхъ Ритонъ'омъ, еще два оранжевыхъ полулучинныхъ среднихъ пятна; коксальные зубцы совершенно оранжевые и черные жилки надкрыльй снабжены узкою бурою каекмою.

2. *Cicadetta sinuatipennis*, n. sp.

Lutea vel virescenti-lutea, argenteo-pilosa. Vertex niger maculâ mediâ basali, maculis ad margines interiores oculorum maculisque triangularibus anticis supra antennas sitis luteis. Frons lutea medio nigro-bivittata, vittis apicem versus confluentibus. Pronotum vittis duabus mediis angustis nec basin nec apicem ejus attingentibus, vittisque lateralibus a margine satis remotis nigro-fuscis. Mesonotum vittis tribus latis nigro-fuscis. Abdomen dorso maculis basalibus segmentorum mediis

in latera magis minusve extensis nigris; ventre concolori. Tegmina vitrea, venis pallidis, costâ in tertîa parte basali valde sinuatâ, dein fortiter rotundatâ et dilatatâ; trunco communi venarum ulnarium longo.

Long. corp. 19—20 mm.; long. tegmin. 18—21 mm.

Hab. in provinciis Transaspicâ (А. Семенов!, Herz!, Valentzov!, Ahngere!) et Syr-darjersi (Баекманн!).

Видъ очень близкій къ *C. musiva* Gér m. и именно къ ея типичной формѣ. Рѣзко отличается отъ послѣдняго строениемъ надкрыльй: ихъ наружный край около основанія сильно изогнутъ внутрь, а затѣмъ при началѣ второй трети сильно выгнутъ наружу, при этомъ костальная жилка расшиrena. Сверхъ того, верхній шипъ пигографа ♂ менѣе вытянутъ назадъ, чѣмъ его нижніе углы, тогда какъ у *C. musiva* первый заходитъ далѣе назадъ, чѣмъ послѣдніе.

Видъ этотъ описанъ по экземплярамъ, находящимся въ Зоологическомъ Музѣ Академіи Наукъ и въ коллекціи А. П. Семенова (всего 4 ♂ и 5 ♀). Онъ былъ найденъ въ Тедженѣ 11. VI. 1888 (А. П. Семеновъ!), въ Асхабадѣ (К. О. Ангеръ! и П. А. Варенцовъ!), у станціи Бами (К. О. Ангеръ!) и на р. Сумбарѣ (О. Ф. Герцъ!)-въ Закаспійской области и 23 и 27. V. 1905 у Джулека, Сыръ-Дарьинской области (Ю. И. Бекманъ!).

Одинъ асхабадскій и весь джулекскіе экземпляры представляютъ среднеспинку окрашенную такъ-же, какъ у *C. musiva* Gér m. var. *caspica* Kol., т. е. она вся черная, только боковая края, двѣ среднихъ узкихъ продольныхъ полосы и щитковый крестъ грязно-желтые.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

VIII *).

1. *Parabates gansuanus*, n. sp.

♂. Testaceus; capite fere toto flavo, mesonoto indistincte pallide lineato, mesopleuris pallide variegatis, vittis 3 mesonoti marginibusque scutelli subfuscis, tarsis posticis subflavidis; alis hyalinis, stigmate pallido, translucido.

Capite pone oculos rotundato-angustato; ocellis oculis contiguis, magnis; genis nullis; facie opacâ, distincte punctulatâ, medio parum convexâ; clypeo apice rotundato, lineâ, utrinque puncto fusco notatâ, discretâ; antennis? (antennae in 2 speciminiibus nostris incompletae). Thoracè tenuiter pubescente et punctulato, nitidulo, mesonoto magis opaco, notaulis profundis, ultra medium extensis; scutello fere usque ad medium leniter marginato, metanoti spiraculis ovalibus, cristulis fere nullis. Alis amplis, stigmate sat anguste, radio ante medium emitente, areolâ triangulare, nervulo incidente. Abdomine longitudinem capitum thoracisque unitorum fere duplo superante, usque ad spiraculum segmenti 3^o marginato, segmento 1^o medio canaliculato, segm. 2^o basi medio impresso, valvulis genitalibus maximis. Pedibus gracilibus, tarsorum posticorum articulo penultimo latitudine suâ duplo longiore. ♀ ignota. — Long. 12—13 mm.

China: prov. Gan-su (Atu-lunva) (G. Potanin leg.).

2 ♂ привезены Г. Н. Потаниным изъ Китайской провинции Ганьсу (моя колл.).

*) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 208.

2. *Paniscus grumi*, n. sp.¹⁾.

♂ ♀. Capite, palpis, antennis, thorace, coxis unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, clypeo, mandibulis abdomineque (mandibularum apice et abdominis imâ basi cum glymis fuseis exceptis) et pedibus testaceis, tegulis, stigmate trochanterumque basi fuseis.

Capite pone oculos angustato, ocellis magnis oculis contiguis, genis fere nullis, facie subopacâ, distincte punctulatâ, subquadratâ, medio convexâ, infra antennas focolâ oblongâ praeditâ: clypeo discreto, haud dense et inaequaliter punctulato, apice rotundato (summo apice impresso) et submarginato. Antennis corpore brevioribus, setaceis, articulo 2^o flagelli seapo sesqui longiore. Thorace parum nitido, albido-pubescenti, mesonoto scutelloque vix visibiliter, mesopleuris distincte punctulatis, metanoto transversim strigoso; notaulis sat profundis, usque ad medium mesonoti extensis, scutello usque ad apicem marginato; metanoti spiraculis ovalibus, cristulis validis. Nervulo nonnihil pone furcam sito, fere verticali. Abdomine aspectu a latere haud lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante, segmento 1^o supra haud canaliculato, valvulis genitalibus sat magnis. Pedibus sat gracilibus, unguibus dense pectinatis, pectinibus brevibus. — Long. 14 mm.

Dzhungaria chinensis (fl. Sando-ho) (G. & M. Grum-Grzhima ilo leg.); prov. Transcaspica (Aschabad) (C. Ahng er leg.).

Species capite, antennis, thorace, glymis coxisque nigris, stigmate fusco optime distinguenda.

1 ♂ привезенъ Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло съ р. Сандо-хо (Китайская Чжунгарія) (20. VII. 1889; колт. П. П. Семенова) и 1 ♀ поймана К. О. Ангеромъ на свѣтъ лампы 22. III 1902 въ Ахабадѣ (Закаспійской области) (колт. К. О. Ангера).

3. *Paniscus ahngeri*, n. sp.²⁾.

♀. Corpore rubro-testaceo, stemmatico, antennis, stigmate, nervis, abdominalis apice et glymis, ventre, terebrâ unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, palpis, femoribus posticis tibiisque infuscatis.

Capite pone oculos rotundato-angustato, nitido, ocellis ab oculis nonnihil remotis, genis fere nullis, facie subopacâ vix visibiliter punctulatâ, medio convexâ, clypeo a facie lineâ profundâ discreto, nitido, sparsim punctulato, apice rotundato et subimpresso. Antennis corpore, brevioribus, setaceis, articulo 2^o flagelli seapo sesqui longiore. Thorace

1) In honorem G. E. Grum - Grzhima ilo, Asiae centralis investigatoris, nominata.

2) In honorem C. O. Ahng er, aschabadensis, qui hanc speciem detexit mihiique benevolenter communicavit, nominata.

nitido, tenuiter, mesonoto scutelloque vix visibiliter punctulatis, metanoto transversim strigoso, apice sat late laevi nitidissimoque, spiraculis ovalibus, cristulis validis. Alarum nervulo distincte postfureali, sat verticali. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitidis thoracisque unitorum vix duplo superante. Unguiculis haud dense et sat breviter pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Persia borealis (Missune) (C. A h n g e r leg.).

1 ♀ взята К. О. А н г е р о мъ 23. VI. 1901 въ сѣв. Переи (Миссунѣ).

4. *Cidaphus potanini*, n. sp.³⁾.

♂ ♀. Corpore testaceo, capite (ore clypeoque, interdum etiam medio facie exceptis) nigro, antennis apicem versus vix infuscatis, stigmate flavo.

Capite pone oculos angustato, nitido, sublaevi, ocelis oculis contiguis, genis brevibus, facie convexâ, subnitudâ, confertim rugoso-punctatâ, clypeo grosse vage ruguloso-punctato, nitido, a facie haud discreto, basi utrinque fossâ elongatâ terminatâ, medio ante apicem impresso, apice rotundato. Antennis longitudinem corporis fere aequantibus, tenuibus, setaceis. Thorace nitido, pubescente, tenuiter sat sparsim punctulato, notaulis fere nullis, sternaulis parum profundis, laevibus; metanoto distinctissime areolato; areâ basali triangulari, impressâ, areâ supero-mediâ pentagonâ, areis supero-externis divisis, areis posterioribus omnibus confluentibus. Alis hyalinis, nervis ut in congeneribus dispositis, areolâ magnâ, oblongâ, subquadrangulari, breviter crasseque petiolatâ. Abdomine longitudinem capitidis thoracisque unitorum sesqui superante, longe petiolato, postpetiolo petiolo vix breviore, segm. 2º medio late impresso, 3º basi subimpresso vel deplanato. Pedibus ut in congeneribus. — Long. 14—15 mm.

China (prov. Gan-su) et Mongolia (G. Potanin leg.).

3 ♀ и 1 ♂ привезены Г. Н. Потанинымъ изъ Китайской провинціи Ганьсу, изъ Ордоса и изъ Монголії (переданы въ мою колл. А. И. Яковлевымъ).

5. *Ophion pravinervis*, n. sp.

♀. Corpore, antennis, stigmate pedibusque testaceis, oculorum orbitis, scutello, postscutello, tegulis, callo sub alis maculâque minutâ (parum distinctâ) speculi mesopleurarum stramineis, metathorace subinfuscato, mandibularum apice, oculis, alarum nervis unguibusque nigris, segmentis ventralibus apice piceo-marginato.

Capite nitido, pone oculos rotundato-angustato, ocellis ab oculis remotis, genis fere nullis, facie minus nitidâ, confertim punctatâ, medio parum convexâ, clypeo a facie discreto, minus confertim sed crassius punctato. (Antennae in individuo unico nostro incompletae). Thorace

³⁾ In honorem G. N. Potanin, Asiae centralis investigatoris, nominata.

tenuiter pubescenti; mesonoto nitido, sublaevi, notaulis brevissimis sed profundis, scutello sat convexo nitidissimo laevissimoque, basi tantum marginato; mesopleuris nitidis, punctulatis; metanoto tenuiter rugoloso-sculpturato, subopaco, carinulis transversis nullis, medio carinulis 2 brevibus parallelis longitudinalibus praedito. Alis subhyalinis, *radio arcuato*, imâ basi crasso, nervulo interstitiali, nervello nonnihil pone medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitum thoracisque unitorum vix duplo superante, tenuiter pubescenti. Tarsorum posticorum articulis haud setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 12 mm.

Transeaucasia (prov. Tiflisiensis: Lagodechi) (L. Mlokosiewicz leg.).

Species radio basi curvo, scutello flavo basi tantum marginato, articulis tarsorum haud setulosis distinguenda.

1 ♀ найдена Л. Ф. Млокосевичемъ въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

6. *Ophion asiaticus*, n. sp.

♀. Corporè sulphureo, capite scutelloque concoloribus, thorace variegato; mesonoti vittis 3 latis, prothoracis mesopleurarumque maculis, mesosterno et metathorace maximâ ex parte oehraceis vel pallide testaceis, abdomine (petiolo semper) sulphureo, segmentis dorsalibus (2—6) vittâ fusca ornatis, segmentis ventralibus interdum infuseatis, stigmate omnino flavo vel fusco-marginato; antennis pedibusque testaceis vel fusco-ochraceis, scapo coxisque sulphureo-maculatis, unguiculis piceis, pectinibus oculisque (post mortem) nigris.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevibus sed distinctis, facie inaequaliter punctulata, subtransversâ, clypeo apice rotundato, a facie haud lineâ impressâ discreto sed caveâ latâ terminato, punctulato, utrinque foveâ ovali fusca notato. Antennis corpore brevioribus, subfiliformibus. Thorace nitidissimo, mesonoto laevi, notaulis profundis sed brevibus, trientem mesonoti tantum aequantibus; scutello convexo, basi tantum marginato, nitidissimo laevissimoque; mesopleuris metapleurisque nitidissimis, tenuiter et haud dense punctulatis; metanoti basi tenuiter punctulato, pone carinam transversam basalem, integrum vel abbreviatum, ruguloso, carinulis 2 longitudinalibus subparallelis a medio carinae basalis usque ad apicem metanoti extensis praedito, carinâ secundâ transversâ semper interruptâ, interdum fere deletâ. Alis subhyalinis, radii abscissâ 1^a rectâ, quam 2^a duplo longiore, nervulo subantefurcali vel interstitiali nervello infra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitum thoracisque unitorum vix duplo superante, nitido, fere laevi; terebrâ parum exsertâ. Pedibus gracilibus, tarsorum posteriorum articulis distincte setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15—18 mm.

Transeaucasia (prov. Tiflisiensis) (L. Mlokosiewicz leg.); prov. Transeaspica (C. A h n g e r leg.); Persia occid. (N. Zarudny leg.).

Species scutello basi tantum marginato, pleuris pallide variegatis, capite pone oculos dilatato thoraceque 3-vittato *O. obscuri* Fabr. similis, sed differt: clypeo a facie haud lineâ impressâ discreto, antennis brevioribus et crassioribus, thorace nitidiore tenuiter punctulato et corpore aliter colorato; petiolo albido *O. turcomanorum* Szépl. etiam similis sed thorace aliter colorato distinctus.

2 ♀ (въ моей колл.), найденыя Л. Ф. Млокоствичемъ въ Лагодехахъ (Тифлиской губ.), 5 ♀ въ колл. К. О. Ангера, найденыя имъ (на свѣтѣ лампы 17—26. III. 1902) въ Ахабадѣ, Закаспійской области, и 2 ♀ изъ сборовъ Н. А. Заруднаго въ зап. Персии: 29. IV. 1904 (колл. П. П. Семенова).

7. *Ophion eremita*, n. sp.

♀. Capite omnino luteo, thorace subsulphureo ochraceo-variegato, mesonoto vittis 3 latis maculisque scutelli piccis, tegulis sulphureis, alarum stigmate testaceo basi et extrinsecus sulphureo-marginato, nervis nigris, antennis (scapo luteo excepto), pedibus abdomineque testaceis, abdominis petiolo sulphureo, postpetiolo et maculis indeterminatis flavis, petiolo infra ventreque vittâ piceâ ornatis, abdomine supra medio infuscato, segmentis 2^o et 3^o lineâ piceâ praeditis, segmento 6^o fere omnino unguiculisque tarsorum piccis.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevissimis, facie vix visibiliter sparsimque punctulatâ, clypeo ejusmodi sculpturato a facie haud lineâ impressâ discretâ sed medio caveâ parum profundâ utrinque foveolis oblongis fusco-notatis, terminatâ, apice rotundâ. Antennis corpore parum brevioribus, subsetaceis. Thorace nitidissimo, mesonoto scutelloque laevibus, notaulis profundis, trientem mesonoti aequantibus, scutello convexo, basi tantum marginato; mesopleuris laevibus, mesonoto basi vix punctulato, apicem versus tenuiter parum distincte ruguloso, carinâ transversâ basali fere nullâ, medio vix indicatâ, carinâ secundâ omnino deletâ. Alis hyalinis, radio abscissâ 1^a rectâ, sat brevi, quam 2^a sesqui tantum longiore, nervulo interstitiali, nervello fere in medio fracto. Abdomine nitido, laevi, aspectu a latere lato. Pedibus gracilibus, articulis tarsorum posticorum spinulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Prov. Transcasica (st. Pereval) (A. Semenov leg.).

O. asiatico m. affinis, sed differt scutello piceo-maculato, petiolo infra piceo-lineato, clypeo a facie minus terminato et radii abscissâ 1^a breviore.

1 ♀ взята А. П. Семеновымъ, 26. IV. 1889 на ст. Переваль (Закаспійской обл.), (колл. П. П. Семенова).

8. *Ophion internigrans*, n. sp.

♀. Capite, thorace, coxis trochanteribusque rubro-testaceis, fere lateritiis, abdomine (segmento 1^o 2-oque basi rubro-testaceis exceptis), alarum stigmate nervisque nigris, antennis, femoribus, tibiis tarsisque subobscuratis, fere piccis, alis fumidis.

Capite pone oculos subdilatato, pubescente; ocellis oculis con-junetis, genis brevissimis, facie convexâ, parum nitidâ, confertim tenui-ter punctulatâ, clypeo crasse punctato, a facie lineâ impressâ discreto, utrinque foveâ oblongâ terminatâ, apice rotundâ et submarginatâ. (Antennae in individuo nostro unico incompletae). Thorace nitido, tenuiter (praesertim mesonoto scutelloque) punctulato, mesopleuris praeterea subtus grosse sed haud profunde, vage punctatis; notaulis profundis, trientem mesonoti aequantibus, scutello basi tantum marginato, meta-noto carinis validis praedito, carinâ basali integrâ, carinâ secundâ interruptâ, utrinque bifureâ, ramulo externo fere usque ad carinam basalem extenso, metanoto praeterea pone carinam basalem carinis 2 longitudinalibus apicem versus fere conjunctis instructo. Alarum radio basi reeto, abscissâ 1^a quam 2^a duplo longiore, nervulo antefurecali, nervello supra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, nitido, pubescente, vix visibiliter punctulato. Pedibus gracilibus, tarsorum posticórum articulis parum setulosis, unguibus pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15 mm.

Transcaucasia: prov. Tiflisiensis (L. M l o k o s i e w i e z leg.).

Species alis fumidis, stigmate nervisque abdominis maximâ ex parte nigris, corpore rubro-testaceo, sublateritio, scutello basi tantum marginato, mesopleuris punctis grossis sed haud profundis praedito et metanoto valde carinato bene distinguenda.

1 ♀ изъ сборовъ Л. Ф. Млокоевича въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philippe Zaitzev (St. Petersburg).

XXI*).

Haliplus schaumi Solsky 1867 ist auf Grund der Beschreibung des Autors in letzterer Zeit¹⁾ mit *H. fluviatilis* Aubé identifiziert worden. Wie wir sogleich sehen werden, ist diese Ansicht nur teilweise berechtigt.

Nach genauer Untersuchung der fünf Exemplare, nach denen Solsky seine Art festgestellt hat (coll. Mus. Zool. Petrop.), zweifle ich nicht im geringsten daran, dass vier davon zu *H. fulvicollis* Er. gestellt werden müssen. Der einzige Unterschied bei ihnen besteht darin, dass die für *H. fulvicollis* charakteristische Verteilung der Flecken auf den Flügeldecken fehlt oder verändert ist. Alle vier Exemplare haben verschiedene Färbung:

- I: Flügeldecken einfarbig hell rostrot;
- II: Flügeldecken hell rostrot mit verwaschenen dunkleren Fleckchen;
- III: auf den Seiten der rostroten Flügeldecken einige dunkle Flecken;
- IV: schwarze Färbung stärker über die Oberseite ausgebreitet und nur die Mitte der Flügeldecken längs der Naht rot durchscheinend.

Offenbar ist diese abweichende Färbung als eine Abnormität zu betrachten, oder als eine künstliche Veränderung der für diese Art gewöhnlichen Färbung der Flügeldecken.

Das fünfte typische Exemplar von Solsky unterscheidet sich jedoch auch in der Gestalt des Körpers von den übrigen und kann als *H. fluviatilis* Aubé anerkannt werden²⁾.

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, p. 211.

1) A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 144; IV, 1904, p. 202.

2) Herr Andr. Semenov hat nach einer durch mich vermittelten Besichtigung der betreffenden Stücke meine Vermutungen freundlichst bestätigt.

XXII.

Bidessus nasutus Sharp³⁾ ist nach Exemplaren aus Orenburg und Wien beschrieben und später von Niemandem mehr erwähnt worden⁴⁾. Es ist daher von Interesse, anzuführen, dass ich im vergangenen Jahre in Gemeinschaft mit *Haliplus laminatus* Schall, *Coelambus parallelogrammus* Ahr. u. a. auch ein Exemplar dieses seltenen Käfers in einer Flussbucht im Kiew'schen Gouvernement erbeutet habe (Fluss Ross, Bielaja-Tzerkovj, 14. VII. 05!). Ein anderes, mir bekanntes Exemplar (aus Astrachan) befindet sich in der Sammlung des hiesigen Zool. Museums (ex coll. Solsky!). Vermutlich ist diese Art vorzugsweise eine Steppenform und müsste infolge dessen in den Kirgisen-Steppen häufiger vorkommen als bei uns im Süden Russlands oder in Ungarn (bis Wien, wo sie ihre westliche Grenze findet). *B. nasutus* steht *pumilus* Aubé am nächsten und stellt möglicherweise eine bei uns vicariirende Form des letzteren vor, unterscheidet sich jedoch deutlich durch die bedeutende Grösse, längere Form des Körpers und die seharfe Zeichnung der Flügeldecken. Diese Zeichnung erinnert an *B. delicatulus* Sch a u m oder *minutissimus* Germ.

XXIII.

Bidessus confusus Klug, eine in Aegypten⁵⁾ sehr häufige Art, ist auch für (?) Ungarn, Griechenland und Syrien von Régiimbart verzeichnet worden. Bemerkenswert ist ihr Vorkommen im süd-östlichen Persien, unweit von der indischen Grenze (Bampur, Kaskin, 31. VII. 1898, Zarudny! coll. Mus. Zool. Petrop.). Dies gibt uns die Möglichkeit auch andere Repräsentanten der afrikanischen Fauna in Persien zu erwarten.

XXIV.

Deronectes stearinus Kolenati 1845, mir in zwei Exemplaren bekannt, das eine der Typus, das andere — aus dem Erivan'schen Gouvernement (Ordubad, am Araxes, VI. 1882, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) — stellt eine vollständig „gute Art“ dar. Auf den ersten Blick könnte man diese Art, infolge der gleichen Färbung der Oberseite, für *D. martinii* Fairm. anssehen. In Wirklichkeit jedoch gehört sie zu einer ganz anderen Gruppe dieser Gattung. Sie steht am nächsten zu *Der. turca* Seidl., unterscheidet sich aber durch die breit ovale

³⁾ Wien. Entom. Zeitg. 1887, p. 170.

⁴⁾ Diese Art ist von Ganglbauer in „Käfer von Mitteleuropa“ Bd. I nicht angeführt worden, wohl aus dem Grunde, weil in Reitter's Catalogus coleopt. Europae als einziger Fundort Orenburg genannt ist.

⁵⁾ Und wahrscheinlich in Afrika weiter verbreitete Art, da aus Transvaal eine Varietät derselben beschrieben ist.

Form des Körpers, die blassen Zeichnung der Oberseite, etwas geringere Grösse und die dünnen und gleichgeformten Klauen der Vordertarsen des Männchens. Von dem, gleichfalls in Transkaukasien vorkommenden *D. variegatus* Aubé (Manglis 1886, e coll. Sievers, coll. Mus. Zool. Petrop.) unterscheidet sich unsere Art durch den nach hinten verjüngten Umriss des Körpers, die feinere Punktierung der Oberseite, gleich geformte Krallen der Vordertarsen des Männchens und die mattre Zeichnung. Die Reihen der eingedrückten Punkte auf den Flügeldecken mit Ausnahme der an der Naht liegenden, sind fast undeutlich und die beiden Flecken an der Basis des Halsschildes nur schwach angedeutet.

XXV.

Deronectes ceresi Aubé die weit im ganzen Mittelmeergebiete verbreitete Art, kommt auch im Süden von Russland vor [Eupatoria, Krim, 15. VII. 04. (B. E. Jakovlev) einige Exemplare in coll. Semenov!], wie dies von vornherein zu erwarten war.

XXVI.

Dr. Sharp identifiziert in seiner Monographie⁶⁾ *Hydrocoptus dauricus* Motsch. 1860 mit *Hydroporus alpinus* Duf. Bei der Untersuchung des typischen Stückes (coll. Mus. Zool. Petrop.) stellte es sich jedoch heraus, dass wir es mit einer selbständigen Art (obwohl aus derselben Untergattung *Oreodytes* Siedl.) zu thun haben, die zwischen *alpinus* Duf. und *borealis* Gyll. zu stellen ist.

1 (2). Seitenrand der Flügeldecken sehr fein, weniger deutlich, die Epipleuren nur angedeutet. Halsschild an der Basis mit kürzerem, flacherem Seitenstrich. Unterseite schwarz; Epipleuren und Analsegment gelb. Stirn gelb, sehr selten mit angedunkelten Flecken neben den Augen. Flügeldecken des Weibchens am Ende zweizähnig.—Long. 4,5 mm.

Schweden, Finnland, Petschora-Fluss (Stuckenberg! coll. Mus. Zool. Petrop.), Gouv. v. Permj (Klonovskoje, Bezirk v. Krasnoufimsk, 26. VIII. 1864. Czekanowski! coll. Zool. Mus. Petrop.), Westliches Sibirien [Turuehansk (Ulrich! coll. Mus. Zool. Petrop.), Dudinka (J. Sahlb erg), Krasnojarsk (Gebler)]⁷⁾.

Hydroporus alpinus Payk.

2 (1). Seitenrand der Flügeldecken deutlich, die Epipleuren scharf abgegrenzt. Halsschild mit längerem, tieferem Seitenstrich. Unterseite ganz schwarz. Stirn gelb, stets mit dunklen Flecken.

3 (4). Flügeldecken des Weibchens einfach, ziemlich dicht punktiert. Oberseite gelb oder blassbraun. — Long. 4 mm.

6) Op. cit., p. 785.

7) Hochhut's Angabe, dass *H. alpinus* Payk. auch im Volhynischen Gouvernement vorkomme, scheint auf einem Irrtum zu beruhen.

Schottland, Finnland (nur Ostrobothnia bor.—Gouv. v. Uleåborg)⁸⁾, Pyrenäen, Alpen, Kaukasus (Lagodechi, Młokosiewicz! coll. Mus. Zool. Petrop.).

Hydroporus borealis Gyll.

4 (3). Flügeldecken des Weibchens zweizähnig, sehr fein und weitläufig punktiert. Oberseite braun.—Long. 5,2 mm.

Ost-Sibirien [Transbaikalien, Amur (Mot schulsky)].

Hydroporus dauricus Mot sch.⁹⁾.

XXVII.

Laccophilus lewisi(an)us Sharp 1873 nur aus Japan bekannt, kommt auch im südöstlichen Sibirien (Suyfun, Küstenprovinz, 1876, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) vor. Die Art erinnert an unseren *L. hyalinus* Degeer, jedoch sind die Ränder der Zeichnung auf den Flügeldecken schärfer umzogen, die vordere und hintere Seite des Halschildes geschwärzt und die Basis des letzteren in der Mitte nach hinten etwas mehr gezogen. Vermutlich fällt die geographische Verbreitung des *L. lewisiatus* mit derjenigen anderer in unser Gebiet vorgedrungenen japanischen Arten zusammen, darunter erwähne ich z. B. *Agabus japonicus* Sharp 1873 (Olga-Bai, Vladivostok! coll. Mus. Zool. Petrop.), welcher von Régimbart ausser Japan für Nord-China, Formosa und (?) Nord-Indien¹⁰⁾ verzeichnet ist. Diese Art steht dem gewöhnlichen *A. congener* Payk. nahe und unterscheidet sich durch die mehr ovale Form des Körpers, die stark glänzende Oberseite (fast wie bei dem *A. paludosus* Fabr.), durch den feineren Seitenrand des Halsschildes und durch die deutlichere Strichelung des Abdomens.

XXVIII.

Für diejenigen Stücke von *Agabus undulatus* Schrank, bei welchen die Basalbinden der Flügeldecken in Flecken aufgelöst sind, hat Gerhardt den Namen var. *interruptus* vorgeschlagen¹¹⁾. Bei der Untersuchung einer grösseren Anzahl von Exemplaren dieser Art kann man sich davon überzeugen, dass diese Basalbinde stark in der Grösse

⁸⁾ Die Angaben von Sharp und Seidlitz für Lappland sind irrtümlich; siehe J. Sahlberg, Catalogus Col. Fenniae, 1900, und Poppius, Kola-Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera, 1905.

⁹⁾ Wahrscheinlich ist *Hydr. laevis* Kirby 1837 (*decemlineatus* Le c.) aus Nord-Amerika identisch mit *H. dauricus*, aber nicht mit *H. alpinus*. Da ich nicht im Besitze der amerikanischen Stücke bin, so kann ich es nicht entschieden behaupten.

¹⁰⁾ Révision des Dytiscides de la région Sino-Indomalaïse; Ann. Soc. Ent. Fr. 1899, p. 278. Letzte Angabe (Nord-Indien) bedarf meiner Meinung nach weiterer Bestätigung und zwar um so mehr, als der Autor selbst auf einen Unterschied zwischen den indischen und japanischen Stücken hinweist.

¹¹⁾ Zeitschr. für Entom. Breslau, 1899, p. 15.

variirt und sich nicht nur in Flecken auflöst, sondern auch vollständig verschwinden kann, so dass nur eine schmale gelbe Seitenbinde übrig bleibt. worauf übrigens bereits von Dr. S e i d l i t z hingewiesen worden ist und was auch bei dem Stücke der Fall ist, welches M é n é t r i é s zur Beschreibung seiner Art *Ag. ruficeps* M é n. 1832 gedient hat (coll. Mus. Zool. Petrop.). Es müssen also diese beiden Namen als synonym mit *A. undulatus* angesehen werden.

XXIX.

Für *Agabus amoenus* S o l s k y 1874 finden wir bei R é g i m b a r t¹²⁾ folgende Grenzen der Verbreitung: Turkestan, inneres China, Nord-Indien. Das Vorkommen einundderselben Art in diesen beiden zoogeographischen Regionen musste a priori Zweifel einflössen. Der Vergleich zweier, mir von Herrn Dr. R é g i m b a r t freundlichst mitgetheilten Exemplare aus China (Tay-ho) mit solchen aus Turkestan, ergab, dass wir es hier mit zwei, wenngleich ähnlichen, so doch vollständig verschiedenen Arten zu thun haben. Infolge der ungenügenden lateinischen Diagnose bei S o l s k y und der Unmöglichkeit die indischen Stücke mit den turkestanischen vergleichen zu können, ist es leicht erklärlich, dass R é g i m b a r t in den Irrtum verfiel, zu *A. amoenus* eine total verschiedene neue Art hinzuziehen, dazu noch mit anderem Gebiet des Vorkommens. Darum schlage ich für diese letzte Art den neuen Namen vor. Eine vollständig genügende Beschreibung derselben ist von R é g i m b a r t gegeben. Zur Ergänzung jedoch möchte ich an dieser Stelle auf die Unterschiede zwischen beiden Arten hinweisen:

1 (2). Gewölbt, stark glänzend, breit, die Flügeldecken dunkelrotbraun; die Skulptur der Oberseite nur bei starker Vergrösserung sichtbar; Fortsatz des Prosternums nach hinten kürzer; der metallische Schimmer nur auf Kopf und Halsschild beschränkt. — Long. 9—10, lat. 5,9 mm.

Turkestan: Urgut (Zeravshan), S o l s k y; Golodnaja Step (Bezirk v. Chodshent), 30. IV. 03 (G. J a c o b s o n!).

Agabus amoenus S o l s k y (nee R é g i m b a r t).

2 (1). Flachgedrückt, weniger glänzend, schmäler; die Flügeldecken schmutzigbraun, die Skulptur der Oberseite auch bei geringer Vergrösserung sichtbar, die Flügeldecken längs der Naht leicht erhaben; der Fortsatz des Prosternums länger, nach hinten stärker zugespitzt; der metallische Schimmer auf der ganzen Oberseite bemerkbar. — Long. 9—10, lat. 5—5,2 mm.

Inneres China, Vorder-Indien.

A. amoenus R é g i m b a r t.

Agabus regimbarti, sp. n.

¹²⁾ Op. cit., p. 276.

XXX.

Agabus subopacus Ménétriés 1853 ist nichts anderes, als die Varietät von *Rhantus suturellus* Harris, welche von Sharp¹³⁾ aus Lappland und Nord-Amerika verzeichnet und späterhin von Fleischer aus Schweden als ♀ var. *semilineatus* beschrieben worden ist¹⁴⁾. Auch wurde sie von mir im Gouvernement Novgorod erbeutet¹⁵⁾. Die ♀♀ aus Mittel-Europa besitzen (ob immer?) vollständig glatte Flügeldecken, unsere nördlichen Stücke dagegen weisen in grösserem oder geringerem Grade eine längsstreifige Strichelung auf. Bei der var. *subopacus* Mén. ist dieses Merkmal äusserst scharf ausgeprägt, so dass die nicht gestrichelten Streifen wie glänzende, erhabene Linien erscheinen; auch sind hier die Stücke grösser (bis 12 mm.). Da, trotz des umfangreichen Materials, über das ich verfüge, Uebergangsformen fehlen, so erscheint es mir berechtigt, die var. *subopacus* für eine constante Varietät zu halten, die dem Norden eigentümlich ist, obgleich sie auch gemeinschaftlich mit der typischen Form dieser Art auftritt. Ein Dimorphismus der ♀♀ in der Gattung *Rhantus* ist uns nur noch bei einer, ebenfalls häufigen Art, *Rh. suturalis* Lac., bekannt. Allerdings ist der Charakter der Sculptur des ♀ hier ein anderer, doch ist auch diese Varietät mehr in den nördlichen Teilen Europa's heimisch. Während var. *virgulatus* Ill. bei uns im Norden vor den Weibchen mit glatten Flügeldecken vorwiegt (im Novgorod'schen Gouvernement nach meinen Ausbeuten—90%), scheint sie in Mittel-Europa bedeutend seltener aufzutreten.

¹³⁾ Op. cit., p. 420.

¹⁴⁾ Wien. Entom. Zeitung. 1898, p. 25.

¹⁵⁾ Catal. Coleopt. prov. Novgorodensis. Berichte d. biolog. Süsswasser-Station d. k. Naturf. Gesellsch. zu St. Petersburg, Bd. II., 1906, p. 90.

Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh.
(Orthoptera, Bradyporidae).

A. M. Шугурова (Одесса).

Въ ортоптерологическомъ матеріалѣ, собранномъ А. А. Браунеромъ въ VI 1905 года въ долинѣ Маныча, около станицы Великокняжеской въ юго-восточномъ углу Области Войска Донского, я нашелъ новый видъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. Въ честь А. А. Брауна, много сдѣлавшаго для изученія фауны южной полосы Россіи, я позволяю себѣ назвать настоящій видъ его именемъ.

***Callimenus brauneri* Shugurov, nov. sp.¹⁾**

♀. Tota splendens. Pronotum postice dilatatum, fortius emarginatum, disco postice supra utrinque plicis 4 (1 magnâ, 1 parvâ). Lobi mesosternales latitudine vix vel haud longiores, apice magis acuminati: lobi metasternales angusti, latitudine longiores, subparallelis, apice ipso subacuti. Abdomen dorso utrinque plicâ 1 magnâ. Cerci ♀ conici, acuminati. Lamina subgenitalis ♀ rotundata, apice excisa. Pronoti lobi deflexi laeves.

♂ colore non differt a ♀. Cerci cylindrici, rotundati. Lamina subgenitalis margine subrecto integro, bicarinata.

	♀	♂
Longitudo corporis:	55 mm.	55 mm.
" pronoti:	17,5 " ²⁾	19 "
" femorum posticorum:	18 "	18 "
" tibiarum posticarum:	23 "	23 "
" ovipositoris:	15 "	— "

1) Въ моихъ „Мелкихъ ортооптеролог. замѣткахъ“ (Русск. Энтом. Обозр., VI, 1906, стр. 22) этотъ видъ обозначенъ какъ *Callimenus restrictus* (F. d. W.); послѣдний описанъ Fischer de Waldheim'омъ настолько неудовлетворительно, что его смѣло можно считать за номен nudum.

2) Differentia latitudinis pronoti antice et postice — fere 4 mm.

Ciscaucasia septentr.: *districtus Velikoknjazheskensis provinciae Exercitus Domensis* (specimen unicum ♀ mihi ab A. A. Brauner donatum et ei dedicatum); *districtus Rostov-Donensis ejusdem provinciae Donensis* (specimen unicum ♂ mihi a dom. Sarandinaki donatum) (♂, ♀ in coll. mea).

Callimenes brauneri Shug. въ общемъ близокъ къ *Callimenes montandoni* Bugg., за который онъ и былъ сначала принятъ мною (♀ послѣдняго вида тогда еще была неизвѣстна (см. ниже). Но г. Malcolm Bugg., которому я посыпалъ на просмотръ свой экземпляръ, указалъ мнѣ отличительныя черты моего вида отъ *C. montandoni*.

C. brauneri отличается отъ остальныхъ видовъ этого рода блестяще-металлической окраской всего тѣла. Голова черная съ грязно-буровой окраской лба, щекъ и рта; пронотумъ шероховатый съ бурымъ рисункомъ и сзади съ довольно глубокой (до 1,5 mm.) трехугольной вырѣзкой, со слабо вдающимся внутрь переднимъ краемъ и четырьмя бугорками-складками, на слегка вздутомъ заднемъ краю: средними двумя большими и краевыми—маленькими. Боковыя лопасти гладкія, у передняго края слегка вдавленныя, кофейно-бурыя, съ черно-окрашенными мѣстами вдавленій при общемъ красновато-бронзовомъ отливѣ. Нижній край боковыхъ лопастей почти прямой, сзади закругленный и слегка загибающійся внутрь вмѣстѣ съ углами пронотума. Лопасти среднегруди свѣтло-желто-бурыя, по длинѣ немнogo превосходящія ширину, на концѣ заостренныя; лопасти заднегруди узкія, удлиненныя, параллельныя и заостренныя на самомъ концѣ. Абдоменъ сверху и съ боковъ черный съ легкимъ бронзово-оливковымъ оттенкомъ. По обѣ стороны отъ срединной линіи расположено по ряду крупныхъ складокъ-бугорковъ. На первомъ спинномъ полукольцѣ, между первымъ и третьимъ маленькими черными бугорками, лежитъ небольшое желтое пятно, окружающее 2-ой бугорокъ съ радиусомъ, равнымъ пространству между первымъ и вторымъ бугорками. На второмъ спинномъ полукольцѣ пятно занимаетъ пространство той-же ширины, но тянется отъ передняго до задняго края полукольца; начиная съ третьяго и вилотъ до 8-го сегментовъ между каждымъ первымъ и вторымъ и вторымъ и третьимъ мелкими бугорками находится по небольшому желтому пятнышку, не соединяющемся съ сосѣднимъ пятнышкомъ того-же сегмента. На 9-мъ кольцѣ пятна соединяются, а на 10-мъ складки исчезаютъ и остается одно лишь слабо намѣченное желтоватое пятнышко. Нижняя часть брюшка свѣтло-серо-желтоватая, а 1-ое и 2-ое брюшные полукольца съ бурымъ рисункомъ.

Генитальная пластинка ♀ закругленная съ довольно глубокой вырѣзкой на концѣ безъ зубцовъ (чѣмъ отличается отъ *C. rancini* Gr.-W.). Церки ♀ короткіе, конические, заостренные.

Самецъ по окраскѣ не отличается отъ самки. Церки его цилиндрические, безъ зубца на внутренней сторонѣ. Генитальная пластинка слабо приподнятая, съ 2-мя складками.

<i>C. oniscus</i> Charp.	<i>C. longicollis</i> Schult.	<i>C. dilatatus</i> Stål.	<i>C. montandonii</i> Burr.	<i>C. braueri</i> Shug.
Pronotum ♂:	parallelum vix emarginatum ♂; ♀	parallelum etiam minus emarginatus, ♂, ♀	postice inflatum	postice dilatatum ♂ fort., ♀ min. emarg.
Pron. margo post.:	plicā 1 magnā triangulares, haud longiores quam basi lati, apice subrotundati	plicis 2 magnis longiores quam lati, apice acuti	plicis binis breves, horizontaliter producti.	plicā 1 magna, 1 parvā angusti, longiores quam lati, vel haud longiores quam lati, apice obtusi
Lobi metasternales:	triangulares, obtusi, apice ipso sat acuti, haud longiores quam basi lati	triangulaires, haud longiores quam basi lati, obtusi	obtusi, apice rotundati, haud vel vix longiores quam basi lati	angusti, longiores quam lati, subparalleli, apice ipso subacuti.
Abdomen: segm. dorsalia utrinque:	plicā 1 magnā cylindrici, rotundati conici, acuminati	plicā 1 magna conici, acuminati	plicā 1 magna cylindrici, rotundati conici, acuminati	plicā 1 magna cylindrici, rotundati conici, acuminati
Cerci ♂:	" " "	" " "	conica, acuminati	conica, acuminati
Lamina subgenitalis marginae poster. ♂:	subrecta, utrinque paulo late marginata, bicarinata	subrecta, integra, bicarinata	amplissima, late emarginata	subrecta, integra, bicarinata
Lamina subgenitalis marginae poster. ♀:	subrotundata, apice excisa laeves	late sinuata, angulis acutis laeves	ampla, rotundata laeves	rotundata, rotundata excisa laeves
Pronoti lobi deflexi:	17—20	18—22	18,5—19	minime rugulosi
Longitudo pronoti ♂:	15—16	16—17	14	18,5—19
" femor. postic. ♂:	20—25	18,5—23	17	16,5
Long. tibiarum ♂:	20—24	20—23	18	19—19,5
" " " ♀:	30	23	20	20
" " " ♀:	26	26,5	?	26—26,5

Обращаясь къ краткой ревизии видовъ рода *Callimenus*, мы прежде всего встречаемся съ невозможностью по существующимъ въ настоящее время определительнымъ таблицамъ определить большую часть попадающихся энтомологу въ руки экземпляровъ этого рода. Это объясняется отчасти и тѣмъ, что относительно формы пропотума всѣ *Callimenus*'ы варируютъ очень сильно; то-же относится и къ числу складокъ на заднемъ краю переднеспинки: оно крайне измѣнчиво; но окраскѣ трудно найти 2 особи вполнѣ схожія другъ съ другомъ; довольно замѣтно варированіе и въ величинѣ бугорковъ-складокъ на краяхъ спинныхъ полуколецъ.

Но кромѣ такой индивидуальной измѣнчивости³⁾, наблюдающейся у морфологически равнозначныхъ особей, у *Callimenus*'овъ наблюдаются, повидимому, и уродства (monstrositas, Missbildung): по крайней мѣрѣ именно къ этой группѣ измѣнчивости я склоненъ отнести случай, когда, какъ это наблюдалось мною (экз. въ моей коллекціи, ♂), правая изъ lobi mesosternales на концѣ раздвоена, хотя по диагнозу онъ должны быть „magis acuminati“.

Сравненіе однихъ и тѣхъ-же морфологическихъ особенностей разныхъ видовъ рода *Callimenus* даетъ возможность составить помѣщенную на стр. 178 табличку, материаломъ для которой послужили описанія этихъ видовъ у Виггера, коллекціи Оксфордскаго музея⁴⁾, и личныя наблюденія автора этой статьи.

Въ родѣ *Callimenus*, установленномъ русскимъ ученымъ Fischer de Waldheimъ въ письмѣ его къ Servill'ю въ 1833 г. въ Ann. Soc. Ent. France, II, p. 318, въ настоящее время насчитывается 6 видовъ, изъ которыхъ 5 принадлежать европейской фаунѣ. Эти пять видовъ слѣдующіе:

Callimenus oniscus Charr. (1839).

C. longicollis Schultess (1881) [= *pancici* Brunn.-Watt. (1882)].

C. montandoni Vigg. (1898) [= *longicollis* Fieb. non Schulth.].

C. dilatatus Stål (1875) [= *inflatus* Brunn.-Watt. (1882)].

C. bräueri Shug. (1907).

Шестымъ, извѣстнымъ пока только изъ Персіи видомъ является *Callimenus latipes* Stål.

3) Въ пониманіи этого термина я придерживаюсь толкованія Dunskeга въ „Die Methode der Variations-Statistik“ (Arch. f. Entm.-mech. der Organism., VIII, 1899). — Hugo De-Fries обозначаетъ индивидуальную измѣненія терминомъ флюктуація, а проф. Шимкевичъ (Tr. II. СПБ. Общ. Ест., XXXV, вып. 4, 1906, стр. 28—29) — флексуація.

4) M. Vigg любезно предоставилъ мнѣ право опубликованія и переработки этой, составленной имъ, диспозиціонной таблички, сообщивъ мнѣ къ тому же сіѣднія о ♀ *Callimenus montandoni* Vigg., описание которой еще не появилось въ печати. За это дружеское участіе считаю своимъ пріятнѣмъ долгомъ выразить ему, искреннюю благодарность.

Синонимія видовъ рода *Callimenus* крайне запутана.

Такъ, Le feb uge въ 1831 г. помѣстилъ въ Gu érin, Magasin de Zool., I, № 5, описание какой-то земляной свинки (рис. см. ibid., tab. 5, fig. 1: ♀), названной имъ *Ephippiger macrogaster*⁵⁾, по мнѣнію M. Burr'a (in litt.), совершенно отличной отъ *C. oniscus* Char gr. и приближающейся къ *Callimenus* амь типа *C. montandoni* и *C. brauneri*. Между тѣмъ, начиная съ Fischer-Friburg.⁶⁾ и до Якобсона⁷⁾ все авторы считаютъ *C. macrogaster* Le f. синонимомъ *C. oniscus* Char gr., къ тому же признавая за Le feb uge'овскимъ названіемъ праву пріоритета.

Callimenus longicollis Fieb. Brunner von Wattenwy l'емъ⁸⁾ синонимируется (со знакомъ вопроса, впрочемъ) съ *C. pancici*, но, какъ мнѣ кажется, безъ достаточныхъ оснований.

Fieber⁹⁾ описываетъ свою var. *a* такъ, что ея діагнозъ можетъ быть отнесенъ и къ *C. pancici* Brunner von Wattenwy l', и, въ особенности, къ *C. montandoni* Burr, синонимомъ котораго, повидимому, она и является.

Callimenus longicollis Schulthess-Rechberg описанъ его авторомъ въ 1881 г. по экземплярамъ изъ Ниша. Въ статьѣ „Eine Excursion nach Serbien“¹⁰⁾ Schulthess говоритъ: „diese Species ist sehr nahe verwandt mit dem in ganz Griechenland haufigen *C. oniscus* Char gr. und unterscheidet sich durch die Form der Subgenitalplatte des ♀, die etwas stumpferen Lappen des Metasternum und durch eine verschiedene Disposition der Falten auf dem Pronotum, wodurch das letztere etwas langer erscheint“. Несмотря на неопределенностъ въ способѣ обозначенія видовыхъ отличий устанавливаемаго Schulthess'омъ вида, все-таки можно съ достаточной степенью увѣренности утверждать, что онъ имѣть дѣло съ той формой, которая 2 года спустя была описана Brunner v. Wattenwy l'емъ подъ названіемъ *C. pancici* Brunn.-W.

Сравненіе всѣхъ пяти европейскихъ видовъ рода *Callimenus* даетъ намъ основаніе составить слѣдующую ихъ опредѣлительную табличку:

1 (2). Переднеспинка ♂ назади сильно вздутая. Генитальная пластиинка ♂ очень выпуклая, съ широкой выемкой.

***C. dilatatus* Stål.**

2 (1). Переднеспинка не вздутая.

5) Къ сожалѣнію, мнѣ недоступна работа Le feb uge'a.

6) Orthoptera europaea, 1853, p. 203.

7) Якобсонъ и Біанки, Прямокрылые и ложноскатокрылые Росс. Ими. и сопр. странъ, 1905, стр. 421.

8) Prodromus der europäischen Orthopteren, 1882.

9) Synopsis der europ. Orthopteren, Lotos, IV, 1853 (1854).

10) Mitth. Schweiz. Entom. Ges., VI, 5, 1881, pp. 383—384.

3 (6). Среднегрудные лопасти цилиндрические.

4 (5). Длина лопастей среднегруди равна ширинѣ. Генитальная пластинка ♂ со слабой выемкой, а по бокамъ со складками, у ♀ съ закругленнымъ заднимъ краемъ. Церки ♂ цилиндрические, на вершинѣ закругленные, съ острымъ зубцомъ на внутренней сторонѣ; у ♀ на вершинѣ заостренные.

C. oniscus Charp.

5 (4). Длина лопастей среднегруди больше ихъ ширины. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, по бокамъ со складками; у ♀ широкая, выемчатая назади и по бокамъ, съ зубцами на заднихъ углахъ и при основаніи. Церки ♂ конические, заостренные, съ сильнымъ зубцомъ; такие-же и у ♀.

C. longicollis Schult h.

6 (3). Среднегрудные лопасти тупо-трехугольные. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, со складками по бокамъ, а у ♀ закругленная съ выемкой на концѣ. Церки ♂ цилиндрические, закругленные, а у ♀ короткіе, конические, заостренные.

7 (8). Среднегрудные лопасти на концѣ притупленные; заднегрудные тупыя, на концѣ закругленные, только лишь слегка болѣе длинныя, чѣмъ широкія.

C. montandoni Vierr.

8 (7). Среднегрудные лопасти на концѣ заостренные; заднегрудные узкія, болѣе длинныя, чѣмъ широкія, параллельныя, заостренные на самомъ концѣ.

C. brauneri Shug.

Изъ этой таблички ясно видно, что *C. brauneri* Shug. ближе всего стоять къ *C. montandoni* Vierr., и возможно даже, что оба вида являются не болѣе какъ мѣстными расами одной формы, для установления которой нужно имѣть матеріа1ь изъ всѣхъ мѣстностей съ-верного, съ-веро-западного и съ-веро-восточного побережій Чернаго моря. Въ настоящее же время, когда въ Зоологическомъ Музѣѣ Имп. Академіи Наукъ въ Петербургѣ есть только 16 экземпляровъ *Callimenus* разныхъ видовъ, въ Херсонскомъ Естественно-Историческомъ Музѣѣ—2 экз.¹¹⁾, въ моей коллекціи—4 экз. (2 изъ нихъ слегка попорчены),—рѣшить этого вопроса нельзя.

¹¹⁾ О нихъ см. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1906 г.

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 3—4. (Декабрь).

Виды рода *Callimenus* (*C. latipes* Stål) исклюючи изъ обзора) водятся въ следующихъ пунктахъ Европы и Малой Азии.

Callimenus oniscus Chagr.: Трансильвания (Hermannopolis; Prof. Fuiss)¹²⁾, Греция (Фессалия, Эпиръ, окрести Ленинъ), Турция, (Македонія)¹³⁾ Малая Азія¹⁴⁾, Румынія (по Fischerу „Valachia около гор. Країова“)¹⁵⁾, Россия [губ. Херсонская¹⁶⁾, Кубанская область (?)¹⁷⁾, Екатеринославская (Велико-Анадоль)¹⁸⁾, Харьковская¹⁹⁾ (около г. Харькова) и Боронежская²⁰⁾.

Callimenus longicollis Schult. (non Fieb.) найденъ около города Ниша въ Сербіи²¹⁾, и въ Турції²²⁾.

Callimenus dilatatus Stål найденъ въ Амазонѣ и вообще въ Малой Азіи до озера Вана.

Callimenus montandoni Burr найденъ въ Румыніи²³⁾ и въ Бескарабії²⁴⁾.

Callimenus brauneri Shug. найденъ въ съверномъ Предкавказье въ долинѣ р. Маныча²⁵⁾ и около Ростова-на-Дону.

Что же касается до отмѣченного Якобсономъ для Крыма *Callimenus oniscus* Chagr., то, какъ оказывается, въ этомъ случаѣ произошло недоразумѣніе; а именно: „Station Sennaja“, около которой, по словамъ Fischer'a, найденъ Стевеномъ *Callimenus*, находится не въ Крыму, а на Таманскомъ полуостровѣ, на берегу ю.-в. части Таманского залива. Такимъ образомъ, всѣ дальнѣйшія указанія (Fischer-Frib., Якобсонъ, Brunner v. Wattenwyld, Шугуровъ) о присутствіи *Callimenus*'а въ Крыму основаны на простомъ географическомъ недоразумѣніи²⁶⁾.

¹²⁾ Fischer-Friburgensis, Orthoptera europaea, 1853, p. 203.

¹³⁾ Brunner v. Wattenwyld, Prodromus der europäischen Orthopteren, 1882, p. 252.

¹⁴⁾ Werner: Sitzungsber. k. Akad. Wien., math.-naturw. Classe, Bd. CX, Abth. I, pp. 285—286.

¹⁵⁾ Fischer-Friburg., op. cit., p. 203.

¹⁶⁾ Шугуровъ: Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 34—35.

¹⁷⁾ Липдеманъ: Общія Основы Энтомологии, стр. 206.

¹⁸⁾ Ibid., p. 206.

¹⁹⁾ Шугуровъ: l. c., p. 35.

²⁰⁾ Ibid., p. 35.

²¹⁾ Brunner v. Wattenwyld, op. cit., p. 253.

²²⁾ Schulthess-Rechberg: Mitth. Schw. Entom. Ges., VI, 5, 1881, p. 384.

²³⁾ Brunner v. Wattenwyld, op. cit., p. 253.

²⁴⁾ Burr, List of Rumänian Orthoptera (Trans. Entom. Soc. London 1898).

²⁵⁾ Шугуровъ: Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, № 1—2.

²⁶⁾ По устному сообщенію А. А. Брауниера *Callimenus* sp. найденъ имъ около Алешекъ, а С. А. Мокржецкій говорилъ мнѣ о присутствіи какого-то *Callimenus*'а около с. Водяное, Дишировского у. Таврич. губ.

Изъ этого обзора географического распространения видовъ рода *Callimenus* для нась выясняется слѣдующее: изъ 5 евразийскихъ представителей рода *Callimenus* 4 имѣютъ крайне ограниченную область распространенія и только одинъ *Callimenus oniscus* Чагр. населяетъ все сѣверное, западное и отчасти восточное побережья Чернаго моря и Грецію. Относительно присутствія *C. oniscus* въ предѣлахъ южной Россіи во многихъ изъ указанныхъ старыми авторами мѣстъ сомнѣнія вполнѣ допустимы. Определение *Callimenus*'овъ по окраскѣ и формѣ пронотума крайне неточно, между тѣмъ до самаго послѣдняго времени только на эти признаки и обращали вниманіе вѣсЬ опредѣлявшіе своихъ *Callimenus*'овъ. Этими признаками пользовались даже для установленія новыхъ видовъ (Fischer de Waldheim).

Поэтому большая часть указаній прежнихъ и даже авторовъ новѣйшаго времени должна быть провизорно отнесена къ другимъ видамъ (какъ напр. указанія проф. Линдемана); остальная же данная быть можетъ относится даже къ какому-либо новому виду, — во всякомъ случаѣ не къ *Callimenus oniscus* Чагр.

Что касается до экологическихъ особенностей *Callimenus*'овъ, то, певидимому, это типичные жители степи. Girard²⁷⁾ пишетъ, что „Les *Callimenus* se trouvent principalement dans les régions arides“ А. А. Браунеръ и И. А. Пачоскій нашли свои экземпляры на лугахъ, лежащихъ въ долинѣ рѣчекъ и поросшихъ пыреемъ, тыреемъ и пр. Въ Россіи р. *Callimenus*, какъ я указывалъ уже на это²⁸⁾, пріуроченъ къ той полосѣ аркто boreальной зоны, которая, по терминологии акад. С. Коржинскаго, носитъ название „типичной степи“.

Werner²⁹⁾ про *C. dilatatus* Stål говоритъ: „diese... Art scheint im Steppengebiete Klein-Asiens weit verbreitet zu sein... bei Bahnbeamten als „Eisenbahnk fer“ wohl bekannt ist, weil sie sich gerne —  hnlich *Testudo ibera* — auf den Bahndammen aufhält“.

Наконецъ, проф. Линдеманъ³⁰⁾ видѣлъ *Callimenus*'овъ ползающими на грязныхъ сопкахъ Тамани.

ВѣсЬ эти данныя, какъ мѣрѣ кажется, вполнѣ подтверждаютъ мое прежде высказанное мнѣніе о принадлежности *Callimenus*'овъ къ типичнымъ жителямъ степи.

²⁷⁾ Traité élém. d'Entomologie, II, 1879, p. 166.

²⁸⁾ См. статью, указанную въ прим. 17.

²⁹⁾ См. статью, указанную въ прим. 15.

³⁰⁾ См. статью, указанную въ прим. 18.

Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи.

Л. Круниковскаго (Уржумъ).

Бессарабская губернія въ лепидоптерологическомъ отношеніи до сихъ поръ совершенно не изслѣдована, и указаніе, сдѣланное I. A. Порчинскимъ на нахожденіе *Thaumetopoea processionea* L. въ Оргѣевскомъ уѣздѣ¹⁾, (Ногае Soc. Ent. Ross., XXVIII, р. XIV), представляетъ едва-ли не единственный случай упоминанія этой губерніи въ специальной лепидоптерологической литературѣ, если не считать нѣсколькоихъ случайныхъ указаній, разбросанныхъ въ статьяхъ румынскихъ лепидоптерологовъ.

Съ тѣмъ болѣшимъ удовольствіемъ я встрѣтилъ предложеніе А. М. Шугурова — обработать небольшіе сборы чешуекрылыхъ, сдѣянные имъ и А. А. Браунеромъ въ 1904—5 гг. въ разныхъ частяхъ Бессарабской губерніи, полагая, что даже самая незначительная замѣтка принесетъ свою долю пользы въ виду полной неизвѣстности состава лепидоптерофауны этой мѣстности. А. М. Шугуровъ собиралъ въ Шабѣ, у Шаболатского озера и у г. Аккермана, Аккерманскаго уѣзда, и въ Резинѣ, Стохной, Сахарнѣ и Черной, Оргѣевскаго, а А. А. Браунеръ — въ Кицкановскомъ лѣсу и Кортевѣ, Бендерскаго, Гончешти, Кипшиневскаго, и у г. Хотина, Хотинскаго уѣзда.

Сокращенія: Ш. = Шаба; Ш. оз. = Шаболатское озеро; Ак. = Аккерманъ; Р. = Резина; Ст. = Стохная; С. = Сахарна; Ч. = Черная;

1) Этотъ видъ встрѣчается также въ Подольской губерніи, откуда я получилъ его нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ Г. С. Каменецкаго изъ окрестностей ж.-д. станціи Крыжополь. Вообщѣ, лепидоптерофауна Подольской губ., такъ-же почти не изслѣдованной, обещаетъ оказаться очень интересною. Въ минувшемъ году, благодаря любезности А. М. Шугурова, я получилъ небольшой сборъ Г. В. Яцентковскаго изъ Ольгопольского уѣзда, въ которомъ, кромѣ недавно мною описанной *Colias chrysophlebe* E s p. ab. ♀ *shugurovi* (Soc. Entom., XXI, 1906, р. 50), оказалось еще три экземпляра *Acro-basis tumidana* Schiff., — вида новаго для фауны Россіи.

К. л. = Кинкановский лес; К. = Кортево; Г. = Гончепти; Х. = Хотинь.

1. **Papilio podalirius** L. Одинъ ♂ изъ К. л., взятый 11. IV. 04, типиченъ; наоборотъ, 3 ♀♀ (К. 21. VI. 05, С. 29. VI. 05 и Р. 9. VII. 05) приближаются къ var. *zanclaeus* Z., такъ какъ они крупнѣе, свѣтлѣе, съ довольно рѣзко выраженною бѣловатою окраскою брюшка, и имѣютъ болѣе длинныя хвостики заднихъ крыльевъ, сравнительно съ типичными особями.

2. **Aporia crataegi** L. К. 12—21. VI. 04, Г. 15. VI. 04 и Ст. 12. VI. 05. Много экземпляровъ, среди которыхъ нѣкоторые имѣютъ прозрачныя переднія крылья — ab. *alepica* Cosm.

3. **Pieris rapae** L. Особи, взятые въ К. л. 11. IV. 04, приближаются къ var. *leucotera* Stef. Остальныя (Г. 12—15. VI. 04 и III. 27. VII. 04) типичны.

4. **P. napi** L. К. л. 11. IV. 04; var. *naraeae* Esp.—Г. 12—15. VI. 04, Х. 10. VIII. 04, Ак. Р. 30. VI.—4. VII. 05.

5. **P. daplidice** L. Г. 12—15. VI. 04; III. 22. VII. 04 (очень мелкій ♂, относящейся, повидимому, къ var. *jachontovi* Krul. ²⁾), С. 26. VI. 05 и Р. 5. VII. 05; var. *bellidice* O.—III. 03. 13. IV. 04.

6. **Leptidia sinapis** L. Г. 13—15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 21—30. VI. 04, Х. 10. VIII. 04, Р. 23. VI. 05 и С. 26. VI. 05. Изъ большого числа доставленныхъ особей только немногія типичны; большинство представляетъ переходную форму отъ типа къ var. *diniensis* B.

7. **Colias hyale** L. Г. 18. VI. 04, С. 24—27. VI. 05 и Р. 8. VII. 05.

8. **C. edusa** F. III. 23—27. VII. 04.

9. **Gonopteryx rhamni** L. Г. 15. VI. 04, К. 21. VI. 04. Р. 21. VI. 05 и С. 29. VI. 05.

10. **Neptis aceris** Lep. С. 25. VI. 05, Р. 30. VI. 05 и 2. VII. 05.

11. **Pyrameis atalanta** L. X. 10. VIII. 04.

12. **P. cardui** L. С. 21. VI. 05 и Р. 1. VII. 05.

13. **Vanessa io** L. К. л. 11. IV. 04.

14. **V. urticae** L. Р. 9. VII. 05.

15. **V. polychloros** L. Г. 15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 22. VI. 05 и С. 25. VI. 05.

16. **Polygonia c-album** L. Р. 22. VI. 05. Очень потертая особь.

17. **P. egea** Cr. К. 21—22. VI. 04.

18. **Melitaea athalia** Rott. Г. 18—18. VI. 04. Мелкие экземпляры.

²⁾ Это название я предложилъ для обозначенія особей III-го, не каждый годъ развивающагося поколѣнія (описанного А. А. Яхонтовымъ въ Русск. Энц. Обозр., III, 1903, стр. 159, и мною, оп. с., стр. 300) въ статьѣ, посланной мною въ Имп. Московское Общество Исследателей Природы, но еще не напечатанной.

19. **Argynnis dia** L. C. 26—27. VI. 05.
 20. **Arg. lathonia** L. P. 22. VI и 7. VII. 05.
 21. **Arg. aglaja** L. C. 22. VI. 05.
 22. **Arg. niobe** L. ab. *eris* Meig. Г. 15. VI. 04.
 23. **Arg. adippe** L. ab. *cleodoxa* O. Г. 13. VI. 04.
 24. **Arg. paphia** L. Г. 12. VI. 04 и Р. 4. VII. 05.
 25. **Melanargia galatea** L. Г. 12—15. VI. 04, С 26. VI. 05, Р. 1—7. VII. 05. Экземпляры отличаются незначительно величиною и темною окраскою, приближающею ихъ къ var. *procida* Hb st.
 26. **Satyrus circe** F. P. 8. VII. 05.
 27. **S. briseis** L. trans. ad var. *major* Obth. Р. 20. VI. 05.
 28. **S. semele** L. Г. 18. VI. 04 и Р. 9. VII. 05.
 29. **Pararge egeria** L. var. *egerides* Stgr. Р. 22. VI.—8. VII. 05. По замѣткѣ А. М. Шугурова, maximum лѣта этой бабочки наль на 30. VI.
 30. **Aphantopus hyperanthus** L. C. 25—29. VI. 05 и Р. 30. VI. 05.
 31. **Epinephele jurtina** L. C. 29. VI. 05 и Р. 1—25. VII. 05. Одна ♀ изъ Р. имѣть на заднихъ крыльяхъ довольно ясные слѣды ржавой перевязки за срединою; у другой эти слѣды выражены въ видѣ небольшаго ржаваго пятнышка у средней ячейки. Въ общемъ, экземпляры нѣсколько приближаются къ var. *hispulla* Hb.
 32. **Coenonympha arcana** L. Г. 12—15. VI. 04, Р. 23—29. VI. 05 и С. 26. VI. 05.
 33. **Thecla spini** Schiff. Ст. 24. VI. 05.
 34. **Zephyrus quercus** L. Г. 13. VI. 04.
 35. **Chrysophanus thersamon** Esp. Р. 30. VI. 05.
 36. **Lycaena argus** L. Г. 12. VI. 04 и Х. 10. VIII. 04 (?).
 37. **L. orion** Pall. Ст. 24. VI. 05³⁾.
 38. **L. astrarche** Bgstr. Г. 12. VI. 04; var. *calida* Bell. Р. 8. VII. 05.
 39. **L. icarus** Rott. Г. 12. VI. 04, Х. 10. VIII. 04 и Р. 2. VII. 05. У одной ♀ на исподѣ переднихъ крыльевъ нижній корцевой глазокъ соединяется съ послѣднимъ глазкомъ вишишаго ряда въ черную дугообразную полоску—ab. *arcuata* Weym. Одинъ ♂ относится къ ab. *icarinus* Scriba.
 40. **L. meleager** Esp. С. 26. VI. 05.
 41. **L. cyllarus** Rott. С. 25. VI. 05. Единственный ♂ очень потертъ, такъ что трудно рѣшить, относится ли онъ къ типу или къ var. *lugens* Саг. Во всякомъ случаѣ, рядъ глазковъ на исподѣ заднихъ крыльевъ видѣнь довольно ясно, чего, повидимому, не должно быть у var. *lugens*.

³⁾ По А. Caradja (*Iris*, VIII, p. 38) „bisher nicht in Bessarabien beobachtet“.

42. *Cyaniris argiolus* L. var. *parvipuncta* Fuchs. X. 10. VIII. 04.
43. *Adopaea lineola* O. Г. 15. VI. 04 и Р. 2—8. VII. 05.
44. *Augiaades sylvanus* Esp. K. 21. VI. 04, С. 29. VI. 05, Р. 30. VI—8. VII. 05.
45. *Macroglossa stellatarum* L. Г. 15. VI. 04.
46. *Stilpnobia salicis* L. К. 21—22. VI. 04.
47. *Lymantria dispar* L. III 22. VII. 04. Темные, мелкие ♂♂.
48. *Mamestra thalassina* Rott. К. 21. VI. 04.
49. *Plusia gamma* L. III. оз. 13. IV. 05.
50. *Catocala elocata* Esp. Ст. 12. VI. 05.
51. *Herminia derivalis* Hb. Р. 23. VI. 05.
52. *Abraxas grossulariata* L. Г. 12. VI. 04, К. 21. VI. 04 и С. 19—26. VI. 05.
53. *Phasiane clathrata* L. Г. 15. VI. 04. Мелкие, темные экземпляры.
54. *Syntomis phegea* L. Г. 15—18. VI. 04, К. 21. VI. 04 и Р. 21. VI. 05. Одинъ ♂ изъ Г. относится къ ab. *pfluemeri* Wag., таъкъ какъ имѣеть только 5 пятенъ на переднихъ крыльяхъ.
55. *Zygaena achilleae* Esp. Ч. 25. VI. 05, С. 26. VI. 05.
56. *Z. ionicerae* Esp. Г. 13—15. VI. 04.
57. *Z. filipendulae* L. Г. 15. VI. 04.
58. *Z. ephialtes* L. ab. *trigonellae* Esp. Г. 13—15. VI. 04. Ab. *peucedani* Esp. Г. 13. VI. 04.
59. *Pyrausta cespitalis* Schiff. К. 21. VI. 04.

О психикѣ двукрылыхъ насѣкомыхъ.

Д-ра мед. Э. В. Эрикссона (Варшава).

Жизнедѣятельность двукрылыхъ, а вмѣстѣ съ нею и психика ихъ стоятъ въ тѣсной связи съ метеорологическими элементами. При пониженіи температуры, въ дождь или вѣтеръ муки вялы, мало-подвижны и недѣятельны, но стоять подсохнуть почвѣ, утихнуть вѣтру — и тѣ-же муки бойко и даже назойливо нападаютъ на человѣка и животныхъ, облетаютъ цѣѣты и т. д.; чѣмъ выше температура, тѣмъ энергичнѣе ихъ жизнедѣятельность. Комары менѣе чувствительны къ пониженію температуры, и хотя и летаютъ днемъ, но большинство видовъ принадлежитъ скрѣе къ сумеречнымъ илиочинымъ насѣкомымъ. Въ общемъ каждый видъ двукрылыхъ требуетъ своихъ условий погоды, мѣста и времени.

Стоять коснуться волосковъ, щетинокъ на тѣлѣ или кончико-стяхъ муки или комара, или просто дунуть на нихъ, тотчасъ обнаруживается реакція въ видѣ активнаго движенія насѣкомаго, очевидно почувствовавшаго раздраженіе. Непосредственное прикосновеніе къ тѣлу вызываетъ тѣ-же явленія. Если приблизить накаленную булавку, то при 2—3 мм. разстоянія насѣкомое отекакиваетъ, какъ-бы ожегшиесь. Чѣмъ крѣпче сжимать ногу муки пинцетомъ, тѣмъ сильнѣе реакція ся сопротивленія; можно сказать, что двигательная реакція прямо пропорциональна давленію. Вообще при сдавливаніи кончикостей сразу становится очевиднымъ переживание насѣкомымъ чувства боли. Срѣзаніе ногъ явно болѣзнино; но если это продѣлать съ крыльями, то указанной реакціи не получается. Насѣкомые съ мягкими покровами, напр. комары (*Culicidae*, *Chironomidae*),долгоножки (*Tipulidae*), мошки (*Bibionidae*) и др., при уколѣ булавкой также обнаруживаютъ реакцію на чувство боли. Слѣдовательно, не трудно доказать, что двукрылые обладаютъ волосковой, осознательной, температурной и болевой чувствительностью.

Если судить по аналогіи съ насѣкомыми другихъ отрядовъ, то сяжки двукрылыхъ должны служить органомъ осознательно-направ-

ляющими¹⁾). Однако эта функция наблюдается рѣдко и только у некоторых длинноусыхъ (*Nematoceca*), когда насѣкомое стонть на твердой почвѣ и нащупываетъ путь впередъ. У короткоусыхъ (*Bra-chycera*) сяжки очень малы и поэтому осознательно-направляющая ихъ роль слаба и, можетъ быть, даже отсутствуетъ вовсе.

Анатомо-гистологическое строеніе сяжковъ свидѣтельствуетъ, что они могутъ служить и органами обонянія; съ другой стороны наблюденія надъ жизнью двукрылыхъ и опыты съ пахучими веществами подтверждаютъ это предположеніе. Обонятельные ощущенія у двукрылыхъ, повидимому, довольно сильны, но однообразны и специфичны: то, что пахнетъ для однихъ, вовсе не ароматно для другихъ; туалетные духи, пахучія масла, напатырь, вопреки ожиданію, мухъ и не привлекаютъ, и не отталкиваютъ. Между тѣмъ въ вольной природѣ ароматные цветы привлекаютъ ихъ къ себѣ несомнѣнно. Можно думать, что насѣкомая при полетѣ около цветовъ производятъ движение воздуха, подымающее ихъ эфирныя испаренія: знакомые ароматы, къ которымъ насѣкомая имѣютъ врожденное тяготеніе, обращаютъ на себя ихъ вниманіе, посторонніе игнорируются. Такимъ же образомъ находять пищу и навозныя, и трупныя мухи, главнымъ образомъ съ помощью обонянія; нашъ обыкновенный *Culex pipiens* L., чтобы добраться до пищи, прокалываетъ хоботкомъ одежду человѣка, что съ очевидностью говорить въ пользу хорошаго обонянія. Точно такъ же при откладываніи яицъ въ грибы (*Mycetophilidae*), листья растеній (*Cecidomyidae*), гусеницы (*Tachinidae*), брюшко перепончатокрылыхъ (*Conops*), гнѣзда ось и шмелей (*Volucella*), въ животные и растительные отбросы и т. д., двукрылые, вѣроятно, руководствуются обонятельными ощущеніями; трудно допустить, чтобы вольфартова муха (*Sarcophila wohlfahrtii* Portsch.) зрѣнемъ отыскивала гноящіяся язвы. Слѣпни (*Tabanus*) нападаютъ на скотъ, но пролетаютъ мимо человѣка, очевидно, улавливая разницу зрѣніемъ или обоняніемъ (здѣсь, вѣроятно, играетъ роль и то, и другое). Съ другой стороны, двукрылые одного вида иногда откладываютъ яйца (или личинокъ) въ разные виды растеній или животныхъ (въ гусеницы, разныхъ бабочекъ, жуковъ и пр.), подчасъ не имѣющихъ между собою ни малѣйшаго вицѣния еходства. Если въ такихъ случаихъ дѣйствія ихъ обнаруживаются правильность и развитіе ихъ потомства обеспечивается съ точностью, зато въ другихъ они явно свидѣтельствуютъ, что откладка яицъ проинходитъ лишь по приблизительной оцѣнкѣ мѣста.

Щупальца двукрылыхъ помогаютъ нахожденію пищи и пути: въ нихъ сильно развито осознаніе. Впрочемъ, многія не касаются ими почвы; когда, напр., идетъ по ровному мѣсту большая *Tipula*, то она поводитъ толчкообразно своими смотрящими внизъ щупальцами, ни до чего ими не дотрагиваясь. По устройству ротового аппарата дву-

1) Э. Эриксонъ, О психикѣ жестокрылыхъ насѣкомыхъ. Вѣсти. Психол., кримин., антроп. и гипнотизма. Годъ II. Вып. 2. 1905 г.

крылья могут питаться лишь жидкой пищей, при чём обнаруживаются съ несомненностью существование вкусовых ощущений; многие пытаются разнообразной пищей, и растительной, и животной, другая одной, если не исключительно, то преимущественно. Мухи берут растворь поваренной соли крайне неохотно, даже впервые, и паткинувшись вторично на него, сейчас же сворачиваются въ сторону какъ отъ чего-то противного. Съ другой стороны, общизвестно, какъ легко комнатная муха даютъ себя уморить подслащенными ядовитыми бумажками, продаваемыми для этой цѣли. Вкусовые ощущения, надо думать, оставляютъ у двухкрылыхъ слѣды воспоминаний.

При наблюдении за здоровой мухой становится ясно, что кончуться лапкой до пищи или увидѣть ее съ разстоянія для нея еще мало: надо паткнуться на съѣдное хоботкомъ и испробовать его на вкусъ или на обоняніе. Журчала (*Bombylius*) запускаютъ хоботокъ въ зѣвъ цвѣтовъ, не прикасаясь къ растенію, слѣдовательно, руководствуясь при отысканіи пищи сперва обоняниемъ и зрѣніемъ, и только найдя ее, вкусы опредѣляютъ ея пригодность; комары вкальываютъ свой колющій аппаратъ въ кожу, конечно, не видя крови, но руководствуясь обоняниемъ. Надо между прочимъ имѣть въ виду, что при поискахъ пищи не безразлично, голодно или сыто насѣкомое: голодная муха, занятая сосаніемъ сиропа, такъ крѣпко сидитъ на мѣстѣ, что даетъ себя даже трогать; муха *Echinoturia* я собирала съ *Eryngium*, *Mentha* и др. просто пальцами, выжидая момента, когда насѣкомое начнетъ сосать; комары, оводы, слѣпни въ увлеченіи Ѣдой тоже не видятъ опасности.

Хоботокъ комара или мухи, при покояхъ, болѣе или менѣе прижать къ нижней поверхности головы, но уже одно прикосновеніе къ сяжкамъ влечеть за собою рефлекторное выдвиганіе его впередъ. Впрочемъ, у многихъ мухъ отрѣзаніе сяжковъ, повидимому, не разстраиваетъ существеннымъ образомъ возможности находить съѣдное (да и вообще послѣ этой операции у двухкрылыхъ особыхъ перемѣнъ въ дѣйствіяхъ слишкомъ часто не замѣтилъ вовсе). Зато съ утратой хоботка насѣкомыя обречены на гибель.

Подъ стаканъ къ голодающей нѣкоторое время зеленої трупной мухѣ (*Lucilia caesar* L.) было положено три смоченныхъ слюною леденца — зеленый, красный и желтый; муха, бѣгая по стѣнкамъ, не смотря на малое разстояніе, не направилась прямо къ цѣли; она только суетилась и жадно водила по субстрату вытянутымъ впередъ хоботкомъ; трудъ этотъ долго не увѣничивался успѣхомъ, при чёмъ, очевидно, зрѣніе не помогало дѣлу; но вотъ хоботокъ случайно наткнулся на полоску сахаристаго раствора отъ краснаго леденца; находка сразу пришла по вкусу, муха сѣѣшино двинулась впередъ по слѣдамъ, добралась до леденца и съ жадностью стала сосать. Если смоченный леденецъ находился подъ стаканомъ въ центрѣ, то муха, несмотря на близость цѣли, не замѣчала ничего, но стоило ей коснуться лапкой сладкаго, какъ сейчас же выдвигался хоботокъ и начинала быстрымъ нашупываніемъ искать, куда ведутъ слѣды; когда

леденецъ просыхать, насыкомое не замѣчало его, но стѣло смочить его снова, и та-же муха, наткнувшись на сладкое, сейчасъ-же принимала ееать. Голодавшая сутки синяя мяеѣдка (*Calliphora vomitoria* L.) подъ стаканомъ также не замѣчала куска смоченнаго водою сахара; только наткнувшись на него случайно, она принялась сосать и дѣлала это такъ жадно, что можно было снять стеклянныи колпакъ безъ опасенія потерять насыкомое. Мало того, можно было отодвигать муху палочкой, и она всякий разъ съ настойчивостью возвращалась назадъ, иногда даже перетѣзая черезъ палочку. Такимъ образомъ, если она руководствовалась въ начать не зрѣніемъ, то теперь, несомнѣнно, съ разстоянія 1—2 сант. стремилась къ памѣченной цѣли подъ влияніемъ зрительныхъ воспирятій и вкусовыхъ воспоминаній.

Принимая во вниманіе большое разнообразіе въокраскъ фаце-точныхъ глазъ двукрылыхъ, можно подозрѣвать, что они видятъ окружающіе предметы и вообще вицъшній міръ не совсѣмъ въ тѣхъ цвѣтахъ, какъ мы. Къ одной изъ стѣнокъ стекляннаго ящика (обращенной къ свѣту) я приспособилъ въ разныхъ мѣстахъ маленькии стеклыши зеленаго, краснаго, синяго, желтаго и др. цвѣтовъ; оказалось, что насыкомыя совершенно игнорировали присутствіе въ ихъ полѣ зрѣнія цвѣтиныхъ предметовъ; судя по другимъ многочисленнымъ опытамъ съ окрашиваніемъ отдѣльныхъ частей помѣщенія для мухъ стеклами разныхъ цвѣтовъ, можно предположить, что двукрылые относятся индифферентно къ окраскѣ окружающей среды. Съ другой стороны, однако, принимая во вниманіе предпочтеніе ими однихъ полевыхъ цвѣтовъ передъ другими, должно думать, что некоторая способность разбираться въ окраскѣ, хотя-бы самая примитивная, у нихъ все-же имѣется. Въ умѣни раздѣлать тѣму отъ свѣта убѣдиться гораздо легче. Чѣмъ иначе объяснить то, что схваченная рукою муха такъ быстро и ловко умѣеть воспользоваться всякой щелью между пальцами и улетѣть черезъ нее? Съ другой стороны, комары въ наполовину прикрытой коробкѣ предпочитаютъ ея тѣневую сторону. Мухи въ яркій солнечный день чаще бываютъ о стекла оконъ, чѣмъ въ пасмурный; комары наоборотъ. Свѣтъ лампы привлекаетъ двукрылыхъ, но комнатныи мухи привыкли къ огню и не летятъ на него.

Если поднять опрокинутый стаканъ, внутри которого ходить муха, то насыкомое не видить, куда летѣть, пока случайно не наткнется на вѣрный путь. Въ комнатахъ двукрылые при полете съ силой ударяются объ оконныя стекла, очевидно не различая ихъ отъ воздуха. Съ другой стороны, насыкомыя, собравшиесъ въ густые рои, не сталкиваются, а ловко облетаютъ другъ друга; все это обусловливается, вѣроятно, также и зрительными воспирятіями. Къ мухѣ можно подойти совсѣмъ близко прежде, чѣмъ она замѣтитъ опасность и улетитъ. Однако, если задѣять предметъ, на которомъ сидить насыкомое, то оно тотчасъ снимается. Однако, далеко не все равнѣ—приникаться-ли къ насыкомому быстро или медленно; въ послѣднемъ случаѣ оно подпускаетъ къ себѣ гораздо ближе. Не безразличенъ, конечно, видъ насыкомаго: *Tabanus*, *Lucilia*, *Syrphus*, *Stratiomys*, *Bom-*

bylius осторожнѣе, чѣмъ, напр., *Echinomyia*, *Bibio*, *Culex* и т. п. Кромѣ общей пугливости играетъ роль и осторожность, обусловленная остротой зрѣнія, у разныхъ видовъ неодинаковой: встревоженное насѣкомое начинаетъ внимательнѣе присматриваться къ движеніямъ противника, перестаетъ двигаться и принимаетъ удобное положеніе, чтобы заблаговременно сняться.

Муха, ослѣпленная на одинъ глазъ, обыкновенно кружится въ ту или другую сторону, но еще можетъ ориентироваться: вырвавшись изъ рукъ, она улетаетъ; ударившись объ оконное стекло, бѣтесь съ жужжаніемъ какъ зрячая. При приближеніи со стороны потерянаго зрѣнія инороднаго тѣла никакой оборонительной реакціи насѣкомое не проявляеть. Утрата зрѣнія на оба глаза лишь на первый взглядъ не ведеть яко-бы къ утратѣ способности ориентироваться, на самомъ же дѣлѣ насѣкомыя при движеніяхъ натыкаются на препятствія и совершенно теряются, иногда лишь съ помощью переднихъ лапокъ выходя изъ затрудненій.

Комнатная муха, которой я срѣзаль правый глазъ съ самой поверхности, бѣгала и летала почти нормально, хотя болѣе медленно. Замѣчалось, однако, что насѣкомое не въ мѣру часто и усиленно третъ лапки переднихъ ногъ одну о другую и перекидываетъ ихъ по-очереди черезъ пострадавший глазъ и голову. Правая нога нерѣдко при этомъ зацѣплялась за поврежденный глазъ и оставалась въ такомъ закинутомъ на голову положеніи, пока вторая нога той-же стороны не снимала первую; насѣкомое, видимо, было сильно разстроено травмой, безпрестанно терло ногами голову, особенно поврежденный глазъ, и всякий разъ, когда нога зацѣплялась за лоскутки раны, подавалось назадъ и силилось высвободить ногу; односторонне ослѣпленная муха сдѣлалась вообще слабѣе и проявляла активность въ несравненно болѣе слабой степени, чѣмъ до операциі.—Когда я срѣзаль этой-же мухѣ и лѣвый глазъ, но глубже и ближе къ срединной линіи, насѣкомое быстро закружилось на мѣстѣ, то остановливаясь, то вновь начиная вертѣться съ необычайной быстротой. Муха перетирала теперь переднія лапки рѣже, подвижность ея уменьшилась еще замѣтнѣе (хотя схваченная за крыло пинцетомъ энергично отбивалась); насѣкомое при препятствіи къ движенію не могло уже ориентироваться. Переднія конечности уже не производили прежнихъ координированныхъ движений, но оставались или неподвижными, или перетирали одна другую, но путаясь и сѣпѣляясь. Замѣтно было, что это перетираніе происходило безъ руководящаго психическаго импульса. Итакъ, слѣдовательно, комнатная муха, ослѣпленная на одинъ глазъ поверхностью срѣзомъ, можетъ свободно двигаться почти нормальная, избѣгать опасность, пугаться. Замѣтно лишь, что она не совсѣмъ ловко ориентируется и часто нѣсколько отклоняется въ пути отъ намѣченной цѣли.

При такихъ опытахъ нерѣдко кромѣ того наблюдается, что муха (къ какому-бы виду она ни принадлежала) начинаетъ вращаться въ сторону операциі; порою кажется, что имѣеть значеніе, какую именно

часть надглотовиаго узла захватилъ разрѣзъ и затронулъ ли онъ его вообще; если повреждалась только зрительная доля (*lobus opticus*), т. е. самая наружная часть узла или разрѣзъ не касался его, то вращеніе было слабое и чаще въ сторону операции; при глубокомъ срѣзѣ вращеніе производилось въ сторону противоположную; въ случаяхъ первого рода настѣкомое обыкновенно скоро перестаетъ вращаться.

Принимая во вниманіе, что двукрылые не реагируютъ на звуки камертоновъ, скрины, стуки металлическихъ или деревянныхъ предметовъ, жужжаніе поднесенныхъ въ пинцетъ настѣкомыхъ и пр., приходится признать у нихъ какъ-будто полную глухоту. Но въ такомъ случаѣ совершенно непонятнымъ становится произведеніе ими самими разнообразныхъ звуковъ; или жужжаніе производится только для того, чтобы оно доносилось до слуха другихъ животныхъ? Высота издаваемыхъ двукрылыми звуковъ стоитъ въ связи съ размѣромъ настѣкомаго: у маленькихъ звуки очень высокіе, пѣжные, иногда едва уловимы; у крупныхъ низкіе и громкіе; чѣмъ стремительнѣе полетъ двукрылого, тѣмъ обыкновеннѣо громче и жужжаніе, хотя полетъ можетъ быть и безшумнымъ. Солнечный сѣѣтъ какъ-бы заряжаетъ мухъ двигательной и звуковой энергией, хотя многія, напр. *Syrphus*, при крайне быстромъ полете и остановкахъ въ воздухѣ движутъ крыльями съ необычайной скоростью, не издавая никакого звука. Вообще можно сказать, что жужжаніе мухъ производится ими, главнымъ образомъ, при движеніи.

Какъ извѣстно, жужжаніе приписывается многими тѣмъ колбовиднымъ придаткамъ, жужжаламъ, которые у двукрылыхъ находятся totчась позади переднихъ крыльевъ по одному съ каждой стороны груди и у мухъ покрыты чешуйками. При жужжаніи взятой въ руки мухи наблюдается одновременно сильноѣшее движеніе крыльями, ма-хательная движенія жужжаль, чрезвычайно быстрое перебираніе ногами и брюшными кольцами. Срѣзаніе крыльевъ, удаленіе ногъ и жужжалъ, наконецъ, придерживание брюшка не уничтожаютъ жужжанія. Когда муха съ жужжаніемъ носится въ воздухѣ, ноги у нея неподвижны, но заднія бедра могутъ, повидимому, по волѣ настѣкомаго, касаться жужжаль, простоянавливая ихъ колебанія, а вмѣстѣ измѣнять и полетъ; но все же замѣтка при этомъ не наступаетъ. Уничтоженіе кожистыхъ чешуекъ, прикрывающихъ жужжала, также не прекращаетъ звукоиздаванія, хотя вообще уничтоженіе жужжалъ, чешуекъ или срѣзаніе крыльевъ до половины оказываетъ извѣстное влияніе на тембръ звуковъ, получающихъ послѣ операциіи дребезжащей оттѣночкѣ. Жужжаніе исчезаетъ только тогда, когда пинцетомъ раздавлено място прикрепленія крыльевъ и, очевидно, нарушена цѣлостъ дыхательныхъ отверстій.

Движенія двукрылыхъ разнообразны; для большинства ихъ открытия воздушныя пространства представляютъ такую-же родную стихію, какъ и твердая почва, на которую они опускаются въ поискахъ пищи, для откладки яицъ или отдыха; даже совокупленіе совершается

зачастую на лету. Мелкие виды могут держаться в воздухе дольше крупных и подымаются выше; каждый вид иметь свои особенности в полете. Двукрылые описывают в воздухе самая разнообразные линии в зависимости от обстановки, цели и настроения. В солнечные дни, когда в степи стоит гулъ от жужжания насекомых, мухи и некоторые комаринные то плавно проносятся мимо, то рѣют на одномъ мѣстѣ, то внезапнымъ толчкомъ отбрасываются въ сторону; журчало (*Bombylius*), подлетѣвъ къ цветку, какъ-бы застываетъ въ воздухѣ, запустить длинный хоботъ въ цветокъ, поглотить нектаръ и тотчасъ нечезаетъ, чтобы повторить то-же и такъ-же спѣшило въ другомъ мѣстѣ. Одни двукрылые медлительны, вялы, ведутъ скрытную жизнь, другія ловки, рѣзвы и общительны. *Lucilia*, *Tabanus*, *Calliphora*, *Eristalis*, *Echinomyia* и пр. ходятъ такъ-же хорошо, какъ и летаютъ. Москиты (*Simulium*) прекрасно летаютъ, но ходятъ неуклюже; мошки (*Bibio*) и въ воздухѣ, и на твердой почвѣ въ равной степени неловки и медлительны. Крупная долгоножка (*Tipula*) придерживаются при полете травы, кустарниковъ и деревьевъ, стѣнъ, высоко не подымаются и долго въ воздухѣ держаться не могутъ: для продолжительного полета слабы ихъ крылья, для ловкаго бѣга слишкомъ длинны и изжилы ноги. Само собою разумѣется, что для правильныхъ движений необходимо общее здоровье насекомаго и цѣльность органовъ движений. Огромная *Tipula* со срѣзанными наполовину крыльями бѣгаетъ довольно ловко, но подняться на воздухѣ не можетъ; синяя мясобѣдка (*Calliphora*) послѣ подобной операции прыгаетъ какъ кузнец-чикъ. Когда я удалилъ у 20 экз. *Echinomyia ferox* Ранз. съ обѣихъ сторонъ жужжалца и покрывающія ихъ чешуйки, то въ результатѣ всѣ муhi потеряли способность къ правильному и продолжительному полету; когда я ихъ подбрасывалъ въ воздухъ, онѣ, закружившись, падали. Другой разъ я удалилъ десяти *Eristalis tenax* L. жужжалца и чешуйки только съ правой стороны; но и это ничтожное поврежденіе сильно повлияло на полетъ: большинство, немного пролетѣвъ, садилось и вообще тщетно дѣлало попытки дольше удержаться въ воздухѣ; некоторые летали съ жужжаніемъ, мѣняли направление, правильно двигая крыльями, но вдругъ падали безъ видимой причины. Оказалось несомнѣннымъ, что жужжала являются необходимымъ аппаратомъ для правильного и продолжительного полета.

Судя по тому, какъ двукрылые усердно и много чистятся, приходится думать, что этотъ актъ имъ крайне необходимъ. Несомнѣнно, что отъ воли насекомаго зависитъ порядокъ чистки частей тѣла. Голова произвольно паклюется и поворачивается и ловко обчищается передними ногами; не минуютъ чистки сижки и хоботокъ, хотя, судя по тому, какъ часто хоботокъ муhi прививаетъ животнымъ септициемію, сибирскую язву и другія болѣзни, можно думать, что эта чистоплотность насекомыхъ недостаточна, но крайней мѣрѣ въ отношеніи ротового аппарата. При чисткѣ ногъ сперва перетирается передняя пара, потомъ задняя, впрочемъ сочетаніе движений въ смыслѣ очереди бываетъ при этомъ самое различное, хотя предпочтение и

отдается симметрично расположеннымъ частямъ. Выглаживание крыльевъ задними ногами производится автоматически и постѣ того какъ крылья срѣзаны. Брюшко чистится главнымъ образомъ задними ногами, лапки которыхъ могутъ достигать даже затылка. *Echinomyia ferox* Panz., *Eristalis tenax* L. и другія мухи, которымъ я отрывалъ жужжало и покрывающу его чешуйку на одной сторонѣ, усиленно чистили правой задней лапкой у себя „подъ мышкой“, видимо испытывая здѣсь непріятное ощущеніе; когда я обсыпалъ насѣкомое порошкомъ,—сейчасть же начиналась работа по удаленію этихъ постороннихъ частицъ; съ другой стороны, муха, защекавшая ноги въ гумми-арабикѣ, не въ состояніи была подняться по отвѣсному стеклу, несмотря на усердную чистку.

Какъ уже сказано, двукрылые видѣть движенія врага и при опасности своевременно снимаются. При ловлѣ ихъ надо дѣйствовать или очень быстро или очень медленно; въ первомъ случаѣ насѣкомое не успѣваетъ принять мѣры къ спасенію, во второмъ не воспринимаетъ съ достаточной отчетливостью перемѣнъ въ обстановкѣ. Двукрылые, очевидно, испытываютъ инстинктивный страхъ передъ врагами, при чемъ мелкія пугаются своихъ же болѣе крупныхъ и хищныхъ собратій, напр. *Asilidae* и *Empidae*. Когда сильная и злая оса (*Vespa crabro* L.) облетаетъ цвѣтущіе травы и кустарники, двукрылые спѣшатъ убраться прочь съ дороги. О страхѣ комаровъ передъ стрекозами I. Порчинскій¹⁾ пишетъ слѣдующее: „Если въ то время, когда рой комаровъ осаждаетъ человѣка или крупное животное, здѣсь начинаетъ летать взадъ и впередъ стрекоза, очевидно привлекаемая этими комарами для охоты за ними, то нельзѧ не замѣтить, съ какою поспѣшностью летающіе комары оставляютъ свою жертву и разлетаются. Исчезла стрекоза—и комары снова возобновляютъ свое нападеніе. Этотъ инстинктивный страхъ передъ стрекозами и способность отличать присутствіе ихъ по близости указываетъ, конечно, на то важное значеніе, какое имѣеть стрекоза въ жизни взрослыхъ комаровъ. Подвергаясь нападенію послѣднихъ при моихъ занятіяхъ, особенно по соображенію съ водой или лѣскомъ, я всегда избавлялся отъ мучителей благодаря присутствіи стрекозъ“. Однако мертвья оса или стрекоза беспокоятъ двукрылыхъ не больше любого иллюстративного тѣла: *Echinomyia ferox*, *Lucilia caesar*, *Culex pipiens* и др. виды въ моихъ опытахъ своевременно сворачивали пути стрекозы, но самымъ спокойнымъ образомъ влѣзали на мертваго и безопаснаго врага. Хотя, съ другой стороны, можетъ быть, что комары или мелкія мухи разлетаются передъ проносящимися въ воздухѣ крупными стрекозами или осами просто вслѣдствіе сотрясенія воздуха, къ чему мелкія двукрылые очень чувствительны?

Всякое самоиспасаніе при опасности неизбѣжно сопровождается эмоціей страха; однако степень переживания этого душевнаго движения у двукрылыхъ, повидимому, очень не глубока. Комнатная муха,

1) Порчинскій, I. Маллярійный комаръ, СПб., 1904, стр. 81—82.

брошенная къ огромному пауку *Epeira quadrata*, приближалась къ нему спокойно и отходила лишь тогда, когда разстояніе едва превышало предѣлы возможнаго со стороны хищника прыжка. При той-же обстановкѣ синяя мясобѣдка (*Calliphora vomitoria* L.) мало боялась крестовика (*Epeira diadema*); хотя, встрѣчая его на пути, все-же сворачивала заблаговременно въ сторону. При этомъ, если муха бывала одна, а науковъ много, то она вела себя гораздо осторожнѣе; посаженная подъ стаканъ, она въ поискахъ выхода съ видимымъ волненіемъ бѣгала по его стѣнкамъ; когда я туда-же положилъ живого, наколотаго на булавку сѣраго щелкуня (*Elater*) и тотъ безпомощно хватался ногами и передвигался, таща за собою булавку, то муха обнаружила очевидную осторожность и боязнь; всякий разъ, когда булавка грозила задѣть муху, послѣдняя отскакивала; впрочемъ, скоро она привыкла и уже подходила совсѣмъ близко, даже какъ-бы намѣренно изъ любопытства. Въ стеклянныи ящикѣ, длиною 44, ширинною 24 и высотою 36 сант. я посадилъ иѣсколько осъ среднихъ размѣровъ, трехъ некрупныхъ имелей, пару ичелъ, до двадцати мухъ *Echinomyia ferox* L., двухъ *Eristalis tenax* L., двухъ *Lucilia*, одну *Musca domestica* и еще иѣсколько другихъ; всѣ эти насѣкомыя до самой смерти (отъ голода) уживались вмѣстѣ и подходили другъ къ другу совсѣмъ близко; иной имель попутно ставилъ лапу на спину встрѣтившейся муки или, очищая дорогу, толкалъ ее; его ворчливое жужжаніе не пугало мухъ. Однако, какъ правило, муха при встрѣчѣ съ осой, имелемъ или ичелой, если разстояніе достигало иѣсколькихъ миллиметровъ, обходила ихъ кругомъ или своевременно улетала.

Двукрылое, будь это муха или комаръ, разъ его держать за ногу или крыло (тѣмъ болѣе при ерѣзаніи конечностей и въ первый моментъ постѣ операций) производить свободными ногами хватательныя, а крыльями махательныя движения, обнаруживая явный страхъ и стремленіе спастись; при этомъ оно жужжитъ, стараясь вырваться изъ свободы. Звукъ этотъ иной, болѣе высокий и визгливый, чѣмъ у того-же вида на свободѣ. Можно сказать, что вообще у двукрылыхъ низкіе звуки какъ-бы соответствуютъ чувству довольства, пріятному настроению, а высокіе издаются при переживаніи страха или страданія. За существованіе связи высоты звука съ душевнымъ переживаніемъ говорить простое сопоставленіе двукрылыхъ съ животными, по психологической и анатомической организаціи стоящими выше ихъ, до млекопитающихъ и человѣка включительно. У насѣкомаго, которое схвачено за крыло, отчаянно бьется, громко визжитъ и усиленно старается вырваться, признать существованіе въ это время душевного спокойствія или переживаніе пріятнаго чувства было-бы такой-же нелѣпостью, какъ полагать, что, напр., кошка при поглаживаніи ея переживаетъ страданіе, а когда ей наступить на хвостъ,— удовольствіе.

Двукрылые не могутъ считаться особенно гибеливыми; однако они бываютъ чрезвычайно назойливы, а назойливость какъ психологической процессъ стоитъ иногда близко къ гибели. Общенизвѣстны яро-

стныхъ нападенія на животныхъ и людей, комаровъ, слѣнией, оводовъ, когда быки, коровы, буйволы въ бѣшенствѣ бросаются въ воду и сидятъ въ ней по шею, а лошади брыкаются и даже кувыркаются. Въ рояхъ двукрылый болѣе назойливъ, чѣмъ въ одиночку; однако иной разъ и одна муха способна привести человѣка въ изступленіе.

У многихъ *Asilidae*, а также у нѣкоторыхъ *Empidae*, нападающихъ на лету или на ходу на сравнительно крупныхъ насѣкомыхъ, выработались естественнымъ путемъ смѣость, гнѣвливость и вообще хищнический нравъ. Впрочемъ, назойливость еще не свидѣтельствуетъ о хищническомъ нравѣ; стонть вспомнить, напр., о комнатной мухѣ; крупная долгоножка (*Tipula*), напротивъ, не назойливъ, но явно злы; въ этомъ легко убѣдиться, дразня ихъ волоссянкой кисточкой. — Двукрылый иногда сталкивается между собою при полетѣ и нѣсколько секундъ бьется другъ о друга, потомъ разлетаются; въ другихъ случаевъ они дерутся долго, разлетаясь и вновь схватываясь, кружатся въ воздухѣ, пока не упадутъ или не ударятся о препятствіе. Обыкновенно это боевые схватки: одно насѣкомое упорно преслѣдуется другое, чтѣ свидѣтельствуетъ о сопровожденіи такихъ дракъ переживаниемъ чувства гибели, хотябы и въ неглубокой степени. Впрочемъ, иногда трудно сказать: играютъ насѣкомые или дерутся и чтѣ побуждаетъ вмѣшаться въ столкновеніе между двумя третьему. — Чтобы экспериментально вызвать у комара или мухи реакцію гибели, стонть послѣ подрѣзанія крыльевъ и закрашиванія глазъ произвести раздраженіе насѣкомаго волоссянкой кисточкой; при этомъ становится очевидно, что сильныя оборонительныя и наступательныя движения, сопровождаемыя хватаніемъ передъ собою лапками и жужжаніемъ, не могутъ не сопровождаться также чувствомъ гибели. Конечно, допустимо возраженіе, что по виѣннай реакції у ослѣпленныхъ и лишенныхъ возможности летать насѣкомыхъ трудно дифференцировать гнѣвъ отъ страха; возраженіе это довольно серіозное; хотя при эмоціи страха получается нѣсколько иная или по крайней мѣрѣ не вполнѣ тождественная реакція: при переживаніи страха насѣкомое, лишь только дотронуться до него, сейчасъ-же отекакиваетъ или летить прочь.

Комната муха, попавъ въ общепринятную стеклянную ловушку, не можетъ найти выхода, хотя сдѣлать это легко; сидящая подъ стаканомъ, она не догадывается улетѣть, когда его приподняли, если конечно не сорвется съ мѣста случайно; догадливость такъ мала что если подъ краемъ стакана устроить щель, то насѣкомое не обращаетъ и на нее вниманіе и даже натыкаясь на нее — не умѣть пролѣзть. Въ этомъ отношеніи несравненно сообразительнѣе шмель, который не пропуститъ момента, и, найдя отверстіе, сейчасъ-же просунеть въ него голову, а при неудачахъ приходить въ явный гибель. Впущенная къ науку муха подходитъ къ нему ближе, чѣмъ этого требуетъ простое благоразуміе, и лишь въ посѣгѣній моментъ сворачиваетъ въ сторону. Муха сильно съ напалту ударяется о стекло, но вмѣсто того, чтобы искать другого выхода, она съ жужжаніемъ и

какъ-бы съ гибвомъ стремится преодолѣть невидимое препятствіе. Главной причиной безсмысленныхъ дѣйствій является здѣсь, конечно, несовершенство органовъ чувствъ, но затѣмъ выступаютъ и крайне малая степень и малый объемъ сознанія; съ другой стороны, если попытаться, напр., загнать муху въ горлышко бутылки, то насѣкомое поестественному сворачиваетъ въ сторону; здѣсь очевидно, смутное сознаніе (опасности) существуетъ. Допустивъ у двухкрылыхъ наличность сознанія, надо признать возможной и временную потерю его, напр., при засыпаніи или травматическомъ обморокѣ, если держаться аналогіи съ высшими животными. Конечно, еще вопросъ, спятъ ли двухкрылые въ настоящемъ смыслѣ слова. Мнѣ думается, что спятъ, но сонъ ихъ находится въ зависимости отъ времени дня, года, температуры и метеорологическихъ перемѣнъ. Дневныя мухи вечеромъ дѣлаются медлительными и, попрятавшись въ безопасныя мѣста погружаются въ сонъ; съ восходомъ солнца и повышениемъ температуры дневные виды сперва ходятъ вялые и только постепенно приобрѣтаютъ обычную бойкость. Ночныя насѣкомыя, обратно, оживаютъ съ наступленіемъ темноты.

Если взять большую муху и съ силой ударить ее о что-нибудь твердое, то насѣкомое съ шумомъ падаетъ и на земль начинаетъ кружиться на мѣстѣ съ чрезвычайной быстротой. По окончаніи круженія оно становится на ноги и приступаетъ къ потиранию тѣхъ частей тѣла, которыя пострадали и вообще приводить себя въ порядокъ; затѣмъ оно дѣляетъ попытки взлетѣть и, наконецъ приходитъ въ нормальное состояніе. Такимъ образомъ настоящаго „ сотрясенія мозга“ съ потерей сознанія не получается и, если можно вызвать своего рода шокъ, то лишь кратковременный и зачастую едва уловимый. (Когда муха падаетъ замертво, то оказывается обыкновенно, что разрушены стѣнки груди).

Я срѣзала синей мухѣ-мясоѣдкѣ (*Calliphora vomitoria* L.) правую треть головы. Въ первый моментъ послѣ операции насѣкомое на раздраженіе не реагировало или реагировало слабо; при толканіи впередъ упиралось; немного спустя муха стала кружиться вѣтвѣ (бѣгать по спирали на вѣтвѣ), хотя крылья и ноги никакъ не были повреждены. Иногда при прикосновеніи она снималась, но полетъ былъ тоже неправильный: сдѣлавъ нѣсколько оборотовъ, она садилась, или вѣриѣ падала и начинала потирать ноги, голову, крылья; не замѣчала, когда къ ней приближали инородный предметъ, но сейчасъ же улетала, какъ только трогали ее акварельной кисточкой; могла взвѣряться вверхъ по стѣклу, но дѣлала это неохотно, при чемъ вращалась вѣтвѣ и на отвѣсной поверхности; опрокинутая, всѣми силами старалась встать на ноги, хотя со временемъ дѣлала это все труднѣе и все чаще и дольше стояла на мѣстѣ въ полной неподвижности. — Я срѣзала мясной мухѣ, *Sarcophaga sagittaria* L., лѣвую треть головы: насѣкомое посѣлѣ кратковременнаго шока начало вращаться вправо съ небольшими паузами и съ такой механичностью и упорствомъ, что измѣнить насилию направление движенія не удава-

лось. Вмѣстѣ съ удаленіемъ лѣвой трети головы насѣкомое ослѣдило и на правый петронутый глазъ, не реагировало на ароматической или вкусовыя вещества и, конечно, на звуки вовсе, однако еще долго могло съ жужжаніемъ взлетать на воздухъ. (Передняя нога на сторонѣ противоположной операциіи обнаруживала одно времѧ клоническое судорожное дрожаніе).

Въ аналогичныхъ опытахъ удаленія трети головы другіе виды давали (за малыми исключеніями, объяснимыми неправильностью срѣзовъ) сходные результаты, при чмъ часто муха первое послѣ операциіи время видѣла здоровымъ глазомъ еще достаточно хорошо и теряла зрѣніе лишь постепенно. Множество опытовъ этого рода на разныхъ видахъ убѣдило меня въ томъ, что правое полушиаріе надглоточного узла влияетъ на иннервациію лѣвой стороны тѣла, а лѣвое — правой, иначе говоря, ниже полушиарій существуетъ, повидимому, перекресть психомоторныхъ путей.

Теперь, если мы, напр., у *Tachina rustica* Meig. или *Echinomyia ferox* Ranz. разрѣжемъ голову пополамъ продольно, то въ ногахъ насѣкомаго появляются тоническія спазмы, изрѣдка прерывающіяся клоническими дрожаніями, координація движений дѣлается сразу неправильной; муха стоять на заднихъ и среднихъ ногахъ, поднявъ переднія безцѣльно вверхъ, или на двухъ передніхъ парахъ, опустивъ голову и не касаясь задними ногами почвы; временами она чистится, но неувѣренно; не взлетаетъ, а при попыткѣ ходить падаетъ на голову или на бокъ, или отбрасывается въ сторону; вслѣдствіе тоническихъ судорогъ конечностей тѣло иногда высоко приподымается; при попыткѣ опрокинуть насѣкомое на спину, оно, по крайней мѣрѣ въ началѣ, сопротивляется; при дотрогиваніи кисточкой обороняется, отъ зажженной спички, пакаленій булавки или уголька бросается прочь.—Комната муха послѣ такой-же операциіи хватается ногами, въ одномъ мѣстѣ, упираясь или отталкивая себя въ другомъ, стремится подняться, если лежитъ на спинѣ, но тщетно; утомившись, успокаивается; затѣмъ третъ ноги, главнымъ образомъ заднія, которыя работаютъ энергичнѣе остальныхъ, возобновляютъ попытки ветать и т. д. Наконецъ, при помощи средніхъ и отчасти передніхъ ногъ цѣль достигается, но, поднявшись, муха остается стоять на мѣстѣ на четырехъ ногахъ; при щекотаніи кисточкой она еще обороняется болѣе или менѣе цѣлесообразными движеніями; способна своевременно отскочить въ сторону, но не проявляетъ самостоятельныхъ побужденій двигаться, затѣмъ постепенно слабѣеть, падаетъ на спину, не обнаруживаетъ реакціи на раздраженіе и т. д. И этихъ опытовъ было продѣлано много достаточно. Оказалось, что результатъ получался приблизительно одинъ и тотъ-же у всѣхъ видовъ. Во всякомъ случаѣ, если перерѣзана голова по срединной линии правильно, вращательныхъ движений не получается.

Комната муха, которой я срѣзалъ переднюю часть головы до надглоточного узла, ходила по горизонтальной и вертикальной поверхности и чистилась какъ здоровая; выпущенная, летѣла, падала.

опять снималась и т. д.; подъ стаканомъ, рядомъ съ нормальной; по своимъ движениямъ ничѣмъ особенно не отличалась, развѣ только была иѣсколько менѣе подвижна и ловка. Почти совершенно та-же картина получается, если срѣзать у мухи нижнюю третью головы.— Опытовъ того и другого рода я продѣлалъ множество съ мухами разныхъ видовъ: результатъ получался почти одинъ; поражало, что потеря половины головы мало вліяла на дѣйствія насѣкомаго. Однако, когда я тремъ *Echinomyia ferox* срѣзаль переднюю половину головы и поставилъ ихъ въ рядъ на срѣзы, пороцицами вверхъ, то насѣкомыя оставались въ этомъ неестественномъ положеніи и лишь безцѣльно обтирали брюшко и крылья ногами.— *Tachina*, *Sarcophaga* и др. послѣ удаленія верхней части головы съ пораненіемъ надглоточнаго узла чаще всего сразу лишаются способности къ сложнымъ произвольнымъ движениямъ. Муха, подталкиваемая сзади, иногда подается впередъ, но обыкновенно скоро падаетъ на голову главнымъ образомъ отъ того, что ноги, въ тоническихъ спазмахъ, не въ мѣру высоко приподымаютъ тѣло; она стоитъ на мѣстѣ съ опущенной головой и поднятыми задними ногами и итти впередъ не обнаруживаетъ побужденія. При такомъ стояніи она временами перекидываетъ ногу черезъ крылья или спину, но неловко, такъ какъ клиническія дрожанія и тоническія судороги въ конечностяхъ препятствуютъ правильному движению; упавъ на спину, насѣкомое тщетно старается подняться, захваченное пинцетомъ, сильно жужжитъ и сопротивляется, выпущенное, уходитъ или улетаетъ, но тотчасъ-же грузно падаетъ или ударяется о препятствіе. Если набросать оперированныхъ такимъ образомъ мухъ другъ на друга, то большая часть ихъ остается стоять въ разъ принятыхъ неестественныхъ положеніяхъ.

Устранить вполнѣ вліяніе головного мозга на остальную нервную систему можно: 1) раздавливаніемъ надглоточнаго узла пинцетомъ, 2) крѣпкимъ перевязываніемъ ниткой шен и 3) срѣзаніемъ головы. Разсмотримъ отдельно послѣдствія этихъ операций, такъ какъ не безразлично, теряетъ ли насѣкомое кровь или нетъ, изъять ли весь головной мозгъ, и т. д.— Муха, напр. *Calliphora vomitoria* L., вслѣдъ за раздавливаніемъ пинцетомъ головы въ области надглоточнаго узла падаетъ беспомощно на сторону и не движется, хотя сразу и не умираетъ; взятая тотчасъ послѣ операции за ногу, то виситъ какъ мертвая, то вдругъ начинаетъ жужжать и производитъ бурныя движения, чтобы освободиться; жужженіе при этомъ варируетъ: звукъ, сначала низкій, дѣлается высокимъ, иногда мѣняясь неоднократно въ теченіе полуминуты. Муха безпрестанно перетираетъ заднія конечности, проводить то одну, то другую ногу по крылу соотвѣтствующей стороны сверху или снизу, хотя и не такъ ловко, какъ раньше; чаще всего въ то время, какъ работаютъ заднія ноги, остальные бездѣйствуютъ; муха при этомъ стоитъ на нихъ неподвижно, не поддаваясь даже, когда ее толкаютъ. Иногда подъ давленіемъ извѣтъ или по внутреннему побужденію, она пытается сдѣлать движеніе впередъ, но сейчасъ-же падаетъ на голову и опрокидывается; лежа на спинѣ,

безцѣльно чистится задними ногами; поставленная на ноги, стонть опять на мѣстѣ, уткнувшись головой внизъ. Раздавливаніе головы должно быть глубокое и захватывать основаніе ея; иначе картина движений получится иная, и насѣкомое можетъ оправиться, при чемъ голова пріобрѣтаетъ и съ вѣнчайшей стороны нормальный видъ, развернувшись какъ смятый съ двухъ сторонъ мячъ.

Послѣ перевязки шеи ниткой мука начаще въ первое время бѣется и жужжитъ какъ здоровая въ минуту опасности, потомъ успокаивается и стонть на мѣстѣ, не давая повалить себя на бокъ; если ее потащить за конецъ нитки, то она упирается и цѣняется коготками за субстратъ, правильно переставляя ноги; при остановкахъ начинаетъ чиститься задними ногами, передними же упорно теребить лицо. Если перестать тянуть нитку, мука останавливается какъ вкопанная, слегка дернуть — снова наступаетъ сопротивленіе; собственнаго побужденія къ движению нѣть; опрокинутая на спину мука, если еще не потеряла силъ, сейчасъ-же вскакиваетъ на ноги, въ другихъ же случаяхъ остается лежать въ неестественной позѣ, а потомъ безъ виѣнчайшихъ раздраженій вдругъ начинаетъ сильно двигать ногами, какъ-бы стараясь освободиться. Однако, движенія эти вообще недостаточно координированы, а въ ногахъ временами обнаруживаются судорожныя подергивания. Когда силы исчезаютъ, поставленная на ноги мука падаетъ на бокъ; прежде чѣмъ наступить смерть, еще долго замѣтны надоѣдливыя безцѣльные перетиранія заднихъ и (рѣдко и въ слабой степени) переднихъ ногъ.

Изъ 14 синихъ мясоѣдокъ (*Calliphora vomitoria* L.) прожило послѣ перевязки шеи: 9 отъ 18 до 24 часовъ, 1 отъ 35 до 48, 2 отъ 48 до 55, 2 отъ 55 до 60 часовъ. Изъ 13 *Echinomyia ferox* Ranz. съ перевязанными шеями послѣ операций прожило: 3 насѣкомыхъ до 2 часовъ, 8 до 5, 2 до 12 часовъ.

Послѣ срѣзанія головы ножницами мухи производятъ еще разнообразнѣйшія движения, особенно въ первое время: *Calliphora vomitoria* L. пытается улетѣть, барахтается; сопротивляется, когда ее берутъ въ руки, но оставленная въ покоѣ обнаруживаетъ полное отсутствіе волевыхъ импульсовъ. Если безголовое насѣкомое трогать сзади, оно иногда толчками подвигается впередъ, но обыкновенно опрокидывается. При попыткѣ повалить муху, она брыкается и, какъ и въ случаяхъ раздавливанія надглоточного узла или перевязки шеи, твѣко становится на ноги: иногда, упавъ на спину, она остается лежать съ поджатыми ногами въ полномъ покоѣ, но затѣмъ сразу произвольно становится на нихъ, чтобы тотчасъ-же замереть на долгъ въ неподвижности или снова заняться перетираниемъ своихъ заднихъ ногъ; опущенная съ высоты $\frac{1}{2}$ метра, падаетъ внизъ и первое время сразу оказывается на ногахъ, но затѣмъ, вслѣдствіе окончательного разстройства координаціи, теряетъ эту способность.

Продолжительность жизни при обезглавливаніи короче чѣмъ при раздавливаніи головы или перевязкѣ шеи, что зависитъ, вѣроятно, отъ потери крови въ первомъ случаѣ. Десять обезглавленныхъ

Echinomyia ferox: черезъ 12 часовъ вѣсъ уже были мертвы; другія муhi жили дольше, но вообще погибали скоро. Конечно, продолжительность жизни послѣ операциіи зависитъ также и отъ другихъ вліяній (погоды, состоянія насѣкомаго и т. д.).

Опыты съ представителями комариныхъ давали въ общемъ тѣ-же результаты; на нихъ особо останавливаться нечего; отмѣчу только, что однажды огромная долгоножка *Tipula* послѣ отрѣзанія головы долго проявляла весьма активный, какъ-бы болевый, движенія и еще на другой день поводила ногами.

Какимъ бы образомъ мы ни устранили вліяніе головного мозга на остальную нервную систему двукрылого, постѣднее перестаетъ реагировать на свѣтъ, звукъ, на хічія вещества и пр. Съ другой же стороны, многое свидѣтельствуетъ, что жизнь оперированаго насѣкомаго не прекратилась: такъ, при поднесеніи накаленнаго тѣла до разстоянія въ 1—5 мм., насѣкомое безъ головного мозга производить съ чрезвычайной быстротой оборонительныя движения, послѣ чего начинаетъ потирать лапками мѣстѣ, подвергніяся вліянію жара; достаточно иѣжаго прикосновенія кисточкой до волосковъ тѣла — и насѣкомое сопротивляется, жужжитъ, взлетаетъ, какъ-бы переживая непріятное ощущеніе или даже чувство гибели. Можно вызвать и легкое движение, направленное къ тому, чтобы оттолкнуть источникъ беспокойства, и бурную общую реакцію сопротивленія, смотря по тому, какая степень раздраженія приложена. При уколѣ булавкой насѣкомое, повидимому, все еще испытываетъ боль; при ущемлениі ноги пинцетомъ бьется и жужжитъ, а отпущенное на свободу третъ пострадавшее мѣсто; если ногу захватить слегка, то реакція боли слабая, сжать сильнѣе, — выступаетъ бурное сопротивленіе, какъ-будто головной мозгъ цѣль. При легкомъ ударѣ по лапкѣ получается тонической спазмъ ея мышцъ, при сильномъ — судорога переходитъ и на другое отдѣлы тѣла: обнаруживается вздрагивание всего тѣла и спазматическое вытяженіе всѣхъ конечностей. Въ первомъ случаѣ сейчасъ же, во второмъ-нибудь время спустя насѣкомое начинаетъ растягивать пострадавшую лапку остальными ногами, какъ-бы желая разминаніемъ уменьшить болевый ощущенія. Наконецъ, надо сказать, что у насѣкомаго безъ надглоточного узла вначалѣ всѣ двигательныя реакціи выражены сильнѣе, чѣмъ впослѣдствіи, когда появляются движения крыльевъ и ногъ, явно напоминающія судороги.

Сѣрая мясоѣдка (*Sarcophaga carnaria*), синяя мясная муха (*Calliphora vomitoria*), зеленая трупная муха (*Lucilia caesar*) послѣ прокола груди спереди назадъ или въ обратномъ направлении по срединной линіи сверху, тотчасъ подъ кожными стѣнками, сохраняютъ способность бѣгать и летать, руководствуются зрѣніемъ, чистятся и т. п., хотя менѣе ловко, и часто, взлетѣвъ, падаютъ. Иная получается картина, когда грудь проколота по срединной линіи (спереди назадъ или обратно) на нижней сторонѣ, гдѣ лежитъ грудной нервный узель: тотчасъ или очень скоро наступаетъ параличъ всѣхъ конечностей и полная неподвижность; лежащее на спинѣ насѣкомое не способно

сдвигнуться съ мѣста и производить впечатлѣніе умирающаго; лишь изрѣдка видны кратковременные мелкія судорожные подергивания ногъ. Но, если только-что оперированное такимъ образомъ настѣкомое положить лицомъ къ краю капли сахарного сиропа, то оно сейчасъ же выдвигаетъ хоботокъ и начинаетъ сосать (правда, хоботокъ и безъ этого изрѣдка высасывается какъ-бы автоматически, но теперь онъ ясно присасывается и сосеть энергично). Очевидно, что настѣкомое проявляется при этомъ активную дѣятельность, берущую начало въ головѣ. Рядъ опытовъ разрушеній грудного узла всегда давалъ одинъ результатъ: параличъ конечностей, при сохраненіи активныхъ движений головы, хоботка и сяжковъ.

Самая различная муха, которымъ я перевязывала ниткой соединеніе между брюшкомъ и грудью, бѣгали, спасались отъ опасности, лазали по отвѣтной поверхности, видѣли, сосали сиропъ, даже летали почти какъ здоровыя; жили довольно долго, во всякомъ случаѣ много дольше, чѣмъ когда брюшко срѣзалось ножницами. Изъ послѣднихъ опытовъ нетрудно убѣдиться, что брюшные узлы нервной системы не имѣютъ къ психической дѣятельности настѣкомыхъ отношеній. Съ другой стороны, точно установить роль въ ихъ психической дѣятельности узловъ надглоточного, подглоточного и грудного въ отдѣльности далеко не просто. Не представляется даже возможнымъ съ увѣренностью утверждать, что психика локализируется лишь въ головѣ. Дѣло въ томъ, что у обезглавленного настѣкомаго реакція на раздраженія еще настолько разнообразна и цѣлесообразна, что приходитъ мысль о вмѣшательствѣ въ эти акты и психики. Обезглавленная муха, послѣ многократныхъ неудачныхъ попытокъ координировать движения, вдругъ производитъ крайне сложныя дѣйствія, направленныя къ опредѣленной цѣли поразительно правильно. Невольно возникаетъ мысль, что грудной узель можетъ принять на себя отчасти и функцию головного, именно въ смыслѣ проявленія безсознательной воли. Поэтому обезглавленное настѣкомое нельзя уподоблять, напр., птицѣ, только-что лишенной головы: у послѣдней послѣ данной операции обнаруживаются лишь явно безцѣльныя однообразныя движения, въ то время какъ лишенныя головы настѣкомая проявляютъ и такія дѣйствія, которыя разнообразятся въ теченіе времени, стойть въ зависимости отъ обстановки и, по всей видимости, берутъ начало въ психическомъ побужденіи. Скорѣе можно сравнить обезглавленную муху съ голубемъ, у котораго удалены переднія доли полушарій большого мозга, да и то не вполнѣ, такъ какъ у лишенныхъ головы двукрылыхъ инициативы остается больше и ея проявленія разнообразнѣе; наконецъ, поврежденіе грудного узла для настѣкомаго, повидимому, опаснѣе, чѣмъ поврежденіе головы и ея первыхъ узловъ.

Подводя итогъ вышеизложенному, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) двукрылые обладаютъ обоняніемъ разной степени развитія и болѣею частью специфическимъ для отдѣльныхъ видовъ; 2) слухъ отсутствуетъ; 3) вкусовыя ощущенія наблюдаются, но при-

митивныя и специфически одностороннія; 4) зрѣніе слабо и неодинаково; 5) психические центры зрѣнія, вкуса и обонянія лежать въ надглоточномъ узлѣ, при чёмъ локализацію зрительныхъ воспріятій можно предполагать въ зрительныхъ лопастяхъ узла, *lobi optici*, а обонятельныхъ въ *lobi olfactorii*); 6) волосковая, термическая, осязательная и болевая чувствительности выражены ясно; центральную локализацію онъ имѣютъ и въ головѣ, и въ груди, и въ брюшкѣ; 7) осязательная, обонятельная, вкусовая и зрительная память выражены достаточно ясно; 8) эмоциональные движения страха и гнѣва развиваются въ грудномъ узлѣ и не исчезаютъ съ потерей головы; 9) центры глотанія лежать, повидимому, въ подглоточномъ узлѣ; 10) центры автоматическихъ движений для ногъ, крыльевъ и жужжалъ находятся въ грудномъ узлѣ; 11) по удаленіи головы рефлексы конечностей усиливаются, что указывается, повидимому, на задерживающее влияніе надглоточного узла на грудной; 12) правая половина надглоточного узла вліяетъ на иннервацию лѣвыхъ конечностей, лѣвая — правыхъ; 13) полушарія его координируютъ движенія цѣлесообразно, въ связи съ воспріятіями органовъ чувствъ, и регулируютъ автоматические акты вообще; 14) насѣкомыя могутъ активно направлять свое вниманіе, но кругъ послѣдняго очень ограниченъ; 15) воля, какъ психической процессъ, можетъ освѣщаться проблемами сознанія и имѣть локализацію главнымъ образомъ, но, повидимому, не исключительно въ надглоточномъ узлѣ; 16) жужжаніе не подчиняется волѣ и не исчезаетъ послѣ обезглавливанія; 17) жужжалы вліяютъ на полетъ и не служатъ для жужжанія; 18) объемъ и степень сознанія даже у высшихъ представителей двукрылыхъ крайне малы и едва уловимы; 19) психическая ихъ жизнь вообще сводится главнымъ образомъ къ проявленію врожденныхъ привычекъ.

Одонатологіческія замѣтки. I—III.

Б. К. Григор'єва (С.-Петербургъ).

Подъ этимъ заглавиемъ я думаю сообщать времяя отъ времени все то, что будетъ накопляться интереснаго по фаунѣ и систематикѣ стрекозъ. Въ составлениі настоящихъ замѣтокъ, понятно, у меня не можетъ быть опредѣленаго, планомѣрнаго порядка и единственнымъ руководствомъ будуть поступленія въ мои руки матеріала, происходящаго откуда бы то ни было изъ предѣловъ палеарктики.

Во избѣжаніе повтореній я не буду послѣ названий обычнѣйшихъ видовъ цитировать сочиненій, въ которыхъ описаны типы этихъ видовъ; для послѣдняго я отсылаю читателя къ извѣстному труду В. Л. Біанки и Г. Г. Якобсона „Прямокрылія и ложносѣтчатокрылія Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ“. СПб., 1906.

I.

Стрекозы изъ Портъ-Артура.

Изъ всей коллекціи насѣкомыхъ, собранныхъ д-ромъ Черинымъ въ окрестностяхъ Портъ-Артура во время русско-японской войны, сохранился единственный ящикъ — сборъ, сдѣланный за послѣдніе дни передъ выѣздомъ оттуда, — 11—12. VII. 1904. Въ этомъ сборѣ среди другихъ насѣкомыхъ были и четыре экземпляра *Odonata: Pantala flavescens* Fabr.: 1 ♂ и 2 ♀ (всѣ три отъ 11. VII) и ♀ *Dielia phaon* Selys aberr. *dispar* Selys (отъ 12. VII).

Первый видъ является циркумтропическимъ; онъ найденъ въ Азіи: Сирія, Малая Азія, Закаспійская обл. (Selys; 1 экз. ♀ получена также и мною отъ А. П. Семенова), Амурскій край, Камчатка, Китай (Сы-чуань, колл. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, 1 ♀ сбора Потанина, з. IX. 1893); въ Африкѣ до Египта; въ Америкѣ до Мэриленда и Калифорніи.

Интересенъ тотъ фактъ, что въ коллекціи Зоол. Музея Акад. Наукъ хранится самка *Pantala fluorescens* Fa b. g., взятая, какъ значится на этикеткѣ, на островѣ Hyagine (одинъ изъ о-вовъ Товарищества), совершенно тождественная по описанію съ типомъ.

Что касается *Dielia phaon* aberr. *dispar*, то ♀ этого вида впервые была описана Selys-Longchamps въ „Les Odonates du Japon“ (Ann. Soc. Ent. Belg., XXVII, 1883, p. 107), какъ *Trithemis dispar* со знакомъ вопроса, въ качествѣ возможной aberrации предыдущаго, описанного тамъ-же, вида *Trithemis phaon*. Описаніе было сдѣлано по одному экземпляру изъ Японіи и по другому, меньшему по размѣрамъ тѣла, изъ Китая (Амой). Затѣмъ Selys, получивъ отъ Mac Lachlan'a сообщеніе, что у него имются въ коллекціи съ острововъ Ріу-Кіу (лежащихъ выше Формозы) 10 ♀♀ *Trithemis dispar* Selys (изъ которыхъ у одной ♀, болѣе старой, поперечная полоса на крылѣ исчезла — признакъ *Tr. phaon* —, а у остальныхъ, молодыхъ ♀♀ этотъ признакъ болѣе выраженъ, какъ у настоящей *Tr. dispar* Selys), онъ пришелъ къ заключенію о диформизмѣ ♀♀ *Tr. phaon*, обусловленному временемъ. Слѣдовательно, нашъ, 12-й экземпляръ этой островной диморфной формы найденъ гораздо съвернѣе прежде известныхъ, чѣмъ еще разъ подтверждаетъ примѣсь островной японской фауны къ съверо-восточной части азіатскаго материка.

II.

Стрекозы съ Алтая.

Стрекозы, собранныя А. Г. Якобсономъ лѣтомъ 1906 г. на Алтайѣ, — въ одной изъ многочисленныхъ областей палеарктической Азіи, однотипологическая фауна которыхъ не изучена, весьма немногочисленны и потому не даютъ еще права прийти къ какимъ-либо выводамъ; покамѣсть они обнаруживаютъ лишь большое сходство фауны Алтая съ фауной умѣренной полосы Европейской Россіи.

Виды эти слѣдующіе:

1. **Libellula depressa** Linne. Большое Нарымское, 8. VI (1 ♂).
2. **Leptetrum 4-maculatum** Linne. Б. Нарымское, 8. VI (6 ♂ и 1 ♀).
3. **Leucorrhinia pectoralis** Charp. Б. Нарымское, 24. VI (4 ♂ и 1 ♀).
4. **Sympetrum sanguineum** Muhl. Б. Нарымское, 24. VI (1 ♂ старый и 2 ♂ молод., 2 ♀).
5. **Sympetrum flaveolum** Linne. Б. Нарымское, 8. VI (2 ♂); Ульбинское, 21. VII (1 ♂).
6. **Calopteryx splendens** var. **xanthostoma** Charp. Усть-Каменогорскъ 17. VII (1 ♀). Эта самка отличается отъ типичной формы тѣмъ, что крылья ея окрашены въ бурый цвѣтъ, который занимаетъ то-же поле какъ синий цвѣтъ у ♂.

7. **Lestes sponsa** Hansem. Ульбинское, 21. VII (1 ♀).
8. **Agrion vernalis** Hagen. Б. Нарымское, 8. VI (1 ♂ и 1 ♀).
9. **Agrion pulchellum** Linné. Б. Нарымское, 23. VII (1 ♂ и 1 ♀).
10. **Agrion hastulatum** Chargin. Усть-Каменогорскъ, 17. VII (1 ♀).

III.

Стрекозы изъ окрестностей Астрахани.

Н. Н. Лебедевъ передалъ мнѣ на определеніе коллекцію стрекозъ, собранную въ томъ 1906 г. въ окрестностяхъ Астрахани завѣдывающимъ Петровскимъ Музеемъ П. М. Новиковымъ.

Такъ какъ изъ этой мѣстности сборовъ стрекозъ не было, то я рѣшилъ дать ихъ списокъ:

1. **Leptetrum 4-maculatum** Linné (безъ даты), 2 ♀.

2. **Sympetrum depressiusculum** Selys. 4. VI (1 ♂ и 2 ♀); безъ даты 2 ♀. У молодого ♂ запятообразные значки, полагающіеся по бокамъ тергитовъ брюшка, совершенно не выражены, чѣмъ приближаются его къ сосѣднему виду — *Symp. sanguineum* Müll.

3. **Sympetrum sanguineum** Müll. 30. VII (3 ♂ и 2 ♀).

4. **Sympetrum meridionale** Selys. 3. VI (1 ♂ и 3 ♀); 30. VII (2 ♂ и 2 ♀).

5. **Orthetrum cancellatum** Linné. 12. V (2 мол. и 1 старый ♂).

6. **Somatochlora metallica** v. d. Lind. (безъ даты) 2 ♂.

7. **Gomphus flavipes** Chargin. 3. VI (2 ♂ и 1 ♀). У одного ♂ на груди спереди поперекъ продолговатаго желтаго съ чернымъ рисункомъ три свѣтло-коричневыхъ ясно выраженныхъ полоски, изъ которыхъ одна, находящаяся ближе къ основаніямъ крыльевъ, весьма широкая. На сколько мнѣ известно, ничего подобнаго у этого рода раньше не наблюдалось. (NB. Этотъ экземпляръ переданъ въ коллекцію Русск. Энтом. Общества, какъ и другіе дублеты).

8. **Anax parthenope** Selys. 30. VI (1 ♂ и 2 ♀).

9. **Aeschna affinis** v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 2 ♀); 12. VI (6 ♂ и 2 ♀); 18. VI (1 ♂ и 5 ♀).

10. **Calopteryx splendens** Harris. 4. VI (2 ♂ и 2 ♀). У самокъ крылья синевато-буроватыя, какъ у ♀♂ *C. virgo* Linné съверной полосы Европы.

11. **Lestes sponsa** Hansem. 3. VI (3 ♂ и 3 ♀) и 12. VI (4 ♀).

12. **Sympetrum fusca** v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 1 ♀); 12. VI (1 ♀).

13. **Agrion pulchellum** v. d. Linden. 12. VI (1 ♂ и 2 ♀).

Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

Ilybius poppiusi, sp. n.

Ovalis, elongatus, modice convexus, parum nitidus, supra aeneus. clypeo, capite antice, maculis duabus verticis, prothoracis lateribus, elytris ad latera vittisque duabus ferrugineis; subtus piceus, antennis, palpis, elytrorum epipleuris ferrugineis, segmentis abdominalibus margine apicali (primo ultimoque maximâ ex parte) testaceis, pedibus piceo-ferrugineis, posticis obscurioribus. Prothorax margine laterali crasso, leviter curvato; scutellum obsoletissime reticulatum. Elytra angustata, retrorsum magis attenuata, subopaca, dense subtiliter reticulata, punctis subseriatim parum conspicuis. Prosternum processu carinato, punctato, minus elongato atque acuto. Pedes coxis posticis distincee strigulosis ac punctatis, margine antico extus abrupte (ut in *Il. crasso*) curvato; tibiis posticis crebre punctatis; tarsis anticis unguiculis aequalibus, simplicibus, tarsis posticis articulis distincte marginatis, angulis externis horum subelevatis unguiculo exteriore lato atque obtusiusculo. Segmentum anale fortiter rugosum carinâ majore ac crassâ armatum.—Long. 10,5—11; lat. 5,5—6 mm.

♀ latet.

Ost-Sibirien: Fluss Dulgalach (Jana-Gebiet) (7. VI. 1885, Ed. v. Toll!); *Nord-Mongolei*: Kjachta (1903, Michnol!). — Zwei Stücke (♂♂) im Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Diese Art erinnert durch ihre sehr schmalen Seitenflügel des Metasternums nur an *Il. crassus* C. G. Thoms., unterscheidet sich aber von diesem durch etwas geringere Grösse, gröbere Punktierung der Hintertibien, durch den sehr deutlichen Längskiel des Analsegments, den kürzeren Prosternalfortsatz u. a.

Il. quadrimaculatus Aubé (aus Nord-Amerika), welchem die neue Art sich nähert, ist grösser und die Hintertibien desselben sind nur an der Basis punktiert.

Il. obtusius Sharp aus Ost-Sibirien, eine mir unbekannt gebliebene Art, ist der Beschreibung nach viel kleiner; seine Seitenflügel des Metasternums sind nicht schmal, sondern dreieckig.

Colymbetes tolli, sp. n.

C. dolabrato Payk. affinis. Ovalis, sat elongatus, parum convexus, niger, nitidus; capite antice lurido, postice nigro indeterminate lurido-bimaculato; thorace testaceo, medio fasciā brevi fuso-nigrā, nonnunquam obsolete fuscis maculis ornato; elytris luridis lateribus dilutioribus; subtus segmentis ventralibus margine apicali sat late (ultimo maximā ex parte) fulvo-ferrugineis; antennis palpisque testaceis, articulis aliquot ultimis ad apicem fortiter infuscatis; pedibus cum coxis quattuor anticis unicoloribus testaceis, rarius femoribus vix infuscatis. Caput obsolete coriaceo-rugulosum, fronte antice ad oculos utroque in latere foveolis duabus (in medio punctatis) plus minusve profundis, nonnunquam inter se confluentibus. Prothorax margine antico atque ad latera punctis haud numerosis instructus, lateribus sat fortiter, in antico triente praesertim, curvatis; angulis posticis subrectis, obtusatis, superficie totā in ♂ sat fortiter (fere ut in *C. dolabrato*), in ♀ paulo crenulato-rugosā, rugis brevibus nusquam parallele ordinatis. Scutellum levissime coriaceo-rugulosum, lateribus paulo rotundatis. Elytra tenuiter, utroque in sexu fere aequaliter sat profunde transversim strigosa, interspatiis strigarum distinete sublaevigatis, ad apicem elytrorum explanatis; seriebus punctorum impressorum tribus in dorso ac quartā ad suturam instructis, pone medium dilatata, antrorum quam retrorsum magis angustata, apice late rotundata. Subtus dense rugosus, abdome suturā secundā ventrali utrinque prope medium distinete sed tenuiter serratulā (ut in *C. dolabrato*), serrulis numerosis.

♂. Tarsorum antecorū articulis tribus fortiter, mediorum minus dilatatis, lateribus parum compressis.

Long. 17, lat. 8–9 mm.

Nord-östliche Sibirien: Jakutsk (VIII. 1893, Ed. v. Toll).—3 ♂♂, 1 ♀ im Mus. Zool. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Die neue Art ist mit *C. dolabratus* verwandt, ist aber grösser und länglicher, die schwarze Querbinde auf der Scheibe des Halsschildes ist kleiner und nicht so scharf begrenzt, dieser ist breiter und der Seitenrand desselben ist gebogen (bei *C. dolabratus*—fast gerade), die Hinterecken etwas abgerundet, die Nadelrisse beim Weibchen nicht so stark als bei *dolabratus*. Die Zwischenräume auf den Flügeldecken sind nicht flach, sondern schwach gerieft (nämlich auf der vorderen Hälfte), dabei bei beiden Geschlechtern fast gleich ausgebildet, bei ♀ kaum gröber.

Vom *C. groenlandicus* Aubé unterscheidet sich unsere Art durch bedeutendere Grösse, den breiteren Umriss des Körpers und stärkere Sculptur des Halsschildes.

Wahrscheinlich steht *C. tolli* nahe zu *C. semenovi* A. Jak.¹⁾; wir finden aber in der Originalbeschreibung des letzteren diese Worte: „interstitiis strigarum perfecte planis“.

¹⁾ Zu meinem grossen Bedauern bleibt mir diese Art, sowie auch andere von Herrn A. Jakovlev beschriebene *Dytisciden*-Arten, nur nach der Beschreibung bekannt.

Hemiptera-Heteroptera Таврической губернії. Второе
дополненіе ^{*)}).

В. Е. Яковлева (Евіаторія).

Въ своемъ первомъ этюдѣ о *Hemiptera-Heteroptera* Таврической губернії я, между прочимъ, выразилъ мнѣніе, что въ Крыму должно встрѣчаться не 400 видовъ, приведенныхъ въ спискѣ, а вдвое болѣе.

А. П. Семеновъ, въ рефератѣ моей статьи ¹⁾, возсталъ противъ такого мнѣнія, а мое сравненіе крымской фауны съ венгерской назвалъ прямо неудачнымъ, на томъ основаніи, что фауна постѣдней страны должна быть, по его соображеніямъ, гораздо богаче таврической, на значительную бѣдность которой онъ уже имѣлъ случай указывать ²⁾.

Въ постѣдней статьѣ, дѣйствительно, имѣется такое положеніе: „горная часть Крыма представляетъ дошедшій до насъ въ почти неизмѣнномъ видѣ обломокъ балкано-малоазійской природы со свойственными ей, хотя и сильно обѣденными, фауной и флорой, которая въ современную намъ эпоху отчасти комплектуются выходцами изъ степи“.

Такъ какъ я занимаюсь специально гемиптерологической фауной, то и буду говорить только о ней; однако, за отсутствіемъ матеріаловъ съ южного берега и прилегающихъ къ нему горъ, я ничего не могу сказать относительно обѣденія этой части Крыма элементами чуждой теперь ей фауны, но что касается до фауны полужестокрылыхъ вообще всего Крыма, то долженъ замѣтить, что она очень богата, гораздо богаче любой мѣстности Европейской Россіи, насколько позволяютъ судить о томъ свѣдѣнія имѣющіяся въ литературѣ.

Относительно сопоставленія крымской фауны съ венгерской, которое А. П. Семеновъ призналъ неудачнымъ, я совершенно противнаго мнѣнія. Венгрия, какъ страна наиболѣе къ намъ близ-

^{*)} См. Иогае Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1905—1906, pp. 220—246; Revue Russe d'Entom. 1905, pp. 221—224.

¹⁾ Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 179.

²⁾ Зап. Имп. Ак. Наукъ по физ.-мат. отд., т. VIII, № 6, 1899.

кая³⁾, и, въ то же время, наибо́льше полно изслѣдованная, какъ разъ подходила для Крыма въ качествѣ указателя степени изученности нашей фауны и того предѣла, котораго мы, крымскіе изслѣдователи, должны достичнуть въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Не надо забывать, что изученіе полуустокрылыхъ Крыма началось, можно сказать, на этихъ дніяхъ, тогда какъ изслѣдованія венгерской фауны имѣютъ за собою столѣтию давность, при чёмъ одинъ Dr. H o g v á t h посвятилъ этому дѣлу 35 лѣтъ, и когда онъ, въ память тысячелѣтія Венгрии, дать списокъ всѣхъ полуустокрылыхъ его страны, то это было, казалось, уже окончательный итогъ дѣятельности венгерскихъ энтомологовъ; однако и послѣ того фауна Венгрии продолжала и донынѣ продолжаетъ обогащаться новыми для нея, ранѣе не замѣченными видами.

Изъ этого видно, что богатство фауны какой-либо страны открывается не сразу, что потребны продолжительные, многолѣтніе сборы для того, чтобы имѣть о ней болѣе или менѣе точное представление. Поэтому, не будешь ли слишкомъ преувеличеннymъ заявленіе А. И. Семенова о значительной бѣдности крымской фауны, изученіе которой только-что началось?

При составленіи своего первого списка я былъ убѣжденъ въ его крайней неполнотѣ, такъ какъ въ немъ было множество прѣбловъ; нѣкоторыя семейства прямо поражали своимъ убожествомъ; но надо было сѣ чего-нибудь начать, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ; важень было починъ, какимъ и былъ мой первый списокъ; за дополненіями дѣло не стало: въ 1905 г. прибавилось всего 11 видовъ (почти исключительно евпаторійскихъ), но въ настоящемъ, 1906 г., благодаря обширнымъ сборамъ А. Н. Кириченко, а также коллекціи В. Г. Плигинскаго, число новыхъ для Крыма видовъ достигло уже до 70; и это далеко не все: въ моей коллекціи хранятся десятка два-три видовъ невыясненныхъ, которыхъ я, по неизмѣнно матеріаловъ для сравненія и изъ опасенія ошибокъ, оставилъ неопредѣленными, разсчитывая на помощь моихъ энтомологическихъ друзей—проф. Reutergа и д-ра H o g v á t h'a поставленныхъ въ условія болѣе благопріятныя, чѣмъ я.

Такимъ образомъ, въ послѣдніе два года (1905—1906 гг.) численность крымскихъ полуустокрылыхъ достигла по меньшей мѣрѣ 500 видовъ; но, если принять въ разсчетъ общій характеръ южно-русской фауны, многіе элементы которой должны встрѣтиться въ Крыму и занять тѣ пробѣлы, которые замѣты для каждого гемиптеролога въ большинствѣ семействъ, то численность крымскихъ *Heteroptera* достигнетъ, рано или поздно, того уровня, на которомъ она стоитъ въ Венгрии.

Чтобы предположеніе это не казалось гонословнымъ, я считаю нужнымъ привести нѣкоторыя фактическія данины и соображенія.

3) Даже и по фаунѣ; Dr. H o g v á t h, ознакомившись съ моимъ первымъ этюдомъ, писалъ мнѣ объ этомъ сходствѣ.

Такъ какъ крымскія полужесткокрылые собирались въ большинствѣ случаевъ не специалистами, то ими брались преимущественно виды крупные, бросающіеся въ глаза, па мелочь же, за рѣдкими исключеніями, не обращалось никакого вниманія; поэтому, если взять для сравненія съ венгерской фауной семейства и подсемейства, въ которыхъ преобладаютъ формы крупной величины, то вовсе нельзя замѣтить разительной разницы въ численности видовъ; если же таковая встрѣчается, то никакъ не вслѣдствіе бѣдности фауны (о которой не можетъ быть рѣчи), а только благодаря ограниченности и кратковременности мѣстныхъ изслѣдований.

Изъ сравненія, между прочимъ, оказывается:

Въ подсем. <i>Scutellerina</i>	въ Крыму	— 27 вид., въ Венгрии	— 27.
” ” <i>Cydnidae</i>	” ” 16 ” ” ”	19.	
” сем. <i>Coreidae</i>	” ” 42 ” ” ”	47.	
” ” <i>Reduviidae</i>	” ” 29 ” ” ”	28.	
” ” <i>Nepidae</i>	” ” 3 ” ” ”	2.	
” ” <i>Notonectidae</i>	” ” 3 ” ” ”	3.	

Такимъ образомъ, если семейства съ крупными формами мало или вовсе не отстаютъ по численности отъ венгерскихъ, то нѣть основанія предполагать, чтобы въ остальныхъ семействахъ, въ которыхъ преобладаютъ мелкія формы, крымскихъ видовъ должно было быть меньше, чѣмъ венгерскихъ. Возможно и вполнѣ естественно ожидать разницы въ количествѣ видовъ въ большинствѣ семействъ той и другой фауны, но общее число видовъ должно быть приблизительно одинаково.

Въ настоящій списокъ войдутъ только виды впервые замѣченные въ Крыму; что же касается до новыхъ мѣстонахожденій видовъ, уже включенныхъ въ мой первый списокъ, то я отлагаю эти свѣдѣнія до другого раза; только списокъ fam. *Tingitidae* я долженъ быть вновь передѣлать, согласно вышедшей въ этомъ году монографіи д-ра Ногрѣтхъ, при чёмъ въ него пришлось ввести всѣ виды извѣстные изъ Крыма и раїа; виды же, указанные для Крыма впервые, отмѣчены звѣздочкой.

— — —

Fam. Pentatomidae.

Odontoscelis hispidulus Jak. Найденъ А. Н. Кириченко на г. Аргамышъ (15. V. 06) въ одномъ экз. Видъ этотъ былъ описанъ изъ ю.-в. угла Европейской Россіи, но виностѣствіи Dr. Ногрѣтхъ отмѣтилъ его для Венгрии; затѣмъ онъ нашелся въ Семирѣчье и въ Египтѣ.

Psacasta neglecta H.-S. Найденъ В. Г. Илигинскимъ въ окрестностяхъ Севастополя, въ числѣ трехъ экз.

Eurygaster maroccana F. Крымъ (Горскій).

Crypsinus angustatus Вäг. Отùзы, 1 экз. (Кир.). Былъ описанъ первоначально съ береговъ Волги, а затмъ замѣченъ въ Западной Европѣ и Туркестанѣ.

Priuliella. Въ 30-мъ выпуске W u t s m a n, Gen. Insect. H. S c h o u t e d e n (р. 20) установилъ второй видъ этого рода—*C. jakowleffi*, основываясь на различіи въ длине членниковъ усиковъ, замѣченной имъ при изученіи моего описания *C. angustatus* (Hogae Soc. Ent. Ross., XVIII, 1884, р. 231); такъ какъ въ мои диагнозы вкралясь ошибка⁴⁾, къ сожалѣнію оставленная безъ исправленія, которая только и послужила поводомъ къ установлению новаго вида, то название Schouteden'a должно быть отнесено къ синонимамъ *C. angustatus*.

Vilpianus galii W f f. Керчь, Шах-мамай (Кир.). Распространеніе этого вида по южной Россіи еще мало известно.

Sternodontus affinis W e s t w. (=obtusus M. R.).

Немногочисленные представители этого рода, вообще очень рѣдкіе въ коллекціяхъ, известны только въ палеарктической области гдѣ распространеніе ихъ представляетъ замѣчательныя особенности; такъ, въ Европѣ они встречаются только въ предѣлахъ средиземноморской подобласти, тогда какъ въ Сибири поднимаются очень высоко къ С.—до Якутска, откуда я имѣю экз. *St. similis* Stål; въ западной и средней Азіи ихъ не замѣчено, но на самой южной окраинѣ Закавказья встречается еще одинъ видъ.

Что касается до *St. affinis*, то до сихъ поръ онъ былъ известенъ изъ южной Франціи, съв. Италии и Иллірии; находка его въ Крыму, и при томъ въ значительномъ количествѣ (Агармышъ, Кир.), раздвигаетъ границу его на востокъ.

Недурной, хотя грубоватый рисунокъ этого вида данъ Schouteden'омъ въ 30-мъ вып. W u t s m a n, Gen. Ins., 1905.

St. debilicostis R u t. Агармышъ, 2 экз. (Кир.).

Отличительные признаки этого вида, приведенные д-ромъ Рутопомъ, вполне совпадаютъ съ нашими экземплярами, но для меня видовое значение *St. debilicostis* пока неясно, такъ какъ крымскіе экз. весьма напоминаютъ, судя по описанію, *St. purpureus* Reut. изъ Сибири, а потому нуждаются въ сличеніи. Хотя до сихъ поръ этотъ малоизвѣстный видъ былъ замѣченъ только въ Иллірии (Гориць), но это обстоятельство никакъ не препятствуетъ тождеству его съ сибирскимъ видомъ; такому сближенію есть уже примеры: такъ, одинъ видъ *Aelia* быть описанъ почти одновременно изъ Сибири, какъ *A. sibirica* Reut., и изъ Иллірии, какъ *A. henschii* Montd.; одинъ видъ *Polymerus* быть описанъ мною изъ Иркутска, какъ *P. aterrimus*, и изъ Венгрии, какъ *P. carpathicus* Hogv. и т. п.

⁴⁾ Именно, показано, что второй членникъ усиковъ вдвое короче третьаго, тогда какъ слѣдовало сказать, что онъ вдвое длиннее его.

Geotomus punctulatus Costa. Несколько экз., собранныхъ В. Г. Плигинскимъ въ окр. Севастополя. Въ предѣлахъ Европ. Россіи известенъ быть до сихъ поръ только изъ Сарепты.

Sehirus biguttatus L. Найденъ тѣмъ-же собирателемъ въ окрест. Севастополя въ одномъ экз. Распространенъ по всей Европ. Россіи, начиная съ Финляндіи (65°), но на югѣ встречается рѣдко.

Sciocoris helferi Fieb. Въ одномъ изъ моихъ прежнихъ сообщений видъ этотъ былъ показанъ для Крыма, по сбору проф. М. М. Усова.

Palomena viridissima Pod. Старый Крымъ (Кир.). Распространенъ по всей палеарктической области, кроме степныхъ мѣстностей.

Eurydema fieberi Schum. Керчь (Кир.). Въ фаунѣ Европ. Россіи распространение этого вида мало известно; недавно E. Csiki нашелъ его въ окрестностяхъ Саратова.

Fam. Coreidae.

Spathocera lobata H.-S. Агармышъ (Кир.). Встрѣчается по всему югу Европ. Россіи, но въ Крыму до сихъ поръ замѣченъ не былъ.

Gonocerus juniperi H.-S. Агармышъ, на можжевельникѣ (Кир.).

Coriomeris affinis H.-S. Керчь (Плиг.). Оба эти вида свойственны средиземноморской подобласти; распространение ихъ по Россіи еще мало выяснено.

C. vitticollis Reut. Этотъ недавно отличенный (1900) видъ, распространенный въ Закавказье и въ среднеазіатскихъ русскихъ владѣніяхъ, встрѣчается также и въ Крыму; я его нашелъ въ Евпаторіи (3. VII. 06) въ одномъ экземпляре, но осеннею поколѣніе (конецъ сентября и начало октября) оказалось довольно многочисленнымъ.

Fam. Berytidae.

Berytus nigrolineatus Jak. var. **pallidus** nov. Агармышъ 1 экз. (Кир.).

B. semisetosus, n. sp. Агармышъ 2 экз. (Кир. 29. V. 06).

Объ эти новыя формы принадлежать къ той группѣ, у которой перепонка надкрылій имѣть пять простыхъ жилокъ, не соединяющихся между собой; синоптический обзоръ видовъ этой группы даетъ слѣдующую характеристику.

1. (—). Les deux nervures internes de la membrane libres, non réunies après leur base.

2. (5). Antennes h  ris  es de longues soies dressées; crête céphalique allongée, lancéolée.

3. (4). Elytres glabres, concolores; antennes et pattes concolores; pattes h  ris  es de longues soies dressées; 1-er article des antennes un peu plus long que le 3-e. Long. 8—9 mm.

B. hirticornis Brul.

4. (3). a. Elytres sétuleuses, avec des bandes longitudinales noires; massue du 1-er article des antennes, articles 2-e et 3-e au sommet noirs; massue des fémurs noire; 1-er article des antennes un peu plus court que le 3-e. Long. 9 mm.

B. nigrolineatus J a k.

b. Elytres concolores, sans bandes noires.

Id., var. **pallidus** nov.

5. (2). Antennes glabres, ou très brièvement poilues.

6. (9). Elytres sétuleuses; antennes à 1-er article plus court que le 3-e.

7. (8). Crête céphaliques en triangle émoussée; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires; élytres avec des bandes longitudinales noires. Long. 8,2 mm.

B. semisetosus, n. sp.

8. (7). Crête céphalique plus courte, sécuriforme; pattes, antennes et élytres concolores.

B. setipennis S a u n d.

9. (6). Elytres glabres.

10. (11). Antennes plus longues; massue du 1-er article des antennes et des fémurs peu épaisses et concolores. Long. 7—8,5 mm.

B. clavipes F.

11. (10). Antennes plus courtes; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires, aussi longues ou plus longues que le 4-e article.

12. (13). Crête céphalique assez longue, lancéolée; nervures de la membrane noirâtres à la base; 2-e nervure externe très épaissie, costiforme sur toute sa longueur. Long. 6—7,5 mm.

B. costulatus J a k.

13. (12). Crête céphalique arrondie, moins acuminée; nervures de la membrane normales, concolores. Long. 5—6 mm.

B. minor H.-S.

Berytus semisetosus, n. sp.

Туловище очень узкое, сверху бледно-окрашенное, только голова и передняя половина переднеспинки—черноватая; голова нѣсколько длиннѣе переднеспинки, отростокъ ея вытянутъ въ видѣ треугольника, скругленнаго на вершинѣ, съ верхнимъ краемъ приподнятымъ нѣсколько выше остальной части головы и нижнимъ—едва вырѣзаннымъ; хоботокъ къ концу чернѣющій, 1-й членикъ его достигаетъ до половины глаза, а 2-й одинаковой длины съ 3-мъ; усики равны длиною двумъ третямъ туловища (съ надкрыльями) 1-й членикъ ихъ едва короче 3-го и покрытъ бѣловатыми, чрезвычайно короткими щипчиками; булава его, вершина 3-го членика и весь 4-й чернаго цвета; булава первого членика умѣренной толщины и не длиннѣе 4-го членика.

Переднеспинка плоская, съ трёмя продольными ребрами, изъ которыхъ среднее, наиболѣе развитое, бѣлаго цвѣта; поверхность ея довольно грубо пунктирована, безъ щетинокъ. Надкрылья узкія, длинныя, такъ что перепонка продолжается гораздо далѣе брюшка; боковые края ихъ почти прямые; мембранный шовъ, продольныя полоски между ребрами и острый конецъ ноги—черные, или черноватые; поверхность надкрыльй покрыта короткими бѣловатыми щетинками; перепонка очень узкая, на вершинѣ пріострѣнна; промежутки между жилками съ черными полосами.

Ноги длинныя, одѣтыя очень короткими бѣловатыми, шиновидными волосками; бедра передней пары выдаются гораздо далѣе переднаго конца головы; булава бедра длинная, постепенно утолщающаяся, чернаго цвѣта.

Дл. 8,2 mm., шир. 0,7—0,8 mm.

Два экземпляра этого вида по своей плоской переднеспинкѣ и очень съуженной перепонкѣ относятся къ короткокрылой формѣ, и напоминаютъ *B. nigrolineatus*, но у этого послѣдняго усики одѣты очень длинными щетинками, при чёмъ булава 1-го членика гораздо короче 4-го членика; головной отростокъ длиннѣе и заостреннѣе, а верхній его край (если смотрѣть сбоку) лежитъ въ одной плоскости съ головой.

***Berytus simplex*, n. sp.**

Агармышъ (Кир.)!

Видъ этотъ относится къ другой группѣ *Berytus*, у которой двѣ внутреннія жилки перепонки соединены, недалеко отъ своего начала, особой поперечной жилкой, образуя, такимъ образомъ, замкнутую въ основаніи перепонки клѣтку.

Описываемый видъ близокъ къ *B. montivagus* Fieb., отличаясь отъ него, главнымъ образомъ, нижеслѣдующими признаками:

1. (2). Crête céphalique sécuriforme, légèrement arrondie à l'extrémité; antennes à 1-er article un peu plus long que le 3-e et à 4-e article grand, noir, de moitié plus long que la massue du 1-er article; membrane avec des bandes noires longitudinales. Long. 5,5—6 mm.

***B. montivagus* Fieb.**

2. (1). Crête céphalique plus courte et très arrondie au sommet; antennes à 1-er article un peu plus court que le 3-e, et à 4-e article brun dans sa moitié apicale, petit, aussi long que la massue du 1-er article; membrane concolore, sans bandes distinctes. Long. 7 mm., larg. 1,4 mm.

***B. simplex*, n. sp.**

Примѣч. Въ первомъ спискѣ таврическихъ полужестко-крылыхъ мною былъ показанъ *B. signoreti* Fieb.; въ настоящее время, за утратой единственного экземпляра, который я относилъ къ этому виду съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, я считаю за лучшее вычеркнуть этотъ видъ изъ списка.

***Metacanthus elegans* Curt.** Агармышъ, перѣдко (Кир.).

Общее бореальный видъ, очень мало известный въ фаунѣ Россіи; описанъ только для Литвы (Горекій) и Туркестана (Ошанинъ).

Fam. **Lygaeidae.**

Orsillus depressus M. R. Агармышъ (28. IV. 06 и 8. V. 06), въ трехъ экземплярахъ (Кир.). Замѣченъ впервые въ фаунѣ Россіи.

Cymus claviculus Fall. Евпаторія, нѣсколько экз. на берегу Мойнакского озера (!).

Macroplax preyssleri Fieb. Агармышъ (Кир.). Въ фаунѣ Россіи известенъ быть только съ береговъ Балтійского моря.

Proderus crassicornis Jak. Керчь (7. III. 02. Кир.). Въ русской фаунѣ до сихъ поръ быть известенъ только изъ Закавказья; поэтому находка его въ Крыму является совершенно неожиданностью.

Stygocoris fuligineus Geoffr. Евпаторія (!), Агармышъ (Кир.).

Aphanus saturnius Rossi. Керчь (25. I. 02), въ одномъ экз. (Кир.).

Gonianotus marginipunctatus Wff. Севастополь (Ульянинъ).

Drymus sylvaticus F. Агармышъ (3. VI. 06. Кир.). Общераспространенный видъ, ранее въ Крыму не замѣченный.

Scolopostethus decoratus Hahn. Старый Крымъ (15. VII. 06. Кир.).

Taphropeltus hamulatus Thoms. Агармышъ (4. VII. 06. Кир.).

Оба послѣдніе вида въ фаунѣ Россіи были известны только изъ Закавказья.

Fam. **Tingitidae.**

Piesma capitata Wff. Керчь (Яц.), Агармышъ (Кир.).

* **P. maculata** Lap. Агармышъ (Кир.).

P. quadrata Fieb. Евпаторія (!).

P. variabilis Fieb. Евпаторія (!), Феодосія (Рет.), Керчь (Кир.).

P. kolenatii Fieb. Евпаторія (!), Феодосія (Ногр.).

P. salsolae Beck. Евпаторія (!).

* **Cantacader quadricornis** Lep. Отузы (Кир.).

Campylostira orientalis Ногр. Феодосія (Рет.).

Acalypta nigrina Fall. Тэрке-яйла (Mus. Taur.).

A. hellenica Reut. Феодосія (Рет.).

* **Bisceria sareptana** Jak. var. **adelpha** Ногр. Феодосія (Ногр.).

* **Dictyonota strichnocera** Fieb. (= *idonea* Jak.). Алешки (Яц.).

D. tricornis Schr. Евпаторія (!), Симферополь (Mus. Taur.), Феодосія (Рет.), Старый Крымъ (Кир.).

D. aridula Jack. Евпаторія (?). Замѣчена еще въ Венгріи и Греції.

D. henschii Putt. (=*eupatoriae* Jack.). Евпаторія (?). Встрѣчается также въ Венгріи и Италиї.

Derephysia cristata Pz. Обыкновенна, а годами многочисленна подъ Евпаторіей; въ другихъ же мѣстахъ Крыма еще не встрѣчалась.

Hylochiton komarovii Jack. Судакъ (Ногр.), Агармышъ (Кир.), Севастополь (Плигинскій).

Stephanitis pyri F. Повсемѣстно въ садахъ.

Lasiacantha capucina Germ. Сарабузъ (Mus. Taur.), Агармышъ (Кир.).

* **L. gracilis** H.-S. Агармышъ (Кир.).

Tingis (Lasiotropis) ragusana Fieb. Алма (Баж.). Кипрафъ (Ногр.). Агармышъ нерѣдко (Кир.).

T. hellenica Putt. (=*corniculata* Jack.). Кастель, Алушта (?).

* **T. ciliaris** Putt. (=*balassoglooi* Jack.) Агармышъ (Кир.), Севастополь (Плиг.).

T. reticulata H.-S. (=*ciliata* auct.). Тарнайръ (Mus. Taur.).

T. (s. str.) auriculata Costa. Евпаторія (?), Тарнайръ (?), Шахмамай (Кир.).

T. angustata H.-S. (=*taurica* Jack.). Тарнайръ.

T. (Trópidochila) kiesenwetteri M. R. Алма (Баж.).

T. caucasica Jack. Евпаторія, годами нерѣдко (?), Фриденталь (Ногр.), Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.).

T. geniculata Fieb. Евпаторія (?), Симферополь (?), Феодосія (Рет.), Агармышъ (Кир.).

* **Catoplatus anticus** Reut. var. **syriacus** Ногр. Евпаторія, нерѣдко (?). Видъ новый для русской фауны.

* **C. carthusianus** Gz. Евпаторія, обыкновененъ (?). Феодосія. Аиб-эли Иаюмовка (Рет.), Старый Крымъ, Агармышъ, Шахмамай (Кир.), Керчь (Яц.).

* **C. flavipes** Ногр. (=*horvathi* Putt.). Найденъ на Агармышъ всего въ 2-хъ экземплярахъ (Кир.). Въ фаунѣ Россіи замѣченъ впервые.

Copium cornutum Thunb. Симферополь, Тарнайръ (Mus. Taur.). Феодосія (Рет.), Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.).

C. teuerii Host. Евпаторія, очень рѣдко (?), Агармышъ (Кир.).

Oncochila simplex H.-S. Алма (Баж.). Агармышъ (Кир.), Керчь (Яц.).

* **O. scapularis** Fieb. Старый Крымъ, Агармышъ (Кир.).

Monanthia montandoni Ногр. Геническъ.

M. platyoma Fieb. Евпаторія (?), Агармышъ (Кир.), Феодосія (Рет.), Керчь (Яц.).

- * **M. putoni** Montd. Аиб-эли (Н о р в.).
 - * **M. nassata** Putt. Агармышъ, неръдко (Кир.).
 - M. symphyti** Vall. (=vesiculifera auct.). Чалдукъ (Р е т.).
 - M. echii** Schr. (=wolffii auct.). Агармышъ (Кир.), Феодосія (Р е т.), Керчъ (Яц.).
 - M. rotundata** H.-S. (=echii auct.). Евпаторія (?). Суунджи (Р е т.), Тэрке-яйла (Mus. Taur.).
 - Serenthia atricapilla** Spin. Керчъ (Яц.).
 - S. laeta** Fall. Феодосія (Р е т.), Евпаторія—весною 1906 года встрѣчалася во множествѣ на берегу Мойнакского озера (?).

Fam. Aradidae

Aradus lugubris Fall. Керчь (Кир.). Видъ безразличный, свойственный всей палеарктической области, за исключениемъ степныхъ мѣстностей.

A. betulae L. Старый Крымъ (Кир.). Въ половинѣ мая найдена очень большая колонія этого вида, также распространеннаго по всей палеарктической области, но рѣдкаго на югѣ.

A. caucasicus Kti. Козьмодемьянскій монастырь, одинъ экз. (Кир.). До сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ восточной половины Закавказья; поэтому нахожденіе его въ Крыму было трудно предполагать; здѣшній экземпляръ нѣсколько меныше ростомъ и болѣе сѣраго оттѣнка.

Aradus tauricus, n. sp. Козьмодемьянский монастырь, один экз. (Кир.).

♀. D'un brun plus ou moins obscur, antennes et tibias plus pâles. Tête aussi large que longue (1,5 mm.); tubercule antennifère légèrement courbé et pointu au sommet, avec une petite dent sur les côtés; antennes aussi longues que la tête et le pronotum réunies, cylindriques, à 2-e article un peu plus épais vers la base et d'un tiers plus long que le suivant; article 3 graduellement atténué vers la base et d'un quart plus long que le 4-e; bec d'un brun obscur, court, atteignant les hanches antérieures.

Pronotum d'un tiers plus court au milieu que la tête, plus étroit que la base de l'abdomen et près de trois fois (2,7 mm.) plus large que long, rétréci en avant, à bords droits, irrégulièrement denticulés, angle huméral dilaté, finement crénelé; carènes discoïdales parallèles; entières; bords latéraux un peu plus clairs que le disque, bord postérieur légèrement échancre. Ecusson plus long que large, triangulaire, aigu au sommet, assez excavé, d'un brun noirâtre; son extrême pointe jaunâtre.

Elytres beaucoup plus courts que l'abdomen, dont ils laissent à découvert les 4 derniers segments, à corium roussâtre, un peu plus long que l'écusson, largement arrondis et crénelés à la base, puis

droits; membrane très courte, linguiforme, avec quelques nervures blanchâtres. Abdomen largement ovalaire, d'un brun noirâtre, avec quelques taches plus claires; connexivum large, à taches roussâtres, peu distinctes. Pattes courtes, brunes; cuisses jaunâtres à la base et au sommet; tibias d'un jaunâtre sale, avec un anneau apical noir.

Long. 8,5 mm., larg. (abdom.) 4,5 mm.

Fam. **Gerridae.**

Hydrometra stagnorum L. Севастополь (Плиг.). Несколько экз. крупной величины, до 13 mm.

Gerris paludum F.

G. costae H.-S.

G. argentata Schm l.

Всё три вида были собраны А. Н. Кириченко въ окрестностяхъ Керчи.

Fam. **Reduviidae.**

Metapterus linearis Costa. Агармышъ (Кир.), довольно много личинокъ и только одинъ вполнѣ развитой экз. Въ фаунѣ Россіи извѣстенъ быть только съ нижнаго течения Волги (Сарепта, Астрахань) и изъ Туркестана.

Allaeorrhynchus flavipes Fieb. Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.) по одному экз. До сихъ поръ въ русской фаунѣ быть отмѣченъ только для Закавказья.

Fam. **Acanthiidae.**

Acanthia litoralis L. Евпаторія (?). Собрано три экз. на берегу Мойнакского озера; изъ нихъ два ♂ сплона черного цвѣта и одна ♀ съ бѣловатыми пятнами на надкрыльяхъ.

Fam. **Cimicidae.**

Piezostethus ciliatus Jak. Евпаторія, изрѣдка (?). Видъ описанный изъ Астрахани и впослѣдствіи замѣченный въ Закавказье (Ногр.).

Fam. **Capsidae.**

Stenodema trispinosum Reut. Евпаторія. 1 экз. (?). Недавно (1904) отличенный Reuterомъ видъ, распространенный по всей Сибири, а въ Европ. Россіи извѣстный только съ Соловецкихъ острововъ на Бѣломъ морѣ. Здѣшний экз. ничѣмъ не разнится отъ сибирскихъ, кромѣ болѣе узкой формы туловища.

Leptopterna ferrugata Fall. Старый Крымъ (Кир.).

Calocoris fulvomaculatus De G. Старый Крымъ, Агармышъ (Кир.).

C. angularis Fieb. Reuter показывает этот вид для Феодосии и Ялты (по сбору Ретовскаго).

Lygus campestris L. Агармышь (Кир.).

Polymerus holosericeus Nahn. Старый Крымъ. Агармышь (Кир.).

Plagiorrhamma suturalis H.-S. Керчь, въ половинѣ VIII. 06. (Кир.).

Orthocephalus vittipennis Nahn. Агармышь (Кир.).

Halticus pusillus H.-S. То-же.

Cyllocoris histrionicus L. То-же.

Globiceps flavomaculatus F. То-же.

Gl. fulvicollis J a k.: Bull. Mosc. 1877, II; p. 292; Reut., Hem. Gymn. Eur., III, p. 388; Reut.: Öfv. Finsk. Förh., XLIV, 1902, p. 177; Ногр.: Rev. d'Ent., VII, 1888, p. 181; = *dubius* Reut. Öfv. Finsk. Förh., XLIII, 1901, p. 176.

Первоначально быть описанъ изъ окрестн. Сарепты; затѣмъ оказался свойственнымъ южной Россіи: Купянскъ (Ивацовъ!), Елисаветградъ (Яценковскій!), Новороссійскъ (Ногр.) и наконецъ найденъ А. Н. Кириченко въ Крыму, въ окрестн. Старого Крыма и на Агармышь; въ азиатскихъ предѣлахъ извѣстенъ съ В. склона Бонтубоя (Дубянскій! 24. VII. 04) и съ Иссыкъ-куля (Джил-арыкъ), откуда его слабое видоизмѣненіе было описано Reutегомъ подъ именемъ *Gl. dubius*. Видъ, сколько извѣстно до сихъ поръ, свойственъ исключительно русской фаунѣ.

Orthotylus parvulus Reut. Евпаторія, изрѣдка на *Chenopodiaceae* въ концѣ июля и въ августѣ (!). До сихъ поръ было известено только изъ Астрахани.

Solenoxyphus lepidus Putt. Керчь, въ половинѣ VIII. 06, два экз. (Кир.).

Psallus diminutus K b.

Ps. variabilis Fall.

Criocoris crassicornis Nahn.

Послѣдніе три вида собраны А. Н. Кириченко на Агармышь.

De nova specie generis *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

***Apatophysis baeckmanniana*, sp. n.**

? *Apatophysis tomentosus* (sic) ap. L. v. Heyden: Deutsche Ent. Zeitschr. 1890, p. 354.

♂. *A. caspiae* Sem. (1901)¹⁾ similis et affinis, sed angustior, oblongior et gracilior, antennis multo tenuioribus articulis 3^o et 4^o paulo magis elongatis inter se subaequalibus, 5^o longiore, longitudinem praecedentium duorum simul sumptorum non nihil superante, 6^o magis quoque elongato, angulo apicali extero minus porrecto: oculis paulo latioribus et magis convexis, prothorace antice magis constricto, apice manifeste angustiore quam basi, coleopteris magis elongatis, multo magis obsolete, etiam in dimidio basali, punctatis.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 10—13,7 mm.

Hab. in *Turkestanica occid.*: stat. Timur, 50 km. ab oppido Turkestan septentrionem versus (Claret! VI—VIII); distr. Perovsk: Karakalpki (Breitfuss! 3. VIII. 1904); Kazalinsk (Dr. D. Pedashenko! 1905).—7 specimina (7 ♂) (coll. Baeckmann, P. Semenov), quae liberalitati Julii Baeckmann debeo, 1 specimen (1 ♂) a d:nā A. Cecchini benevole communicatum (nunc in Mus. Zool. Acad. Cae. Scient. Petrop.).

1) A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 31.

Quoad habitum debiliusculum praesertim *A. centralis* S e m. (1901) similis, a qua differt imprimis antennarum articulo 5^o longiore, 6^o et insequentibus angulo apicali extero modice, tamen manifeste producto acuminatoque, oculis magis evolutis, coleopteris ad humeros paulo magis dilatatis, dorso distinete punctatis (saltem in dimidio basali), tarsorum posticorum articulo basali minus brevi, longitudinem articuli ultimi superante. Ab *A. tomentosa* G e b l. differt imprimis articulis 3^o et 4^o compressis, 5^o non tam elongato, coleopteris basi minus punctatis.

Біологіческія наблюденія надъ малярійними комарами
въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae).

А. С. Скорикова (С.-Петербургъ).

Весною 1904 г. Институтомъ Экспериментальной Медицины была организована экспедиція для изученія малярії на Кавказѣ подъ общимъ руководствомъ д-ра Н. М. Б е р е с т и е в а. Мѣсто пребываніемъ экспедиції было избранъ строющейся нынѣ городъ¹⁾ Гагры на Черноморскомъ побережье Кавказа²⁾, предназначенный служить климатической станціей. Соображения, въ силу которыхъ для дѣятельности экспедиції были выбраны Гагры, а также первоначальный планъ ея работы и поставленіе въ немъ измѣненія будуть изложены въ соотвѣтствующихъ отчетахъ другихъ участниковъ экспедиції. Для біологическихъ изслѣдований малярійныхъ комаровъ былъ приглашено пишущій эти строки въ срединѣ июня, когда экспедиція давно уже начала свою дѣятельность.

У мѣстныхъ жителей Гагръ и другихъ пунктовъ Черноморского побережья распространено убѣжденіе, что комаровъ въ этой мѣстности нѣть. Мѣстные интеллигентные жители, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдоватъ попутно на пароходѣ, нерѣдко съ улыбкой встречали мой вопросъ о количествѣ комаровъ въ ихъ мѣстности и

1) Настоящая статья была своевременно мною написана, какъ отчетъ по участію въ малярійной экспедиції. Пролежавъ, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, два года, она появляется теперь въ печати въ ея первоначальномъ видѣ.

2) Гагры находятся подъ $43^{\circ}18'$ с. ш. и $57^{\circ}49'$ в. д. (между г. Сочи и г. Сухумомъ) на восточномъ берегу Черного моря, въ Черноморской губ., въ Абхазіи; они расположены при впаденіи рѣчки Жуэ-квара, у подножія высокихъ горъ. Въ 1830 г. здесь было построено русское укрѣпленіе на развалинахъ древняго монастыря. Въ началѣ Восточной войны 1853—56 гг. укрѣпленіе было упразднено и разрушено; возстановленное въ 1857 г., оно снова было оставлено около 1877 г. и больше не возобновлялось. Остатки крѣпостныхъ стѣнъ уцѣлѣли донынѣ и отчасти утилизированы для новыхъ построекъ.

въ силу этого выражали сомнѣніе въ томъ, что весьма распространенная на побережье малярия находится въ причинной связи съ существованиемъ малярийныхъ комаровъ. По господствующему же въ наукѣ мнѣнію, хотя существуютъ мѣстности, обитаемыя малярийными комарами, гдѣ однако малярия не наблюдается, но не можетъ быть мѣстной малярии безъ участія одного или несколькиихъ специальныхъ видовъ комаровъ, составляющихъ родъ *Anopheles* и называемыхъ поэтому малярийными. Отсюда будетъ понятна поставленная миѣ задача: разыскать въ Гаграхъ малярийныхъ комаровъ, определить мѣсто обитанія ихъ личинокъ и куколокъ и изучить мѣстная биологическая условія существованія послѣднихъ.

Выѣхать я могъ изъ Петербурга только въ самомъ концѣ июня; въ Гагры прїѣхалъ 6-го июля, гдѣ и оставался до 1-го августа, проживи такимъ образомъ около мѣсяца и занимаясь биологическими наблюденіями въ указанномъ направлениі. Столь кратковременное мое пребываніе было напередъ мною обусловлено, а несложность задачи, очерченной для обязательной дѣятельности зоолога экспедиціи и выше мною формулированной, позволили миѣ взяться за ея исполненіе въ теченіе того короткаго периода времени, которымъ я располагалъ.

До моего прїѣзда медицинскимъ персоналомъ экспедиціи было поймано несколькико экземпляровъ малярийныхъ комаровъ, чѣмъ присутствіе ихъ въ Гаграхъ было неоспоримо фактически установлено. Но количество ихъ было дѣйствительно очень мало. Впервые удалось констатировать единичныхъ представителей *Anopheles* въ имѣніи Отрадномуъ-близъ Гагръ 18-го июня, а на другой день они были пойманы и въ Гаграхъ въ столь же ничтожномъ числѣ. Малочисленность ловимыхъ комаровъ привела лицъ, ихъ собиравшихъ, къ предположенію, что они наблюдаютъ только что начавшіяся летъ, что они поймали „первыхъ“, т. е. зимовавшихъ комаровъ. Ошибочность такого толкованія была очевидна. Для мѣстностей съ теплымъ климатомъ (средняя Италия), зимовавшія самки вылетаютъ въ концѣ марта—началѣ апреля, следовательно юнь мѣсяцъ былъ невѣроятно позднимъ для вылета временемъ для Гагръ, отличающихся безусловно теплымъ климатомъ. Быть можетъ, еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что въ этомъ первомъ уловѣ было значительное число самцовъ, которые, какъ извѣстно не зимуютъ, а выпукаются изъ отложенныхъ зимовавшими самками яицъ, чтобы оплодотворить народившихся вмѣстѣ съ ними молодыхъ самокъ. Такимъ образомъ, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что первое поколѣніе, а можетъ быть и поколѣнія, если у *Anopheles* существуютъ правильно смыняющіяся поколѣнія, были прощены членами экспедиціи, и это обстоятельство также можетъ служить доказательствомъ и въ то-же время иллюстраціей той малочисленности малярийныхъ комаровъ, которая наблюдалась въ Гаграхъ въ первой половинѣ лѣта и которая замѣтило не измѣнилась и позже, о чёмъ будетъ рѣчь далѣе.

Указавъ, что было сдѣлано экспедиціей относительно комаровъ безъ моего участія, я долженъ еще добавить, что постѣ моего отѣзда и по моей просьбѣ однімъ изъ врачей экспедиції, Т. Г. Харлазомъ, были усічшно докончены иѣкоторыя наблюденія надъ самками *Anopheles*, посаженными мною въ акварій, за что я считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ сказать ему и здѣсь товарищеское спасибо.

Различные виды *Anopheles*, какъ и вообще кусающіхъ комаровъ (*Culicidae*), проводятъ жизнь въ стадіи личинки и куколки въ водѣ, куда откладываютя и яйца; постэмбріональное развитіе ихъ неразрывно связано съ различного рода водоемами. Почему, прежде чѣмъ излагать біологическія наблюденія надъ малярійными комарами, какъ зоологическимъ объектомъ, необходимо сказать иѣсколько словъ о томъ, какова гидробіологическая обстановка для жизни малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ (отсылаю за болѣе подробными топографическими свѣдѣніями къ специальному очерку).

Главнымъ мѣстомъ для изслѣдований служили, разумѣется, сами Гагры съ прилежащимъ паркомъ, какъ въ силу того, что они составляли главный объектъ научно-практическихъ мѣропріятій экспедиції, такъ и вслѣдствіе понятныхъ удобствъ для частаго наблюденія. Кромѣ того періодически посѣщалась горная дорога на водопадъ съ расположенными на ней бараками для рабочихъ, занимавшихся постройкою городского водопровода, которыхъ еженедѣльно часть членовъ экспедиції обходила съ профилактическими цѣлями.

Далѣе необходимо было, съ одной стороны, контролировать иѣкоторые результаты изслѣдований комаровъ въ Гаграхъ путемъ сравненія съ другими окрестными пунктами; съ другой стороны, желательно было для выясненія въ основныхъ чертахъ общей картины иѣкоторыхъ явлений въ жизни малярійныхъ комаровъ для возможно болѣшаго участка Гагринскаго побережья расширить районъ наблюденій включеніемъ въ него хотя небольшого числа болѣе удаленныхъ селеній. Въ этихъ двухъ цѣляхъ представлялось удобнымъ пользоваться еженедѣльно представлявшимся случаемъ посѣщенія членами экспедиції имѣнія Отраднаго, присоединяясь къ нимъ, и по пути иногда заѣзжая на кирпичный заводъ, расположенный у шоссе, идущаго вдоль побережья. Кромѣ того, однажды была организована специальная поѣздка въ с. Пигленково, въ 18 верстахъ отъ Гагръ по тому-же шоссе, но въ противоположномъ отъ вышеуперечисленныхъ пунктовъ направлениі.

Гагры, небольшой административный поселокъ, лежать въ глубинѣ обширнаго, слабо вдающагося въ материкъ, Гагринскаго залива и съ моря имѣютъ довольно красивый видъ. Здѣсь подступаетъ къ самому морю такъ называемый Гагринскій кряжъ, отрогъ Главнаго Кавказскаго хребта. Немного южнѣе устья р. Сандришша

горы спускаются крутыми скалами въ море. По дорогѣ отъ с. Пиленкова къ Гаграмъ, отъ устья р. Бегеренсты, Черноморское шоссе вѣтается воланами по высѣченому карнизу на высотѣ до 15 саж. надъ моремъ. Отъ устья же р. Жуэ-квары хребетъ постепенно отодвигается отъ морскаго берега, оставляя сначала узкую низменную полосу вдоль побережья, которая даѣтъ расширяется въ Бзыбскую равнину, представляющую Абхазскую Швейцарию. У самаго устья р. Жуэ-квары и къ юго-востоку отъ него расположились Гагры, занимая прибрежную полосу въ наиболѣе узкой ея части (шириною менѣе $\frac{1}{4}$ вер.), только на нѣсколько сажень возвышающуюся надъ уровнемъ моря. Непосредственno отъ побережья чрезвычайно круто поднимается нерѣдко окутанный облаками Гагринскій кряжъ (достигающій нѣсколько южнѣе высоты 6135 фут.), который служить пре-воходной защитой для гагринскаго побережья отъ холодныхъ вѣтровъ, стремительно несущихся по состоянію ущелью р. Бзыби. Горы эти прорѣзаны ущельями, по которымъ и проложили русла горные потоки и рѣчки, съ шумомъ низвергающіеся къ морю. Кряжъ дѣлится ущельями на рядъ отроговъ: Крѣпостной, Гагрипскій, Мамдзышскій и пр. Собственно Гагры защищаются Крѣпостнымъ отрогомъ, образуемымъ съ одной стороны р. Жуэ-кварою, а съ другой—р. Гагришемъ.—Поселокъ климатической станции прилежитъ къ Жуэ-кварской части Крѣпостного отрога, а также нѣкоторою своею частью, заворачивая въ ущелье, занимаетъ болѣе пологій участокъ его. Вѣдѣствіе узости пригодной для постройки полосы земли, Гагры вытянулись лентой вдоль моря, переходя отъ Жуэ-квары въ паркъ, ближайшая часть котораго состоѣтъ по преимуществу изъ пирамидальныхъ тополей, насаженныхъ въ старину аллею вдоль моря, хотя дальше идутъ новыя посадки субтропической растительности, это, такъ сказать, „будущій паркъ“. Въ первой части парка, примыкая вилотную къ горѣ, расположены въ рядъ довольно красивыя зданія собственно климатической станціи, а между ними и поселкомъ высятся на полугорѣ оригиналной архитектуры дворецъ принципа Ольденбургскаго.

Какъ выше упомянуто, впервые были пойманы малярійные комары въ Гаграхъ 19-го июня; сохраненные въ сухомъ видѣ 2 экземпляра оказались самцами *Anopheles maculipennis* Meig. (= *A. claviger* Fabr.) и *A. bifurcatus* L. Этимъ съ самого начала было констатировано въ Гаграхъ присутствіе двухъ видовъ малярійныхъ комаровъ: одного—такъ называемаго „обыкновеннаго малярійнаго комара“, весьма распространеннаго по Кавказу, и другого—„тѣснаго малярійнаго комара“, извѣстнаго изъ немногихъ мѣстъ Кавказа. Послѣдній былъ найденъ только въ нѣсколькихъ пунктахъ Тифлисской и Елизаветпольской губ., въ бассейнѣ р. Алазани. Въ теченіе всего времени наблюдений малярійныхъ комаровъ было чрезвычайно мало; ихъ приходилось тщательно выискивать, да и то съ весьма случайными результатами. Немногого только больше попадалось и *Culex*. Отсюда станетъ понятно, почему мѣстные жители, не замѣчая комаровъ,

отрицали ихъ существование на Черноморскомъ побережье. Обыкновенно, если въ данной местности встрѣчается болѣе или менѣе значительное количество малярійныхъ комаровъ, всегда наблюдается ихъ массовой леть въ опредѣленные часы сутокъ весьма регулярно. По Grassi³⁾, *Anopheles maculipennis* Meig. обыкновенно начинаетъ леть къ жилю, какъ только солнце спрягается за горизонт; леть идетъ дружно до тѣхъ поръ, пока не стемнѣеть окончательно. Въ это-же время малярійные комары главнымъ образомъ нападаютъ на человѣка. То-же повторяется рано утромъ передъ восходомъ солнца. Если, можетъ быть, въ остальное время сутокъ *Anopheles* не абсолютно остается въ покое, спрятавшись въ подходящее мѣсто, то все-же сказанное справедливо для массы ихъ. На день они прячутся въ темные или наиболѣе укрывные отъ солнца уголки, по возможности предпочитая при этомъ излюбленную обстановку, особенно же паутину въ затѣненныхъ углахъ, на которой снизу они нависаютъ, совершенно не рискуя въ ней запутаться. Однимъ словомъ, образъ жизни малярійныхъ комаровъ уже настолько извѣстенъ, а привычки ихъ настолько просты и опредѣлены, что, зная ихъ, не трудно разыскать комаровъ, разъ они имѣются въ данной местности.

Ничего подобного нельзя было видѣть въ Гаграхъ. Здѣсь мы не только не приходилось видѣть когда-либо летящаго малярійного комара, но ихъ за все время было поймано въ различныхъ зданіяхъ такъ мало, что нетрудно было бы перечесть экземпляры на память. При этомъ въ Гаграхъ ихъ ловилось поровну того и другого вида. *Culex* было поймано за то-же время въ 1½ раза больше общаго числа малярійныхъ комаровъ. Въ лабораторію малярійной экспедиціи, занимавшую отдѣльный домикъ въ иѣсколько комнатъ на самомъ берегу моря, за три недѣли залетѣло всего два экземпляра *Culex*. Въ моей комнатѣ, въ такъ называемыхъ „Меблированныхъ Комнатахъ“⁴⁾ за то-же время я не видѣлъ ни одного комара. Благодаря тому, что я имѣю въ рукахъ представителей *Anopheles maculipennis* Meig. изъ различныхъ мѣстъ Кавказа, я могу отмѣтить, что по сравненію съ ними гагринскіе экземпляры этого вида замѣтно мельче; даже пойманные въ с. Пиленково, всего въ 18 verst. отъ Гагръ, малярійные комары крупнѣе гагринскихъ. Этотъ фактъ представляетъ иѣкоторый интересъ, такъ какъ онъ можетъ указывать на то, что въ Гаграхъ условія жизни недостаточно благопріятны для нормального развитія этого малярійного комара. Повидимому, тоже, хотя въ меньшей степени, можно сказать относительно лѣсного малярійного комара, принимая во вниманіе литературныя данныя (F. Theobald, A Monograph of the Culicidae or Mosquitoes, I, pp. 191—199).

³⁾ Grassi, B. Die Malaria. Studien eines Zoologen. II. Aufl. Jena, 1901. 4°.

⁴⁾ Гостиница въ „крепости“; см. топографическое описание Гагръ въ статьѣ д-ра Передѣльского въ отчетахъ этой экспедиціи.

Личиночная жизнь комаровъ протекаетъ въ водѣ. Тотъ или иной составъ воды (особенно въ отношеніи присутствія органическихъ веществъ), температура ея и характеръ самаго водоема создаютъ біологическую обстановку различной степени пригодности для поселенія и развитія потомства мальрійныхъ комаровъ, при чемъ успѣшность послѣдняго зависитъ отъ благопріятнаго сочетанія названныхъ гидробіологическихъ условій. Кромѣ того, при выборѣ подходящихъ для откладки яицъ водоемовъ обыкновенный и лѣсной мальрійные комары руководствуются неодинаковыми требованіями, при чемъ наиболѣе существенную разницу для нихъ, повидимому, представляетъ температура водоема.

Изученіе этихъ условій и выясненіе зависимости отъ нихъ біологическихъ явлений, конечно, должно входить въ программу, изслѣдований мальрійныхъ комаровъ. Но постановка ихъ представляеть крайнія трудности вслѣдствіе разнообразія существующихъ въ природѣ комбинацій біологическихъ условій, и на сколько-нибудь успѣшное выясненіе значенія каждого условія въ отдѣльности можно разсчитывать только тогда, если въ данной мѣстности мы можемъ располагать водоемами различного характера и при томъ въ возможно болѣшемъ числѣ.

Гидрографическая картина Гагръ и ихъ окрестностей, находясь въ зависимости отъ орографического характера данной мѣстности, нами вкратцѣ набросанна, мало разнообразна. Воду для жизненныхъ потребностей гагринцы получаютъ изъ горныхъ источниковъ, проведя ее въ жилища, а излишекъ отводя въ паркъ для фонтановъ и искусственныхъ прудовъ. Рѣка Жуэ-квара, насколько намъ известно, въ настоящее время не утилизируется для этихъ цѣлей; въ жаркое время она къ тому-же пересыхаетъ въ нижнемъ теченіи, теряясь въ собственномъ наносѣ галышей и въ глубинѣ ихъ достигая моря. Въ будущемъ администрація Гагръ намѣрена широко пользоваться водою Жуэ-квары, проведя ее отъ водопада на этой рѣкѣ по трубамъ, прокладка которыхъ производится второе лѣто. Для выясненія мѣстонахожденія и условій обитанія комаровъ, въ частности *Anopheles*, во время ихъ постэмбриональнаго развитія, для насъ имѣютъ значеніе только открытія воды и по преимуществу стоячія или медленно текущія. Въ Гаграхъ и прилежащемъ паркѣ къ таковымъ могутъ быть отнесены резервуары фонтановъ и пруды парка, а также приводящія къ нимъ воду и отводящія ее канавы.

Въ паркѣ противъ гостиницы климатической станціи разбросано на небольшомъ другъ отъ друга разстояній пять скромныхъ размѣровъ прудовъ различной величины и формы. Пруды искусственно вырыты и ложе ихъ цементировано. Сообщаются они между собою постѣдовательно, прихотливо извѣтными, также цементированными канавами, такъ что полученная первымъ прудомъ вода постепенно перетекаетъ во всѣ дальниѣ. Въ первый прудъ вода проведена изъ источника по гончарнымъ трубамъ, проложеннымъ открыто въ канавѣ, а также изъ другого источника, вливающагося въ прудъ

быстро текущимъ ручьемъ по искусственно устроенному каменистому ложу. Кромѣ того, есть еще запасенія отводящія канавы: двѣ— выше первого пруда и одна—отходящая изъ второго пруда, выходъ которой изъ послѣдняго заваленъ камнями; бока этихъ канавъ обложены несцементированнымъ камнемъ, дно же природное, пловатое. Кромѣ этихъ водоемовъ въ паркѣ, въ правой его части, устроено нѣсколько небольшихъ фонтановъ обычного типа. Вода въ нихъ проведена изъ общаго водопровода и можетъ быть проточной, если будутъ правильно функционировать соотвѣтствующія приспособленія. Въ юлѣ мѣсяца 1904 г., за время моего пребыванія въ Гаграхъ, водоемы парка имѣли слѣдующій видъ.

Первые три пруда содержать воду зеленовато-молочнаго цвѣта; животная жизнь почти отсутствуетъ; на поверхности воды плаваютъ небольшіе островки *Cladophora* и *Oscillaria*, пропитанные сѣрой мутью, въ значительномъ количествѣ отлагающейся на днѣ прудовъ и канавъ. Четвертый и пятый пруды несущественно отличаются отъ предшествовавшихъ: вода желтовато-зеленоватая, склоны прудовъ заросли кустиками короткихъ ниточекъ *Oedogonium* хлоротического вида. Четвертый прудъ населенъ золотыми и другими рыбками, а берега его разнообразной водянной птицей, частью поселенной въ двухъ миниатюрныхъ китайскихъ домикахъ; прудъ обнесенъ проволочной рѣшеткой; посерединѣ его по временамъ бывать сильный фонтанъ, пополняющій убыль воды въ соѣднѣхъ съ нимъ прудахъ. Въ пятомъ прудѣ берега пѣсколько оживлялись довольно большимъ числомъ головастиковъ. Канава, сообщающая первый прудъ со вторымъ безжизненна, теченіе слабое, увлекающее изъ пруда плавающіе на поверхности островки нитчатыхъ водорослей. Почти то-же можно сказать относительно болѣшей части длинной канавы, привлекли извивающейся между вторымъ и третьимъ прудомъ; ее пѣсколько оживляютъ только головастики; въ нижней части ея появляется въ небольшомъ количествѣ *Chara*, а при впаденіи канавы въ третій прудъ—еще *Oedogonium*. Не большие жизни и въ другихъ канавахъ, переливающихъ воду въ нижележащіе пруды. Теченіе въ прудахъ и въ соединяющихъ канавахъ слабое, постепенно затихающее къ ихъ общему истоку въ море.

Какъ сообщилъ мнѣ одинъ изъ членовъ экспедиціи, въ августѣ, благодаря убыли воды всюду, уровень въ прудахъ настолько понизился, что канавы, сообщающія два первыхъ пруда между собою и съ третьимъ, обсохли, а сами пруды, такимъ образомъ разобщенные, превратились виоли въ стоячіе водоемы. Бывшій въ четвертомъ прудѣ фонтанъ поддерживалъ соображеніе между тремя другими прудами, при чемъ въ это время теченіе направлялось изъ него въ обѣ стороны: какъ въ третій, такъ и въ пятый прудъ. Несмотря на дѣятельность фонтана и эти пруды представляли въ это время тоже замкнутые водоемы, такъ какъ стокъ къ морю прекратился вслѣдствіе понизившагося уровня воды, а канава, служившая для этой цѣли, совсѣмъ высохла. Можно отмѣтить особенную бѣдность жизни

въ этихъ двухъ группахъ водоемовъ (прудахъ и соединяющихъ ихъ канавахъ), имѣющихъ цементное ложе; она тѣмъ рѣзче отѣняется, что въ проходящихъ тутъ-же запасныхъ канавахъ, имѣющихъ только отвѣтные берега, обложенные нецементированнымъ камнемъ, полны разнообразной водной флорой, дающей пріютъ обычнымъ представителямъ гидрофауны.

Запасные канавы выше первого пруда въ юль еще функционировали. Онъ отвѣтствуются подъ угломъ отъ канавы, снабжающей водою пруды, и пересѣкаютъ паркъ, изливая воду въ море. Воды немногого, но теченіе въ ней было хорошо замѣтно. Канавы поросли кустиками осоки и другихъ цвѣтковыхъ полуводныхъ растеній, среди нихъ встрѣчаются пространства, занятые *Cladophora*, той-же *Chara*, что въ прудахъ, но нормального вида, а изрѣдка—зарослями *Vancheria*. Въ корняхъ водяныхъ растеній копошатся въ большомъ количествѣ *Asellus aquaticus* L., попадаются *Hætopis sanguisuga* (L.) и *Dina quadrifaria* (Griseb.), въ нитчаткахъ юятся представители *Hygrotus* и *Hydraena*, а на водяныхъ растеніяхъ ползаютъ многочисленные *Planorbis marginatus* Drap. Отводящая (запасная) изъ второго пруда канава въ общемъ заселена тѣмнѣ-же растеніями и животными, только нѣсколько болѣе, соответственно своей мелководности (въ юль въ ней было 1—2 верш. воды); теченіе едва замѣтное, такъ какъ входъ въ нее изъ пруда заваленъ камнями, видимо, для уменьшения оттока воды въ море. Канава, извинаясь пересѣкаетъ напослѣдокъ паркъ. Пруды и канавы совершенно не затѣнены, за исключеніемъ нижней части канавы, отходящей отъ второго пруда. Благодаря незащищенности они подвергаются прямому дѣйствію солнечныхъ лучей, а медленное теченіе по накаленному ложу быстро способствуетъ нагреванію холодной родниковой воды до высокой температуры, являющейся благопріятнымъ биологическимъ условиемъ для развитія одного изъ малярійныхъ комаровъ. Тѣмъ болѣе должна была подняться температура воды въ прудахъ во вторую половину прошлаго лѣта, когда съѣна воды въ нихъ упала до минимума.

Какъ увидимъ далѣе, резервуары фонтановъ гагринского парка играютъ главную роль въ разведеніи комаровъ, въ томъ числѣ и малярійныхъ. Въ періодъ наблюдений фонтаны изъ экономіи въ водѣ не дѣйствовали, вода въ ихъ резервуарахъ не была проточной. Благодаря этому неглубокій слой ея сильно нагревался. Въ водѣ нерѣдко встрѣчались *Eretes sticticus* L.—представители водяныхъ жуковъ средиземноморской области, здѣсь быть можетъ достигавшихъ сѣверной границы своей области распространенія. Исключеніе составляеть фонтанъ у дома, занимаемаго фотографомъ. Въ его резервуарѣ все время держался слой воды вершика въ два толщиною. Разложеніемъ падающихъ съ деревьевъ листьевъ, а можетъ быть кромѣ того отъ приносимой вѣтромъ пыли, на днѣ резервуара образовался тонкій слой перегноя, въ которомъ развелись личинки *Chironomus*. Среди богатаго населенія личинокъ различныхъ комаровъ оживленіе

поддерживали водяные жуки съ болѣе круинымъ *Acilius sulcatus* L. во главѣ; какъ показали лабораторные опыты, этихъ жуковъ привлекалъ сюда изобильный столъ изъ личинокъ комаровъ. Описываемый фонтанъ составлялъ исключение и по температурнымъ условиимъ, такъ какъ благодаря полной тѣни отъ обступившихъ его деревьевъ вода въ немъ, несмотря на непроточность, нагрѣвалась значительно слабѣ, а это обстоятельство въ свою очередь опредѣленіемъ образомъ отражалось на населеніи комаровъ.

Р. Жуэ-квара едва-ли можетъ давать пріютъ личинкамъ комаровъ, по крайней мѣрѣ мнѣ не удавалось находить ихъ даже въ медленно струящемся разливѣ рѣки среди галышей, образующемъ лужи въ нѣсколькоихъ десяткахъ сажень отъ моря. Безжизненны были также тихіе заливы рѣки, встрѣчающіеся мѣстами выше по ущелью.

Весьма интересно соотношеніе температуры воды въ отдѣльныхъ прудахъ и канавахъ. Опредѣленіе ея было однажды (13. VII)⁵⁾ произведено посльдовательно во всѣхъ прудахъ и канавахъ и дало слѣдующую температурную картину:

вторая отводящая канава	14,2° R.
канава, снабжающая водою 1-ый прудъ	15,5°
ручей, впадающій въ 1-й прудъ	16,2°
1-й прудъ	18,2°
2-й	20,0°
3-й	23,3°
4-й	24,0°
5-й	25,0°

Такимъ образомъ изъ нашего примѣра видно, что родниковая вода, пройдя по трубамъ и нагрѣвшись приблизительно на 5° R., подходитъ къ прудамъ, имѣя температуру 14,2—16,2° R. Заполняя накаленная солнцемъ ложа прудовъ посльдовательно, она постепенно нагрѣвается еще приблизительно на 9—10° R. Благодаря такимъ мѣстнымъ условиимъ, при которыхъ водоемы получаютъ воду преемственно, создается полная посльдовательность повышенія водной температуры, могущая удовлетворить спросъ на разнообразную термическую обстановку въ довольно широкихъ размѣрахъ. Если мы не можемъ въ настоящій моментъ представить картины, какъ распределется все животное населеніе нашихъ прудовъ въ зависимости отъ той или другой температуры воды въ нихъ, отчасти потому, что это не входило въ нашу задачу, отчасти благодаря бѣдности самой жизни въ прудахъ, отчасти же потому, что такое выясненіе потребовало бы болѣе частыхъ опредѣленій температуры, значительно меняющейся даже за суточный періодъ времени, то тѣмъ

5) Температура измѣрялась въ первую половину дня, при чмъ температура воздуха за время наблюдений была 27,1—29,0° R. при ясномъ пебѣ.

не менѣе мы могли подмѣтить, что личинки обыкновеннаго и лѣснаго малярийныхъ комаровъ распредѣлялись въ прудахъ и канавахъ неодинаково, и это едва-ли не стояло въ причинной связи съ несходствомъ температурныхъ условий водоемовъ, избираемыхъ тѣмъ или другимъ видомъ комаровъ для поселенія потомства. Тѣ-же по существу отношенія наблюдались и въ другихъ водоемахъ (фонтанахъ) въ Гаграхъ и въ имѣніи Отрадномъ, къ чѣму мы еще вернемся.

Въ бытность мою въ Гаграхъ, какъ упоминалось выше, фонтаны не функционировали правильнѣо и вода въ окружающихъ ихъ резервуарахъ не была проточной. Поэтому вода въ нихъ нагрѣвалась солнцемъ довольно сильно, при чѣмъ температура ея была значительно выше въ томъ случаѣ, если фонтанъ не былъ защищенъ деревьями. Определенная мною однажды (26. VII, въ первую половину дня) ⁶⁾ температура воды варіровала въ нихъ такъ:

фонтанъ въ паркѣ противъ дворца Принца . . .	19,5° R.
“ “ садикъ вблизи столовой	19,5°
“ “ “ у квартиры фотографа . . .	17,4°

Разница въ температурѣ (въ 2,1° R.) была въ данномъ случаѣ менѣе рѣзкая, чѣмъ въ другое время, такъ какъ день былъ пасмурный и, следовательно, защищенные отъ солнца облаками фонтаны находились въ болѣе равныхъ, чѣмъ обычно, условіяхъ нагрѣвания.

Личинки *Anopheles* были находимы не во всѣхъ водоемахъ въ Гаграхъ. Какъ выше было указано, ихъ совсѣмъ не было найдено въ р. Жуэ-кварѣ и ея заливчикахъ. Въ маломъ количествѣ и не всегда случалось находить личинокъ малярийныхъ комаровъ въ прудахъ, и при томъ онѣ попадались только въ четвертомъ и пятомъ прудѣ, съ нѣкоторымъ преобладаніемъ въ первомъ изъ нихъ; личинки эти принадлежали *Anopheles maculipennis* Meig. Въ канавахъ (во второй отводящей канавѣ и въ канавѣ, снабжающей водою первый прудъ) наблюдались личинки *Anopheles bifurcatus* L., но не были многочисленны; въ ручью же, впадающемъ въ первый прудъ, я не находилъ личинокъ другихъ двукрылыхъ, кроме *Simulium* и изрѣдка *Dixa*, такъ какъ теченіе ручья слишкомъ сильно. Въ большемъ числѣ держались личинки какъ *Anopheles* такъ и *Culex*, въ резервуарахъ нѣкоторыхъ фонтановъ. Эти водоемы, по нашимъ наблюденіямъ, должно признать главными разсадниками для Гагра какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Личинокъ *Culex* было изобиліе въ резервуарахъ всѣхъ фонтановъ, при чѣмъ онѣ превалировали надъ личинками обоихъ видовъ *Anopheles*. Этотъ фактъ стоитъ въполномъ соотвѣтствии съ численнымъ отношеніемъ окрыленныхъ особей этихъ двухъ родовъ, пойманныхъ нами въ теченіе йюля въ Гаграхъ. Что касается

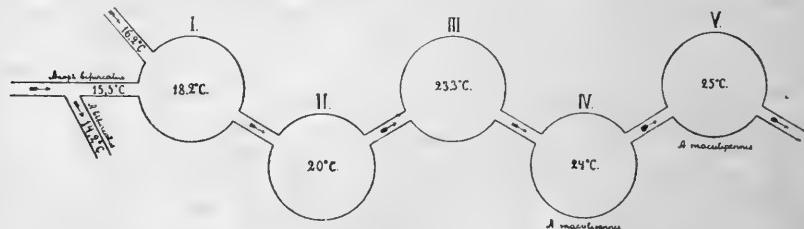
6) Температура воздуха за время наблюдений была 24—24,8° R.

личинокъ *Anopheles*, то онъ распредѣлились въ резервуарахъ фонтановъ съ поразительной правильностью. Въ фонтанахъ, открытыхъ дѣйствиѳ солнечныхъ лучей, поселялось свое потомство *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ ни разу не замѣщивались къ нимъ личинки лѣнного малярийнаго комара. Спущенные фонтаны и вполнѣ осушенные, при новомъ наполненіи водою въ самомъ непродолжительномъ времени заселялись личинками того-же обыкновеннаго малярийнаго комара.

Такъ, въ резервуарѣ фонтана, что въ Гагринскомъ паркѣ у дворца Принца, были найдены въ значительномъ количествѣ выросшія личинки *Anopheles maculipennis* Meig. На долю этихъ фонтановъ выпало первое констатированіе личинокъ малярийнаго комара. Распоряженіемъ администраціи резервуаръ фонтана былъ спущенъ почти до дна, при чемъ только въ неровностяхъ дна оставался слой воды глубиною не больше сантиметра, поддерживавшейся въ такомъ положеніи слегка сочившеюся изъ фонтана водою. Лужица эта была съ краевъ осмотрѣна, и никакихъ видимыхъ невооруженнымъ глазомъ живыхъ существъ въ ней не было замѣчено. Спустя много дней, 22-го юля вечеромъ, либо 23-го рано утромъ, резервуаръ былъ наполненъ водою и затѣмъ фонтанъ заперты. 25-го вечеромъ найдены (раньше резервуаръ не осматривался) личинки *Culex* и *Anopheles maculipennis* Meig. Личинки послѣдняго были длиною 1,36—2,64 мм., въ среднемъ (изъ 9 измѣреній)—1,82 мм. Если мы сравнимъ ихъ съ только-что вышедшиими изъ яйца личинками, которыя въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) имѣли длину 0,78 mm. (0,52—1,04 mm.), то найденные въ резервуарѣ фонтана личинки, превосходя только-что вышедшихъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза, едва-ли могутъ быть моложе двухдневныхъ. Если это такъ, то яйца даютъ личинку не болѣе, чѣмъ черезъ сутки, даже при томъ условіи, что яйца были тотчасъ положены, какъ только пустили воду въ фонтанъ. Если же личинки прожили въ фонтанѣ только одинъ сутки, то и тогда на откладку яйца и жизнь его, какъ такового, остается только двое сутокъ, тогда какъ въ лабораторіи личинки выходили изъ яйца минимумъ черезъ $2\frac{1}{2}$ сутокъ. Такимъ образомъ, какого бы возраста ни были наши личинки изъ фонтана, одно- или двухдневные, мы должны вывести два заключенія изъ наблюденнаго факта, не обобщая ихъ въ правило: 1) въ природѣ выходъ личинокъ изъ яйца можетъ происходить скорѣе, чѣмъ въ лабораторной обстановкѣ; и 2) самки *Anopheles maculipennis* Meig. отложили яйца въ резервуарѣ фонтана, не теряя времени, чтѣ необходимо принимать во вниманіе при установлениі практическихъ мѣроцрѣятій по отношенію къ этимъ водосамамъ.—Здѣсь нужно упомянуть еще о слѣдующемъ фактѣ, такъ какъ онъ не лишенъ практичес资料ного значенія. Среди личинокъ указанного размѣра я нашелъ въ резервуарѣ фонтана одну личинку *Anopheles maculipennis* Meig. длиною въ 5,6 mm., т. е. выросшую болѣе, чѣмъ на половину (по Le v a n d e r'yu, вполнѣ выросшая личинка въ 8 mm.). На это личинкѣ нужно было 9—10 дней. Даже если мы согла-

снимся съ и-ромъ Раичевскімъ⁷⁾; который, какъ кажется, основываясь на теоретическихъ вычисленихъ, считаетъ, что при 25—30° С. полный циклъ развитія малярійнаго комара можетъ завершиться въ 9—10 дней, то и тогда наша личинка должна была прожить 5—6 дней, т. е. должна была появиться на свѣтъ до наполненія водою резервуара. Приходится, следовательно, допустить, что она жила въ томъ ничтожномъ слоѣ воды, который поддерживался въ резервуарѣ сочившеюся изъ фонтана водою. Это обстоятельство также слѣдуетъ принять во вниманіе, требуя тщательной осушки резервуаровъ фонтановъ при ихъ спускѣ для уничтоженія потомства комаровъ, о чёмъ будетъ рѣчь ниже. Даѣтъ резервуаръ фонтана, что у столовой, долгое время оставался совершенно сухимъ. 21-го июня во второй половинѣ дня онъ былъ наполненъ водою вершиковъ на 4—5; осмотрѣвъ 26-го утромъ, я нашелъ въ немъ массу молодыхъ личинокъ *Culex* и некоторое количество *Anopheles maculipennis* Meig., при чёмъ послѣднія были длиною 2,96—3,52 мм., въ среднемъ (изъ 12 измѣрений)—3,22 мм.. Менѣе чѣмъ за пять сутокъ изъ отложенныхъ малярійными комарами яицъ, спустя извѣстное время, вывѣлились личинки и достигли $\frac{2}{3}$ своей полной величины, что также показываетъ большую интенсивность роста малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ, приближающими къ сроку, указанному Раичевскимъ. Въ противоположность сказанному, въ фонтанѣ, расположенному въ тѣнистомъ садикѣ у квартиры фотографа, я находилъ все время во множествѣ личинокъ *Anopheles bifurcatus* L., и только разъ изъ личинки, взятой оттуда 7. VII и оккуплившейся въ аквариѣ къ утру 9. VII, вывѣлся днемъ 10. VII самецъ *A. maculipennis* Meig.

Если мы теперь бросимъ взглядъ на распределеніе личинокъ обыкновенного и лѣсного малярійныхъ комаровъ въ гагринскихъ водоемахъ въ связи съ температурою воды въ послѣднихъ, то картина, какъ мнѣ кажется, получится вполнѣ опредѣленная. Наглядно ее можно видѣть на прилагаемой схемѣ.



Въ водоемахъ съ менѣе теплой (прѣхладной) водой поселяется потомство лѣсной малярійной комары; болѣе нагрѣваемые водоемы, наоборотъ, привлекаютъ для откладки яицъ обыкновенного малярійнаго комара.

⁷⁾ Раичевскій, И. Ф., д-ръ. Наставленіе о причинахъ малярійныхъ заболеваній и о мѣроопрѣдѣленіяхъ противъ нихъ. Прилож. къ Военно-Медиц. Журн., СПб. 1902, стр. 12.

При какой температурѣ воды происходитъ вылупленіе личинокъ обыкновеннаго малярійнаго комара, т. е. какой минимумъ температуры необходимъ для развитія и выхода изъ яйца личинокъ его, въ литературѣ въ точности еще не установлено. По словамъ Порчинскаго⁸⁾ „вылупленіе личинокъ происходитъ при температурѣ 20°—28° С. черезъ 2—3 дня послѣ откладки яицъ“. В. В. Фавръ⁹⁾ говоритъ, что изъ отложенныхъ въ воду яицъ „въ зависимости отъ температуры, при болѣе высокой скорѣе, при 15—10° [С.?] медленѣе, черезъ 2—4 дня вылупливаются маленькия личинки“. Эти температурные данные подтверждаются произведеніемъ В. В. Фаромъ опытомъ¹⁰⁾ искусственного охлажденія воды съ 20° до 10°, содержащей личинокъ *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ онъ „относился безразлично къ такому пониженію“, тогда какъ личинки *Culex* „падали на дно и оставались неподвижными“. Вылупленіе этого-же вида комара въ Воронежской губ. должно было происходить (въ 1903 г.) при температурѣ, по всей вѣроятности еще ниже 10° С. Кожевниковъ нашелъ тамъ личинокъ впервые 29 апрѣля, вмѣсть съ тѣмъ имъ была поймана тогда-же и одна куколка малярійнаго комара. Отсюда „надо предположить“, говоритъ онъ¹¹⁾, „что откладка яицъ самками *Anopheles* происходила уже въ началѣ апрѣля, а, можетъ быть, въ концѣ марта“. Температура воздуха за время съ 26-го по 30-ое апрѣля¹²⁾ въ среднемъ была 10,0° С., а средний максимумъ—14,5° С.; температура же воды въ весеннее время не могла быть выше приведенной температуры воздуха. Изъ всего этого, повидимому, слѣдуетъ, что вода съ температурой въ 10—15° С. не является средою неблагопріятной для развитія *A. maculipennis* Meig.—Что же могло съ этой стороны мѣшать *A. maculipennis* Meig. посеять свое потомство въ тѣхъ гагринскихъ водоемахъ, вода которыхъ была сравнительно менѣе нагруженна, но температура которыхъ была значительно выше только-что цитированной, а слѣдовательно болѣе благопріятной для развитія?

Біологія другого майярійного комара—*A. bifurcatus* L.—совершенно не розробана і даже мало изучалась. По даним Galli Valerio и Rochaz¹³⁾, зимою 1901—1902 гг., личинки ліб-

⁸⁾ Порчинский I., Малярийный комаръ (*Anopheles claviger* F.) въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы. (Труды Бюро по Энтомологии, V, № 1, 1904, стр. 69).

⁹⁾ Фавръ В. В., Опыт изученія малярии въ Россіи въ санитарномъ отношеніи. Харьковъ, 1903, стр. 196.

¹⁰⁾ Фаувъ Б. Б., л. с., стр. 204.

¹¹⁾ Кожевниковъ Г. А., Материалы по биологии *Anopheles*, собранные Воронежской малярийной экспедиціей. (Труды комиссии по изученію малярии въ Россіи, вип. I, 1903, стр. 81). См. также Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 360—371.

12) I. c., ctp. 77.

¹³⁾ Galli Valerio und Rochaz, Neue Beobachtungen über die Larven von *Anopheles* und *Culex* im Winter. (Изучение по Фавру).

ногого малярийного комара превратились въ куколокъ въ концѣ марта при температурѣ воды въ 9° С., а воздуха 6°, комары же вылупились въ апрѣль при температурѣ воздуха 10° С. По этимъ даннымъ, слѣдовательно, *A. bifurcatus* L. можетъ довольствоваться еще меньшей температурой, чѣмъ предшествующій видъ, да и въ выборѣ водоемовъ для поселенія онъ менѣе разборчивъ, какъ это увидимъ далѣе. Эта меньшая взыскательность въ отношеніи температуры сказалась у лѣсного малярийного комара и въ Гаграхъ, хотя въ нѣсколько иныхъ рамкахъ. И если-бы наши наблюденія въ этомъ отношеніи болѣе соѣгласовались съ литературными данными по этому предмету, а не являлись бы въ достаточной степени своеобразными, то можно было бы полагать, что *A. bifurcatus* L. довольствуясь меньшимъ мѣстопитомъ, въ то-же время способенъ выносить и меньшій maximum температуры, чѣмъ *A. maculipennis* Meig.

Какъ сказано выше, обыкновенный и лѣсной малярийные комары были находимы въ Гаграхъ въ разнообразныхъ водоемахъ, въ резервуарахъ фонтановъ со стоячимъ водой, въ едва проточныхъ прудахъ и, наконецъ, въ медленно текущихъ канавахъ. Принципиально, видимо, не дѣлая различія водоемамъ различного характера, оба они однако оказываются явное предпочтеніе фонтанамъ, къ чему мы не можемъ привести видимыхъ оснований. Личинки *Anopheles* могутъ жить въ самыхъ разнообразныхъ водоемахъ и, если не говорять обѣ индифферентности ихъ въ этомъ отношеніи, то только по сравненію съ ближайшими ихъ родичами, личинками *Culex*, отличающіхся полной неразборчивостью въ выборѣ мѣстообитанія. Оставляя въ сторонѣ многія случайныя мѣстонахожденія, приводимыя многими авторами, болѣе обычно заселяемые малярийными комарами водоемы могутъ быть охарактеризованы нѣкоторыми общими чертами.

Малярийный комаръ развивается въ болотной водѣ, но сравнительно чистой, незагрязненной отбросами. Глубина водоема не имѣеть значенія, она можетъ быть отъ нѣсколькихъ сантиметровъ до нѣсколькихъ метровъ. Гораздо важнѣе, видимо, присутствіе въ водоемахъ водныхъ и полуводныхъ растений (*Ceratophyllum*, *Myriophyllum*, *Elodea*, *Potamogeton*, *Nymphaea*, *Nuphar*, *Sagittaria* и пр.). Кожевниковъ, а особенно Порчинскій, указываютъ, что любимымъ мѣстонебыяніемъ личинокъ служатъ комки илчатыхъ водорослей (*Cladophora*, *Oedogonium*, *Spirogyra*, *Hydrodystion* etc.), но, намъ кажется, судя по наблюденіямъ въ Гаграхъ, эта „излюбленность“ еще требуетъ дальнѣйшихъ подтверждений. Необходимы для комара условія имѣются почти всюду: въ болотахъ, прудахъ, лужахъ, въ оросительныхъ и иныхъ канавахъ, въ заливахъ рѣкъ и въ самихъ рѣкахъ, если онъ не очень быстро текутъ (Grassi, Кожевниковъ, Фавръ), наконецъ, по словамъ Фавра¹⁴⁾, „рисовые поля суть классическое мѣсто для комаровъ и малярий.“ Однимъ словомъ, глав-

14) L. c., стр. 199.

нѣ вѣсіа нужна вода, богатая органическими веществами, оживленная водными растеніями, но не заросшая ими сплошь.

Всѣмъ этимъ условіямъ абсолютно не отвѣчаютъ (какъ водоемы для выращивания комаровъ) резервуары фонтановъ въ Гаграхъ, за исключеніемъ расположеннаго у квартиры фотографа, о чёмъ была рѣчь выше (см. стр. 232); вода въ нихъ очень чистая, а водной растительности ить и слѣдовъ. Наоборотъ, болѣе подходящими, казалось бы, могли быть пруды, а также канавы. Въ прудахъ въ достаточномъ количествѣ плавали комья различныхъ интактныхъ водорослей (см. стр. 231), указываемыхъ какъ любимыя пристанища для малярийныхъ комаровъ, а канавы кромѣ интактокъ имѣютъ водную растительность изъ высшихъ цвѣтковыхъ; къ тому-же и вода въ нихъ (особенно въ прудахъ) менѣе чистая. А между тѣмъ резервуары фонтановъ содержали постоянно наибольшее количество личинокъ того или другого малярийного комара и тотчасъ заселялись ими, какъ только наполнялись водою, тогда какъ въ прудахъ и канавахъ личинки держались въ малыхъ количествахъ и не всегда были находимы.

Въ резервуарахъ фонтановъ постоянно встрѣчались жуки-плавунцы средней величины, принадлежащіе, какъ уже упоминалось, двумъ видамъ: европейскому *Acilius sulcatus* L. и средиземноморскому *Eretes sticticus* L. Эти жуки ведутъ хищническій образъ жизни; тамъ, где они появлялись, было много личинокъ обыкновенныхъ и малярийныхъ комаровъ, составлявшихъ господствующій элементъ въ водномъ населеніи. Желательно было выяснить взаимоотношеніе жуковъ къ личинкамъ двукрылыхъ, не окажутся ли личинки *Anopheles* излюбленной пищей первыхъ? Рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ могло имѣть некоторое практическое значение, такъ какъ въ такомъ случаѣ мы, имѣли бы въ природѣ союзника въ борбѣ человѣка противъ врага его здоровья. Для опыта одна ♀ *Acilius sulcatus* L. была посажена въ стеклянную банку сант. 12 высоты и сант. 8 въ диаметрѣ, наполовину наполненную водою изъ данного фонтана; къ ней было пущено передъ вечеромъ 7 июля 10 штукъ крупныхъ личинокъ *Culex*. До вечера онѣ оставались невредимыми, но къ утру 8. VII ихъ уже не осталось ни одной. Вечеромъ этого же дня плавунцу было дано 30 штукъ тѣхъ-же личинокъ. Къ слѣдующему утру онѣ все были уничтожены. Наконецъ, 11. VII передъ вечеромъ отобрано 100 болѣе или менѣе крупныхъ личинокъ *Culex* для плавунца. Къ утру слѣдующаго дня была уничтожена главная масса личинокъ, а оставшіяся были съѣдены къ срединѣ того-же дня. Такимъ образомъ выяснилось, что нашъ жукъ, длиною 15 $\frac{1}{2}$ мм., можетъ уничтожить менѣе, чѣмъ въ сутки, 100 комаринихъ личинокъ. Опредѣливъ его прожорливость, я предложилъ ему на слѣдующій день 7 крупныхъ личинокъ *A. bifurcatus* L., но онѣ остались нетронутыми двое сутокъ. Предполагая, что жукъ не ѳесть ихъ отъ пресыщенія, я проморилъ его голодомъ двое сутокъ и снова дала ему личинокъ того-же малярийного комара, но результатъ остался

тотъ-же. Данныя взамѣнь ихъ личинки *Culex* были тѣмъ не менѣе жукомъ съѣдены въ ближайшую ночь. Какъ кажется, мы можемъ найти объясненіе этому, наблюдая позу жука въ водѣ въ спокойномъ состояніи. Тѣло его располагается подъ угломъ къ горизонту, при чёмъ задний конецъ тѣла приподнятъ кверху и касается поверхности воды, а голова погружена на нѣсколько миллиметровъ въ воду; въ такомъ положеніи онъ также ныряетъ. Благодаря этому, малоподвижная личинка *Anopheles*, располагаясь обычно въ горизонтальномъ положеніи подъ самой поверхностью воды, находятся въ сфере дѣятельности челюстей жука. Опытъ и наблюденія показали, что не только по своему обычному положенію въ водѣ и по своей большей подвижности личинки *Culex* доступны для нѣкоторыхъ хищныхъ водяныхъ насѣкомыхъ, каковъ въ данномъ случаѣ и плавунецъ, но что этому способствуетъ также положеніе самого хищника. Опытъ былъ еще разъ повторенъ (26. VII) въ большихъ размѣрахъ, съ 4 ♂♂ *Ereutes sticticus* L. и личинками *A. maculipennis* Meig. Для него была взята большая стеклянная плошка („кристаллизаторъ“) сант. 16 въ диаметрѣ; туда пущены вмѣстѣ съ жуками личинки разного возраста со счетомъ. Личинки убывали медленно, но, какъ оказалось, не по винѣ жуковъ. Какъ я могъ наблюдать нѣсколько разъ, просиживая надъ аквариемъ, личинки *Anopheles* погнали меньшихъ своихъ собратій, разъ удавалось схватить ихъ челюстями, и оставляли нетронутой только голову своей жертвы. Такимъ образомъ, въ условіяхъ опыта личинки *Anopheles* оказались каннибалами, но наблюдается ли то-же въ природѣ и можетъ ли этотъ фактъ имѣть хотя нѣкоторое практическое значеніе, пока мы не можемъ опредѣленно рѣшить.

Чтобы покончить съ нахожденіемъ малярійныхъ комаровъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Гагрь, необходимо сказать два слова о дорогѣ на Жуэ-кварскій водопадъ.—Отъ морского побережья поднимаются крутые склоны Гагринскаго кряжа. Крутизна ихъ столь велика, что немыслимо подняться на гору по прямому направленію иначе, какъ карабкаясь на четверенькахъ. Горы покрыты густымъ дѣбственнымъ лѣсомъ весьма разнообразнаго состава. Подъ гигантскими деревьями густой подлѣсокъ такъ перевитъ плющемъ и ліанами, что сквозь него пробираться почти невозможно, не рискуя изодрать себя и одежду. Многочисленными круто изламывающимися зигзагами отъ Гагрь дорога поднимается въ гору надъ поселкомъ, заворачиваетъ въ ущельѣ Жуэ-квары, лѣнясь узкою тропою по почти отвесной скалѣ, и подходитъ къ первому, главному бараку, отъ которого идти вполнѣ удобная грунтовая дорога, постепенно, незамѣтно поднимающаяся по ущелью къ водопаду. Дорога проложена надъ водопроводными трубами, для укладки которыхъ высѣченъ карнизъ въ скалахъ, образующихъ ущелье. Мѣстами по скаламъ журчатъ горные ручьи и ручейки, иногда то и ницадая съ крутизны мощною струею, утилизируяю тутъ же рабочими при постройкѣ водопровода, то еле смачивая каменную, позеленѣвшую отъ водорослей,

стъи и придавая ей видъ слезящейся скалы. На уступахъ склоновъ, ущелья ручьи кое-гдѣ образуютъ небольшія лужицы слабо текучей воды, но и въ этихъ, единственно наиболѣе пригодныхъ, скопленіяхъ воды невооруженный глазъ не могъ найти живыхъ существъ за исключениемъ изрѣдка понаставшихъ *Gordius*. А между тѣмъ и здѣсь въ горахъ есть основаніе искать мѣсть вывода комаровъ, такъ какъ они изрѣдка встрѣчаются по дорогѣ и иногда жалить путниковъ даже днемъ; въ рабочихъ же баракахъ случалось находить и лѣсного малярійнаго комара. Мѣстные охотники разказывали, что довольно далеко въ горахъ имъ известны болотистыя лежбища дикихъ кабановъ. Не зная характера этихъ мѣстъ, трудно судить о пригодности ихъ для жизни личинокъ комаровъ, а потому мы лишены почвы видѣть въ нихъ разсадники для малочисленныхъ горныхъ комаровъ. Хотя для развитія личинокъ лѣсного малярійнаго комара нужна самая неприхотливая обстановка (такъ, напр., ихъ иногда находили даже въ небольшихъ углубленіяхъ или въ дуплахъ деревьевъ, содержащихъ воду), но намъ кажется весьма вѣроятнымъ болѣе простое объясненіе для этого наблюденія; именно, что комары попали въ горы активно или пассивно. (на людяхъ и животныхъ) изъ приморской полосы, выведясь въ одномъ изъ существующихъ тамъ водоемовъ. Если не случайно нахожденіе въ горахъ исключительно лѣсного малярійнаго комара, то въ этомъ можно видѣть только его большую приспособленість къ условіямъ жизни въ лѣсу, оправдывающую его русское пазваніе.

За малочисленностью малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ мы должны были оставить всякую мысль о столь важныхъ и интересныхъ опытахъ, какъ, напр., зараженіе малярійными паразитами, для которыхъ необходимъ богатый матеріаль, и т. п. По той-же причинѣ не представлялось рациональнымъ дѣлать попытку къ опредѣленію степени зараженности гагринскихъ комаровъ; такъ какъ точность полученныхъ результатовъ быта бы весьма мала; основываясь на статистическихъ данныхъ, подобная изслѣдованія требуютъ возможно большого сырого матеріала. Наиболѣе доступными оказались биологическія наблюденія надъ плодовитостью мѣстныхъ малярійныхъ комаровъ, но и для этого приходилось привозить подходящій матеріаль изъ имѣнія Отраднаго, съ кирпичнаго завода, лежащаго за Евгеніевскими Гаграми; съ дачи Игумнова и изъ с. Пиленкова.

Всѣ авторы, занимавшіеся изученіемъ плодовитости *A. maculipennis* Meig., приводятъ крайне различныя числа яицъ, заключающихся въ одной кладкѣ самки. Можно положительно сказать, что каждая мѣстность даетъ свои максимумъ и минимумъ, въ предѣлахъ коихъ варіруютъ отдельныя кладки, какъ это видно изъ слѣдующей таблички чиселъ:

Howard	(Соед. Шт. Съв. Ам.)	40—100 яицъ.
Kirschbaumer (Истрія)		28—150
Grassi	(Італія)	100—150
Кожевниковъ	(Воронежъ)	70—322
Levander	(Фінляндія)	122—352

Кожевниковъ¹⁵⁾, приведя эту же табличку, говорить: „факт разной плодовитости самокъ становится особенно интереснымъ, если мы сопоставимъ наибольшія и наименьшія числа и обратимъ внимание на то, въ какихъ мѣстностяхъ производились наблюдений. Такимъ образомъ получается выводъ, что въ сѣверныхъ странахъ *Anopheles* плодовитѣ, чѣмъ въ южныхъ. Дальнѣйшая наблюдений должны показать, есть ли въ этомъ явленіи какая-либо законность и зависимость отъ климата или иныхъ условій; и въ этомъ отношеніи наша Россія съ ея громадной площадью и различными климатами весьма удобна для сравнительно-биологическихъ наблюдений“. Столь разная плодовитость, обусловливающаяся, какъ говорить Кожевниковъ, вариацией въ числѣ яйцевыхъ трубочекъ, представляется сама по себѣ, какъ рѣдкое явленіе, фактъ въ научномъ отношеніи весьма интересный. Она въ то-же время не лишена практическаго значенія, такъ какъ позволяетъ составлять виды на быстроту массового появленія малярійныхъ комаровъ въ данной мѣстности.

Находясь почти на крайнемъ югѣ Россіи, Гагры являлись весьма подходящими пробнымъ камнемъ для вышеприведенного обобщенія, и это обстоятельство налагало на меня обязанность использовать въ научномъ отношеніи данный случай. Если напрашивавшееся само объясненіе вышеуказанному явленію было справедливо, то для *A. maculipennis* Meig. въ Гаграхъ нужно было ожидать минимальной плодовитости, отвѣчающей приблизительно Италии или Истріи. Однако, полученный нами данныя отнюдь не подтвердили его. Снесенные за время изслѣдований 23 кладки даютъ числа яицъ, колеблющіяся между 123 и 295, т. е. очень приближаются къ максимальнымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ кладокъ (сѣверныхъ) и вдвое превышаютъ, даже наибольшія, южныя кладки.—Откладываніе яицъ самками *A. maculipennis* Meig. происходило въ небольшихъ стеклянныхъ банкахъ, размѣры коихъ указаны на стр. 239. Банки наполовину наполнялись водою, на поверхности воды плавать мелкій листъ какого-нибудь водяного растенія, а горлышко банки обвязывалось рѣдкой кисеей. Банки ставились въ лабораторіи экспедиціи рядами на столѣ у удаленной отъ окна стѣны. Самки, по одной въ каждой банкѣ, сажались либо напившіяся крови въ ближайшую ночь, либо начавшія уже переваривание ея, о чёмъ можно было судить по развитию личинковъ, желтый цвѣтъ которыхъ просвѣчивалъ у заднаго конца брюшка. Много самокъ погибло, не снеся яицъ, затонувъ

¹⁵⁾ L. c., стр. 92.

въ акваріяхъ. Нѣсколько попытокъ получить кладки яицъ *A. bifasciatus* L. не увѣличались успѣхомъ, такъ какъ только одна самка положила три яйца и погибла, прилипнувъ спиной и крыльями къ водѣ. Переваривъ воспринятую кровь, что длится весьма различное время самки вскорѣ постѣ этого, а иногда вслѣдъ, откладываютъ яйца. По нѣсколькимъ наблюденіямъ Кожевникова¹⁶⁾, можно предполагать, что „быстрота переваривания стонтъ въ прямой зависимости отъ температуры“. Время, на это потребное, по тѣмъ-же наблюденіямъ, колебалось отъ 2 до 4 сутокъ при температурѣ 25,5° С.—11,5° С. По Levan de гу¹⁷⁾ откладка яицъ происходила: на вторыя сутки у 2 самокъ, на третыи у 16, на четвертыя у 2, на пятыя у одной. Отсюда видно, что въ $\frac{3}{4}$ случаевъ откладываніе яицъ происходило на третыи сутки, что можно считать нормою для Финляндіи. Къ сожалѣнію, авторомъ не указана температура, сопровождавшая наблюденія. У гагринскихъ самокъ *A. maculipennis* Meig. переваривание крови шло весьма недружно и откладка яицъ происходила

через 2 сутокъ у	5	самокъ	12 самокъ
" 3 "	7	"	
" 4 "	3	"	
" 5 "	2	"	
" 6 "	2	"	
" 7 "	3	"	
" 8 "	1	"	

через 2 сутокъ у	5	самокъ	11 самокъ
" 3 "	7	"	
" 4 "	3	"	
" 5 "	2	"	
" 6 "	2	"	
" 7 "	3	"	
" 8 "	1	"	

т. е. половина гагринскихъ самокъ несла яйца въ сроки „по правиламъ“, а другая половина, отступая отъ нихъ въ болѣйшей или меньшей степени. Температура среди дня въ лабораторіи была 27—29° С.

Какъ выше указано, кладки были весьма не одинаковы по числу яицъ и колебались между 123 и 295 шт., заключая въ среднемъ (изъ 23 кладокъ) 204 яйца въ кладкѣ. Повторимъ здѣсь, что въ Финляндіи число яицъ колебалось такъ: минимумъ—122, максимумъ—352, въ среднемъ (изъ 13 кладокъ)—227. Сколько часто наблюдалась богатыя и бѣдныя яйцами кладки, видно изъ слѣдующей таблички:

яицъ 100—150 въ Гаграхъ; 3. въ Финляндії	1.
" 150—200 "	8. " "
" 200—250 "	7. " "
" 250—300 "	5. " "
" 300—350 "	— " "
" 350—400 "	— " "

Изъ этого видно, что въ Гаграхъ по численности яицъ кладки распределялись болѣе равномѣрно, чѣмъ то наблюдалось въ Филиянин-

16) L. c., str. 90.

¹⁷⁾ Levander K. M., Mittheilungen über *Anopheles claviger* Fabr. in Finland. (Acta Soc. pro Fauna et Flora Fenn., XXI, 1902, № 3).

дії, но чередовались одинъ съ другими таъкъ-же, какъ и тамъ, безъ видимой зависимости отъ календарныхъ чиселъ, что ясно видно изъ ниже приводимыхъ данныхъ:

Время откладки.	Число яицъ въ кладкѣ.	Время откладки.	Число яицъ въ кладкѣ.
Июля 15	190	Июля 31	263
“ 21	159	“ 31	263
“ 25	199	Августа 2	212
“ 26	205	“ 2	189
“ 26	256	“ 3	223
“ 26	128	“ 3	195
“ 28	150	“ 4	149
“ 28	204	“ 4	251
“ 28	295	“ 5	225
“ 29	143	“ 5	151
“ 29	197	“ 6	225
“ 30	218		

Нѣкоторыя самки *A. maculipennis* Meig. по откладкѣ яицъ были мною по одиночкѣ пересажены въ сухія пробирки (длиною 13,5 мм. и въ поперечнике 17 мм.), заткнутыя ватою. Недалеко отъ ватной пробки былъ положенъ небольшой кусочекъ сахара, черезъ день смачиваемый водою. При такихъ условіяхъ подвергнутыя опыту самки прожили: 3 самки по 1 дню, 1 самка 2 дня, 1—5 дней, 1—9 дней, 1—15 дней.

„Замѣчено, говорить Порчинскій¹⁸⁾, что самки, отложивъ яйца, уже черезъ 1—2 сутокъ умираютъ“. Къ этому выводу какъ бы даетъ поводъ Кожевниковъ¹⁹⁾, говоря: „Самки, откладывавшія яйца въ маѣ, скоро умирали (черезъ сутки или немного болѣе, черезъ двое сутокъ). Срокъ ихъ гибели въ другіе мѣсяцы не былъ подмѣченъ.“ Наши наблюденія, восполнившися до нѣкоторой степени проѣль въ наблюденіяхъ Ко же вникова, говорятъ, что, по крайней мѣрѣ иногда, самки, отложившія яйца, могутъ прожить въ неволѣ свыше двухъ недѣль, несмотря на недостаточно комфортабельную обстановку. Эта случай, по существу маловажный, показываетъ однако еще линій разъ, что мы еще очень далеки отъ вполнѣ точнаго знанія біологии малярійныхъ комаровъ.

Откладка яицъ обыкновенно происходила, какъ и слѣдуетъ, на поверхности воды, рѣже—на листьяхъ водяныхъ растеній, плававшихъ въ акваріѣ; но однажды мною наблюдался совершенно аномальный способъ откладки—подъ водою; на немъ я нѣсколько остановлюсь. Самка, взятая 23. VII, съ наполненнымъ кровью брюшкомъ и хорошо развитыми яичниками, въ ночь на 25. VII отложила яйца на дно банки, на глубинѣ 68 мм.; утромъ этого дня я ее засталь наполо-

¹⁸⁾ L. c., стр. 59.

¹⁹⁾ L. c., стр. 93.

вину выплышею изъ воды, сидящею на стыкѣ акварія въ жалкомъ видѣ, очень напоминавшемъ птицу посль дождя. На поверхности воды плавало только одно яйцо, остальные, въ числѣ 198 штукъ были беспорядочно расположены на днѣ акварія и, видимо, тамъ прилипли, такъ какъ мнѣ не сразу удалось смыть ихъ круговыми движениемъ воды въ банкѣ. 40 яицъ были бѣлые или очень слабо пигментированные. Взмученный въ водѣ яйца снова потонули. Разсаженный отдельно, какъ нормально окрашенный, такъ и непигментированный яйца, не дали личинокъ до 6. VIII. Такимъ образомъ, отложенный подъ водою яйца остались бесплодными, тогда какъ нормально изъ яицъ появляются личинки приблизительно черезъ трое сутокъ по ихъ откладкѣ. Въ другой разъ только часть спесенныхъ яицъ оказалась на днѣ сосуда, а другая была отложена на поверхности воды вечеромъ 27. VII. При переливании воды изъ одного акварія въ другой потонули вѣсъ яйца за исключениемъ одного, которое дало личинку ночью на 29. VII; утромъ 30. VII появилось еще нѣсколько личинокъ и къ вечеру этого дня число ихъ увеличилось до 14 штукъ, но дальнѣе выхѣдъ личинокъ изъ яицъ не продолжался. Въ этомъ случаѣ часть яицъ спесенныхъ при нормальныхъ условіяхъ, а затѣмъ насильственno затопленныхъ, все же дала личинокъ.

Яйца откладывались самками весьма различно: то одною большою группою, то 2—4 отдельными островками. Расположеніе яицъ между собою было произвольно; нерѣдко случалось наблюдать звѣздчатое, едва-ли чаще бывало лентообразное расположение. Совершенно нельзя согласиться съ Grassi, что *A. maculipennis* Meig. обычно располагаетъ яйца лентообразно, а *A. bifurcatus* L. звѣздообразно. И то, и другое расположение во всякомъ случаѣ одинаково присуще *A. maculipennis* Meig. Мало того, можно, покачивая банку, гдѣ отложены яйца, получить изъ звѣздообразного расположения ленточное. Такъ какъ яйца между собою совершенно не склеены, то вся разница въ расположеніи ихъ обусловливается тѣмъ, сплюются ли они благодаря волюности своими длинными сторонами, или же сигарообразно заостренными концами.—Откладка яицъ происходила по ночамъ и, какъ рѣдкое исключеніе, утромъ, при чёмъ самки обыкновенно въ одну ночь сносили полную кладку яицъ; только однажды наблюдалось такое странное отклоненіе: самка, пойманная 31. VII и въ тотъ-же день посаженная въ акварій, въ ночь на 1. VIII отложила немногія яицъ, вторая откладка яицъ произошла въ ночь на 4. VIII; утромъ того-же дня одновременно съ этимъ было замѣчено 12 личинокъ, вылупившихся изъ раньшѣ отложенныхъ яицъ.

Яйцо является на свѣтѣ бѣлымъ и затѣмъ постепенно пигментируется, принимая свойственную ему окраску; но мнѣ случалось нерѣдко наблюдать, что часть яицъ оставалась непигментированной около двухъ сутокъ. Обычный для яицъ цветъ: темный, голубовато-серый или серовато-черный (Порчинскій). Самки, привезенные изъ с. Пиленкова, составлявшія значительную часть

моего материала, откладывали яйца, особенность окраски которыхъ бросилась въ глаза. При увеличении лупы яйцо—голубовато-сераго цвѣта; на разстояніи четверти длины яйца отъ обоихъ его концовъ проходитъ по одному поперечному довольно узкому кольцу темнаго, почти чернаго цвѣта, такого-же цвѣта вершины обоихъ концовъ яйца; при погружениіи въ спиртъ яйцо становится одноцвѣтнымъ темнымъ. Къ сожалѣнію, я не обратилъ вниманія на окраску яицъ у самокъ *A. maculipennis* Meig., пойманныхъ въ другихъ пунктахъ гагринскихъ окрестностей.—Длина яицъ одной и той-же кладки нѣсколько колеблется; такъ, въ одной кладкѣ яйца имѣли длину 0,66—0,71 мм., въ среднемъ (изъ 22 измѣреній)—0,67 мм.; длина яицъ другой кладки, колебляясь въ тѣхъ-же предѣлахъ, въ среднемъ (изъ 31 измѣренія) была немного выше:—0,68 мм. Мнѣ кажется, интересно отмѣтить индивидуальную вариацию въ величинѣ яицъ, снесенныхъ одною самкою. Исходя изъ этого факта, становится понятнымъ то крайнее разнообразіе въ величинѣ личинокъ, какое наблюдается даже у только-что вылупившихся изъ яйца.

Какъ уже сказано (стр. 235), появившаяся изъ яйца личинки въ одной кладкѣ имѣли въ длину 0,52—1,04 мм., будучи въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) въ 0,78 мм. Колебанія въ размѣрахъ были таковы, что максимальные экземпляры вдвое превосходили минимальныхъ.—Какъ яйца, такъ и перводневныя личинки, полученные нами въ Гаграхъ, были мельче обычнаго. По данимъ многихъ наблюдателей, длина яйца варіируетъ въ различныхъ мѣстностяхъ отъ 0,7 до 1,0 мм.; длина только-что вылупившейся личинки, по Levander'у,—0,90 мм., яйца же гагринскихъ *A. maculipennis* Meig. въ максимальныхъ экземплярахъ только достигли приведенного минимума; въ неменьшей степени то-же приложимо къ гагринскимъ личинкамъ. Напомнимъ здѣсь, что въ Гаграхъ и окрыленная стадія сравнительно мелка (см. стр. 229).—Личинки выступали въ акваріяхъ приблизительно черезъ 3 сутокъ; до начала выхода проходило около 21² сутокъ, если развитіе шло при комнатной температурѣ 27—29° С. (въ 3—4 д.). Величина только-что вышедшихъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. была нами раньше указана (см. стр. 236) ²⁰⁾. Куколки давали окрыленное насѣкомое приблизительно черезъ двое сутокъ или немного скорѣе, вѣроятно, также въ зависимости отъ температуры. Такъ, взятая въ природѣ взрослая личинка *A. maculipennis* Meig. окуклилась къ утру 9. VII, а вечеромъ следующаго дня появился изъ нея комарь. Другой примѣръ дасть болѣе продолжительное развитіе въ стадіи куколки: личинка окуклилась вечеромъ 15. VII, а окрыленное насѣкомое было найдено утромъ 18. VII.

²⁰⁾ Личинку *A. bifurcatus* L. я имѣлъ тахъ 8,24 мм., или, считая съ Analpapillen,—8,72 мм.

Какъ видно изъ изложеннаго, общая картина жизни малярийныхъ комаровъ въ Гаграхъ для средины лѣта достаточно выяснена. Желательно было убѣдиться, въ какой мѣрѣ малочисленность комаровъ въ Гаграхъ и окр. зависитъ отъ мѣстныхъ условій, или она въ общемъ свойственна болѣе широкому району? Для этой цѣли, какъ уже упоминалось, я пользовался поѣздками членовъ экспедиціи для профилактики, присоединяясь къ нимъ, въ имѣніе Отрадное, на кирпичный заводъ, лежащий за Евгениевскими Гаграми, и въ с. Пиленково.

Имѣніе Отрадное, лежащее вблизи шоссе, на 8-ой верстѣ отъ Гагръ, съ его угодьями, разбросанными до 10-ой версты шоссе, давало также не много малярийныхъ комаровъ, но количества ихъ были замѣтно неодинаковы въ разныхъ частяхъ имѣнія. Такъ, на самой фермѣ малярийныхъ комаровъ было очень мало: за 4 посѣщенія всего мною поймано *A. maculipennis* Meig.: 3 ♀ и 1 ♂ и *A. bifurcatus* L. 1 ♀; *Culex*'овъ было въ юль втрое больше. Всѣ эти комары найдены исключительно въ отдѣлывавшемся тогда погребѣ въ подвалѣ фермы; ни въ конюшняхъ и другихъ хозяйственныхъ постройкахъ, ни въ клозетахъ, пристрастіе къ которымъ будто-бы существуетъ у малярийныхъ комаровъ, ни въ жилыхъ помѣщеніяхъ фермы мнѣ не случалось видѣть вообще комаровъ, несмотря на тщательные поиски. Въ самыхъ ближайшихъ окрестностяхъ фермы не было личинокъ комаровъ, такъ какъ существующія почвы не содержали воды, въ дождливые же періоды въ нихъ можетъ скопляться вода. Но недалеко отъ фермы, у посѣва овса, есть искусственная глиняная выемка, наполненная водою, постепенно превращающаяся въ болотце, въ которой живутъ черепахи. Въ ней я каждый разъ находилъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. и при томъ все въ возраставшемъ числѣ, а 29. VII ихъ повидимому стало меньше. Завѣдывающій хозяйствомъ фермы утверждалъ, что другого водоема ближе къ фермѣ нѣть, слѣдовательно, на основаніи этихъ словъ, глиняная выемка служить единственнымъ поставщикомъ комаровъ для поселка фермы. Обезвредить эту лужу весьма легко поріодическимъ поливаниемъ поверхности воды керосиномъ или мазутомъ. Образующаяся изъ этихъ веществъ пленка, отдѣляющая поверхность воды отъ воздуха, необходимаго для дыханія личинокъ комаровъ, вызываетъ вѣрную гибель послѣднихъ уже черезъ двое сутокъ (Порчинскій). По рецепту американцевъ, поливка производится разъ въ мѣсяцъ.—Дальше отъ фермы были также найдены личинки *A. maculipennis* Meig. въ лужицѣ на берегу рѣчки, протекающей черезъ имѣніе. Въ ней я нашелъ разнообразное населеніе, между прочимъ и личинокъ разныхъ двухкрылыхъ (*Anopheles*, *Culex*, *Dixa*); температура воды около 12 ч. д. 12. VII была 18° R., тогда какъ въ рѣкѣ—только 10,5° R., при температурѣ воздуха въ 24° R. Осмотрѣнны мною рѣчка и ручьи, въ томъ числѣ ручей, образуемый Ольгинскимъ источникомъ, „Три Ключа“, „Омутъ“ и др., не содержали личинокъ комаровъ: слишкомъ они холодны (9—12,5° R.) и быстро

текутъ.—Всегда, хотя и въ небольшомъ количествѣ, можно было найти малярийныхъ комаровъ въ жильѣ для рабочихъ у конюшни для больныхъ лошадей и у хлѣвовъ для больныхъ коровъ, а также въ самихъ хлѣвахъ и конюшняхъ; мѣста эти лежать, уединенные другъ отъ друга, въ лѣсистой мѣстности по дорогѣ изъ имѣнія къ 10-ой верстѣ шоссе. Въ обоихъ пунктахъ ловились обыкновенный и лѣсной малярийные комары при большомъ преобладаніи перваго. Наиболѣе многочисленны были малярийные комары въ низкой темной избушкѣ у коровника, гдѣ живетъ стражникъ.

Хотя малярийныхъ комаровъ въ Отрадномъ и его угодьяхъ поймано въ суммѣ въ 4 раза больше, чѣмъ въ Гаграхъ за весь юль, но перевѣсь этотъ, съ ариѳметической точки зрѣнія большой, не настолько великъ, чтобы можно было съ полной ясностью признать, что въ дѣйствительности въ Отрадномъ малярийные комары во столько же разъ болѣе многочисленны, чѣмъ въ Гаграхъ. Дѣло въ томъ, что въ Гаграхъ небольшое число малярийныхъ комаровъ, распределившись между нѣсколькими десятками зданій, такъ сказать, теряются въ нихъ; въ Отрадномъ же они какъ-бы концентрируются въ нѣсколькихъ разбросанныхъ постройкахъ. О преобладаніи малярийныхъ комаровъ въ помѣщеніяхъ для домашнихъ животныхъ мы не можемъ говорить за малочисленностью матеріала.

По дорогѣ въ Отрадное, за Евгениевскими Гаграми, расположены у самаго шоссе полуразрушенный кирпичный заводъ. Мое вниманіе было обращено на него въ поискахъ за малярийными комарами, какъ объектами для биологическихъ наблюденій, а также въ виду того, что членами экспедиціи тамъ были найдены малярийные комары, видимо, въ значительно болѣшемъ числѣ, чѣмъ въ Гаграхъ. Интересно было въ силу этого лично ознакомиться съ количествомъ и условіями обитанія ихъ въ пункѣ болѣе обильного ихъ нахожденія, тѣмъ болѣе, что онъ сравнительно недалеко находится отъ Гагръ. Указанный фактъ подтвердился, хотя въ довольно скромныхъ размѣрахъ. Въ нѣсколькихъ жилыхъ постройкахъ нашлось десятка, полтора *A. maculipennis* Meig., но—что поразительно—въ хлѣвахъ для рогатаго скота, правда, въ то время пустовавшихъ, я не видѣть ни одного комара. Мѣстность эта благопріятна для развитія значительныхъ количествъ комаровъ благодаря общію слабо текучихъ водоемовъ и скопленію дождевой воды въ искусственныхъ выемкахъ земли. Должно вирочемъ добавить, что въ лужахъ, кишѣвшихъ личинками *Culex*, личинокъ малярийныхъ комаровъ во время посѣщенія завода (29. VII) замѣчено не было.

Во время одной поездки въ с. Пиленково, лежащее въ 18 вер. по шоссе въ противоположномъ отъ вышеупомянутыхъ пунктовъ направлениіи, мне пришлось ознакомиться съ селеніемъ, наиболѣе богатымъ малярийными комарами. Въ немъ намъ попалась одна изба, гдѣ *A. maculipennis* Meig. было дѣйствительно много: членами экспедиціи было безъ труда поймано въ отдаленномъ отъ оконъ углу надъ полатами и за русской печью 49 шт., да нѣсколько едини-

ничныхъ комаровъ улетѣло. Это исключительная по обилию комаровъ изба была довольно темная, съ грязными стѣнами.

Уловъ (26. VII) въ с. Пиленковъ состоялъ въ слѣдующемъ:
домъ Кравченко: *A. maculipennis* Meig. 1 ♂ и 48 ♀ (45 насосавшихся
и 3 голодныхъ);

домъ Гробкова: *A. maculipennis* Meig. 9 ♀

домъ Грецъ: *A. maculipennis* Meig. 3 ♀

домъ Меличенко: *Culex* sp. 1 ♀.

Кромѣ того еще 5—6 домовъ нами было осмотрено безъ положительныхъ результатовъ. Здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обращало на себя вниманіе то, что въ свѣтлыхъ избахъ, гдѣ стѣны чисто выбѣлены или выстроены изъ свѣтлаго новаго лѣса, мы не находили комаровъ.

Мѣстность, занятая с. Пиленково, пересѣченная; среди холмовъ и протекаютъ рѣчечки, есть также болотца, какъ говорятъ жители. Вѣроятно болѣйшей или меньшей близостью подходящихъ водоемовъ къ жилью объясняется столь неодинаковое количество малярийныхъ комаровъ въ отдельныхъ избахъ; быть можетъ, имѣютъ извѣстное значеніе также условія освѣщенія и чистота стѣнъ.

Сравнивая количества малярийныхъ комаровъ въ Гаграхъ, Отрадномъ, на кирпичномъ заводѣ, въ Пиленковъ—съ одной стороны, и въ различныхъ мѣстностяхъ центральной Россіи и Кавказа—съ другой, мы должны заключить, что Гагринское побережье въ извѣстномъ намъ районѣ очень небогато малярийными комарами и даже наиболѣе обильное ими с. Пиленково блѣднѣеть передъ Воронежской, Владимицкой гг., Евлахомъ и пр. Сами же Гагры, если судить по фактамъ за время работъ экспедиціи, представляютъ безусловно крайне блѣдную комарами мѣстность. Этимъ онъ вѣроятно обязаны малому числу пригодныхъ для поселенія комаровъ открытыхъ водоемовъ. Однако же въ Гаграхъ „мѣстная малярія“ признана экспедиціей. Эту, такъ сказать, непропорціональность между малярійностью мѣстности и числомъ малярийныхъ комаровъ мы можемъ объяснить тѣмъ, что среди пришлага элемента гагринского населенія очень великъ процентъ маляриковъ—рецидивистовъ. а благодаря этому комары имѣютъ слишкомъ много шансовъ заразиться паразитомъ малярії, а затѣмъ своевременно передать его здоровымъ жителямъ Гагрь. Отсюда логически слѣдуетъ, что, когда съ ослабленіемъ строительной горячки изъ Гагрь отхлынетъ главная масса чернорабочихъ, которые, какъ кажется, наиболѣе заражены маляріей, то, можно надѣяться, обѣденіе этого разсадника маляріи отразится въ желательномъ направлениі на интенсивности мѣстной маляріи. Но едва-ли можно изыскать способъ защиты Гагрь отъ постоянного заноса свѣжей маляріи при постоянно мѣняющемся населеніи ихъ. Въ виду этого, столь рекомендуемое для мѣстностей съ постояннымъ осѣдлымъ населеніемъ тщательное лечение маляриковъ, особенно въ теченіе зимняго периода, когда малярийные ко-

мары, находясь на зимовкѣ въ полуоцепнѣльмъ состояніи, не грозить распространеніемъ заразы, не можетъ принести для Гагръ столь же благопріятныхъ результатовъ. Эти соображенія заставляютъ обратить особенное вниманіе на борьбу съ малярійнымъ комаромъ всѣми возможными средствами. Механическая профилактика населения, послѣ периода увлеченія ею, въ сильной степени потеряла кредитъ, что является естественнымъ, но едва-ли вполнѣ справедливымъ стѣдствіемъ. Для Гагръ же, благодаря мѣстнымъ особенностямъ, иѣкоторая профилактическія мѣропріятія, по нашему мнѣнію, могли бы принести существенную пользу. Способы борьбы этого рода можно раздѣлить на слѣдующія категории: 1) предохраненіе людей отъ укусовъ комаровъ; 2) уничтоженіе потомства комаровъ во время ихъ водной жизни; и 3) уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ.

Первый способъ наиболѣе палативенъ, но и противъ его применения мы не стали бы возражать.

Наиболѣе радикальна третья мѣра: уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется: а) осушеніе болотъ; б) засыпка естественныхъ и искусственныхъ углубленій почвы, въ которыхъ можетъ скопляться и застаиваться дождевая или иная вода; с) правильная инвейліровка заселеніемъ мѣстности и т. п. Мѣропріятія этого рода въ самихъ Гаграхъ, какъ кажется, проведены въ достаточнѣй мѣрѣ, такъ какъ въ предѣлахъ ихъ мы не находили заселенныхъ малярійными комарами лужъ. Трудно, разумѣется, предугадать, не создадутся ли для ихъ развитія болѣе благопріятныя условія въ годы, болѣе обильные атмосферными осадками, чѣмъ протекшій во время работъ экспедиціи. Конечно, можно было бы указать на желательность уничтоженія прудовъ въ паркѣ, но настаивать на этомъ едва-ли мы имѣемъ достаточнѣй основанія. Зловредность ихъ, съ одной стороны, не такъ велика; по крайней мѣрѣ, за время нашихъ наблюденій, пруды давали приютъ незначительному числу личинокъ малярійныхъ комаровъ. Съ другой стороны, уничтоживъ ихъ, мы не взяли бы на себя смѣлость утверждать, что этой мѣрою Гагры будутъ избавлены отъ малярійныхъ комаровъ. Не говоря уже о лѣсномъ малярійномъ комарѣ, выводная мѣста котораго мы далеко не всегда могли установить, въ окрестностяхъ Гагръ болѣе или менѣе есть достаточно временныхъ и постоянныхъ мѣстъ, пригодныхъ для развитія комаровъ; эти мѣста и могутъ въ болѣшей или меньшей степени поставлять малярійныхъ комаровъ въ Гагры. Лѣсная мѣстность можетъ только способствовать этому, такъ какъ деревья будутъ служить станціями отдохновенія для этихъ не особенно хорошихъ летуновъ; кроме того разселенію комаровъ должно благопріятствовать постояннѣе движеніе по шоссе людей и домашнихъ животныхъ, на которыхъ комары могутъ быть перенесены пассивно.

Но мы считали бы весьма полезнымъ сдѣлать иѣкоторая измѣненія въ прудахъ. Если сточныя, а также соединяющія пруды между

собою канавы въ должной мѣрѣ углубить, то благодаря этому увеличится быстрота течения воды въ нихъ, проточность ихъ станетъ болѣе дѣйствительной, а это условіе будетъ менѣе благопріятно для развитія комаровъ. Въ болѣе сухіе годы, когда запасъ воды для поддержанія обычнаго уровня въ прудахъ можетъ оказаться недостаточнымъ, полезнѣе будетъ осушать пруды совсѣмъ (что возможно будетъ сдѣлать при углубленіяхъ канавахъ), чѣмъ допускать превращеніе ихъ въ стоячіе водоемы, какъ это наблюдалось въ августѣ истекшаго года (см. стр. 231), и тѣмъ дѣлать пруды болѣе пригодными для жизни личинокъ комаровъ.

Какъ было въ свое время указано (см. стр. 234), главнымъ разсадникомъ малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ служать резервуары фонтановъ въ паркѣ. Соответственно этому значенію, на нихъ должно быть обращено преимущественное и особенное вниманіе мѣстной администраціи. Сдѣлать ихъ вполнѣ безвредными весьма легко, примѣнивъ второй изъ перечисленныхъ нами выше способовъ, т. е. періодически уничтожая въ нихъ потомство комаровъ. Для этого безусловно необходимо методически, строго придерживаясь опредѣленныхъ промежутковъ времени, спускать воду въ резервуарахъ фонтановъ и ихъ вполнѣ осушать, для чего въ жаркомъ климатѣ Гагра потребуется немногого времени. Этимъ путемъ будетъ періодически уничтожаться потомство малярійныхъ комаровъ. Принимая во вниманіе высокую температуру гагринскаго лѣта, которая должна очень ускорять постэмбріональное развитіе комаровъ, можно считать, что фонтаны не должны дѣйствовать непрерывно дольше недѣли, по истечении какового срока резервуары ихъ должны быть спущены и осушены. При этомъ мы напомнимъ о томъ, какъ скоро комары используютъ подходящій для ихъ развитія водоемъ, въ доказательство чего приведемъ наблюденія, изложенные на стр. 235—236, и тогда станетъ вполнѣ убѣдительнымъ, что цѣлесообразность предложенной мѣры будетъ возможна только при полной аккуратности при ея выполненіи.

Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у нѣкоторыхъ видовъ дневныхъ бабочекъ (Lepidoptera Rhopalocera).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Н. Я. Кузинецовъ, реферируя въ постѣднемъ выпускѣ настоящаго журнала (стр. 113—114) мою работу по фаунѣ *Rhopalocera* Владимицкой и Нижегородской губерніи¹⁾, относится съ недовѣріемъ къ имѣющимся въ ней указаніямъ на существование у нѣкоторыхъ видовъ повторныхъ поколѣній—третьей генераціи у *Pieris daplidice* L. и *Colias hyale* L. и второй—у *Apatura ilia* Schiff. Что касается до двухъ первыхъ видовъ, то я могу сослаться лишь на тѣ доказательства, которыя были приведены въ рефериованной работе и, еще ранѣе, въ особой замѣткѣ, помѣщенной на страницахъ этого „Обозрѣнія“²⁾, и не могу объяснить себѣ иначе, какъ возникновеніемъ новой, 3-й генераціи, нахожденія совершенно свѣжихъ экземпляровъ бабочекъ съ характерными морфологическими особенностями спустя полтора мѣсяца послѣ появленія особей лѣтняго—2-го поколѣнія (почти такой-же промежутокъ времени раздѣляетъ появление первыхъ весеннихъ и первыхъ лѣтнихъ экземпляровъ этихъ видовъ бабочекъ).

Указаніе на существование 2-й генераціи у *Apatura ilia* основывалось въ моемъ спискѣ на поимкѣ лишь одного ♂ 20-го августа 1903 г. Въ текущемъ 1906 г. 3-го августа мнѣ удалось поймать нѣсколько свѣжихъ ♂♂ этого вида близъ с. Шатковъ, Арзамасскаго уѣзда, въ мѣстности, въ которой я съ половины июня дѣлалъ почти ежедневно энтомологическія прогулки и гдѣ въ теченіе предшествовавшихъ недѣль совершенно не встрѣчалъ *Apatura*. Нѣсколькими днями позже, проѣзжая изъ названной мѣстности по желѣзной дорогѣ въ Н.-Новгородъ, я изъ окна вагона могъ наблюдать летающихъ *Apatura* въ предѣлахъ какъ Арзамасскаго, такъ и Нижегородскаго уѣзда.

1) Помѣщена не въ 6-мъ зоологическомъ выпускѣ „Матеріаловъ по фаунѣ и флорѣ Российской Имперіи“, какъ ошибочно обозначено на отдѣльныхъ оттискахъ и выписано въ рефератѣ, а въ 7-мъ выпускѣ этого издания.

2) Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 157—160.

Одновременно съ *Apatura* ми появилось въ окрестностяхъ села Шатковъ и второе поколѣніе *Neptis aceris* L e p e c h i n; къ нему я отношу тѣхъ совершенно свѣжихъ бабочекъ, которыхъ я ловилъ 27-го и 29-го юля и 3-го августа, тогда какъ передъ этимъ я не находилъ *Neptis aceris* въ этой мѣстности въ теченіе цѣлаго мѣсяца—съ послѣдніхъ чиселъ июня, когда еще встрѣчались единичные и сильно потертые экземпляры—остатки нормальной весенней генерации. Вторичное появление бабочекъ этого вида въ концѣ лѣта, насколько миѣ извѣстно, еще не было констатировано для центральной Россіи, но у R ü h Га мы находимъ указанія на существование у *N. aceris* въ иѣкоторыхъ мѣстностяхъ двухъ генераций³⁾.

Кромѣ повторныхъ поколѣній *Apatura ilia* и *Neptis aceris*, которые въ 1906 г. были представлены относительно многочисленными экземплярами, мнѣ встрѣчались въ той-же мѣстности (с. Шатки, Арзам. у.) единичныя особи иѣкоторыхъ другихъ видовъ *Rhopalocera*, обыкновенно не дающихъ въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ двухъ генераций.

Сюда стѣдуетъ отнести, во-первыхъ, экземпляръ *Papilio podalirius* L. gen. aest. *zanclaeus* Z., пойманный 6-го юля; замѣчу при этомъ, что часть гусеницъ *P. podalirius*, собранныхъ моимъ отцомъ, уже превратилась къ этому времени въ куколокъ, которая, однако, равно какъ и куколки, образовавшіяся позднѣе, не дали бабочекъ въ этомъ году и остались зимовать.

Экземпляръ *Pararge taea* L. ♂, пойманный 2-го августа отличается отъ юньскихъ своею малою величиною (36 mm. въ размахѣ крыльевъ), а окраскою—основнымъ цвѣтомъ крыльевъ и развитіемъ буровато-желтыхъ пятенъ—сходенъ съ ♀♀ обыкновенной формы; эти признаки заставляютъ отнести его къ var. (gen. aest.) *taja* Fuchs (если только эту форму стѣдуетъ различать отъ var. *adrastra* H b.).

Наконецъ, 29-го юля я поймалъ по одному экземпляру *Melitaea phoebe* К по с h и *Melitaea aurelia* N i c k., прекрасная сохранность которыхъ свидѣтельствуетъ, что они вывелись изъ куколокъ едва-ли ранѣе предшествовавшаго дня. Первый изъ названныхъ видовъ *Melitaea* къ этому времени уже давно отлеталъ, а бабочки *M. aurelia*, хотя и встрѣчались еще около середины юля, но лишь сильно потертими; поэтому вѣроятно, что обѣ пойманныя бабочки, благодаря благопріятнымъ условіямъ второй половины минувшаго сезона, успѣли развиться изъ яичекъ въ теченіе одного лѣта, какъ это, по крайней мѣрѣ относительно вида *M. phoebe*, наблюдается на югѣ.

³⁾ F. R ü h l, Die palaearct. Grossschmetterlinge, I B., pp. 141—142, 776.

De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palaeoarcticae (Coleoptera, Cerambycidae).

Scripsit

Andreas Semenov, petropolitanus.

1. *Purpuricenus nanus*, sp. n.

Purpuricenus Serv. in sp., *P. wachanruei* Levrat (*haussknechti* Witte) simillimus et proximus, sed multo minor, antennis in ♂ multo brevioribus, longitudinem corporis parum (circiter 1,25 tantum) excedentibus, in ♀ elytrorum apicem non attingentibus, utroque in sexu articulo 4^o praecedente plus sesqui (circiter 1,6) breviore¹⁾, 5^o quarto paulo longiore, ultimo (11^o) utroque in sexu, praesertim autem in ♂ e duobus articulis manifeste composito, quorum terminalis breviusculus, in ♂ bene discretus, angustiusculus, apice acuminatus est; lateribus frontis supra insertionem antennarum paulo minus sursum eminentibus; pronoto basi magis adeo, colliformiter constricto, angulis posticis extrorum valde prominulis, margine basali subreflexo; coleopteris paulo crassius et laxius punctatis; pedibus brevioribus et paulo fortioribus, femoribus paulo crassius et vix laxius punctatis; etiam metasterno et abdominē minus confertim punctatis; ceterum cum *P. wachanruei* consentaneus; niger, pronoto marginibus saltet antico et postico exceptis (hoc tres ramulos obscuros plus minusve abbreviatos antrorum plerumque emitte) atque elytrorum fasciā latā medianā sub humerum prolongatā epipleurarumque totam partem anticam amplectente, ad suturam plus minusve angustatā cinnabarinis.

Lōng. ♂♀ 7,4—11; lat. 2,1—3,4 mm.

Hab. Persiam occidentalem: prov. Gilan: pr. pag. Molla-ali (exped. N. Zarudnyi leg. 15. V. 1904).—5 specimina (1 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

1) Qui articulus in *P. wachanruei* Levrat elongatus, praecedenti subaequalis vel hoc vix nisi brevior est.

Etiam *Purpuriceno robusticollis* Pic (1905) proximus esse videtur, sed sec. imperfectam ejus descriptionem²⁾ differt staturā multo minore, colore prothoracis et elytrorum, lateribus frontis supra insertionem antennarum minus sursum eminentibus, antennis brevioribus, prothorace minore. A ceteris congenitibus longe discedit iisdem signis atque *Purpuricenus wachanruei* Levrat.

2. *Purpuricenus (Anoplistes) degener*, sp. n.

Anoplistes Serv., *A. halodendri* Pall. proxime affinis, a quo differt solummodo staturā paulo minore, formā graciliore, capite, proto-, elytrorum basi, sterno, ab domine, femoribus pilis incanis multo longioribus³⁾ magis abunde obsitis, elytris toto dorso sparsim longe cano-pilosis atque pube confertā accumbente etiam incanā abunde vestitis, ad apicem pilis longioribus semierectis fuscis sparsim obsitis; ab domine confertim minute rugulosopunctato; femoribus posticis valde elongatis elytrorum apicem paulo excedentibus (saltem in ♂); tarsis angustioribus, sed articulo 1º posticorum paulo minus elongato; antennis articulo 11º (e duobus manifeste composito) utroque in sexu, imprimis in ♂, distincte breviore; obscurior; totus niger, solummodo angusto elytrorum limbo, paulo ante apicem abbreviato, cum eorum epipleuris, nonnunquam etiam maculā parvā intrahumerali in singulis elytris pallide aurantiis; ceterum cum *A. halodendri* Pall. et ejus aberratione *ephippium* Stev.⁴⁾ omnino consentaneus et fortasse solum subspecies speciei Pallasianae.

Long. ♂♀ 10,—13,5 lat. 3,1—3,8 mm.

Hab. *Mongoliae australis districtum Tsaidam*: sec. fluv. Bomyn-gol (Itshiegyn-gol) (exped. V. Roborovsky & P. Kozlov leg. 10—25. VI et 25. VII. 1895).—8 specimina (4 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

Observ. *Anoplistes minutus* Hammarström 1892 (Finska Vet. Soc. Förhandl., XXXIV, p. 191), si longitudo antennarum in ejus descriptione haud perexacte indicatur, est procul dubio specimen nanum ♀ *Anoplistes halodendri* Pall., ut recte praeumpsit etiam J. Baeckmann in Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 312.

²⁾ Pic, Matériaux p. serv. à l'étude des Longicornes, 5e cahier, 2e partie, 1905, p. 9; species descripta est e Persia sine certiore indicatione loci et collectoris!

³⁾ Qui pili ambarum specierum comparandi sunt imprimis aspectu a latere.

⁴⁾ Cf. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1848, I, p. 388; Blessig: Horae Soc. Ent. Ross., IX, 1872, pp. 173—174; observationem G a n g l b a u e r i (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1889, p. 77, nota ob speciminum exiguitatem erroneam esse judicamus.

3. *Purpuricenus (Anoplistes) amoenus procerus*, subsp. n.

Anoplistes Serv., *A. amoeno* Rtt. (1898) [e Karashar] ⁵⁾ similis et proxime affinis, sed oblongior et gracilior, antennarum solo scapo griseo-pubescente, prothorace paulo longiore, elytris manifeste brevius et minus dense (pone et intra humeros parce) griseo-pubescentibus, parte rubra (quo colore similiter atque in *A. amoeno* disposito) obscuriore (semperne?), tarsis minus elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste breviore, antennis paulo gracilioribus, in ♂ elytrorum apicem paulo (circ. 1,15) superantibus, in ♀ eorum dimidium manifeste excedentibus.

Long. ♂ ♀ 16—17,5 lat. 4,5—4,75 mm.

Hab. *Turkestan chinense*: Kurla haud procul a lacu Bagratsh-kul (collector *anonymus* F. Hauseri! V. 1902).—2 specimina (♂ ♀), sub falso nomine „*A. forticornis* Rtt.“ accepta.

Ab *A. forticorni* Rtt. (1901), specie *Turkestaniae rossicae* ⁶⁾ propria, discrepat imprimis antennis multo gracilioribus et longioribus, in ♂ elytrorum apicem excedentibus, scapo griseo-pubescente, pronoto tuberibus lateralibus minus indicatis, coleopteris nonnihil aliter sculptis, tarsorum articulo unguiculari magis elongato.

5) Testibus Staudinger & Bang-Haas: specimen (1 ♀) in coll. Semenov!

6) Cujus speciei specimina, quae ante oculos habeo (2 ♂, 3 ♀), proveniunt ex Aulie-ata (testibus Dr. Staudinger & Bang-Haas!) atque e desertis sec. fl. Tshu (ex coll. Makovsky!).

De novo *Pimeliinorum* genere, quod tribum peculiarem
repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae).

Scripsit

Andreas Semenov, petropolitanus.

Remipedella, g. n.

Tenebrionidarum Pimeliinorum.

Genus egregium, cum nullo *Pimeliinorum* genere comparandum.

Corpus parvum, breve, valde dilatatum, formâ late cordatâ, glabrum. — Caput breve, transversum. — Antennae per breves, latitudine capitis etiam paulo breviores, glabri laevesque, solum articulis 4 ultimis reliquis latioribus setulis brevissimis accumbentibus fulvis ad apicem obsitis, articulo 3º secundo minus quam duplo (circ. 1,8) longiore, scapo subgloboso, reliquis articulis plus minusve transversalibus, excepto ultimo (11º) subgloboso. — Palpi maxillares glabri, articulo ultimo paenultimo subdupo longiore, apice obtuso. — Mandibulae parvae, abbreviatae, semioccultae, externe valde convexae. — Mentum excisuram gulæ, pedunculo mentali fere destitutae, longe non implens nec maxillas obtegens, sat breve, modice transversum, fortiter subvarioloso-punctatum, margine antico late arcuatim exciso: lobi laterales excisurae gularis a mento longe distantes eoque breviores. — Labrum majusculum, mandibulas omnino obtegens, apice medio profunde emarginatum, totum setis rigidis rufis dense vestitum. — Clypeus late transversus, a fronte suturâ manifestissimâ separatus, margine antico profunde et late sinuatim exciso, labri membranâ articulariâ basali plus minusve patente; frons brevissima lateribus supra insertionem antennarum auriculiformiter eminentibus. — Oculi parvi, laterales, transversi, parum convexi, sub fimbriis marginis prothoracis semiocculti. — Pronotum latum, antrorsum declive, lateribus ante medium dilatato-rotundatum, ante angulos posticos sinuatum, his parti superiori baseos arte applicatis, angulis anticis nullis, laterali manifeste marginatum, basi non solum haud excisâ

sed etiam retrorsum paululum subarcuatâ, margine basali et antico oblitteratis, disco fere non convexo; subdepresso, polito, margine antico medio sinuato. — Scutellum sub pronoto prorsus absconditum. — Coleoptera late cordiformia, pronoto plus sesqui latiora, aequa longa ac lata, singulis elytris ante apicem submueronatim porrectum tuberculo conico suturae approximato armatis, pseudopileuris laevi-sub, politis, superne costâ s. plicâ humerali nullâ limitatis; epipleuris angustis perfecte limitatis, basi magis adeo angustatis. — Prosternum breve, processu intercoxali alte super mesosternum elato, parte superiore dilatatâ, longitudinaliter canaliculatâ, deinde retrorsum longe et valde declivi, ad apicem denuo dilatato, hoc cum mesosterno contiguo. — Mesosternum processu intercoxali latissimo apice fortiter arcuatim exciso, epimeris minus angustis, acetabula intermedia sat late tangentibus. — Metasternum breve lobo intercoxali latissimo, episternis omnino discretis, angustis et valde elongatis, postice angustatis. — Abdomen retrorsum valde triangulariter angustatum, sternito basali processu intercoxali latissimo, latiore quam longo, regulariter rectangulari, apice recte truncato, sternitis 2^o, 3^o, 4^o brevibus, ultimo (5^o) triangulari, sunimo apice perparum subrotundato. Coxae intermediae subrotundae, trochantinis manifestis; coxae posticae convexae, extrorsum minus angustatae. — Femora omnina valde compressa, laminiformia, dorso carinam acutam efficientia, glabra, polita, antica paulo magis dilatata et subincassata, postica et praesertim intermedia etiam infra carinam acutam formantia. — Tibiae anticae parum breviores quam femora, non nihil subterebriformiter quasi pertortae, modice latae, curvatae, externe carinatae et ad apicem oblique depressae, interne longitudinaliter subimpressae, glabrae, nullis dentibus vel spinis armatae, apice non dilatatae, calcaribus terminalibus apicaliter positis, late laminiformibus non nihil cochleariformiter excavatis, apice obtuse rotundatis, uno altero sesqui breviore; tibiae intermediae similiter formatae, paulo longiores, magis adeo arcuatim curvatae, ad apicem oblique compressae et depressione laevigatâ superne praeditae, calcaribus apicalibus similiter constructis sed angustioribus, apice minus obtusis, uno altero plus duplo longiore; tibiae posticae lateraliter valde compressae, remiformes, i. e. ad apicem valde dilatatae, formam fere trianguli irregularis angulo apicali supero valde rotundato praebentes, quod ad angulum fortiter asperato-tuberculatae; calcaribus apicalibus similiter atque in tibiis anticis formatis, sed ad apicem subdilatatis. — Tarsi antici et intermedii subcompressi, glabri laevesque, articulo basali apice infra dilatato, unguiculis tenuibus longisque, fere rectis; tarsi antici tibiis fere aequilongi, intermedii tibiis plus sesqui breviores,

singulis articulis intermediorum apice utrinque brevissime perparce setulosis; tarsi postici compressi, articulo basali quasi deformati, reliquis simul sumptis paulo longiore, basi attenuato et subabrupte fortiter sursum curvato, externe disperse punctato, supra parce, subtus ad apicem sat abunde breviter setuloso, sequentibus duobus brevibus inter se fere aequalibus apice lateraliter et infra breviter setulosis, ultimo praecedentibus duobus vix breviore, unguiculis tenuibus inaequalis longitudinis, longiore medio irregulariter subflexuoso.

Ob singularem structuram antennarum, palporum, pronoti, coleopterorum, episternorum metasternalium, praesertim vero pedum et ob habitum peculiarem defectumque pilorum hoc genus tribum propriam, **Remipedellini** nominandam, repraesentare mihi videtur¹⁾.

Genus procul dubio ob singulares vitae rationem et circumstantiam in arena mobili desertorum tam peculiariter evolutum.

Remipedella deserti, sp. n.

Brevis, valde dilatata, sat convexa, tota brunneo-picea vel picea antennis palpisque piceo-rufis, glabra, solum prothoracis marginibus antico et postico laete diluteque fulvo-fimbriolatis, mento, ejus circuitu atque coxis ex parte flavidо-pubescentibus, setulis labrum omnino induentibus rufis, setulis tarsorum posticorum laete fulvis. Antennis articulo 2º transversali latiore quam 3º, 4º — 6º secundo paulo angustio-

¹⁾ Subfamilia *Pimeliini* dividenda est in tres tribus:

1 (2). Oculi rotundi vel oblique vix ovales, semper superiores, i. e. supra marginem lateralem capitis positi. Tibiae 4 posteriores semper teretes. Tegumenta saepius tenera vel etiam submollia. Genera typica: *Platyope* Fisch. W. 1822, *Przewalskia* Sem. 1893.

I. **Platyopini** m. (1893).

2 (1). Oculi plus minusve transversi, semper laterales, i. e. in libramento marginis lateralis capitis positi.

3 (4). Tibiae 4 posteriores neque compressae, neque foriter curvatae, neque glabrae. Femora nunquam laminiformiter compressa. Tarsi nunquam glabri. Antennae latitudinem capitis multo excedentes. Genera typica: *Pimelia* (Fabr. 1775), *Diesia* Fisch. W. 1822.

II. **Pimeliini** m. (1893).

4 (3). Tibiae omnes glabrae, fortiter curvatae, posticae compressae et remiformiter dilatatae, anticae terebriformiter nonnihil pertortae. Femora compressa, laminiformia. Tarsi 4 anteriores glabri, postici parce breviterque setulosi. Antennae perbreves, latitudinem capitis non superantes, subclavatae. Pronotum disco depresso, polito, margine basali oblitterato. Episterna metasternalia angusta et valde elongata. Genus typicum et, quantum constat, unicum: *Remipedella* Sem. 1906.

III. **Remipedellini** m. (1906).

ribus sed subtransversis quoque, 7^o praecedentibus latiore, fortiter transversali, sequentibus omnibus magis adeo dilatatis, fere clavam formantibus, 8^o—10^o etsi minus quam 7^{us}, tamen manifeste quoque transversalibus. Capite polito, disperse argute punctato, punctis ad latera clypei et imprimis frontis supra insertionem antennarum nonnihil congregatis, suturâ basali clypei strigiformiter impressâ; gâtâ unâcum mento sat copiose punetatâ. Pronoto longitudine mediâ 1,3 latiore, antrorsum declivi, lateribus mox ante medium valde dilatato-rotundato ante angulos posticos sinuato, his extrosum subporrectis sed obtusis, anticis omnino rotundatis; margine antieo medio sat profunde sinuatim exciso: disco subdepresso. vix convexo, polito, medio impunctato, ad basin et ad latera sparsim punctato, utrinque leviter inaequali, punctis ad marginem lateralem inaequaliter nonnihil condensatis. Coleopteris subpellucidis pronoto plus sesqui (fere 1,6) latioribus, summâ latitudine suâ perparum (1,1—1,2) longioribus, cordatis, i. e. longe ante medium dilatatis, lateribus humerisque late rotundatis, retrorsum fortiter angustatis et acuminatis, singulis elytris praeterea apice nonnihil submueronatim porrectis, dorso lato modice convexo, nitidis, ubique laxe, ad latera et ad apicem etiam magis remote punctato-asperatis, pseudopileonis nullâ carinâ limitatis omnino impunctatis, nitidis; suturâ inter tuberculos anteapicales et apicem impressâ marginibus callosis, summum ad apicem breviter dehiscente. Meso- et metasterno disperse punctatis; illius parte anticâ (declivi) crebre, episternis epimerisque perparce punctatis, metasterni episternis omnino fere impunctatis, politis, nitidis. Abdomine paulo copiosius punctato, imprimis sternito ultimo, tribus vero primis praeterea plus minusve rugatis; sternitis 2^o—4^o brevibus. Femoribus omnibus politis, nitidissimis, solum secundum margines cariniformes punctis paucis subtilissimis subseriatim notatis; tibiis intermediis latere externo subasperatis, posticis parte remiformiter dilatatâ externe fortius asperatâ, interne subasperato-punctatâ, margine superiore rotundato subdenticulatim rude crenato; tarsorum posticorum solo articulo basali externe perparce punctato.

Long. 7,5—8, lat. 5—5,4 mm.

Prov. Transcaspica: Repetek in desertis Kara-kum (C. Sa a r o! 12. IV. 1901; E. F i s c h e r! 1/2 II. 1904, in arena, unâcum *Weisea sabulicola* S e m.). — 2 specimina incerti sexus (coll. P. S e m e n o v; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

II *).

Carabus suvorovi, sp. n.

Cratocephalus Kirsch., C. G. Thoms., Ritter., Sem. *C. cicatricoso* Fisch. W. similis et proxime affinis, sed angustior et oblongior, antennis scapo supra non impresso (semperne?), capite magis determinate et copiose (etsi disperse) punctato, praesertim utrinque supra oculos, mento dente medio minore et angustiore, apice multo magis acuminato, superne longitudinaliter profunde sulcato; pronoto multo angustiore, longitudine mediâ vix 1,7 latiore, lateribus multo minus reflexis, ante medium minus dilatato-rotundatis, crassius et magis determinate calloso-marginatis, angulis anticis acutioribus, callo marginis antici summum eorum apicem haud attingente, ante hunc valde attenuato et evanescere, etiam angulis posticis lobum angustiorem efficiens, disco toto fortius et magis aequabiliter punctato, impressionibus basalibus angustioribus et minus profundis, lineâ mediâ argute insculptâ utrumque marginem tangente, coleopteris angustioribus et longioribus, oblongo-ellipticis diametro longitudinali transversalem 1,7 superante, paulo minus convexis, similiter sculptis, sed foveolis limitum primariorum secundariorumque minoribus, minus regularibus, haud rotundis; episternis metasternalibus copiosius subconfuse et subobsolete punctatis, strigis ventralibus manifestissimis prorsus completis; tarsis anticis ♂ articulo 4º non dilatato plantâ medio nudâ, pulvillo prorsus spoliata; ceteris notis, colore et habitu cum *C. cicatricoso* consentaneus, elytrorum et imprimis pronoti limbo violaceo paulo minus expresso (semperne?).

* Cf. Revue Russe d'Entomologie, VI, 1906, p. 3.

Long. ♂ 28¹⁾, lat. 10 mm.

Montes Kendyk-tau: declivitas septentr. trajectus Kurdaj (N. Radkevitsch leg. 29. VI. 1906). — Solum specimen (1♂), a G. L. Suvorov benevolē datum (coll. P. Semenov).

Magis adeo *C. (Cratocephalo) stenroosi* Popp.²⁾ accedit, a quo differt solummodo formā corporis angustiore et multo oblongiore, labro latiore, magis profunde exciso, capite utrinque supra oculos paulo copiosius punctato; pronoto manifeste angustiore, lateribus basin versus et ad angulos anticos magis angustato, lateribus minus reflexis, disco paulo minus convexo, minus fortiter punctato, limbo laterali minus rugato; coleopteris multo longioribus, oblongo-ellipticis, saltem 1,7 longioribus quam latis, minus fortiter sculptis; humeris minus rectangularibus, limbo angustiore, margine minus alte reflexo; ceterum cum *C. stenroosi* congruens.

Fortasse et *Car. stenroosi*, et *C. suvorovi* sunt merae *C. (Cratocephali) cicatricosi* Fisch. W. subspecies.

Observatio. Subgeneris *Cratocephalus* Kirsch, C. G. Thoms., Rtttr., Sem. sectionem *Pachycechenus*, a me a. 1898 propositam³⁾, supervacaneam esse censeo, nam *Car. stenroosi* Popp. et *C. suvorovi* m. quoad menti, antennarum et tarsorum ♂ structuram transitum manifestum a *Car. cicatricoso* Fisch. W. ad *Carabos: balassogli* C. A. Dohrn et *Solskii* Ball. efficiunt.

Calosoma rostislavi, sp. n.⁴⁾.

Callisthenes Fisch. W. *C. eleganti* Kirsch (*semenovi* Motsch.) haud dissimile, sed staturā minore, totum nigrum sine ullo nitore metallico (semperne?), antennis paulo longioribus basin pronoti attingentibus, capite fortius sculpto, superne toto coriaceo-rugoso (exceptā solum mediā fronte ad basin clypei) et praeterea copiose punctulato (imprimis in fronte); oculis majoribus, etsi parum convexis; mento dente medio paulo minus brevi, etsi late triangulari; pronoto latiore, magis adeo transverso, lateribus basin versus minus angustato, ad angulos basales latius lobiformes aequē lato ac apice, lateribus multo latius explanato et altius reflexo, angulis anticis latis apiceque multo obtusioribus, callo marginis antici crassiore et magis convexo, utrinque ad apicem anguli valde attenuato, disco toto conformatim et fortiter rugoso-coriaceo punctulatoque; coleopteris suborbiformibus (summā latitudine 1,2 tantum longioribus),

¹⁾ Ab apice elytrorum ad mandibularum apicem usque.

²⁾ B. Poppius: Revue Russe d'Entom. V, 1905, p. 7.

³⁾ A. Semenov: Hora Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 197.

⁴⁾ Memoriae beati fratri mei dedicata.

dorso aspectu a latere statim pone medium gibbiformiter turgidis ibique suturâ tectiformiter subelatâ, dein apicem versus sat fortiter declivibus, non rotundatis, apice tectiformiter explanatis, dorso nitidis, regulariter striato-punctatis, limitibus omnibus (prinariis, secundariis, tertiaris) planis vel vix convexis, internis laxe obsoleteque per rugulas breves transversales interruptis, aspectum squamosum vel imbricatum nequaquam praebentibus, exterioribus inde a 9° vel a 10° fortius subsquamiformiter interruptis, primariis (4°, 8°, 12°) foveolas umbilicatas subobsoletas numero 4—5 gerentibus, limbo late explanato, subtiliter subasperato, opaco, margine laterali sat alte, sed ad humeros omnino fere rotundatos multo minus reflexo; sterneto medio fortissime longitudinaliter sulcato, etiam sulcis lateralibus processus intercoxalis profundis, hujus apice prolongato, concavo; tibiis anticis sulco externo parum profundo, utrinque abbreviato, posticis sulco dorsali minus determinato, angusto neque profundo.

♂ tarsorum anticorum articulis 3 basalibus parum dilatatis, subtus pulvillatis, 3° insequente paulo tantum latiore subtus pulvillo parvulo rotundo, medium tantum plantae occupante instructo.

Long. ♂ 21,5⁵), lat. 10 mm.

Vallis fluminis Ili haud procul ab opp. Dzharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1♂) (coll. P. Semenov).

Species transitum a *Callisthene elegante* Kirsch ad *Callisthenes karelini* Fisch. W. et *panderi* Fisch. W. instituens; a quibus imprimis pronoto multo latiore, coleopteris magis orbiformibus, laevioribus, subtilius sculptis, dorso pone medium magis adeo gibbiformiter turgido, pedibus brevioribus et crassioribus, corpore toto nitore metallico destituto, a *C. panderi* praeterea tarsis anticis maris articulis 3 basalibus minus fortiter dilatatis, subtus minus late pulvillatis (imprimis 3°), tibiis anticis et posticis dorso magis determinate sulcati discrepat.

Tetropium tjanshanicum, sp. n.

T. fusco Fabr. proxime affine, sed antennis paulo longioribus et in ♂ ad basin multo magis incrassatis, scapo valde inflato, summâ latitudine vix sesqui longiore, etiam articulis 2°—5° multo crassioribus; capite vertice convxiore, sulco longitudinali solum in fronte indicato, hac inter oculos plus minusve late impressâ, in ♀ capite toto densius et imprimis longius flavopilosus, pilis versus centrum verticis propexis; pronoto angustiore, multo longius et densius aureo-flavo-pilosus (praesertim in ♂), pilis utrinque prope lineam medianam plerumque fortiter lateque impressam, ad basin canaliculatam, paulo ante medium

⁵⁾ Ab apice elytrorum usque ad apicem mandibularum.

disci fere fasciculiformiter centrum versus undique propexis (saltem in ♀), margine antico utroque in sexu manifeste sinuatim exciso; scutello elytrisque pilis multo longioribus, omnino accumbentibus, sed minus rigidis aureo-flavis (nequaquam canescensibus) indutis; elytris longis, parallelis, nervis dorsalibus etsi manifestis, tamen minus argute eminentibus, epipleuris basi lato-ribus; tarsis manifeste longioribus, pilis longioribus flavis superne abunde indutis, articulo unguiculari lobos antecedentis plus duplo superante. Ceteris notis, colore et habitu cum *T. fusco* consenteaneus.

Long. ♂♀ 12,2—14,5, lat. 3,4—3,6 mm.

Variat elytris nigris solummodo margine laterali et basi anguste rufescentibus (aberr. **obsuripennis** n.).

Amplitudo variationis *T. tjanschanici* haud exigua esse videtur, nam variat nostra species vertice profunde canaliculatum impresso, antennarum articulo 3º paulo breviore, prothorace multo magis dilatato (aberr. **laticollis** n.). — Long. ♀ 15, lat. 4,1 mm.

Tjan-shan: Dzhity-ugus ad lac. Issyk-kul (J. Korolkov leg. III. 1888); opp. Przhevalsk (J. Korolkov leg. 6. II, III, 6. IV. 1904: *in domo*; Dr. D. Pedashenko leg. 1906: aberr. *laticollis*). — 7 specimenia (4♂, 3♀) (coll. P. Semenov; coll. J. Baekmann).

A reliquis congenieribus palaearcticis (*T. castaneo* L. = *lurido* L., *T. gabrieli* Weise 1905, *T. cravshayi* Sharp 1905, *T. parcum* Sharp 1905, *T. gracilicorni* Ritter 1889) recedit imprimis confertâ sculpturâ, abundâ et longâ pilositate pronoti aliisque signis *T. fusco* Fabr. propriis.

Observatio. Characteres differentiales *Tetropiorum: gabrieli* Weise, *crauashayi* Sharp et *parcum* Sharp mera esse insignia individualia nobis videntur (cf. supra insignia aberrationis *laticollis* *Tetropii tjanschanici*).

Pterocoma iliensis, sp. n.

Pt. ganglbaueri Ritter⁶⁾ affinis, sed minus curtata, capite lobis lateralibus frontis supra insertionem antennarum brevioribus breviusque reflexis, fronte et vertice pilis longis semierectis nigris sat abunde obsitis; pronoto crebrius acute granulato, pilis longioribus nigris ad latera sat abunde obsito, fasciis marginalibus tomentosis nullis vel

⁶⁾ *Pterocoma ganglbaueri* Ritter. 1890 perperam traditur habitate prope urb. Taschkent Turkestaniae. Re verâ haec species solummodo in prov. Heptapotamica habitat occurritque praecipue circum lacum Issyk-kul, ubi et ab J. Haberhauer collecta erat. Specimina collectionis nostrae proveniunt e littore septentrionali lacus Issyk-kul (Prof. J. Sahlberg! specimen sub falso nomine „*Pt. subarmata* Motsch.“ acceptum) nec non e litt. occidentali ejusdem lacus (exped. Prof. B. Sapozhnikovi! 29. V. 1902).

subnullis, angulis anticis antrorsum magis eminentibus, linea mediâ sat late laevigatâ tenuiterque manifeste carinulatâ; coleopteris longioribus, lateribus minus rotundatis, apice magis porrectis subacuminatisque, carinis dorsalibus 1^a (internâ) magis, 2^a minus elatâ, ambabus postice longe ante apicem evanescentibus, solam seriem granulorum continentibus, minus arcuatis, internâ in 2/3 longitudinis suturae subraparallelâ, vestigio carinae accessoriae 3^{ae} vix ullo, intervallis solum postice late parceque griseo-tomentosis, antice subtilius et paulo parcus asperatis, dorso longius fusco-piloso, carinâ humerali paulo acutius et regularius spinoso-serratâ, humeris antrorum lobiformiter magis eminentibus, subangulatis fortiterque spinoso-dentatis, pseudopileurus totis haud dense griseo-tomentosis; prosterni processu intercoxali multo longiore (saltem in ♂), apice sublaminiformi haud acuminato, nonnihil sursum directo, mesosternum non tangente.

Long. 12,5, lat. 8 mm.

Vallis-Ili fluvii in finibus districtus Dzharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

Novae *Caraborum* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae)

descriptae ab

Andrea Semenov, petropolitano.

Carabus colossus, sp. n.

! *Imaibius caroli* Roesske in litt.

Imaibius (H. W. Bates). ♂. *C. barysomo* H. W. Bates (1889) proxime affinis, sed major et robustior; antennis articulo 2º longitudinem 4º manifeste superante, oculis minus eminentibus, temporibus eos a tergo magis amplectentibus, collo minus et longius ab oculis constricto; laminâ verticali menti antrorum acutius, retrorsum obtusius angulatâ (aspectu a latere); pronoto latiore, magis transverso, longitudine suâ mediâ 1,36 latiore, lateribus ante medium fortius dilatato-rotundato, angulis anticis perobtusis a capite magis distantibus, angulis posticis latius lobiformibus apiceque magis rotundatis, retrorsum minus, extrorsum non prominentibus, toto margine laterali latius et paulo magis reflexo, ipso callo marginali non determinato; elytris ad apicem magis declivibus, peculiariter sculptis: toto dorso laevigatis, fere politis, nitidis foveisque (dimitum omnino obliteratorum primiorum) magnis rotundis umbilicatis triseriatim impressis (numero 7—10 in singulis seriebus), inter externam harum fovearum seriem et seriem umbilicatam bene expressam pone medium etiam nonnullis foveis accessoriis inordinate impressis, striis solum juxtasuturali duabusque paribus inter series foveolarum vix indicatis; pene parte apicali minus attenuatâ et minus elongatâ, ante hanc multo fortius dilatato; pedibus fortis

oribus, tibiis anticis latere dorsali in dimidio apicali fortius sulkatis, canaliculo dorsali tibiarum posticarum latiore, apicem tibiae attingente; quoad tarsorum structuram aliaque omnia signa cum *Car. barysomo* consentaneus atque forsitan mera ejus subspecies; totus ater, nitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 38,5, lat. 15 mm. ¹⁾.

Kashmir sine indicatione loci, altitudinis etc. (C. Rostl. 1905).— Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

***Carabus rostianus*, sp. n.**

! *Tropidocarabus rostianus* Roesschke in litt.

Tropidocarabus (Kraatz) ²⁾. ♂. *C. stoliczkanus* H. W. Bates (1878) similis et affinis, sed major, capite crassiore, oculis minus eminentibus, haud perfecte hemisphaericis, temporibus eos a tergo paulo magis amplectentibus, clypeo medio multo fortius et longius, fere ad suturam frontalem usque impresso; mandibulis longis tomio extus fere non rotundato, dente basali sinistrali latissimo apice vix arcuatim exciso, dextrae etsi multo angustiore, attamen lato quoque, apice profunde angulatim emarginato, fastigiis prominentibus; mento lobis lateralibus apice multo magis late obtuseque rotundatis, dente medio compresso laminam paulo breviorem sed altius elatam efficiente, carinâ superiore aspectu a latere magis arcuatâ; pronoto breviore et magis transverso, longitudine mediâ 1,57 latiore, lateribus ante medium fortius arcuatim dilatato, basin versus multo magis angustato, ante angulos posticos vix distinete breviterque sinuato, his non productis, vix retrorsum eminentibus, apice subobtuse rotundatis, totâ basi fere recte truncatâ, angulis anticis obtusioribus quoque, callo marginis antici minus crasso, planuscule, medio subobsoleto, utrinque fere obliterate, poris setigeris marginis lateralis numerosis: singulis in angulis posticis, 3—5 prope et ante medium positis, disco magis convexo, linea mediâ marginem anticum fere, posticum prorsus tangente, impressionibus basalibus parvis, profunde foveiformibus strigamque obsoletam antrorum emitentibus; elytris 3 catenis omnino regularibus e tuberculis magnis plerisque oblongo-ellipticis, planiusculis ornatis, quibus catenis inter se, a suturâ et extus costis latis integris, haud humilioribus quam tuberculi catenarum, separatis; episternis metasternalibus minoribus, imprimis

1) Specimenis nostri *Carabi barysomi* H. W. Bates ♂ long. 34, lat. 13 mm.

2) Quod subgenus differt ab *Imaibio* H. W. Bates praeter tarsos anticos ♂ articulis saltem 3 dilatatis praesertim structurâ penis.

angustioribus anguloque inferiore postico acutiore et magis porrecto; strigis ventralibus tenuibus medio sinuatis (semperne?); pene abbreviato margine laterali ante apicem superiore longius exciso subimpressoque, inferiore breviter et profunde sinuato, ipso apice clavato-truncate; tarsis anticis articulo 3^o minus dilatato, minus transversali, quam artculus antecae dens praesertim latere externo multo angustiore, art. 4^o obliquato, non dilatato, plantâ rudimento pulvilli omnino spoliata; ceterum cum *Car. stoliczkanus* congruens; ater, subnitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 31, lat. 11,8 mm.

Kashmir sine certiore indicatione loci (C. Rost!). Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

A ceteris *Tropidocarabis* jam staturâ majore et sculpturâ elytrorum statim dignoseendus.

***Carabus epipleuralis*, sp. n.**

! *Tropidocarabus epipleuralis* Roëschke in litt.

Tropidocarabus (Kraatz). ♂. *Carabo klaegeri* Krtz. (1895) affinis neque dissimilis, sed oblongior et multo angustior, antennis longioribus et paulo gracilioribus, palpis gracilibus et elongatis, omnibus, imprimis autem labialibus, articulo ultimo longiore et multo minus dilatato; capite angustiore, oculis magis eminentibus, menti dente medio compresso cristam brevem neque dorso emarginatam formante; pronoto longiore et angustiore, longitudine media 1,3 tantum latiore, lateribus ante medium minus sensimque dilatato-rotundato, angulis anticis magis antrorsum porrectis, posticis vix longius retrorsum productis et paulo acutioribus, disco obsoletius et laxius, etsi similiter sculpto, impressiōnibus antebasalibus latis callo marginis antici medio planiusculo; elytris valde angustis et elongatis, summā latitudine fere duplo (1,9) longioribus, multo minus convexis, minus nitidis, similiter sculptis, sed limitibus tertiaris et imprimis secundariis cariniformiter subelatis, his omnino fere integris, tuberculis catenarum primariarum longioribus, costuliformibus, margine laterali ante apicem magis sinuato, epipleuris ante hoc sinuum abrupte terminatis; prosterno medio perparum lateque impresso (semperne?); episternis metasternalibus brevibus, transversis; strigis ventralibus fortibus; pene clavâ majusculâ, rotundatâ, sinu minus profundo neque brevi limitata; pedibus paulo gracilioribus; canaliculo dorsali tibiarum posticarum paulo latiore et magis vadoso; tarsis anticis 4 articulis perfecte dilatatis, art. 4^o praecedente sesqui tantum angustiore, asymme-

trico plantâ totâ pulvillatâ; ceterum cum *Car. klaegeri* omnino fere consentaneus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 26, lat. 8,6 mm.

Kashmir sine certiore indicatione loci (C. Rost!).—Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

A ceteris *Tropidocarabis* discrepat praesertim elytris angustis, parum convexis et valde elongatis, eorum epipleuris abrupte ante sinum anteapicalem terminatis, tarsorum anticorum ♂ articulis 4 perfecte dilatatis subtusque pulvillatis.

О новыхъ для русской фауны жестокрылыхъ.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

V*).

21. **Bembidium (Pogonidium?) chloropus** H. W. Bates 1883, известный до сихъ поръ только изъ Японіи, найденъ М. И. Янковскимъ въ самой южной части Приморской области, въ Сидеми бл. Владивостока (экземпляръ любезно предоставленъ намъ В. Е. Яковлевымъ). Видъ этотъ найденъ также и въ средней части Корен. П. Ю. Шмидтомъ (!, 13. VII. 1900). Определеніе сдѣлано покойнымъ Т. С. Чичеринымъ¹⁾.

22. **Bembidium (Philochthus) inoptatum** Schauf 1857, известный до сихъ поръ изъ Италии, Австріи, Германіи, съ Балканского полуострова и изъ восточного Средиземноморья, включая и Малую Азію, найденъ въ Севастополѣ (27. II и 6. III. 1906, подъ камнями) В. Г. Плигинскимъ (определение Д. К. Глазунова).

23. Замѣчательный **Pholidus insignis** Muls. & Reye 1856 былъ до сихъ поръ известенъ только изъ южной Франціи (Provence, Languedoc), гдѣ онъ, по Ganglbaueru, попадается ранней весной подъ водорослями у соленныхъ бассейновъ²⁾, а также изъ Сиріи (Fauvel), [въ коллекціи П. П. Семенова имѣется экземпляръ этого вида полученный въ свое время отъ E. Reittera и обозначенный проходящимъ изъ Сардиніи]. 27 и 30. V. и 9 и 20. VI. 1905 г. В. Е. Яковлеву посчастливилось найти нѣсколько экземпляровъ этого вида, нового для фауны Россіи, въ окрестностяхъ Евпаторіи во влажныхъ мѣстахъ солончаковъ, сплошь покрытыхъ цвѣтущей *Statice caspia* Wild. и изобиловавшихъ однимъ, пока ближе не определеннымъ видомъ рода *Reichenbachia* Leach sensu Ganglb. — *Pholidus*

¹⁾ См. Русск. Энт. Обозр., III. 1903, срт. 401—403.

²⁾ *B. chloropus* H. W. Bates должны быть отнесены, какъ совершенно, справедливо полагалъ покойный Т. С. Чичерины (in sched.), къ особому еще не установленному подроду.

2) См. Ganglbauer, Die Käfer von Mitteleuropa, II, 1895, p. 690.

insignis Muls. & Reу весьма характерная прибавка къ фаунѣ Крыма, еще разъ указывающая на связь фауны его южной части съ фауной Средиземноморья.

24. *Aromia pruinosa* Ritter, 1903, описанная авторомъ изъ Кульчи, найдена въ долинѣ р. Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда Семирѣченской области, откуда этотъ малоизвѣстный видъ полученъ Г. Л. Суворовы мъ отъ неизвѣстнаго мнѣ собирателя (VII. 1906!). Два прекрасныхъ экземпляра (δ φ) этой характерной *Aromia* находятся у меня передъ глазами (колл. П. П. Семенова).—Нахождение своеобразнаго вида р. *Aromia* Serv. въ центрѣ Азіи весьма замѣчательно въ зоогеографическомъ отношеніи, нося явный реликтовый характеръ.

25. *Lethrus (Heteroplistodus) tschitscherini* Sem. 1894, извѣстный до сихъ поръ только изъ долины Или къ западу отъ Кульчи и изъ предгорій по р. Пидучи недалеко отъ Кульчи, т. е. изъ предѣловъ Илійской провинціи Китая, входитъ также въ составъ фауны Россіи: я имѣю передъ глазами 3 экземпляра (3 δ) этого вида, доставленныхъ мнѣ Г. Л. Суворовы мъ и полученныхъ имъ изъ дол. рѣки Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда, Семирѣченской области (V. 1906).

26. Нахожденіе въ предѣлахъ Россіи (именно въ Евпаторіи, Таврич. губ.) *Pleurophorus laevistriatus* (Pergris 1870) мною уже отмѣчено въ статьѣ съ другимъ заглавиемъ (Русск. Энт. Обозр. V, 1905, стр. 135, зам. LVI).

Фаунистические замѣтки о Coleoptera.

Г. Г. Сумакова (Юрьевъ, Либл. г.).

Въ энтомологическомъ матеріалѣ, собранномъ мною въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ и отчасти въ Выборгской губ., а также полученномъ отъ Э. Н. Фишера изъ Ауліэ-ата, Сыръ-Дарынскай обл., оказались виды, которые, какъ мнѣ кажется, представляютъ интересъ въ энтомо-географическомъ отношеніи. Къ такимъ видамъ я отношу слѣдующіе:

1. *Ceratophyus dauricus* Motsch.—Мѣстонахожденіемъ этого вида считаются вост. Сибирь, Монголію и центр. Азію¹⁾. Э. Н. Фишеръ находилъ *C. dauricus* въ Ауліэ-Атинскомъ у. Сыръ-Дарынск. области, въ IV. 1906 (Aulie-Ata Bezirk).

2. *Formicomus ninus* Laf.—Одинъ экз. этого кавказскаго вида²⁾ я нашелъ у ст. Геккъ-тепе (20. VI. 1899), Закасп. области. (Geok-tepe, Transasp.).

3. *Donacia (Plateumaris) weisei* Duv.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ изъ Сибири (Ирк. и Тоб. губ.) и Петербургской губ.³⁾. Одинъ экз. *D. weisei* я нашелъ на о-вѣ Коневецъ (Ins. Konevetsz, Finnland), Выборгской губ., Кекегольм. у., 26. VI. 1898.

4. *Labidostomis brevipennis* Fal.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ только изъ южной Россіи⁴⁾. Одинъ экз. *L. brevipennis* ♀ я нашелъ на ст. Джулга (Dzhulga, Syr-dar. Gebiet), Оренб.-Ташк. ж. д., 22. V. 1905.

5. *Cryptoscephalus monilis* Weise.—По Heyden⁵⁾ *Cr. monilis* встрѣчается только въ центральной Монголіи. Нѣсколько экз. этого вида я добыть на свѣтъ фонари въ Репетекѣ (Repetek, Transasp.), 12. VI. 1905.

¹⁾ Heyden, Cat. Col. v. Sib., 1880—1881, 107.—Reitter, Best.-Tab. XXIV, 1892, 127.

²⁾ См. Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 266.

³⁾ Г. Якобсонъ: Труды Русск. Энт. Общ., XXXVI, стр. L—LI.

⁴⁾ Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 358.

⁵⁾ Heyden, Cat. Col. v. Sib., Nachtr. I, 1893, 194.

Zwei neue *Coccinelliden*-Aberrationen (Coleoptera).

Von

VI. Barovsky (St. Petersburg).

***Coccinella (Adalia) bipunctata* L. ab. *weisei* n.**

Oberseite schwarz. Flügeldecken schwarz. Die Vorderwinkel des Halsschildes rötlichgelb. Auf der Stirn zwei rötliche Mackeln neben den Augen. Das erste Drittel der Flügeldecken rot mit je einem schwarzen Fleck neben der Naht; diese etwas dunkel. Die übrigen zwei Drittel der Flügeldecken tragen jede zu zwei rote Mackeln: die erste neben dem Seitenrand, in der Mitte, und die zweite ebenso, aber neben der Naht der Flügeldecken.

Nord-Russland: Gouv. St. Petersburg: Umgeb. Gatschina's (von mir 18—24. VIII. 1902 gefunden; in meiner Coll.).

Ich widme diese Form dem begabten Entomologen Herrn Julius Weise in Berlin, der in dieser Käfergruppe sehr viel geleistet hat.

***Anatis ocellata* L. ab. *cecciniae* n.**

Von den zehn Punkten der Flügeldecken sind die Punkte 8+9 und 9+8 mit der Naht verbunden; die Punkte 7 und 10 sind in eine gerade strichförmige Linie verbunden, welche bis zur Spitze der Flügeldecken reicht. Die übrigen Punkte sind sehr gross.—Die neue Aberration steht der ab. *subfasciata* W s e ziemlich nahe, doch ist sie leicht kenntlich durch die Verbindung der Punkte 9+9 und 7+10.

Nord-Russland: Gouv. Vjatka (in meiner Coll.).

Es macht mir ein besonderes Vergnügen, diese hervorragende Form nach Frl. A. Ceccini in St. Petersburg zu benennen.

Новые виды *Compsodorcadiion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae).

В. Е. Яковлева (Евиаторія).

Въ дополненіе къ послѣднему обзору видовъ этого подрода¹⁾, мнѣ приходится, совершенно неожиданно, давать описанія новыхъ видовъ, полученныхъ недавно, благодаря любезному содѣйствію А. П. Семенова и Г. Л. Суворова.

Кромѣ того, въ моемъ распоряженіи находится еще нѣсколько женскихъ экземпляровъ, установлѣніе по которымъ новыхъ видовъ представляется затруднительнымъ и вообще нежелательнымъ, въ виду того обстоятельства, что многія самки до того рѣзко отличаются отъ самцовъ, что, не имѣя въ рукахъ обоихъ половъ, можно описать одинъ и тотъ-же видъ два раза; поэтому, относительно этого подрода, я держусь правила — устанавливать виды только по самцамъ.

Для опредѣленія мѣста новыхъ видовъ въ системѣ, я дѣлаю указанія на послѣднюю синоптическую таблицу (л. с., pp. 33—37).

1. *Compsodorcadiion suvorovi*, n. sp.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2-e, ou interne étant parfois peu distinete); abdomen glabre, sans poils, ou avec quelques poils très écartés.

a (b). 1-er article des antennes et cuisses rougeâtres; noires au sommet; épines prothoraciques très saillantes, aiguës, dirigées en arrière; côtes humérale et dorsale inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; bande humérale blanche des élytres régulière, entière, 1-e bande dorsale assez large, régulière seulement au bord externe, 2-e bande dorsale plus étroite, très irrégulière, confluente parfois avec la bande externe; pattes gr les; brosses

¹⁾ Revue Russe d'Entom., VI, 1906, № 1—2, pp. 32—48.

de poils des tibias intermédiaires rousse; tarses postérieurs plus courts que les tibias postérieurs, noirs, à 4-e article parfois rougeâtre. Long. ♂ 15—17 mm.

C. suvorovi, n. sp.

b (a). Pattes (excepté les tarses) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

♂. Туловище узкое, стройное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ продольными полосками бѣлого цвѣта.

Голова небольшая, почти голая, кромъ обычныхъ затылочныхъ пятенъ и двухъ пятнышекъ между основаниями усиковъ бархатисто-черного цвѣта; лобъ плоский, съ рѣдко разбросанными точками; усики черные, кромъ 1-го членика, основыя 2-3 которого рыжевато-красного цвѣта, немного не достигающіе до конца надкрылій; первый членикъ одинаковой или почти одинаковой длины съ 3-мъ.

Переднеспинка выпуклая, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4.4 мм.), чѣмъ въ длину (3,6 мм.), съ очень длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными острѣемъ взадь; три обычныхъ продольныхъ полоски узкія, бѣловатыя, по бокамъ слабо выраженные; основной черный покровъ иногда отливаетъ бурымъ цвѣтомъ. Щитокъ небольшой, слабо волосистый.

Надкрылья болѣе чѣмъ въ три раза (12,3 мм.) длиниѣ переднеспинки, удлиненно-ovalныя, сильно съуживающіяся въ задней трети; окраинная бѣлая полоска, расширенная кзади, съ неправильными зубцами по внутреннему краю; плечевая полоска цѣльная, довольно широкая, достигающая до конца надкрылій, 1-ая спинная нѣсколько уступаетъ въ ширинѣ плечевой, съ виѣшнимъ краемъ совершенно ровнымъ, правильнымъ, но внутренній ея край слегка волнистый или зазубренный; она немного не достигаетъ до конца надкрылій и назади почти соприкасается съ окраинной полоской, но обыкновенно не сливается съ ней; 2-ая спинная, хотя и цѣльная, но съ краями чрезвычайно неправильными, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти сливаются съ 1-ой, отдѣляясь отъ нея лишь нѣсколькими черными пятнышками, или же черной узкой полоской; она отдѣляется отъ тонкой сутуральной полоски рядомъ болѣе или менѣе неправильныхъ черныхъ, мѣстами — темно-бурыхъ, пятенъ, сливающихся иногда въ болѣе или менѣе короткія полоски; плечевое и спинное ребра попечнико-морщинистыя по всей своей длиниѣ, въ основаніи же усажены неправильными зубчиками въ видѣ бугорковъ; спинное ребро на 1³ не достигаетъ до конца надкрылій.

Нижняя сторона туловища, особенно брюшко, почти голая; части груди, а также брюшко по бокамъ, бываютъ иногда одѣты негустымъ сѣроватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое єже среднегрудного. Ноги тонкія, длинныя; голени задней пары ногъ нѣсколько короче бедръ той-же пары, а тарсы, въ свою очередь, замѣтно короче голеней; ноги красновато-рыжаго цвѣта, кромъ самыхъ концовъ бедеръ, на которыхъ замѣтно темно-буroe кольцо; тарсы черные, иногда

основание 1-го членика и весь послѣдній бывають буровато-рыжаго цвѣта; 1-й членикъ тарсовъ задней пары замѣтно длиннѣе 4-го.

♂. Дл. 15,5—17 мм., шир. 6—6,5 мм.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположениемъ бѣлыхъ полосъ на надкрыльяхъ, при чемъ 2-я спинная отдѣлена отъ 1-ой болѣе широкимъ промежуткомъ; 1-я спинная почти цѣльная, съ ровными краями, какъ и плечевая; переднеспинка очень короткая, съ длинными, крючковатыми боковыми шипами; конечности окрашены такъ-же, но красный цвѣтъ ихъ менѣе ярокъ.

♀. Дл. 20 мм., шир. 8,5 мм.

Джаркентекій уѣздъ, Семирѣченской обл.: въ горахъ, прилегающихъ къ долинѣ р. Или.

2. *Compsodordadion amymon*, n. sp.

15 (18). Bordure externe blanche des elytres réguliere à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Epines latérales du pronotum courtes,  mouss es; pronotum égal, r v tu d'un duvet très dense; antennes, cuisses et duvet de la surface noirs. Long. ♂ 16—18 mm.

C. abakumovi J. Thoms.

17 (16). Epines latérales du pronotum bien développées, aiguës; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué.

a (b). Duvet de la surface brun-roussâtre; pronotum à peine poilu, peu convexe; front couvert de fine ponctuation éparse; pattes et 1-er article des antennes rougeâtres; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse; tarses postérieurs plus courts. Long. ♂ 14 mm.

C. sokolovi B. Jak.

b (a). Duvet de la surface noir; pronotum assez dens m nt r v tu, convexe; front couvert de forte ponctuation éparse; brosse de poils des tibias intermédiaires noire; tarses postérieurs plus longs. Long. ♂ 15 mm.

C. amymon, n. sp.

♂. Туловище довольно вытянутое, овальное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ цѣльными бѣлыми полосками на элитахъ, кроме 2-й спинной, которая бываетъ иногда едва намѣчена: боковые шипы переднеспинки небольшіе, но хорошо выраженные, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги и усики у типической формы сплошна черного цвѣта.

Голова небольшая, съ обычными пятью, неясно выраженными на затылкѣ, который довольно грубо морщинисто-пунктированъ; лобъ плоский, почти голый, покрытъ рѣдкими грубыми точками, и полу-прилегающими черными щетинками; усики черные, на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ не до-стигающіе до конца надкрыльй; 1-й членикъ ихъ массивнѣе прочихъ, гораздо длиннѣе 3-го; первый членикъ очень измѣнчивъ по цвѣту: иногда онъ бываетъ буроватымъ только въ основаніи, иногда же

красновато-бурый цвѣтъ занимаетъ основныя три четверти, рѣже — весь членникъ рыжевато-красный съ темнымъ пятномъ на вершинѣ.

Переднеспинка выпуклая, особенно надъ заднимъ краемъ, не-много болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,2—4,0 мм.), чѣмъ въ длину (3,0—3,5 мм.), съ небольшими, тонкими боковыми шипами, почти цилиндрическими, обращенными вершиной прямо въ стороны и загнутыми вверхъ; они помѣщаются почти посрединѣ переднеспинки; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкія; верхняя сторона ея съ крупно-морщинистой пунктировкой, что особенно ясно выражено у экземпляровъ слабо одѣтыхъ покровомъ; у другихъ же скульптура эта мало замѣтна; щитокъ небольшой, трехугольный, одѣтый бѣлымъ покровомъ.

Надкрылья въ три или немного болѣе раза длиннѣе переднеспинки, удлиненно-ovalные, на заднемъ концѣ широко округленыя; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями совершенно ровными, цѣльными, такъ-же какъ плечевая и 1-я спинная; 2-ая же спинная у нѣкоторыхъ особей едва намѣченная, у другихъ хорошо выражена, хотя неправильная и часто разорванная; плечевая и 1-я спинная передъ концомъ надкрылій обыкновенно сливаются, но 2-я спинная далеко не достигаетъ до конца ихъ. Плечевые ребра довольно развитыя, съ поверхностью неровной, зернистой въ основаніи, но эта особенность слабо замѣтна у экземпляровъ свѣжихъ, сполна одѣтыхъ покровомъ. Бѣлые полоски надкрылій почти всегда покрыты черными точками отъ просвѣчивающаго пунктира.

Нижняя сторона туловища густо одѣта пепельно-серымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое ужѣ среднегрудного; ноги сравнительно тонкія, довольно длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары, но гораздо длиннѣетарсовъ; вигѣшняя вырѣзка на среднихъ голеняхъ со щеткой волосъ чернаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ на $\frac{1}{4}$ длиннѣе 4-го членника ихъ. Цвѣтъ ногъ весьма измѣнчивъ; у типической формы онъ сполна черныя, у другихъ — буревато-красныя сполна, или съ примѣсью чернаго, наконецъ бывають ноги рыжевато-красныя, съ черными пятнами только на вершинѣ бедръ; тарсы всегда чернаго цвѣта, иногда только основаніе 1-го членника бываетъ буреватое, такъ-же какъ и когти. Щетка волосъ на среднихъ голеняхъ всегда чернаго цвѣта.

Дл. 15—15,5 мм., шир. 6—7,2 мм.

♀. Бѣлые полосы: окраинная, плечевая и 1-я спинная — цѣльные, какъ у ♂; 2-я спинная довольно широкая, сильно разорванная, иногда мало замѣтна, болѣе или менѣе прилегаетъ къ шовной полоскѣ, бураго цвѣта, съ черными пятнами; основная половина 1-го членника усиковъ и ноги буревато-красныя.

Дл. 16—19 мм., шир. 7,5—8 мм.

По берегамъ р. Или, въ горахъ около Джаркента.

Видъ этотъ принадлежитъ къ небольшой группѣ формъ (къюда относятся только *C. avakitorii* и *C. sokolovi*), у которыхъ окраинная

бѣлая полоса надкрыльй цѣльная, ровная; но хорошо отличается отъ нихъ признаками, указанными въ табличкѣ.

Compsodorcadios dubianskii, n. sp.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières.

a (b). 1-er et 2-e articles des antennes, cuisses et tibias entièrement rougeâtres; côtes des élytres glabres, égales; épines latérales du pronotum assez fortes, aiguës, mais moins allongées; taille et pattes plus robustes. Long. ♂ 18 mm.

C. dubianskii, n. sp.

b (a). 1-er article des antennes rougeâtre à la base; cuisses et tibias rougeâtres, largement noirs au sommet; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum très allongées; taille et pattes plus sveltes. Long. ♂ 15—16 mm.

C. mystacinum Ball.

♂. Туловище довольно узкое, сверху бархатисто-черного цвета, надкрылья съ гладкими, выступающими ребрами и бѣлыми полосами; первые два членника усиковъ и ноги (кромѣ тарсовыхъ) красныя.

Голова довольно массивная; лобъ покрытъ рѣдкими, но крупными точками, а затылокъ, кромѣ небольшихъ точекъ, еще мельчайшимъ пунктиромъ (пушистый покровъ головы у моего экземпляра стерть); 1-й членникъ усиковъ длинице 3-го и вмѣстѣ со 2-мъ однообразного красного цвета; верхняя окраина бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватыя; переднеспинка довольно сильно развитая, короче (3,7 мм.) своей ширины по заднему краю (4,2 мм.), съ сильными, крючковатыми шипами, загнутыми взадъ; передняя окраина переднеспинки ребровидная; бѣлая продольная полосы цѣльная, изъ нихъ боковая довольно широкія; щитокъ короткий, языковидный.

Надкрылья въ $3\frac{1}{4}$ раза длинице (12 мм.) переднеспинки, съуженные иѣсколько болѣе кзади, чѣмъ кпереди, съ одной спинной бѣлой полоской; виѣшняя окраинная полоса довольно широкая (кромѣ основной половины), съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, зубчатымъ: плечевая — цѣльная, достигающая до конца надкрыльй; спинная полоса вдвое уже плечевой, также цѣльная, но на $\frac{1}{4}$ короче ее и не сливающаяся съ ней ни въ основаніи, ни на концѣ; сутуральная полоска узкая; плечевое ребро сильное, немного не достигающее до конца надкрыльй, совершенно гладкое; спинное ребро болѣе тонкое, гладкое и очень укороченное.

Нижняя сторона брюшка голая (м. б. стертая?); отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного. Ноги довольно толстые, короткія, рыжевато-красного цвета, кромѣ тарсовыхъ; бедра задней пары иѣсколько длиннѣе голеней той-же пары; виѣшняя вырѣзка на сред-

нихъ голенихъ неглубокая, со щеткой волосъ рыжеватаго цвета; задняя пара тарсовъ гораздо короче голени, съ первымъ членникомъ на $\frac{1}{4}$ длинѣе четвертаго.

Дл. 18 мм., шир. 7 мм.

♀. Крупнѣе и гораздо шире ♂, съ одинаковымъ расположениемъ бѣлыхъ полосъ; ребра надкрылій сильно выражены, гладкія; цветъ конечностей одинаковый, съ тою только разницей, что красный цветъ первыхъ двухъ членниковъ усиковъ распространяется и на основаніе 3-го; ребро по переднему краю переднеспинки также красновато-буровое.

Дл. 20 мм., шир. 9 мм.

Ст. Кара-тургай, Оренбургско-Ташкентской жел. дороги (12. VI. 1904. В. А. Дубянскій!).

Compsodorcadiion validipes, n. sp.

2 (5). 1-er article des tarses postérieurs aussi long que le dernier; cuisses noires.

3 (4). Epines latérales du pronotum très développées et aiguës; bordure externe blanche des élytres étroite; bande humérale élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibias intermédiaires et les poils des tibias postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

C. ganglbaueri B. Jak.

4 (3). Epines latérales du pronotum courtes; bordure externe blanche des élytres large; bande humérale large, entière; bande dorsale étroite; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse, ainsi que les poils des tibias postérieurs.

a (b). Antennes plus courtes; épines latérales du pronotum petites, mais aiguës, placées au milieu du bord latéral; élytres presque parallèles, à côtes humérales glabres, très vaguement ponctuées; duvet de la surface très pâle, d'un jaune roussâtre; bande dorsale plus large, mais peu distincte, très interrompue; articles basals (1-er et 2-e) des tarses postérieurs à lobes courts, emoussés. Long. ♂ 20 mm.

C. validipes, n. sp.

b (a). Antennes plus longues; épines latérales du pronotum larges, emoussées, placées en avant du milieu du bord latéral; élytres subarrondies, à côtes humérales rugueusement ridées, surtout à la base; duvet de la surface d'un brun noirâtre; bande dorsale très étroite, presque linéaire; articles basals des tarses postérieurs à lobes allongés, très aigus. Long. ♂ 21 mm.

C. crassipes Ball.

♂. Тулowiще короткое, довольно толстое, почти параллельное. Голова большая; лобъ плоский, широко вдавленный посерединѣ, между и передъ усиками, покрытъ очень рѣдкими, довольно крупными точками; затылочная пятна свѣтло-рыжія, такъ-же какъ два небольшихъ

пятнышка на бѣломъ фонѣ между основаніями усиковъ; послѣдніе чернаго цвѣта, тонкіе, короткіе, равняющіеся по длини только $\frac{2}{3}$ туловища; первый членикъ ихъ короткій, только на $\frac{1}{5}$ длининѣ 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, особенно въ своей задней трети, иѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (5,5 мм.), чѣмъ въ длину (5 мм.), съ слабо выступающими боковыми буграми, оканчивающимися, по самой срединѣ бокового края, небольшимъ, короткимъ, но острымъ зубчикомъ; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкия; щитокъ болѣе развитый въ длину.

Надкрылья короткія, только въ $2\frac{1}{2}$ раза (13 мм.) длининѣ переднеспинки, расширенныя възади и потому представляющіяся почти параллельными; окраинная бѣлая полоска ихъ широкая, съ неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая такой же ширины, сполна цѣльнная и назади сливающаѧся съ окраинной; 1-я спинная едва просвѣчиваєтъ сквозь общій покровъ, въ видѣ разорванныхъ бѣловатыхъ пятнышекъ; плечевое ребро довольно широкое, но слабо выпуклое, гладкое, покрытое рѣдкимъ пунктиромъ; 1-е спинное — слабо выражено; на бѣдно-рыжемъ покровѣ надкрылій разбросаны отдельныя пятнышки болѣе темнаго оттенка, мало замѣтныя для невооруженаго глаза.

Нижняя сторона туловища покрыта грязно-бѣловатыми волосками, брюшко посерединѣ почти голое; отростокъ переднегруди почти вдвое уже среднегрудного. Ноги толстые, короткія; бедра задней пары одинаковой длины съ голениами той-же пары, бедра и тарсы чернаго цвѣта, голени буровато-красныя съ широкими черными концами; виѣшняя вырѣзка на голениахъ средней пары со щеткой волосъ ярко-рыжаго цвѣта, такого-же цвѣта и подбой тарсовъ съ нижней стороны; тарсы короткіе, два первыхъ членника задней пары ихъ съ лопастями укороченными, тупыми, почти прямо обрѣзанными.

Дл. 20 мм., шир. 8,2 мм.

Иссыкъ-куль (24. VI. 1901. Рюкбейль!).

Видъ этотъ близокъ къ *C. crassipes* Ball., но хорошо отличается отъ него очень бѣднымъ, рыжеватымъ покровомъ верхней стороны туловища, короткими и очень тонкими усиками, болѣе напоминающими усики самокъ, и строениемъ двухъ основныхъ членниковъ задней пары тарсовъ.

Критико-бібліографіческій отдѣль.

Гг. авторы приглашаются, для своевременного появления рефератовъ ихъ работъ, особенно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя Андрею Петровичу Семенову (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или Николаю Яковлевичу Кузнецова (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируетъ проф. Иванъ Константиновичъ Тарнани (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenov (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. I. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Богачевъ В. В. Матеріалы для описания Области Войска Донского въ 129. естественно-историческомъ отношении. II. 1). Бабочки обл. В. Донского. [Сборникъ Донского Статистического Комитета, вып. V, 1905] (стр. 1—10 отд. оттиска). III. Жуки области Войска Донского. [Ibid.] (стр. 10—19 отд. оттиска).

Списокъ, примитивный до постыдней степени и наводящій только на мысль, какъ нужны нашей провинціи руководящія изданія (определители и т. п.) по естествознанію при наличности добра желанія работать и любви къ природѣ.

Една-ли можно останавливаться на спискѣ критически (авторъ откровенно оставляетъ съ вопросомъ даже такія свои определенія, какъ *Colias hyale*, *Thecla spinii*, виды *Argynnis* кроме *latonia*, *aglaja pandora*, *Dilephila galii*, *Agrotis pronuba*, *Smerinthus quercus*); остается лишь посовѣтовать автору возобновить свои занятія, обзаведясь необходимой литературой, и предоставить каждого фауниста отъ пользованія данными реферируемой статейки.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

1) Начало „Матеріаловъ“ вышло отдельнымъ изданіемъ: „І. Указатель статей, касающихся геологии обл. Войска Донского“, Новочеркасскъ, 1904.—*H. К.*

Фабръ. Инстинктъ и правы насѣкомыхъ. Изъ энтомологическихъ 133. военноминай. Переводъ съ французскаго Е. И. Шевыревой. Подъ редакціей И. в. Шевырева. Томъ второй. Съ портретомъ автора и 263 рис. СПБ. 1905. Цѣна три рубля.

Второй томъ русской изданий соответствуетъ цѣлью четыремъ томикамъ „Souvenirs Entomologiques“. Онъ весьма богатъ и разнообразенъ содержаніемъ. Передъ читателемъ проходятъ разнообразныя биологическія наблюденія надъ болѣниимъ рядомъ насѣкомыхъ: тутъ многочисленные *Coprophaga*, *Cetoniini*, мертвѣцы, *Circulionidae*, *Cerambycidae*, *Bruchus*, *Chrysomelidae*, *Cicadidae*, *Arididae*, *Mantidae*, *Bombycidae*, *Psychidae*, *Pentatomidae*, *Reduviidae*, *Aphidae* и др. Мы находимъ здѣсь богатѣйшій матеріалъ по образу жизни насѣкомыхъ, добытый путемъ многолѣтнихъ тщательныхъ наблюдений, а иногда и путемъ остроумныхъ опытовъ. Талантъ наблюдателя въ авторѣ великъ и ярокъ. Изложеніе его непринужденное, цвѣтистое, пересыпанное отступленіями въ сторону и иногда совершенно ненужной реторикой, хотя въ иныхъ случаяхъ Фабръ возвышается и до художественнаго изложенія: возьмите, напримѣръ, описание юльского вечера, которымъ начинается статья о зеленомъ кузнецикѣ.

Эта манера излагать, конечно, должна весьма способствовать распространению сочиненія Фабра среди широкаго круга читающей публики, хотя я думаю, что болѣе простое изложеніе не помѣшало бы дѣлу. Мне кажется, что публика отшатывается часто отъ научныхъ сочиненій не потому, что тамъ пѣть цвѣтъ краснорѣчія, а потому, что изложеніе тяжело и малопонятно. Рядомъ съ цвѣтистостью изложенія выступаетъ во многихъ мѣстахъ совершенно нежелательный даже и въ популярномъ сочиненіи антропоморфизмъ. Мѣстами онъ вплетенъ въ характерную для Фабра живописность изложенія, но его вредъ отъ этого не меньше. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. На стр. 7 Фабръ пишетъ, про священнаго навозника, что „упоенное зноемъ насѣкомое“ отъ времени до времени топаетъ ногами отъ восторга... Авторъ называетъ здѣсь читателю совершенно ни на чемъ не основанныя данныя по психологіи жука. На стр. 388 Фабръ описываетъ, какъ онъ смотрить на *Scarites*, а тотъ на него. „Своими блестящими глазами онъ видитъ меня также, смотрить на меня и наблюдаетъ меня, если можно такъ выразиться“. Вотъ именно, по моему, такъ выразиться нельзя. Такъ какъ глаза насѣкомыхъ не имѣютъ мускулатуры и не могутъ быть фиксированы на какой-либо предметъ, то „смотреть на кого-нибудь“ насѣкомое не можетъ. Одинъ невѣрный маленький пріщупъ, и передъ читателемъ воззастаетъ совершенно фантастическое представление о зрѣніи насѣкомыхъ.

Безспорно хорошо описана эмпуза, но и въ ея описаніи (стр. 368) говорится, что она „смотрить на васъ, какъ-будто все понимаетъ“. „На ея острой мордочкѣ, кажется, читаешь хитрое выраженіе“. Такова картина, но безусловно неточная манера Фабровскихъ описаній: „Что говорить они другъ другу, стоя лицомъ къ лицу? Очевидно—пустыни, такъ какъ они вскорѣ расходятся безъ всякихъ послѣдствій, каждый въ свою сторону,“—такъ описываетъ Фабръ встрѣчу кузнецовъ. Тутъ наблюдается стремленіе автора сказать во что бы то ни стало, что-нибудь даже въ такомъ случаѣ, когда въ сущности нечего, сказать...

На стр. 467 мы читаемъ описаніе, какъ разныя насѣкомыя прилетаютъ на запахъ воинчаго растенія, принимая его за запахъ падали. „Что дѣлаютъ здѣсь эти безумныя? Повѣдимому они просто упиваются смрадомъ, какъ собака, о которой я и говорилъ“. А собака вѣтъ что сѣдала: найдя на дорогѣ высокий трупъ крота, терлась объ него всѣмъ тѣломъ, прижималась то однимъ бокомъ, то другимъ и,

надушившись такимъ образомъ, уходила довольна. Что научного въ такомъ сравненіи? Во-первыхъ, можно ли считать доказаннымъ, что собака терлась о трупѣ крота со специальной целью получить обонятельное удовольствіе, а во-вторыхъ, зачѣмъ же говорить объ „упоеніи“ мертвобѣдовъ запахомъ, когда ихъ влечетъ на падаль инстинктъ добычи пищи и обезпеченіе потомства? Такихъ поспѣшныхъ и не строго научныхъ выводовъ у Фабра немало. Вотъ особенно яркий примѣръ. На стр. 175, описывая жизнь личинокъ *Lucilia caesar*, авторъ пишетъ: „При видѣ того, какъ личинка погружается въ трупный бульонъ, спрашиваемъ себя, не питается ли она еще какъ-нибудь иначе, хотя бы отчасти, болѣе непосредственнымъ путемъ? Почему бы ея исключительно тонкая кожа неспособна была поглощать пищу?“ И черезъ нѣсколько строкъ, не приведя никакихъ доказательствъ столь странного способа питания личинки, онъ говоритъ: „Ничто не говорить, чтобы личинка люциліи не примѣнила этого способа. Я представляю себѣ ее способною пытаться всею поверхностью тѣла.“ Такимъ образомъ для Фабра является весьма простымъ дѣломъ признать существованіе нового способа питания у насѣкомыхъ, признать безъ-какой-либо тѣйс научной аргументаціи.

А вотъ каково его отношеніе къ анатоміи. На стр. 44—55 онъ пишетъ: „У насѣкомыхъ каждая ножка оканчивается родомъ пальца, т. е. лапкой или тарсомъ, какъ его называютъ ученые, составленнымъ изъ ряда тонкихъ члениковъ, которые можно сравнить съ суставами нашихъ пальцевъ“. А нѣсколькими строками ниже онъ говоритъ, что *tarsus* „въ очень грубой формѣ, представляетъ собою кисть нашей руки.“ При такой манерѣ говорить оказывается прежде всего, что палецъ и кисть одно и то же. Ну, а затѣмъ, можно ли вообще прибѣгать къ такой анатомической терминології? Почему уклоняться отъ правильной, научной? Неужели правильный терминъ не годится для популярнаго сочиненія, а неправильный годится?

А вотъ еще поучительный примѣръ отношенія Фабра къ анатоміи. На стр. 239 онъ описываетъ, какъ онъ вскрываетъ самку *Balaenius*. „Тамъ, занимая всю длину тѣла, находится странное орудіе, ружее, роговое, твердое; я бы сказалъ—хоботъ, такъ оно похоже на тотъ хоботъ, что на головѣ. Это трубочка, тоненькая какъ тонкій волосъ, немного расширяющаяся на свободномъ концѣ и вздутая въ видѣ яйцевиднаго пузыря въ началѣ.“ Ужъ разъ прибѣгать къ анатомическимъ даннымъ, то надо придавать имъ настоящій научный характеръ, вводя свое описание въ рамки современныхъ требованій.

Большимъ недостаткомъ французского издания является весьма малое количество рисунковъ. И. Я. Шевревъ въ значительной степени устранилъ эту недостатокъ, снабдивъ книгу многочисленными рисунками, заимствованными изъ весьма разнообразныхъ источниковъ.

Несмотря на указанные выше недостатки, появление книги Фабра въ русскомъ переводе надо привѣтствовать, такъ какъ она способна пробудить и развить чувство любви и интереса къ природѣ, а вѣдь это чувство есть лучшая основа для серьезныхъ занятій естествознаніемъ.

Г. Коэзенниковъ (Москва).

Flach. K. Biologische Plaudereien. [Wiener Entomologische Zeitung, 131. XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 226—230].

На основаніи нѣсколькихъ частныхъ примѣровъ [*Carabus ullrichi* Germ.—*arrogans* Schauf.; *C. pitzeysianus* Géhi—*cenisius* Kratz.; *C. latreillei* Dej.] авторъ разбираетъ взаимоотношенія видовъ и расы для выясненія вопроса, въ чёмъ состоитъ критерій систематика при

установленій понятія вида. Единственнымъ пока доступнымъ систематику критеріемъ оказывается все еще только наличность постоянныхъ отличий. Очерченные на основаніи такого, строго говоря, только регистраціонного принципа виды никогда не могутъ быть между собою равнозначными и равнозначающими [на то, что понятіе вида должно неминуемо включать явленія нѣсколькихъ категорій, мы уже имѣли случай указывать на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія; см. т. V, 1905, стр. 162. — Рѣф.]. Въ заключеніе авторъ справедливо замѣчаетъ, что задачу будущаго должно составить не только выясненіе того, какъ различаются между собою формы, но и изслѣдованіе причинъ, порождающихъ морфологическую изоляцію формъ и препятствующихъ гибридизаціи.

Въ прибавлениі къ своей статьѣ авторъ затрагиваетъ много интересныхъ вопросовъ; такъ, напр., онъ указываетъ, что въ родѣ *Carabus* (L.) наряду съ темноокрашенными формами существуютъ нерѣдко весьма близкій къ нимъ генетически формами съ яркой металлической окраской (примѣръ: съ одной стороны нѣкоторыя формы *Car. ullrichi* Гегт., съ другой — сербской *Car. arrogans superbus* Кртз.; авторъ видитъ въ развитіи металлической окраски защитное приспособленіе отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, параллельное выработкѣ особаго секрета (выпота) на наружныхъ покровахъ многихъ темноокрашенныхъ жуковъ, напр. изъ сем. *Tenebrionidae*; въ то время какъ темноокрашенные *Carabus*, *Calosoma*, *Geotrypes* являются ночными и сумеречными насѣкомыми или тѣнелюбами, виды съ яркой металлической поверхностью, какъ *Carabus arrogans superbus* Кртз., *Car. auratus* L., *Calosoma sycophanta* L., *Geotrypes coruscans* Сев., разные *Buprestidae* и имъ подобныя формы, являются дневными насѣкомыми, наиболѣе дѣятельными въ солнечные часы [интересно было бы проверить это правило на многихъ видахъ жуковъ краинаго востока Азіи; тамъ мы встрѣчаемъ наиболѣе рѣзкіе контрасты, напр., въ родѣ *Carabus*: съ одной стороны ярко-окрашенныя въ металлические цвѣта формы *Coptolabrus* и *Acoptolabrus*, съ другой — темные, однообразно-окрашенные виды группы *Damaster* въ Японіи и нѣкоторыя темныя формы *Coptolabrus* въ Китаѣ; наиболѣе яркимъ примѣромъ развитія блестящей металлической окраски при воздействиіи солнечныхъ лучей являются все-же наши палеарктическія *Chrysidae*, — типичные гелю- и ксерофилы. — Рѣф.]. — Между прочимъ авторъ касается и строенія курьезныхъ пещерныхъ *Silphid*ъ группы *Leptoderini*; по его мнѣнію вѣдущую задней части тѣла служить этимъ насѣкомымъ въ качествѣ плавательного пузыря при частыхъ ихъ паденіяхъ въ воду во времѣя наводненія пещерь, при чмъ жуки могутъ быть свободно переносимы подземными потоками (живутъ они на стѣнахъ пещерь). Останавливается авторъ и на появленіи вполнѣ развитой крылатой формы у нѣкоторыхъ безкрылыхъ формъ *Coleoptera*; приводимые имъ примѣры: *Carabus granulatus* L., *clathratus* L., а также регулярное появленіе у видовъ рода *Neuglencus* С. Г. Томс. (сем. *Trichopterygidae*) крылатой формы съ сильно развитыми глазами, или появление крылатой формы у стѣпного *Ptilolom oedipus* Флак; такія формы авторъ называетъ миграціонными (Wanderform) [по вопросу о появленіи крылатой формы у безкрылыхъ видовъ *Carabus* отошлемъ читателя и къ напімъ замѣткамъ: Ногае Soc. Ent. Rossicae, XX, 1887, pp. 235; ibid, XXXII, 1898, p. 514, nota 10; Revue Russe d'Ent., III, 1903, pp. 231, 232. — Рѣф.]. По поводу справедливаго замѣчанія автора, что *penis* всѣхъ *Carabus* повернутъ вѣтвь (ему пришлоось видѣть только 2 экземпляра: 1 *Car. rugirufascens* Фабр. и 1 *Car. ecsoptopterus* Кртз. съ повернутыми вправо *penis'омъ*, — очевидная аномалия или даже механическое поврежденіе!), замѣтимъ, что, насколько намъ известно, это есть свойство всѣхъ вообще *Carabid*ъ, среди которыхъ мы знаемъ одно только исключение: у горнаго китайскаго *Calathus potanini*

Сем. 1889 penis *всегда* повернуть вправо, на что иами и было указано при его описании (ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 361, 364; выражение этого описания не совсем точно: вмѣсто: „foreipe dextrorum converso“ слѣдует сказать: „rene dextrorum converso“) (Рѣф.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

(**Horn, Walther**). Prof. Dr. Gustav Kraatz. Ein Beitrag zur Geschichte der systematischen Entomologie. Dem Gründer der Deutschen Entomologischen Gesellschaft, des Deutschen Entomologischen National-Museums und des Entomologischen Vereins in Berlin zum 50-jährigen Jubiläum als entomologischer Präsident und Redakteur und zur Feier des goldenen Doktor-Jubiläums gewidmet von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. Berlin 1906. 8°. 164 pag. mit 4 Tafeln und 4 Abbildungen. Preis 6 Mark.

Въ маѣ нынѣшняго 1906 года заслуженный берлинскій колеоптерологъ, Dr. Gustav Kraatz отпраздновалъ свой 50-лѣтній докторскій юбилей, почти совпавшій съ 50-лѣтнимъ же юбилеемъ его дѣятельности въ качествѣ президента основанного имъ въ 1856 г. въ Берлинѣ Германскаго Энтомологическаго Общества (Deutsche Entomologische Gesellschaft, первоначально—Entomologischer Verein in Berlin) и непрерывнаго до самаго послѣдняго времени, когда почти полная потеря зрѣнія прервала эту дѣятельность почтеннаго юбиляра, — редактированія изданий названнаго Общества („Deutsche Entomologische Zeitschrift“, называвшейся до окончательнаго раздѣленія этихъ изданий и до перехода второго въ постороннія руки — „Berliner Entomologische Zeitschrift“). — Научныя заслуги д-ра G. Kraatz'a безспорно очень значительны: онъ всю свою жизнь безраздѣльно и безкорыстно посвятилъ служенію систематической энтомологии и, кромѣ учрежденія имъ въ Берлинѣ Энтомологическаго Общества, основанія и веденія въ теченіе 50 лѣтъ его изданий, основаныхъ въ 1904 г. пожертвованіемъ всѣхъ своихъ коллекцій и библіотеки Германскій Национальный Энтомологический Музей (Deutsches Entomologisches National-Museum. Berlin, NW. 52, Thomasiusstr. 21), который обеспечилъ помѣщеніемъ и постоянной оплатой ученаго хранителя (этому новому учрежденію завѣщали, кромѣ того, свои богатыя коллекціи Prof. Dr. L. von Heyden во Франкфуртѣ на/M., W. Koltze въ Гамбургѣ, Dr. H. Roeschke въ Берлинѣ и иѣкоторыя другія лица).

Германское Энтомологическое Общество издало къ юбилею своего заслуженнаго президента его пространную біографію, написанную извѣстнымъ берлинскимъ колеоптерологомъ, д-ромъ W. Ногномъ и украшенную превосходными портретами юбиляра въ разные періоды его жизни и дѣятельности, какъ отдельными, такъ и въ группахъ близкихъ къ нему лицъ, видами домовъ, где родился и постоянно жилъ почтенный ученый, факсимиле его рукописныхъ этикетокъ и т. п. Біографический очеркъ этотъ написанъ чрезвычайно живо и вводить читателя сразу въ жизнь, взаимные отношенія и интересы германскихъ энтомологовъ. Къ біографіи приложенъ составленный нынѣ уже покойнымъ R. Zang'омъ полный библіографіческій перечень работъ д-ра G. Kraatz'a (всего 1393 заглавія!) и составленный членами Герм. Энт. Общества указатель всѣхъ формъ жестокрылыхъ описаныхъ впервые юбиляромъ.

Изложенное передъ нами изящное изданіе показываетъ, что въ Германии умѣютъ цѣнить заслуги строгихъ даже до значительной узости

сти специалистовъ. Въ совокупной культурной работе наши ихъ безкорыстный трудъ незамѣнныи и почетенъ. По случаю юбилея Прусское министерство просвѣщенія (preuss. Kultus-Ministerium) почтило д-ра G. К г а т'а титуломъ профессора honoris causâ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 31 Hæftet 133. (1904 — 1905), 1906. — Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 209—224.

Кромъ статей, отдельно реферируемыхъ на страницахъ нашего журнала, отмѣчаемъ здѣсь слѣдующій мелкій извѣстій, — прибавки къ фаунѣ Финляндіи: *Aegialia arenaria* Fabr. и *Ceutorrhynchus scapularis* Gyll. (изъ Нюландской губ.); первый видъ извѣстенъ намъ уже изъ Прибалт. края, равно какъ и *Otiorrhinus amerinae* Curtis (изъ Молы, Выборгской губ., почти на самой границѣ съ Петербургской). Весьма интересно показаніе *Myllena gracilicornis* Fairm. (изъ Лапландіи), вида широко распространенного въ западной части средней Европы и средиземноморской области; изъ *Nymenoptera* новыми для края являются: *Strongylagaster geniculatus* Thoms. (= *linearis* Kling., *Emphytus perla* Kl. и др., изъ Diptera — *Hydrolaea pilipes* Stein, недавно описанная по одному экземпляру изъ Тавастг. губ., *H. albipunctata* Zett. (изъ окр. Кексгольма), *Hydropaena convexa* Wahl. (изъ Лапландіи), видъ извѣстный до сихъ поръ лишь по одному экземпляру; далѣе бабочка *Lasiocampa trifolii* Esp. (съ Аландскихъ о-вовъ, не найденная до сихъ поръ, кажется съвериѣ Курляндской и Казанской губ.). Reutegомъ выяснено распространеніе *Stenodema trispinosum* Reut. (Hemiptera) (сибирскій видъ, къ западу доходящій до Соловецкихъ о-вовъ). Wecksell'емъ отмѣченъ одинъ видъ изъ *Collembola* — *Onychiurus arcturus* (auct.?) какъ вредитель молодыхъ бобовыхъ растеній. Изъ Trichoptera, новыхъ для фауны, отмѣтимъ лишь *Oxyethira mirabilis* Mорт. (съ Аландскихъ о-вовъ), извѣстную до сихъ поръ по одному экземпляру.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 32 Hæftet 134. (1905 — 1906), 1906. — Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 188—205.

Изъ мелкихъ извѣстій кажется небезъинтереснымъ отмѣтить здѣсь слѣдующія: проф. Lundström, сообщая свои наблюденія надъ весьма рѣдкими видами *Desmotomopa m-nigrum* Zett. и *D. m-atrum* Meig. (Diptera), высказываетъ въ пользу комменсализма этихъ видовъ (паразитовъ по мнѣнію другихъ авторовъ); проф. J. Saalberg сообщаетъ о массовомъ появлѣніи гусеницъ *Sinoclis pariana* Hb. въ качествѣ вредителей на яблоневыхъ деревьяхъ; указываются и паразиты этого вида, между прочимъ *Thryptocera crassicornis* Meig. Изъ Lepidoptera, новыхъ для фауны Финляндіи, отмѣтимъ *Eucosmia certata* Hb., *Hyperia aurantiaria* Esp. (обѣ изъ Нюландск. губ.; не обнаружены до сихъ поръ въ С.-Петербургской); кромъ того, вѣсъ финляндскіе экземпляры, опредѣлившіеся ранѣе какъ *Agrotis collina* B., оказываются относящимися въ действительности къ недавно установленному виду *A. eversmanni* Peters. (Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 121). Изъ Diptera и Trichoptera также указано нѣсколько прибавокъ къ фаунѣ края.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Mjöberg, E. Zur Kenntnis einiger unter Seetang lebenden Insekten. 135.
[Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, Bd. II, 1906, Heft
5—6, pp. 137—143].

Небольшая, но весьма интересная статья эта посвящена биологическим наблюдениям над некоторыми насекомыми, живущими среди наносовъ бурыхъ водорослей на морскомъ берегу зап. Швеції. Здѣсь оказался цѣлый своеобразный мірокъ насѣкомыхъ, большая часть которыхъ была, правда, временнымъ или случайнымъ пришельцами. Но, кромѣ того, есть цѣлый рядъ видовъ, такъ сказать, чисто „фуко-фильтныхъ“, весь циклъ развитія которыхъ проходитъ въ этихъ кучахъ водорослей на берегу моря. Къ такимъ формамъ авторъ относитъ *Cafius xantholoma* Grav., *Sauridus* (не *Raphirus*, какъ ошибочно засчиталъ у автора) *umbrinus* E. g., *Omalium riparium* C. G. Thom. s., *Trichopteryx fascicularis* Herbst — изъ *Coleoptera* и *Scolopostethus pictus* Sch. — изъ *Hemiptera*. Автору удалось прослѣдить полный циклъ развитія вѣхъ этихъ видовъ (кромѣ первого), и онъ, не ограничиваясь довольно подробнымъ описаніемъ, даетъ вполнѣ удовлетворительные рисунки личинокъ и куколокъ, до сего времени мало или вовсе даже неизвѣстныхъ. Для наѣсъ работы эта имѣть тѣмъ болѣй интересъ, что вѣсъ эти насѣкомыя встрѣчаются и по берегу Финскаго залива, а нѣкоторыя изъ нихъ показаны и въ каталогѣ О бѣрта для С.-Петербургской губерніи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg. Dr. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im 136.
Gebiete der Entomologie während des Jahres 1894. Erste Lieferung.

Insecta: Allgemeines und Coleoptera, Berlin 1906. 360 pp.

При сравненіи „Обзоровъ“ Seidlitz'a съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ въ извѣстныхъ „Entomological Records“ Sharpa сразу бросается въ глаза большая полнота свѣдѣній и детальность ихъ въ реферируемомъ изданіи; библиографический материал лучше и подробнѣе систематизированъ: по странамъ, а въ нихъ по журналамъ, по авторамъ, по отдѣламъ (біографіи, морфология, біология — геогр. распространение, экономика и др.) — съ еще болѣе мелкими, подраздѣленіями въ каждомъ изъ нихъ) и, наконецъ, по семействамъ; болѣе крупныя работы въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ кратко резюмированы, указаны рефераты — подъ авторами послѣднихъ и при реферированныхъ статьяхъ; въ частности русская литература вполнѣ представлена и праильнѣе цитируется, вѣроятно благодаря знакомству автора съ русскимъ языкомъ. Большимъ недостаткомъ является сравнительное запаздываніе съ появлениемъ въ сѣти „Обзоровъ“ (почти на годъ противъ Sharpa), хотя послѣднее обстоятельство — къ выгодѣ автора, такъ какъ даетъ возможность использовать данные англійскаго „Обзора“. Вторымъ, пожалуй болѣе важнымъ, недостаткомъ оказывается невозможность для автора (живущаго въ провинціи) имѣть подъ руками всю или почти всю необходимую отчетную литературу. Поэтому довольно большое число (неизмѣримо болѣе, чѣмъ у Sharpa) работъ цитируется изъ вторыхъ рукъ. Такъ, напр., уже не говоря объ академическихъ или обще-зоологическихъ періодическихъ изданіяхъ автору остались недоступными и иные, специально энтомологическіе, журналы, какъ *Entomologist's Record*, *Entomological News*, *Русче* и др. Въ отдѣлѣ общей энтомологии приводится авторомъ 384 названія, въ отдѣлѣ *Coleoptera* — 1.061 статья, принадлежащая 469 авторамъ; всего отмѣчено за отчетный годъ 299 новыхъ родовъ и 3.598 новыхъ формъ.

При распределении порядка семейств авторъ придерживается стариннаго дѣленія на *Penta-*, *Hetero-* и *Tetramera*, можетъ быть не столько изъ консерватизма во взглядахъ (который вообще говоря въ высшей степени присущъ автору); сколько въ цѣляхъ однообразія съ предыдущими выпусками. А консерватизмъ автора сказывается и здѣсь, напр., въ упорномъ нежеланіи признавать ту транскрипцію въ писаніи русскихъ именъ, какая принятая авторами цитируемыхъ работъ (*Semiponius*, *Jakowleff*, W. и *Jakowlew*, A.), при этомъ не только измѣнено начертаніе фамилій въ заглавіи статей, но и въ видовыхъ названіяхъ, гдѣ сверхъ того авторъ еще держится почти всѣми уже оставленнаго обычая писать ии: *Jakowleffii*, *Marseuli*. Во многихъ мѣстахъ имются подстрочные примѣчанія автора — по-правки (далеко не всегда удачныя); напр., на стр. 197 авторъ недумаетъ по поводу обозначенія *ac* (—*aberratio coloris* — цвѣтовая аберрація — терминъ далеко не новый) и отмѣщаетъ у себя эту форму какъ „var.“ Но если съ этимъ еще можно согласиться, зато положительно слѣдуетъ протестовать противъ произвольного обозначенія какъ „var.“ устанавливаемыхъ авторами географическихъ расъ (напр., стр. 158 — *Brychius cristatus* subsp. *rossicus* Sem., *Deronectes aubei* subsp. *semirufus* Germ. и subsp. *delarouzei* Duv.); если авторъ „Обзора“ не признаетъ понятия „раса“, то казалось бы справедливымъ оговорить это всякий разъ отдельно въ примѣчаніяхъ, какъ это онъ дѣлаетъ въ другихъ случаяхъ, а не приписывать другимъ авторамъ невѣрныхъ взглядовъ. Нельзя не упомянуть также о встрѣчающихся то тамъ, то здѣсь опечаткахъ, иногда весьма досадныхъ, напр. Mat. вм. Mot.(schulsky), Gruvel вм. Grouvelle, *Gyrites* вм. *Gyretes* и др. Со всѣмъ тѣмъ „Обзоры“ Seidlitz'a являются существеннымъ и необходимымъ дополненіемъ къ Sharpy.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record“, vol. XLI to the year 1904, 137.
London 1905 (October) (XIII: Insecta: 362 pag. in 8°).

Обычный обзоръ энтомологической литературы за 1904 г., ничѣмъ не отличающейся по плану и выполнению отъ прежнихъ выпускъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 61). Число отмѣченныхъ работъ достигаетъ 1.549 названий. Повидимому, русскія работы далеко не всеѣ указаны и въ этомъ выпускѣ. Такъ напримѣръ, не говоря уже объ энтомологическихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ „Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства“, „Вѣстн. Сахарн. промышленности“, мы не нашли указаний на статьи: Круликовскаго (въ Матеріалахъ къ познанію фауны и флоры Росс. Имп., вып. VI), Шапопинкова, Reutergа (въ Ежегодникѣ Зоол. Муз. И. Акад. Наукъ), Шрейнера (въ Трудахъ Бюро по Энтомології Уч. Кѣм. М. Земл.), и др. Къ счастью проѣльѣ этой заполняется въ „Berichtахъ“ Seidlitz'a, гдѣ отчетъ о русской литературѣ гораздо полнѣе. (См. реф. № 136).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Шимкевичъ, В. Къ теоріи мутаций. (Предварительное сообщеніе). 138.
[Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXV, вып. 4; работы, произв. въ Лабораторіяхъ Зоолог. и Зоотом. каб. Имп. СПб. Университета, № 16, 1906] (стр. 28—66 отд. оттиска).

Признаю возможність внезапнаго возникновенія видовыхъ отличий (теоріи Коржинскаго и de Vries'a), авторъ ставить себѣ два вопроса: 1) исключительно ли возникаютъ виды путемъ такихъ рѣзкихъ измѣнений въ видовыхъ признакахъ (мутаций) или же рядомъ

съ этимъ способомъ дѣйствуетъ и путь медленнаго накоплениія индивидуальныхъ уклоненій (теорія Да рви на), который авторъ предла гаетъ отмѣтить терминомъ „флексуациій”, и 2) какіе признаки возникаютъ черезъ мутацію и какіе путемъ накоплениія флексуациії (если оба процесса протекаютъ рядомъ); наконецъ, отличаются ли эти два процесса (мутационный и флексуационный) другъ отъ друга въ своей сущности или только количественно.

Авторъ не указываетъ, чѣмъ отличаются его „флексуациіи” отъ флюктуациій de Vries'a; между тѣмъ изъ его изложеній явствуетъ, что оба эти понятія настолько близки, что, кажется, покрываютъ одно другое. Если это, дѣйствительно, такъ, то тогда неясна цѣль введенія нового термина.

При разборѣ указанныхъ положеній авторъ пользуется многочисленными данными и примѣрами изъ зоологии, антропологии и физиологии, останавливаясь съ нѣкоторою предпочитительностью на вопросѣ о происхожденіи человѣка и рѣшаема послѣдній не въ пользу примѣненія къ нему теоріи мутаций. Въ связи съ этимъ послѣднимъ вопросомъ разбирается авторомъ и связанный съ нимъ, хотя и косвенно, вопросъ о значеніи естественнаго и, главнымъ образомъ, искусственнаго подбора въ жизни человѣческаго рода, при чѣмъ роль искусственнаго подбора въ прошломъ и, особенно, будущемъ оцѣнивается очень высоко.

Въ соціальномъ отношеніи искусственный подборъ долженъ повести, по автору, къ тѣмъ-же результатамъ какъ и подборъ естественный (выработкѣ сильной культурной общечеловѣческой расы, объявляющей борьбу всей остальной природѣ), но безъ кровавыхъ и моральныхъ жертвъ и съ минимальнаго количествомъ страданій.

Резюмируя, посль краснорѣчиваго отступленія въ указанную сторону соціальныхъ предсказаний, свои взгляды на тему статьи, авторъ даетъ такія главныя (съ обще-биологической точки зрѣнія) положенія: 1) происхожденіе видовъ, вѣроятно, идетъ одновременно и путемъ мутаций, и путемъ флексуаций; 2) признаки могутъ возникать тройко: или только при посредствѣ мутаций, или только при посредствѣ флексуаций, или обоими способами; 3) характеръ признаковъ, возникающихъ черезъ мутацію, предрѣшается изученіемъ аномалий и уродствъ; 4) флексуациіи, мутациіи и аномалии представляютъ рядъ, въ которомъ амплитуда уклоненій возрастаетъ, но частота проявленій падаетъ, и 5) признаки могутъ возникать и путемъ атавизма.

Другіе выводы, относящіеся цѣлкомъ въ область антропологии и соціологии, носятъ отпечатокъ свѣжей работы мысли, но, конечно, не могутъ разбираться на страницахъ нашего изданія. Отсылаю читателя къ оригиналу, въ которомъ онъ, какъ и вообще въ статьяхъ широкаго содержанія, конечно найдетъ и пункты, несогласные въ его личномъ міровоззрѣніемъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Silén, F. Blombiologiska iakttagelser i Kittilä Lappmark. [Meddelanden 139. af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 81—99].

Въ реферируемой статьѣ авторъ излагаетъ результаты своихъ наблюдений, добытые имъ въ теченіе пятнадцатнаго пребыванія на одномъ и томъ-же мѣстѣ (м. Kittilä въ Кемской Лапландіи). Задавшиесь цѣлью выяснить взаимоотношенія міра насѣкомыхъ и міра растеній (преимущественно цвѣтковыхъ) со стороны ихъ видовыхъ представителей, авторъ вѣль тщательныя записи всѣхъ экземпляровъ насѣкомыхъ, взятыхъ имъ съ того или иного растенія. Въ статьѣ мы нахо-

димъ перечеть около 90 видовъ растений; для каждого изъ нихъ приводится списокъ посѣтителей (или обитателей) его съ подробнѣйшими датами мѣста, времени и количества взятыхъ насѣкомыхъ, преимущественно изъ отрядовъ *Diptera* и *Hymenoptera*. Наиболѣе гостепріимными (по количеству видовъ) у автора отмѣчены *Rubus chamaemorus* L., *Chaerophyllum prescottii* DC. и нѣкоторые виды *Salix* овъ. Особую цѣну наблюденіямъ придастъ точность опредѣлений насѣкомыхъ, сдѣланыхъ такими специалистами, какъ Stein, Reuter, Roppius. Къ сожалѣнію, среди насѣкомыхъ мы не встрѣчаемъ почти ни одного представителя *Coleoptera*, повидимому оставленныхъ авторомъ безъ вниманія (упоминаются лишь *Cantharis pilosa* Раука, *C. testacea* L., *Acalyptus fuscipennis* (= *fuscipes* Thom s.)—всѣ три на *Coeloglossum viride* L.). Съ чувствомъ особаго удовольствія отмѣчая эту работу, не можемъ не выразить пожеланія, чтобы и русскіе фаунисты-энтомологи обращали побольше вниманія на выясненіе связи между мѣстной флоой и энтомофауной.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Silén, F. Blombiologiska iakttagelser i södra Finland. [Meddelanden af 140. Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet (1905—1906), 1906, pp. 120—134].

Дальнѣйшія наблюденія въ теченіе слѣдующихъ шести лѣтъ производились авторомъ по тому-же плану въ южной Финляндіи (преимущественно около Кексгольма, Выборгской губ.). Количество обслѣдованныхъ растений, къ сожалѣнію, значительно меньше (до 60), но за то они богаче посѣтителями, напр. на *Salix pentandra*—54 вида насѣкомыхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Тарнани, И. К. Уродства животныхъ. 1) Шестикрылая моль (*Gelechia 141. distinctella* Z. ♂). 2) Аномалія въ жилкованіи крыла шмеля (*Bombus lapidarius* L. ♀). 3) Къ морфологіи двойныхъ уродствъ (предварительное сообщеніе). (Изъ Зоологического Кабинета Ново-Александрийского Института Сельского Хозяйства и Лѣсоводства). С.-Петербургъ, 1906, стр. 1—31 in 8°.

Случайная находка авторомъ экземпляра шестикрылой *Gelechia distinctella* Zoll. (приблизительное опредѣленіе покойного О. Ф. Герца) представляетъ значительный интересъ; всѣ шесть крыльевъ развиты вполнѣ и симметрично прикреплены къ груди. Осмотръ насѣкомаго показазать, что линии парой слѣдуетъ считать заднюю, такъ какъ frenulum имѣется на крыльяхъ средней пары и отсутствуетъ на задней (patagia найти не удалось). Конечно, присутствіе и отсутствіе frenulum чрезвычайно характерно для сужденія о принадлежности крыльевъ къ средне- или заднегруди, но, я думаю, окончательно решало бы въ данномъ случаѣ вопросъ сходство или несходство жилкованія на крыльяхъ всѣхъ трехъ паръ, котораго авторъ, къ сожалѣнію, не могъ изучить изъза плохой сохранности препарата. Какъ бы то ни было, данный случай представляетъ, по автору, примѣръ истинной шестикрылости (не расщепленія крыла и не отщепленія отъ него участка), едва-ли вообще наблюдавшейся; за причины уродства авторъ принимаетъ какое-либо механическое воздействиѳ на зародышъ заднаго крыла, морфологически же сближать шестикрылую *Gelechia* съ самими *Lobophora* (у которыхъ, какъ известно, у основанія заднихъ крыльевъ

сидить лопастевидный довольно свободный придаток); но, по моему мнению, считать лопастинки *Lobophora* за образование хотя сколько-нибудь гомологичное заднему крылу вообще нельзя: эти придатки суть, несомненно, гипертрофированная и отщепившаяся анальная лопасть заднего крыла, принадлежащая к нему самому и имѣющая безусловно виоплы вторичное происхождение.

Вторая статья касается аномалий въ жилкованіи переднаго лѣваго крыла пчели *Bombus lapidarius* Lin n. ♀: вмѣсто обычныхъ трехъ кубитальныхъ клѣтокъ на этомъ крылѣ четыре. По автору, появление этой сверхсемьтной ячейки обусловлено расщеплениемъ третьей поперечной кубитальной жилки и указывается на необходимость считать этотъ экземпляръ имѣя образчикомъ или „аваистического“ уродства, на томъ основаніи, что „усовершенствование крыла заключается въ уменьшении числа жилокъ и ячеекъ“, или же „прогрессивного“, на томъ основаніи, что „образование четвертой кубитальной ячейки“ „ведеть къ такому строенію крыла, которое характерно для перепончатокрылыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели“: „такъ, напр., четыре кубитальныхъ ячейки имѣются въ крыльяхъ пилильщиковъ“. Примыкая вполиѣ къ первому толкованію, я никакъ не могу признать удачнымъ второго, особенно квалификаціи пилильщиковъ за наскомыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели: противъ этого взгляда говорить, кажется, и организація *Teuthredonodea*, и даже общепринятое о нихъ мнѣніе.

Третья статья касается уродствъ позвоночныхъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

S u c t o r i a.

Вагнеръ, Ю. Систематический обзоръ видовъ *Aphaniptera*, описанныхъ 142. до 1904 года. I¹). [Труды Русского Энтомологического Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 439—471; табл. II] (по отд. оттиску, появившемуся въ юнѣ 1906 г.).

Настоящей статьей авторъ начинаетъ большую и полезную работу, 1-й выпускъ которой заключаетъ въ себѣ главу о систематическихъ признакахъ блохъ (устанавливается, между прочимъ, хетотаксическая терминология) и монографическую ревизію рода *Vermipsylla* Schimk. (со включеніемъ въ него, въ качествѣ подрода, *Chaetopsylla* Kohaut = *Oncopsylla* Wahlgren), состоящую изъ характеристики рода, опредѣлительной таблицы и подробныхъ описаній (отчасти ех auctoris) — видовъ. Къ роду *Vermipsylla* авторъ относитъ слѣдующіе 7 видовъ: *V. globiceps* Tasch., *V. trichosa* Kohaut (по мнѣнію автора м. б. только разность предыдущаго вида), *V. rothschildi* Kohaut (= подрдѣт *Chaetopsylla* Kohaut), *V. tuberculatus* Bezzii, *V. ursi* Ch. Rothscl. (по автору м. б. только разность предыдущаго вида), *V. strandi* Wahlg., *V. alacurt* Schimk. (= подр. *Vermipsylla* Schimk. in sp.); наконецъ, подъ сомнѣніемъ авторъ относитъ къ тому-же роду оставшуюся ему неизвѣстной *Pulex hyenae* Kole. Виды подрода *Chaetopsylla* паразитируютъ на мелкихъ хищныхъ млекопитающихъ (*Canis*, *Meles*, *Putorius*), представители подрода *Vermipsylla* — на крупныхъ, преимущественно длинношерстыхъ млекопитающихъ (3 формы

1) Эта цифра въ заглавіи случайно пропущена. — A. C.

на медведяхъ; *V. alacurt* — на баранахъ, первоначально вѣроятно горныхъ, при чёмъ зимой въ высокихъ горныхъ долинахъ Туркестана и Семирѣчья нападаетъ, принося большой вредъ, также на рогатый скотъ, верблюдовъ и лошадей; *V. hysopus* — на генѣ). [Ср. предварительное сообщение Ю. Н. Вагнера въ Русск. Энц. Обозр. 1903, стр. 294—296]. Таблица хорошихъ рисунковъ существенно дополняетъ вводную къ работе главу.

По поводу заглавія работы замѣтимъ, что, если разматривать блохъ въ качествѣ самостоятельного отряда насѣкомыхъ, то ему должно быть присвоено название *Suctoria* (Latr. 18(5), имѣющее безспорный пріоритетъ передъ *Aphaniptera* (Кігуб & Спенсъ 1833).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Abeille de Perrin, Elzear. Buprestides. [Boletin de la Sociedad Española 143. de Historia Natural, томо IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 206—224].

Эта статья съ ничего не говорящимъ заглавіемъ, попавшая, къ тому-же, въ мало распространенное изданіе, содержитъ описанія (не всегда достаточно полныя) новыхъ формъ палеарктическихъ *Buprestid*ъ и замѣтки о нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ формахъ. Описывается слѣдующее: *Julodis escalerae*, sp. n. [изъ Персии¹]: „Mauri“; этотъ замѣтный темноокрашенный видъ съ рѣзко выступающими 4 рельефами на покрытой бѣлыми стоячими волосами переднеспинкой привезенъ намъ изъ зап. Персии въ 1904 г. и нашимъ славнымъ путешевственникомъ Н. А. Заруднымъ. — Рѣф.; *Julodis monstrosa*, sp. n. [изъ Луристана въ зап. Персии: „Gotvend“; видъ сравнивается только съ *J. theryi* A. b., отъ которого отличается бронзовой окраской и неправильной скульптированной переднеспинкой, имѣющей срединное ребровидное возвышеніе]; *Jul. oporodi* F. var. *longicollis* n. [происхожденіе не указано!], var. *pilosipennis* n. [изъ Испаніи], var. *longiseta* n. [изъ Марокко и Александріи въ Египтѣ], var. *caiffensis* n. [изъ Сиріи и Алжиріи], var. *media* n. [изъ Сиріи], var. *tenulelineata* n. [изъ Малатіи въ М. Азіи], var. *subviolacea* n. [изъ Персии и Сиріи], var. *derasa* n. [изъ Арmenіи]; *Capnodis miliaris* Klug var. *aurata* n. [изъ Греціи и Ходжента въ Туркестанѣ, т. е. между проч. именно оттуда, откуда происходили оригиналы *C. metallica* Wall. Совершенно излишнее название, т. к. описываемая г. Abeille de Perrin форма и есть какъ разъ то, что отмѣчено Wallionомъ еще въ 1871 г. именемъ *metallica*! Эта морфа встрѣчается весьма часто во всемъ нашемъ Туркестанѣ съ Закаспійской областью, доходы въ восточн. направлени до Лукчунской котловины въ Китайск. Туркестанѣ (экспед. Робертсона и Козлова!). — Рѣф.]; *Capnodis heningi* Fal d. var. *cribellalis* n. [изъ Акбеса въ Сиріи], *Buprestis* (s. *Chalcophora*) *alternans*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ сравнивается съ *Ch. mariana* L., *detrita* Klug и *japonica* Goru]; *B. escalerae*, sp. n. [съ верхнаго теч. Кауна въ зап. Персии („vallée du Chindaaz“); видъ чрезвычайно близкій, по автору, къ *B. 4-oculata* Redt.]; *Aurigena guttipennis*, sp. n. [оттуда-же; сравнивается съ *A. aureola* A. b.]; *Ancylochira severa*, sp. n. [изъ Акбеса, Антиливана и Килик. Таура въ М. Азіи; видъ одноцветный]; *Melanophila sumptuosa* sp. n. [изъ Гренады въ Испаніи]; *Anthaxia schah* (rectius:

1) Всѣ персидскія формы изъ сбора г. Manuel de la Escalera.—
A. C.

shah), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персії; видъ близкій, по автору, къ *A. cichorii* O. L., но отличающейся своей болѣе стройной формой, болѣе яркой окраской, скользкостью головы и переднеспинки и строением послѣднаго абдоминального стернита у ♂], *A. fulgentipennis*, sp. n. (= *fulgidipennis* Märs. nec L. C.) [изъ Алжиріи], *A. fulgorans* Schr. var. *nigricollis* A. b. [изъ Акбеса въ Сиріи], *A. permisa* (sic!), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персії („Bazouft“); видъ сближается только съ *A. saliceti* Ill., отъ которого отличается меньшей величиной, совершенно другой скользкостью проторакса, а также инымъ цвѣтот расположениемъ на надкрыльяхъ]; *Astaeodera longissima*, sp. n. [оттуда же; изъ группы *A. adspersula* Ill., но характеризующаяся очень удлиненной цилиндрической формой тѣла], *A. densisquam(m)is*, sp. n. [изъ Берут-дага въ Килик. Таврѣ; видъ близкій къ предыдущему], *A. simulans* A. b. var. *albipilis* p. [оттуда же], *A. coluber*, sp. n. [оттуда же; нѣсколько приближается къ *A. oertzeni* Ganglb. и *triguttata* A. b., но крупнѣе и съ переднеспинкой, покрытой на всей поверхности грубыми морщинками], *A. variabilis*, sp. n. [изъ Туниса; изъ группы *A. bipunctata* O. L.], *A. crucifera*, sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ Персії („Bazouft“); изъ группы *A. taeniata* F. J.], *A. hirsutula* Goru var. *aequistriata* p. [оттуда же], *A. pilivestis*, sp. n. [изъ Гренады въ Испаніи], *A. nigellata*, sp. n. [изъ Португалии], *A. laticornis* A. b. var. *olivacea* p. [съ верхн. теч. Каруна въ Персії („Bazouft“)]; *Agrilus chlorophyllus* (sic! rectius: *chlorophilus*), sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ очень близкій къ *A. vividae* Märs.]; *Cylindromorphus turkestanicus*, sp. n. [только по видовому названию можно догадываться, что видъ этой происходит изъ Туркестана; экземпляры получены авторомъ отъ Staudinger'a; авторъ сравнивает *C. turkestanicus* съ *C. popovi* Mannh. и *pyrethri* Beck. (на основ. оригинальн. экземпляровъ этихъ двухъ видовъ) и отличаетъ отъ нихъ свой новый, сильно варьирующий видъ однимъ вполнѣ постояннымъ признакомъ: недавленнымъ и цѣльнокрайнимъ послѣднимъ абдоминальнымъ стернитомъ; характеристика этого вида совершенно недостаточна; отсутствуютъ и измѣрения].

Послѣ описанія новыхъ формъ *Julodis onopordi* F. авторъ признаетъ только расами послѣдняго длинный рядъ формъ, считавшихся до сихъ поръ болѣе частью самостоятельными видами; это именно: *Jul. kerimi* Fairm., *fidelissima* Ros., *albopilosa* L. C., *chalcostigma* Chevr., *setifensis* L. C., *puberula* Reche., *reboudi* Fairm., *leucosticta* Fairm., *sulcata* Redt., *andreae* O. L., *koenigi* Mannh., *iridescens* Reche., *setosa* Stev., *lineigera* Märs., *hampei* J. Thomas., *ampliata* Märs., *luteogramma* Märs., *olivieri* Cast., *pilosa* F., *tingitana* Cast., *argentea* Märs., *intricata* Redt., *oertzeni* Ganglb. и всѣ только-что описанныя авторомъ новые формы этого вида (ср. выше).—Говоря о вариаціяхъ *Julodis variolaris* Pall., авторъ называетъ яко-бы новую расу этого вида, противополагаемую имъ расѣ *frey-gessneri* Meuseg.-Darcis, подъ именемъ *acuminata*, subsp. n.; на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ здѣсь о самостоятельномъ видѣ, давно описанномъ референтомъ подъ именемъ *Julodis bucharica* Sem. (ср. выше, стр. 153), что совершенно упущено изъ виду авторомъ. Даѣтъ E. Abeille de Perrin, на основаніи двухъ экземпляровъ *Julodis*, полученныхъ черезъ д-ра Gestro яко-бы изъ устьевъ Амура (!), характеризуетъ расу *Jul. variolaris amurensis*, subsp. n., представляющую, очевидно, крупное недоразумѣніе, такъ какъ не только на нижнемъ, но и на среднемъ Амурѣ по климатическимъ и флористическимъ условіямъ не можетъ существовать и фактически не существуетъ никакихъ представителей рода *Julodis* E schsch. (родъ этотъ въ восточномъ направлении доходитъ, въ лицѣ именемъ *Jul. variolaris* Pall., только до Китайской Чжунгаріи и западной Монголіи!—Ред.); еще одна раса (?—Ред.), приближающаяся по типу расположения пятенъ на надкрыльяхъ къ *deserticola* Fairm. и происходящая изъ Туркестана (безъ указанія мѣста!), отмѣчена авто-

ромъ (по двумъ экземплярамъ) именемъ *seminata* A b. — Постѣ описанія *Ancylodira severa* авторъ дѣлаетъ замѣчанія о нѣсколькоихъ другихъ видахъ этого рода, именно объ *A. rustica* L., *flavoangulata* Fairm., *strigosa* Gebl., *sibirica* Fleisch. (признается видомъ, близкимъ къ предыдущему), *araratica* Mars., *flavomaculata* Fabr., *tarsensis* Mars. и *S-guttata* L. Наконецъ, по поводу характеристики *Anthaxia fulgentipennis* устанавливается синонимія еще слѣдующихъ видовъ: *Anth. viminalis* Lap. (= *scutellaris* Gené; var. *ditescens* A b.), *parallela* Lap. (= *fulgidipennis* L c. = *basalis* Küs t.), *olympica* Kiesw. (= *ignipennis* catalogorum), *ignipennis* A b. (= *olympica* catal. nec Kiesw.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Balfour-Browne, Fr. A comparaison of *Agabus affinis* Payk. with *unguicularis* Thoms. [The Entomologist's Record, vol. XVIII, 1906 (November), pp. 273—275].

Небольшая замѣтка автора посвящена детальнѣйшему выясненію отличительныхъ особенностей двухъ указанныхъ въ заглавіи видовъ, которые обыкновенно смѣшиваются другъ съ другомъ и въ русскихъ коллекціяхъ. Постѣ критического разбора всѣхъ указывавшихъ въ литературѣ признаковъ, авторъ выяснилъ и выдвинулъ на первый планъ форму зубца на переднихъ коготкахъ ♂ (широко треугольный у *affinis* и острый, оттянутый кверху—у *inguicularis*). Какъ эти, такъ и нѣкоторые другие признаки кроме описанія схематически изображены авторомъ на двухъ приложенныхъ къ статейѣ таблицахъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Barber, H. The spread of *Sphaeridium scarabaeoides* Linn. [Proceedings of the Entomological Society of Washington, vol. VII, October 1905, pp. 127—128].

Замѣтка выясняетъ постепенный ходъ распространенія по восточнымъ штатамъ Сѣв. Америки названного въ заглавіи вида, лѣтъ 20 тому назадъ завезенного изъ Европы въ Канаду.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Bedel, Louis. Revision du genre *Osmoderma* Gory et Perch. [L'Abeille, 146. vol. XXX, 1906, pp. 253—258].

Съ неизмѣнной обстоятельностью, характеризующей названного автора, написанная ревизія видового состава чрезвычайно обособленного, строго-голарктическаго рода *Osmoderma* Gory & Perch. Авторъ имѣлъ возможность пересмотрѣть оригиналные экземпляры къ видовымъ описаніямъ Fairmaire'a, Lewis'a и Pic'a, что еще увеличиваетъ цѣнность работы. Подробно указавъ всѣ вторичные половые признаки у видовъ этого рода, L. Bedel даетъ детальную аналитическую таблицу и систематико-географический каталогъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей *Osmoderma* съ хронологическимъ указаниемъ ихъ синонимовъ и всей относящейся къ нимъ литературы. Всего слѣдуетъ различать, какъ оказывается, 6 видовъ этого рода, распространенныхъ слѣдующимъ образомъ: *O. eremicola* Knosch. и *O. scabrum* Palis. свойственны с.-в. части Сѣв. Америки; *O. barnabita* Motsch. 1860 (= *davidi* Fairm. 1887) и *O. opicum* Lewis принадлежать крайнему востоку Азіи: первый встрѣчается повидимому во всей

Маньчжурии, доходит на югъ до окр. Пекина, а на съверъ до Ю.-Уссурийск. края и средн. теч. Амура, второй (*O. opicum*) известенъ пока только съ одного о-ва Нипона; *O. eremita* Сеор.—средне-европейский видъ, встрѣчающійся, хотя и рѣдко, во всей средней Россіи [известный намъ самый восточный пунктъ его находенія, быть можетъ реликтового,—Кусинскій заводъ въ средн. Ураль., недалеко отъ Златоуста (К а л а ч о въ! 23. VI. 1898). — Ред.]; наконецъ, *O. brevipenne* Ріс происходитъ изъ Киликійского Тавра въ М. Азіи. — Слѣдовательно, въ составъ фауны Россіи входитъ только 2 вида *Osmoderma* (*O. eremita* и *barnabita*).

Для *Osmoderma eremita* авторъ даетъ слѣдующее біологическое указаніе: наѣкомое это развивается въ черномъ влажномъ перегноѣ (terreau noir et humide) на днѣ дупель старыхъ деревьевъ *Quercus*, *Salix*, *Tilia*, *Pirus*, *Cerasus*, *Prunus* и др. Замѣтимъ по этому поводу, что мы находили въ южной части Рязанской губ. *imago* *O. eremita* исключительно на стволахъ старыхъ дуплистыхъ дубовъ въ рощѣ, представлявшіе остатокъ большого дубового лѣса. Съ тѣхъ поръ, какъ эта роща была вырублена, жукъ въ раіонѣ нашихъ экспкурсій исчезъ совершенно и больше намъ не попадался, несмотря на обиліе въ названной мѣстности (Даниковскій и Рыненбургскій уѣзды) старыхъ деревьевъ липы, березы и, особенно, ивы (*Salix*) (Ред.).

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Bernhauer, Max. 12. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna, 147. nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 592—596].

Изъ описываемыхъ здѣсь новыхъ видовъ русской фауны приналежать лишь два: *Phloeonotus* ¹⁾ *baikalis*, sp. n. (оз. Байкалъ) и *Xylodromus oratus*, sp. n. (Алтай; къ сожалѣнію мѣстоуказаніе, какъ и для предыдущаго вида, недостаточно точно).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Biedermann, W. Geformte Sekrete. [Zeitschrift fürr allgemeine Physiologie, 148. II, 1903, pp. 395—481].

Изучивъ подробности микроскопического строенія хитинового покрова нѣкоторыхъ жестокрылыхъ (*Scarabaeidae*, *Lycanidae*), авторъ приходитъ къ заключенію, что прежнія представленія о строеніи хитиновыхъ покрововъ были очень примитивны. Хитиновый покровъ состоитъ изъ многихъ слоевъ, дифференцирующихся на промежуточное вещество и пучки волоконъ въ немъ, расположенные подъ определенными углами и въ разныхъ плоскостяхъ, иногда концентрично. Съ механической точки зрѣнія строеніе хитина подобно строенію соединительныхъ тканей; и въ то-же время хитинъ есть продуктъ выдѣленія гиподермального клѣточного слоя. Въ результатѣ авторъ приходитъ къ замѣчательному выводу: „вѣроятно, отдѣльные хитиновые слои, со всеми ихъ особенностями, дифференцируются или непосредственно изъ пазмы хитинородныхъ клѣтокъ, или же эта дифференцировка происходитъ въ веществѣ, только-что до того бывшемъ гомогеннымъ; это вещество въ такомъ случаѣ необходимо придется разматривать какъ еще живої продуктъ выдѣленія (или дифференцировки) клѣтокъ“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Относящейся, въ действительности, къ р. *Plyllodrepa*, какъ недавно выяснилъ L u z e. — Ф. З.

Bodemeyer, E. v. Beiträge zur Käferfauna von Klein-Asien. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1906, Heft II, pp. 417—434].

Въ дополнение къ опубликованному въ 1900 г. списку жуковъ Малої Азії („Quer durch Klein-Asien in den Balgar-Dagh“) авторъ на основании матеріала, добытаго въ позднейшую экспедицию, перечисляетъ цѣлый рядъ видовъ или уже известныхъ изъ Малой Азіи, но съ новыми мѣстоуказаніями, или впервые найденныхъ здѣсь, либо совсѣмъ новыхъ; число видовъ послѣднихъ двухъ категорій значительно — около 60. Авторъ своими сборами заполняетъ существовавший до сихъ поръ досадный пробѣлъ въ нашихъ познаніяхъ о колеоптерофаунѣ восточной части средиземноморской подобласти. А обработка собранного матеріала выдающимися специалистами вноситъ много нового и интереснаго въ этомъ отношеніи. Жаль только, что всѣ новые виды въ реферируемой статьѣ только названы, а характеристика ихъ повидимому будетъ сдѣлана авторами ютихъ видовъ въ ближайшемъ будущемъ. Почти для всѣхъ видовъ точно обозначено мѣсто, а иногда и условія находженія; жаль только, что вездѣ отсутствуютъ указанія времени сбора. Въ заключеніе авторъ сообщаетъ, что по мнѣнію Weise (in litt.) фауна сем. *Chrysomelidae* и *Coccinellidae* Малой Азіи такъ близка къ европейской, что изъ возможности специфической ее отдѣлять. Въ концѣ статьи помѣщена замѣтка Weise, въ которой послѣдний въ дополненіе къ предыдущему приводитъ перечень видовъ (болѣе 50) сем. *Chrysomelidae* съ краткими мѣстоуказаніями; виды эти получены имъ изъ Малой Азіи какъ отъ Водемея, такъ и отъ другихъ собирателей. Здѣсь же охарактеризована попутно новая разновидность *Aphthona lutescens* var. *praeclara* изъ Ленкораніи и Биледжина (въ Малой Азіи).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Boucomont, A. Etude sur les *Enoplotrypes* et *Geotrypes* d'Asie. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 7 & 8 et № 9, 1904, pp. 209—252].

Полезная статья, въ которой собраны всѣ имѣющіяся въ литературѣ даннія о представителяхъ двухъ названныхъ родовъ въ палеарктической и палеонарктической Азіи¹⁾. Оставляя въ сторонѣ родъ *Ceratophractus* Fisch. W. (съ 2 азиатскими видами: *C. attrop* Pall.²⁾ и *sulcicornis* Fairm.), который не вошелъ въ настоящій очеркъ, авторъ различаетъ только 2 рода группы *Geotrypi*: *Enoplotrypes* (Luc.) и *Geotrypes* (Latr.). Первый изъ нихъ представленъ исключительно въ фаунахъ Китая и Индокитая. Родъ *Enoplotrypes* (Luc.) распадается, по автору, на 2 подрода: *Enoplotrypes* in sp. съ 7 видами (на самомъ дѣлѣ съ восемью, т. к. *E. splendens* Rothsch. & Jord. изъ Ассама неправильно отождествленъ авторомъ, съ *E. sinensis* Luc. — Рѣф.) и *Gynoplotrypes* (rectius *Gynaecoplotrypes*) R. Oberth. съ единственнымъ видомъ, свойственнымъ восточной окраинѣ Тибета — *Enoplotrypes bicti* R. Oberth., къ которому въ качествѣ вариетата (по нашему мнѣнію — aberration. — Рѣф.) отнесенъ *E. serricornis* H. W. Bates и въ качествѣ простого синонима (что совершенно правильно. — Рѣф.) — описанный по однѣй ♀ *E. potanini* Sem. Характеризуя *E. sinensis* Luc., авторъ совершенно правильно отдалъ отъ него особую форму подъ именемъ

1) Въ тропической Азіи 2 названныхъ рода не представлены вовсе. — A. C.

2) Правильнѣе: *C. polyceros* Pall. — A. C.

немъ var. *crassicornis* n. [форму эту и мы имѣемъ изъ менѣе нозвышенныхъ частей внутренняго Китая и считаемъ несомнѣнной расой (sub-species). — Рѣф.]. Родъ *Geotrypes* (Latr.) въ рамкахъ фауны умѣренной Азии распадается, по автору, на слѣдующіе 4 подрода: *Geotrypes* in sp., *Phelotrypes* Jeck., *Odontotrypes*, subgen. n. (что, какъ будетъ видно ниже, не совсѣмъ точно), и *Thorectes* Muls. Въ подродѣ *Geotrypes* in sp. авторъ насчитываетъ 9 азиатскихъ видовъ, распространенныхъ какъ въ средней и восточной, такъ и въ сѣверной (разныя формы *G. stercorearius* L.) частяхъ Азии. Къ этому подроду на нашъ взглядъ совершенно правильно¹⁾ отнесены авторомъ и *G. impressus* G. e b l. (отнесение его въ другой подродъ, чѣмъ тотъ, куда принадлежать *Geotr. stercorearius* L. и *G. jakovlevi* Sem., есть яркій образчикъ искусственной классификаціи, въ которую такъ часто впадаетъ, пресядѣдуя цѣли узко-практической систематики, E. Reitterl — Рѣф.), и *G. castanipennis* (rectius: *castaneipennis*!) Ritter; къ послѣднему, широко варірующему, по автору, виду отнесены, въ качествѣ его „варіететовъ“, гималайскіе *G. crenulipennis* Fairm. и *G. kuluensis* H. W. Bates (основная форма вида показана также встрѣчающейся въ Гималахъ); *G. amoenus* G. Jacobson 1893 неправильно сочтены здѣсь самостоятельнымъ видомъ; эта форма (мы имѣемъ передъ глазами оригиналъ Я. кобоона) совпадаетъ съ *G. stercorearius* L. var. *koltzei* Ritter 1893, должна быть признана хорошо очерченной расой и получить название *G. stercorearius amoenus* G. Jacobson. (подробнѣе референтъ высказываетъ объ этомъ на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія въ своихъ „Analecta coleopterologica“). *G. baicalicus* Ritter приводится какъ простой варіетет *G. stercorearius* L. (референтъ склоненъ видѣть въ первомъ хорошую расу послѣднаго); *G. seticupreus* Ritter признанъ синонимомъ *G. corinthius* Fairm. Одинъ видъ подрода *Geotrypes* in sp., *G. genestieri*, sp. n. изъ Китая („Lou-Tsé-Kiang“), охарактеризованъ здѣсь впервые. Изъ видовъ этого подрода неизвѣстнымъ остается референту (несмотря на обширные материалы изъ средней Азии!), а потому загадочнымъ — *G. turkestanicus* Bois 1899, описанный по одному экземпляру ♂ изъ Ферганы и сближаемый съ *G. stercorearius* L.

Въ подродѣ *Phelotrypes* Jeck. авторъ вводить часть *Odontotrypes* Fairm.; подродъ заключаетъ посѣль этого 19 азиатскихъ видовъ, распространенныхъ отъ крайняго юго-востока Сибири съ Японіей, Кореей и Маньчжурией черезъ горный Китай (наиболѣшша часть видовъ) до сѣв. Индіи. Изъ видовъ этой группы нѣкоторые описываются здѣсь впервые; это именно: *G. denticulatus*, sp. n. (изъ Китайской провинціи Сычуань), *G. immarginatus*, sp. n. (оттуда-же), *G. indicus*, sp. n. (изъ сѣв. Индіи), *G. oberthuri*, sp. n. изъ горного Китая („Siao-Lou“) и *G. variolocollis*, sp. n. (изъ кит. пров. Юннань); название гималайскаго *G. jekeli* Наг. = *tenebrosus* Fairm. перемѣнено на *G. haroldi* Bois. (n. n.). — Подродъ *Odontotrypes* (non Fairm.) Bois. неправильно такъ названъ, т. к. онъ не тождественъ съ гомонимнымъ подродомъ Fairmaigea и пуждается въ переименованії, конечно, если онъ достаточно обоснованъ (къ этому вопросу мы падѣемся вернуться въ специальной замѣткѣ. — Рѣф.). Къ *Odontotrypes* sensu Bois. сомнѣніе авторъ относить 9 китайско-гималайскихъ видовъ (изъ нихъ 2 — со знакомъ вопроса), среди которыхъ 2 впервые охарактеризованы: *G. rufipes*, sp. n. (изъ Сычуань) и повидимому очень замѣчательный *G. taurus*, sp. n. (изъ „Центральной Азии“; по нашему же мнѣнію происходящий скорѣе всего съ какой-нибудь изъ окраинъ Тибета или изъ Гималаевъ. — Рѣф.). Къ подроду *Thorectes* Muls. авторъ (едва-ли правильно, если считать эту группу подродомъ) относить остальные 7 видовъ, именно: *G. cribripennis* Fairm., *impressiusculus* Fairm., *semirugosus* Fairm. изъ

1) Ср. рефератъ № 113 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 243.—А. С.

Юниани, *G. armatus*, sp. n. изъ Сычуани, *G. roborovskii* R ttr., *G. semenovi* R ttr. изъ юга Тибета и *G. banghaasi* R ttr. изъ русского Туркестана.

Статья содержитъ скатый диагностический таблицы всѣхъ формъ рода *Enoplotypes* (L i c.), всѣхъ подродовъ рода *Geotrypes* (L.) sensu Boisem. и всѣхъ азиатскихъ видовъ, относящихся къ подродамъ *Geotrypes* s. str., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes* (non Fairm.) Boisem. и *Thorectes* (Muls.); даны, кроме того, подробныя характеристики всѣхъ новыхъ подродовъ, нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ и всѣхъ новыхъ видовъ. Заключаетъ работу А. Boisem. о пт каталогъ всѣхъ азиатскихъ представителей родовъ *Enoplotypes* и *Geotrypes*. Географическая данные въ этомъ каталогѣ могли бы быть во многихъ случаяхъ больше обстоятельными. Для *G. jakovlevi* Sem. указывается, напр., какъ область распространенія, только Туркестанъ и — со знакомъ вопроса — южная Индія. Въ ю. Индіи, какъ и на всемъ собственно полуостровѣ Индіи, этотъ видъ, несомнѣнно, отсутствуетъ (несмотря на приводимый авторомъ подозрительный экземпляръ Британскаго музея съ помѣткой „Bangalore“); но встречается онъ въ Кашмирѣ, что отмѣчено въ 1891 г. Fairmaire'омъ (подъ ошибочнымъ названіемъ *G. impressus*) и заходитъ изъ Русскаго Туркестана и восточной Бухары, проходя къ югу отъ Тянъ-шаня, — въ Китайской Туркестанѣ, для котораго было указано еще въ 1890 г. D. Sharap'омъ подъ ошибочнымъ опредѣленіемъ „*G. foreatus* vag.“ На все это указано было референтомъ въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 170.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Boucomont, A. Catalogue provisoire des *Geotrupidae*. Cosne, 1906. 151.
44 pag. 8°.

Хотя авторъ скромно называетъ этотъ общій каталогъ группы *Geotrypi* „привилегированнымъ“, тѣмъ не менѣе къ нему, какъ къ генеральному каталогу, не могутъ не быть все-же предъявлены довольно строгія требования. Каталогъ заключаетъ синонимико-библиографической и географической указатель всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей родовъ: *Bolboceras* Kirby [175 в.; изъ нихъ 9 палеарктическихъ вмѣстъ съ палеарктическими; кроме того въ этотъ родъ включены — на нашъ взглядъ совершенно неправильно — pp. *Eubolbitus* (rectius: *Eubolbites*!) R ttr. съ двумя палеарктическими и *Stenaspidius* Westw. съ 1 австралийскимъ видомъ], *Athyreus* Mac-Leay [50 в., изъ которыхъ только 2 подходятъ въ Африкѣ съ юга къ границѣ палеарктики, остальные — вѣнѣ палеарктические; въ этотъ родъ включенъ, повидимому безъ достаточныхъ оснований, еще р. *Bradycinetus* G. Ногн (не *Bradycinetus*, какъ пишетъ А. Boisem. опт!), который долженъ, однако, называться *Amochanus* G. Ногн; онъ заключаетъ 5 неарктическихъ видовъ], *Odontaenus* Klug (не Dejean, какъ почему-то полагаетъ авторъ) [4 в.; 1 палеарктический и 3 неарктическихъ], *Enoplotypes* L i c. [9 палеарктическ. в.], *Ceratophyus* Fisch. W. [3 палеарктическ., 1 палеарктическ. в.]; сюда же авторъ включаетъ р. *Ceratotrypes* Jek. съ 3 мексиканскими в.], *Typhaeus* Leach [со включеніемъ *Chelotrypes* Jek.; въ палеарктич. в.], *Geotrypes* Latr. [объемъ указанъ въ предыдущемъ рефератѣ; подроды *Stereopyge* Costa, *Geotrypes* in sp., *Anoplotrypes* Jek., *Trypocoris* Motsch. = *Sternotrypes* Jek., *Allotrypes* Frangois 1904, *Cnemotrypes* Jek., *Onychotrypes* Jek., *Phelotrypes* Jek., *Odonototrypes* (non Fairm.) Boisem., *Thorectes* Muls., *Mycotrypes* Lec.; всего 98 видовъ; изъ нихъ только 19 принадлежать фаунамъ неарктической и отчасти неотропической, остальные же — палеарктическаго или палеонарктическаго происхожденія]; наконецъ, родъ *Lethrus* Scop. съ 59 (на самомъ дѣлѣ съ 60-ю, если даже совсѣмъ вычеркнуть, какъ это мы и дѣлаемъ, *L. bidbccetus* Fisch. W.) исключительно палеарктическимъ.

скими видами; этого рода, входящего почти целиком въ составъ русской фауны, мы здѣсь коснемся подробнѣ.

Разбивая родъ *Lethrus* Scop. на подроды на основаніи работы референта въ Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, 1894, pp. 475—525, авторъ безъ всякаго основанія, какъ онъ это сдѣлалъ уже разъ въ „Genera Insectorum“ Wutsmann'a (см. нашъ реф. № 113 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 243), сливаетъ въ одинъ несомнѣнно гетерогенный подродъ (*Microlethrus* Booseom. nec Sem.) вполнѣ отличные между собою подроды *Microlethrus* Sem. и *Lethrulus* Sem. и совсѣмъ упускаетъ при этомъ изъ виду *Lethrus* (*Microlethrus*) *mithras* Ritter, 1904 (Wien. Ent. Zeitschr., p. 256) изъ горъ Буджнуртъ въ сѣв. Персіи. *L. (Ceratodirus) gladiator* Ritter, 1897 отнесенъ вторично, несмотря на двукратное разъясненіе референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 640; Revue Russe d'Entom. 1903, p. 243) къ подроду *Lethrus* in sp. (sensu Sem.), съ которымъ онъ ничего не имѣеть общаго. При *L. (Autolethrus) turkestanicus* Wall. пропущенъ его синонимъ *L. silus* Ritter, 1894. Синонимика видовъ подрода *Ceratodirus* Fisch. W., Sem., несмотря на то, что она была вполнѣ выяснена въ специальному очеркѣ референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643), здѣсь опять запутана: видъ приводимый авторомъ какъ *L. cephalotes* Pall. долженъ называться *L. longimanus* Fisch. W., а видъ приводимый какъ *L. dispar* Fisch. есть, напротивъ, настоящий *L. cephalotes* Pall. Въ географическихъ данныхъ, болѣе тщательныхъ, чѣмъ раньше, у того-же автора въ „Genera Insectorum“, все-же замѣчаются еще неточности; такъ, напр., при *L. (Ceratodirus) dispar* Fisch. (lege: *cephalotes* Pall.) и *L. (C.) cephalotes* Pall. (lege: *longimanus* Fisch. W.) значится въ первомъ случаѣ: „Nord de la Mer Caspienne“, во второмъ — „Turkestan“, между тѣмъ какъ обѣ формы свойственны Киргизскимъ степямъ и вторая изъ нихъ прослѣжена начиная отъ Оренбурга до предгорий ю.-з. части Алтая. При *L. (Microlethrus) rugatus* *majuscilus* Sem. нѣть никакого указанія географ. распространенія, изъ чего можно заключить, что эта форма встрѣчается вмѣстѣ съ основной формой вида въ Туркестанѣ, на самомъ же дѣлѣ это — раса, далеко отброшенная на западъ и совершенно изолированная въ Туркмено-Хорасанскихъ горахъ, гдѣ исключительно и встрѣчается. *L. (Autolethrus) scoparius* Fisch. W., къ которому необдуманно отнесенъ въ качествѣ возможнаго синонима *L. heydeni* Fairm., показано такое немыслимое въ родѣ *Lethrus* распространеніе: Арmenія, Кавказъ (!), Туркестанъ; *L. scoparius* — видъ сѣверно-туркестанскій, на Кавказѣ же нѣть ни одного представителя рода *Lethrus* (Реф.).

Достоинство каталога составляетъ довольно полно (однако не исчерпывающимъ образомъ) приведенная литература съ хронологической ссылкой почти въ каждой цитатѣ. Къ недостаткамъ работы относится алфавитное расположеніе видовъ во всѣхъ подродахъ и цитированіе всѣхъ таксономическихъ единицъ ниже вида подъ одной рубрикой: „var.“; всѣдѣствие этого въ совершенно неопределенный рангъ вариететовъ попали съ одной стороны индивидуальная aberratioн, вродѣ, напр., *Geotrypes stecorarius* „var.“ *bannani* Böhm. или „var.“ *exaratus* Muls., съ другой — такія рѣзко очерченныя расы, какъ, напр., *Geotr. stecorarius baicalicus* Ritter, *Lethrus* (*Microlethrus*) *rugatus* *majuscilus* Sem., *L. (Autolethrus) dinotherium litvinovi* Sem. и мн. др. Давно пора перестать цитировать *Lethrus podolicus* Fisch. W. какъ *varieties* *L. apteri* Laxm.: это простой его синонимъ, на что референтъ неоднократно уже указывалъ! Къ небрежностямъ составителя каталога относятся и многочисленныя опечатки какъ въ географическихъ данныхъ, такъ — что особенно досадно — въ видовыхъ названіяхъ („*Lethrus Korshinkii*“ вм. *Korshinskii* — имя широко известнаго ботаника; „*L. braditus*“ вм. *bradytus* и т. п.). — Цѣна брошиюры, представляющей, повидимому, отдѣльное изданіе (не оттискъ изъ журнала), не указана.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 3—4. (Декабрь).

Bovie, A. Catalogue des Anthribidae. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. 49, 1905, pp. 218—334]. 152.

Со времени издания каталога Гемингером и Наголдомъ (въ 1872 г.), число видовъ въ этомъ семействѣ возрасло чуть не втрое, и появление нового каталога (доведенного авторомъ до 1904 г. включительно) вполнѣ своевременно. Въ палеарктической фаунѣ сем. *Anthribidae* представлено лишь небольшимъ числомъ видовъ, и изъ неточностей, допущенныхъ относительно нихъ, отмѣщаемъ лишь не-вѣрное показаніе географ. распространенія *Brachytarsus scapularis* G e b l.: Сибирь, южн. Россія, Синай, между тѣмъ, какъ видъ этотъ, указанъ Seidlitzомъ для Курляндской губ. и Яковлевымъ—для Ярославской. Съ вицѣней стороны бросается въ глаза неудачная распланировка материала на страницѣ и бѣдность шрифтовъ (одинъ—для родовыхъ названий, другой—для всѣхъ остальныхъ: вида, разновидности, синонимовъ и пр.), что сильно затрудняетъ розысканіе необходимаго.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Buysson, H. du. Notes sur quelques Elatérides et Descriptions de deux Espèces nouvelles. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Francaise d'Entomologie, t. XXIII, № 1, 1904, pp. 5—8]. 153.

Говоря объ *Agriotes conspicuus* Sch w., авторъ даетъ опредѣлительную табличку для различенія этого малоазійскаго вида отъ *A. ni- ceus* F a i g m. и зап.-кавказскаго *A. starcki* Sch w. Далѣе охарактеризованы новые *Athous bagdadensis* (изъ Багдада) и *A. ihagoni* (изъ Испаніи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Carret, A. Notes relatives à l'étude de quelques Pogonides. Création d'un sous-genre, description d'espèce et de variétés nouvelles. [Extrait de „l'Echange, Revue Linnéenne“, 1903] ¹⁾. 7 pag. 4º. 154.

Замѣтивъ нѣкоторыя особенности, отличающія *Pogonus meridionalis* D e j. и *punctulatus* D e j. отъ прочихъ *Pogonus*, авторъ выдѣляетъ ихъ въ особый подродъ *Pogonoidius* (*rectius*: *Pogonidius*), subgen. nov., характеризуемый сравненіемъ какъ съ *Pogonus* (N i c o l.), Chaud., такъ и съ *Pogonistes* (Chaud.) Sem. ²⁾. Далѣе описываются *Pogonus olivaceus*, sp. n. изъ Греции (Аттика), сравниваемый авторомъ съ *P. chalceus* Marsh. (var. *viridana* D e j.), *smaragdinus* Wal t l. и *syriacus* Chaud.; *P. chalceus* Marsh. var. *provincialis* n. изъ департамента Var во Франціи, и—въ отдѣльной таблицѣ—слѣдующія формы (= аберрації?) того-же вида: *P. chalceus* typ., *P. ch. excavatus* n., *P. ch. viridanus* D e j., *P. ch. oceanicus* D e j., *P. ch. pulchellus* n. [никакихъ географическихъ указаній для этихъ формъ нѣть; отмѣчено лишь распространеніе *P. chalceus* во Франціи вообще]. Попутно характеризуется еще новая форма (аберрація?) *Pogonus gilvipes fallax* n. (опять безъ указанія ея мѣстонахожде-нія!) и, въ заключеніе, устанавливается новая секція подрода (пра-

1) Томъ и страницы журнала на оттискахъ не указаны. — A. C.

2) Мы по прежнему склонны смотрѣть на эти двѣ послѣднія группы какъ на роды (ср. Ногае Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 578—579). Родъ *Bedelius* Sem. 1900 (l. c., pp. 577, 579), характеризуясь своеобразной комбинаціей признаковъ, не имѣтъ ничего общаго съ *Pogonidius* Cagg. et, въ противность заключению Г. Г. Яобосона (Июни Россіи и Зап. Европы, вып. 4, 1906, стр. 304). Ср. также выше, стр. 151—152. — A. C.

вильни: рода) *Pagonistes* Chaud., подъ именемъ *Eurogonistes* Carré, для *Pagonistes gracilis* Dej. Мы опасаемся, что при ближайшемъзнакомствѣ со всѣми (въ томъ числѣ и съ азиатскими) представителями *Pagonites* и *Pagonistes* рамки подродовъ или секцій, предложенныхъ А. Саггет, окажутся искусственными. Но имъ указаны во всякомъслучае хорошие видовые признаки.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges. J. Etudes sur les Curculionides de la faune euro-
p  enne et des bassins de la Méditerranée, en Afrique et en Asie, suivies
de tableaux synoptiques. [Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 65—104].

Заглавіе статьи гораздо шире ея содержанія: она посвящена исключительно представителямъ одного рода *Lixus* Fabr. Несмотря на накопившийся въ рукахъ автора солидный материалъ по данному роду, въ работѣ его мы находимъ лишь около 70 видовъ, т. е. менѣе половины извѣстнаго до сихъ поръ количества ихъ. Въ началѣ перечисляются виды мало или совсѣмъ незнакомые автору; по моводу каждого изъ нихъ послѣдній высказываетъ тѣ или иные соображенія, вѣрѣте догадки, далеко не обоснованны, иногда наивны, простираясь на всѣхъ линіи профана. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица для видовъ, которой предшествуютъ характеристики родовъ. Послѣднихъ авторъ приводить сначала четыре: 1. *Lixus* L., 2. *Prionolixus*, g. n., для *seriemaculatus* Dsbr. и другого, совсѣмъ незнакомаго ему и вообще довольно сомнительного вида — *soricinus* Mags. (описанія самихъ видовъ отсутствуютъ въ настоящей статьѣ!); 3. *Hypolixus* (Dsbr. nec Sch  n h.?!), въ каталогѣ почему-то переименованный въ *Paralixus* Dsbr., а еще въ третьемъ мѣстѣ фигурирующій уже какъ *Pseudolixus* Dsbr. (!!); сюда отнесенъ *ornatus* Reiche; 4. *Heomus* Gyll. для *pacatus* Gyll. и *perplexus* Faust. Впослѣдствіи въ разныхъ мѣстахъ своей „монографіи“ авторъ устанавливаетъ еще роды: *Gasteroclytus*, g. n., для *augurius* Bon., отнесенное уже въ монографіи Саріомонта въ sbg. *Hypolixus* Sch  n h.; *Microcleonus*¹⁾, g. n., для *tigrinus* Reitt. (у автора *tigratus* Reitt.) и *astrachanicus* Faust (у автора *distinguendus* Dsbr.). Кромѣ того изъ р. *Lixus* выдѣленъ еще subgen. (въ каталогѣ онъ уже фигурируетъ какъ родъ!) *Braconius* n. (нынѣ *Phillixus* Petri ex p.), куда между прочимъ отнесенъ и *salicorniae* Faust. Не говоря уже о томъ, что всѣ видовые представители р. *Lixus* до такой степени связаны переходными формами, что и думать нечего о созданіи здѣсь новыхъ самостоятельныхъ родовъ, — даже если низвести всѣ роды автора на степень подродовъ, то и тогда кромѣ путаницы авторъ ничего не внесъ нового въ наши познанія о филогенезѣ资料. даниго рода, тѣмъ болѣе, что характеристики родовъ крайне поверхности, признаки взяты расплывчатые, неустойчивые, варьирующие иногда даже въ предѣлахъ одного вида. Не останавливаясь ближе на этомъ вопросѣ въ виду того, что надлежащая оценка взглядовъ автора сдѣлана въ недавнее время въ монографіи Pettri (реф. см. въ настоящей книжкѣ журнала), перейдемъ къ дальнѣйшему. Опредѣлительные таблицы, заслуживающія скорѣе названія „ключей“ — такъ преступно кратки онѣ, — не всегда достаточно ясны и ограничиваются лишь 50 съ небольшимъ видами. По разсѣянности (!) автора въ таблицахъ отсутствуютъ даже такие обыкновенные виды, какъ *furcatus* Ol. и *sanguineus* Rossi. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ охарактеризовано (весьма кратко) нѣсколько

¹⁾ Переименованный впослѣдствіи въ *Paralixus* Csiki (какъ пом. *praeocc.*, *Microcleonus* Faust, 3 мѣсяцами раньше), а затѣмъ и въ *Perilixus* Csiki (изъ-за *Paralixus* Dsbr.). — Ф. З.

новыхъ видовъ, къ счастью чуждыхъ русской фаунѣ. Работу заключаетъ „систематической и синонимической каталогъ *Lixus*“, въ высшей степени пебрежно составленный. Конечно, синонимы далеко не всеъ указаны, географическая даты самыя общія (Европа, Азія, Кавказъ и т. д.),—это недостатокъ не только вѣхъ работы данного автора, но и свойственный очень многимъ западно-европейскимъ специалистамъ. Кромѣ того, допущены цѣлый рядъ ошибокъ и недосмотровъ, изъ которыхъ отмѣтимъ лишь бросившіеся намъ въ глаза. *L. vulneratus* Bo h. и *speciosus* Miller, имѣющіеся въ опредѣлительной таблицѣ, въ каталогѣ пропущены; *cardui* Ol. стоитъ въ синонимахъ къ *polinosus* Geogr., *posticus* Faustъ съ Амура показанъ какъ „*posticalis* (!)“. Faustъ съ Кавказа и Алтая“, *angustus* F. (вм. L.), *curtirostris* Touigp.—ю. Россія вм. ю. Франція, *kraatzi* Capr.—Вискера (Алжиръ) вм. Сарепта и т. д. Виды, оставшіеся неизвѣстными автору, либо вставлены имъ предположительно на то или иное мѣсто въ каталогѣ, либо внесены въ особый списокъ въ концѣ подъ заголовкомъ: „*spp. dubiae vel incertae*“; одному виду посчастливилось попасть и туда, и сюда, это—*lycophorus* Bo h. съ Кавказа (въ доворшение, оба раза авторъ его неправильно цитируетъ, какъ *lycophorus* Bo h.). Цѣлый рядъ видовъ совсѣмъ не упоминается авторомъ, напр. даже его собственный видъ *perparvulus* Dsbг. (сведенный теперь *coescabicolles* Bo h. въ одинъ). И при всемъ томъ большое количество опечатокъ; нѣкоторыя изъ нихъ, впрочемъ, исправлены въ концѣ статьи. Остается только пожалѣть автора, затратившаго такъ много энергіи и времени (какъ это видно изъ его словъ) на создание столь несовершенной и едва-ли въ такомъ видѣ полезной „монографіи“ р. *Lixus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges, J. Revision des Curculionides d'Europe et confins 156.
appartenant au genre *Eusomus*. [Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 119—132].

Эта ревизія, какъ и только-что реферированная, полна тѣхъ же недостатковъ. Къ счастью мы имѣемъ появившуюся въ послѣднее время ревизію этого-же рода у Reitterа (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 187). Краткая опредѣлительная таблица 14 видовъ сопровождается болѣе подробнымъ, но не вполнѣ удовлетворительнымъ описаніемъ отдѣльныхъ видовъ. 4 вида являются новыми, хотя въ дѣйствительности первая, весьма краткая (въ нѣсколько строчекъ) характеристика ихъ дана была на стр. 104 того-же журнала въ видѣ дополненія (!) къ монографіи р. *Lixus*. Это—*Eu. planidorsum*, sp. n., въ каталогѣ безъ всякоаг объясненія переименованный въ *impressidorsum* (съ Кавказа, хотя самъ авторъ не вполнѣ увѣренъ въ такомъ происхожденіи вида); *Eu. koenigi*, sp. n. изъ Казинопараніи (? Lasikoropan, Коениг), *griseescens*, sp. n. съ Кавказа (? Guberli, м. б. р. Куберле въ Черноморск. губ. ??) ¹⁾ и *Eu. persicus* изъ сѣв. Персіи. Синонимика видовъ почти не выяснена, *Eu. griseus* Hochh., *obovatus* Bo h. вовсе не упоминаются, *Eu. smaragdulus* Fairm. и *aurovittatus* Stierl. почему-то авторомъ исключены изъ этого рода и отнесены къ *Polydryas chrysomela* (auct.?). Не заслуживаетъ довѣрія указаніе для *Eu. elongatus* Bo h. единственнаго мѣстонахожденія: С.-Петербургъ, на основаніи имѣющагося у автора экземпляра (очевидно, невѣро этикетированнаго), т. к. оригиналъный экземпляръ у Boehmапа происходитъ изъ Крыма.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) Не Губерлинскія ли это горы, ничего общаго съ Кавказомъ не имѣющія? — Ред.

Escalera, M. de la. Dos especies nuevas de Buprístidos paleárticos. [Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, tomo IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 224—226].

Описываются: *Aesmaeodera akbesiana*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сирин; видъ сравнивается съ *A. adspersula* Ill., *longissima* A. b. и *densisquamis* A. b.] и *Aesma sequarensis*, sp. n. [изъ Испании; сравнивается съ *A. barbara* Cast.].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fall, H. C. A review of the north american species of *Notiophilus*. [Psyche, 158. vol. XIII, August 1906, № 4, pp. 80—92].

Весьма обстоятельная ревизія рода, насчитывающаго въ Новомъ Свѣтѣ 11 представителей (включая два новыхъ вида). Ревизіи пред-посланы критической замѣчанію обѣ относительномъ значеніи отдѣльныхъ отличительныхъ признаковъ въ данномъ родѣ; между прочимъ авторъ выдвигаетъ на первый планъ различія въ скелѣтѣ лба, а именно въ количествѣ и интенсивности морщинокъ,—признаки, прѣнность котораго интересно было бы выяснить и для палеарктическихъ представителей. Кроме опредѣлительной таблицы авторъ даетъ подробное описание каждого вида, съ указаниемъ его географическаго рас-пространенія. Надежность выясненія синониміи отдѣльныхъ видовъ подкрѣпляется тѣмъ обстоятельствомъ, что автору доступны были типы *Leconte'a*, *Harrisa* и др. Общимъ, голобореальнымъ видомъ оказывается лишь одинъ *N. aquaticus* L., между тѣмъ какъ *N. sibiricus* Motsch., къ которому Сrotch отнесъ по недоразумѣнію экземпляры американскаго *N. semistriatus* Say, въ Америку не переходить (ср. Якобсонъ, Жуки Россіи и проч., стр. 265).

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. [Revue d'Entomologie 159. publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXI, № 6 & 7, № 8 & 9, 1902, pp. 8—37].

Описываются м. проч. слѣдующіе новые виды изъ Дарджилина (Сиккимъ, ю. склонъ Гималаевъ): *Micropelus sikkimi*, *M. vulcanus*, *Leptochirus (Priocnirus) combustus*, *L. (Pr.) micrognathus* (?), *Siagonium indicum*, *Eupiestus angulatus*, *E. sikkimi*.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. 2-e partie. [Ibid., 160. t. XXIII, № 4 & 5, 1904, pp. 76—112].

Слѣдующіе изъ описываемыхъ новыхъ видовъ происходятъ изъ Дарджилина (Сиккимъ): *Eleusis plagiata*, *E. rotundiceps*, *Megarthrus basicornis*, *Anthobium sikkimi*, *Tetradelus (g. n.) trigonuroides*, *Oxytelus megacephalus*; кроме того описанъ одинъ новый видъ (*Coprophilus alticola*) изъ Симлы въ Гималаяхъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides de l'Hindoustan et de la Birmanie. [Ibid., 161. t. XXIII, № 2 & 3, № 4 & 5, 1904, pp. 43—70].

Перечень *Staphylinid*' изъ Индустана (131 видъ) и Бирманіи (32 в.), съ краткими характеристиками довольно многочисленныхъ новыхъ формъ, происходящихъ главнымъ образомъ изъ южныхъ частей полуострова.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. 3-e partie. [Ibid., 162. t. XXIV, № 5 & 6, № 7, 1905, pp. 113—147].

Изъ числа описываемыхъ следующіе 3 новыхъ вида пронеходить изъ Царджилина (Сиккимъ): *Oxytelus punctipennis*, *O. cibrum*, *O. sikkimi*. Кроме того установленъ новый родъ *Amaurodera*, въ который входитъ: *Falagria veluticollis* Motsch. изъ Бирманії, *Drusilla bomfordi* Eppelsh. изъ Гималаевъ и *Astibus opacicollis* Eppelsh. изъ Сиккима.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Sur quelques *Dromius* de Madère & des Canaries. [Ibid., 163. № 8 & 9, 1905, pp. 190—191].

Указываемъ здесь на эту замѣтку только потому, что въ неї перечислены виды *Dromius*, пропущенные въ томъ же году Reitter (ср. реф. № 52 на стр. 90—92 настоящаго тома Русск. Энт. Обозрѣнія); часть ихъ сводится А. Фаувелемъ въ синонимы, но къ нимъ присоединены 2 новыхъ: *Dr. wollastoni*, sp. n. (= *Dr. sigma* var. *Woll.*, съ о-ва Фора у Мадеры) и *Dr. conicispennis*, sp. n. (съ Мадеры).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Kritische Studien über *Liodes*-Arten, IV. Theil. [Wiener 164. Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, 1906, V—VII. Heft (Mai), pp. 201—209].

Продолжая свои изслѣдованія (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1906, стр. 74), авторъ анализируетъ группу *L. dubia* Kug. и *obesa* Schmidt, находить цѣлый рядъ промежуточныхъ формъ и поэтому принимаетъ *dubia* Kug. за основную форму, а остальные считаетъ разновидностями ея; этихъ послѣднихъ мы находимъ у автора 9 (кромѣ 3 цвѣтовыхъ aberrаций), въ число которыхъ вошли считавшіеся до сихъ поръ за отдельные виды—*L. insularis* J. Sahlb. (изъ Финляндіи) и *brunneicollis* J. Sahlb. (изъ вост. Сибири). Затѣмъ авторъ выясняетъ признаки *L. pieca* Illig. и устанавливаетъ двѣ новыхъ разновидности ея. *L. dilutipes* J. Sahlb. изъ Усть-Кутска (Иркутск. г.), весьма близкую къ *L. brunnea* Strm., авторъ склоненъ считать пока отдельнымъ видомъ. Наконецъ, выяснено тождество *L. fracta* Seidl. 1877 (широко распространенный по Европѣ и Сибири) съ *rhaetica* Eg. 1845.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, Gilbert. Ein neuer Bastkäfer: *Hylesinus orni*. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 51—55].

Описывается новый лубоѣдъ—*Hylesinus orni*, sp. nov., изъ отровъ Альпъ, лежащихъ въ Каринтии (Karawanken). Жукъ наблюдался авторомъ на обыкновенномъ ясенѣ (*Fraxinus excelsior* L.) и на *Fraxinus ornus* L. Леть этого вида происходило въ сентябрѣ и октябрѣ. *H. orni* приближается наиболѣе къ *Hylesinus fraxini* Ranz., но отличается главнымъ образомъ почти голою переднею частью грудного щита, болѣе узкою и длиною формою тѣла, длинными и сильными ногами, толстыми усиками съ темною булавовою и т. д.

Въ подробномъ описаніи маточныхъ и личиночныхъ ходовъ нового лубоѣда авторъ указываетъ на ихъ отличіи отъ ходовъ другихъ лубоѣдовъ. Личинки прокладываютъ здѣсь свои ходы не отдельно, а

прободаются имъ рядомъ другъ съ другомъ, такъ что между отдельными ходами остаются лишь тонкіе стопы заболоши. Этимъ расположениемъ ходы нового вида напоминаютъ ходы *Dendroctonus micans* Киг.

Работа сопровождается хорошими цинкографическими изображеніями ходовъ *Hylesinus* гор.

10. Бѣланъ (С.-Петербургъ).

Gahan, C. J. The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. 166. Coleoptera.—Vol. I. (Cerambycidae). London, 1906. XVIII+329 pag. 8°.

О планѣ и характерѣ этого прекраснаго изданія, начатаго W. T. Balfourомъ, продолжаемаго С. Т. Binghamомъ и поддерживаемаго правительствомъ Британской Индіи, мы уже имѣли случай говорить на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія¹). Оно можетъ служить превосходнымъ образцомъ того, какъ слѣдуетъ издавать фауну. Повторимъ еще разъ, что консультировать это изданіе необходимо всѣмъ, имѣющимъ дѣло съ фауной не только Турана и Ирана, но и всей вообще средней и восточной Азіи, въ виду непосредственной генетической связи пѣкоторыхъ элементовъ ихъ фауны съ представителями фауны Индустана, особенно же сѣверныхъ его окраинъ.

Настоящій томъ представляетъ обработку приблизительно половины той обширной группы жуковъ, которую обыкновенно называютъ семействомъ *Cerambycidae*, а авторъ принимаетъ какъ „подсемейство“ (superfamily) *Longicornia*. Въ первый томъ обработки г. Gahan'a вошли подсемейства: *Prionini* (у автора окончаніе подсемействъ на -inae), *Disteniini*, *Lepturini*, *Cerambycini*. Для фауны Брит. Индіи съ Бирмой и Цейлономъ приведено слѣдующее число родовъ и видовъ пазнанныхъ группъ: *Prionini*—25 родовъ и 53 вида; *Disteniini*—6 род. и 10 в.; *Lepturini*—11 р. и 23 в.; *Cerambycini*—71 р. и 309 в.. Среди нихъ пѣкоторое количество видовъ и немногие роды описываются авторомъ впервые.

Для наст., русскихъ энтомологовъ, наибольшій интересъ представляютъ слѣдующіе факты:

Родъ *Prionus* Geoffr. представленъ въ фаунѣ Индустана 2 видами, изъ которыхъ одинъ (*Pr. corpulentus* H. W. Bates) извѣстенъ изъ Кашмира и зап. Гималаевъ, другой (*Pr. ellioti*, sp. n.) происходитъ изъ Белучистана (бл. Кветты) и описывается здѣсь впервые.

R. *Aphelis* Blessig 1872, имѣющій представителя въ Ю.-Уссурійскомъ краѣ и въ Японіи, окончательно сведенъ въ синонимы рода *Distenia* Sc. et v. = *Sakuntala* Lam.-G. e.

R. *Apatophysis* Chevр. имѣть трехъ представителей въ фаунѣ Индіи (изъ пѣкъ 2 вида описаны здѣсь впервые).

Общеизвѣстный нашъ *Oxymirus cursor* (L.) встречается въ Белучистанѣ бл. Кветты (фактъ пока загадочный, требующій выясненія). — Ред.

R. *Leptura* (L.) Lacord. имѣть въ Индустанѣ 8 представителей, б. ч. описываемыхъ здѣсь впервые (всѣ они — горные формы).

R. *Tetropium* Kuy. имѣть 1 представителя (*T. orientum*, sp. n.) въ зап. Кашмирѣ и с.-в. Гималаїахъ.

R. *Criocerhalus* Muil. кроме недавно описанного *Cr. exoticus* Shaggr (1905) имѣть еще 1 представителя въ Индіи: *Cr. unicolor*, sp. n.; Ассамъ (видъ этотъ указанъ и для японскаго о-ва Чу-симы!).

¹⁾ См. рефераты №№ 114 и 105 въ IV-мъ т. нашего журнала за 1904 г. (стр. 192 и 188). Слѣдимъ исправить допущенную тамъ пѣсколько разъ (стр. 188, 189, XVII) логадную ошибку: вместо „Bingham“ слѣдуетъ читать: Bingham — A. C.

Такъ же и р. *Hesperiophanes* M i l s. имѣть двухъ представителей въ горахъ Индіи.

Stromatissus S e g v. представленъ въ Индустанѣ 2 видами.

Pachydissus sartus S o l s k y, показанный встрѣчающимся въ Белучистанѣ бл. Кветты и въ зап. Тибетѣ, выдѣленъ въ родъ *Aeolesthes* G a h a n (1890), имѣющій, включая и названный видъ, 6 представителей въ фаунѣ Индіи (одинъ изъ нихъ—уже названный *Aeolesthes sarta* (S o l s k y)—входитъ въ составъ фауны русского Туркестана, другой—*Ae. sinensis* G a h a n распространенъ отъ Бирмы до ю. Китая).

Р. *Capnoecrambyx* R t t g. 1894—*Derolus* G a h a n 1891, *D. mauritanicus* (B u q u.) распространенъ до Белучистана и Бушира; родъ имѣть еще 2 представителей въ Индіи (1 описывается впервые).

Р. *Obrium* S e g v. имѣть 1 представителя въ фаунѣ Бирмы.

Р. *Molorchus* (F a b r.) представленъ 2 видами на Цейлонѣ (1 впервые описывается, другой не достаточно еще выясненъ);

Р. *Rosalia* S e g v. находится въ наибольшемъ рас本事ѣ въ индійской фаунѣ, гдѣ насчитывается 7 его видовъ (1—подрода *Rosalia* s. str., 6—подрода *Eurybatus* J. T h o m s.).

Р. *Purpuricenus* L a t r. (in sp.) имѣть 4 представителей въ фаунѣ Индіи; изъ нихъ встрѣчающейся въ Кашмирѣ и Пенджабѣ *P. hauss-knechti* W i t t e (котораго надо называть *P. isachanicei* L e v g., т. к. первое, употребляемое G a h a n'омъ, название есть синонимъ второго, имѣющаго приоритетъ) ошибочно показанъ авторомъ водящимся также въ Туркестанѣ (видъ этотъ извѣстенъ быть только изъ вост. Средиземноморья до зап. Персіи въ восточн. направлении; въ Туркестанѣ нѣть вообще ни одного представителя подрода *Purpuricenus* L a t r. in sp.; определеніе индійскихъ экземпляровъ нуждается поэтому въ строгой проверкѣ. — Ред.).

Богато представлена въ Индіи вся группа *Clytini* (р. *Xylotrechus* C h e v g. имѣть тамъ, напр., 14 видовъ, р. *Clytus* L a i c h. — 5 в.; всего же въ фаунѣ Индустана насчитывается 107 видовъ *Clytini*, принадлежащихъ къ 11 родамъ).

Къ недостаткамъ работы относится прежде всего отсутствіе всякой попытки автора разобраться въ таксономическихъ единицахъ, подчиненныхъ виду: авторъ различаетъ одинъ только виды, не приводить ни одной расы и не отмѣчаетъ даже такъ называемыхъ вариететовъ. Достигается этимъ несомнѣнное упрощеніе въ расположениіи материала, но фаунистическая картина, конечно, не выигрываетъ въ точности. Затѣмъ, большая часть видовыхъ характеристики намъ кажутся далеко не достаточно полными. Мы можемъ указать, напр., на диагнозы двухъ видовъ *Prionus*, въ которыхъ оба эти вида ни съ чѣмъ не сравниваются и не указывается одинъ очень существенный въ р. *Prionus* видовой признакъ, именно строеніе лопастей 3-го тарзального членика; не полны характеристики и видовъ р. *Apatophysis*; составляя ихъ, авторъ далеко не использовалъ всѣхъ признаковъ, указанныхъ нами въ 1901 г. для различенія видовъ этого рода (статьей же нашей, появившейся въ Русск. Энт. Обозр. за 1901 г., оно, очевидно, пользовался); то-же можно сказать про диагнозы видовъ р. *Purpuricenus* S e g v. и мн. др. Изъ другихъ недосягновъ отмѣтимъ, что роль *Xylocerambyx* J. T h o m s. имѣть представителя въ Южно-Уссурійскомъ краѣ и на Амурѣ (*N. raddei* B l e s s i g & S o l s k y), что наши мы, авторомъ упущенено изъ виду. *Remphan* W a t e r g. принять какъ родъ, при чѣмъ ни словомъ не отмѣчено, что L a m e e r e (1903) считаетъ его простой секціей рода *Rhipidodus* S e g v. При описаніи *Apatophysis modica*, напр. п., мы встрѣчаемъ ошибочное указаніе на Персію: мѣстность Гулистанъ, гдѣ, кроме окрестностей Кветты, встрѣченъ этотъ видъ, лежитъ не въ Персіи, какъ полагаетъ авторъ, а въ Британскомъ Белучистанѣ къ югу отъ Кветты, у границы Афганистана.—Странно видѣть H. W. B a t e s'a

и J. Thomsop'a цитируемыми просто: Bates и Thomson; авторъ какъ-будто упускаетъ изъ виду существование въ колеоптерологической литературѣ еще именъ F. Batesа и C. G. Thomson'a.

Въ заключеніе приходится къ сожалѣнію замѣтить, что прежній планъ изданія здѣсь далеко не вполнѣ выдержанъ; именно, не дано почему-то опредѣлительныхъ табличекъ видовъ, между тѣмъ какъ опред. таблички родовъ и ихъ группъ (трибы)—даны. Хорошіе политипажи, украшающіе и этотъ томъ изданія, даны почему-то уже въ далеко не достаточномъ количествѣ: немало замѣчается родовъ, въ которыхъ мы не находимъ изображеній ни одного вида. Это особенно жалко въ виду интереса, представляемаго фауной *Cerambycid*ъ Индіи, и ея близкихъ отношеній къ фаунѣ южныхъ окраинъ палеарктики.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, Ludwig. Director. Bemerkungen über einige *Dyschirius*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1906 (August), pp. 265—266].

Изъ этихъ замѣтокъ мы отмѣтимъ здѣсь только то, что непосредственно касается нашей фауны.

D. fleischeri Deville 1904 = *D. longicollis* Fairm. 1870 = *D. tensicollis* M a r s. 1880 = *D. pseudextensus* Fleisch. 1899 pars = ? *D. hauseri* Fleisch. 1899 = *D. scriptifrons* Fleisch. 1899 (= abnorm.). Этотъ средиземноморскій видъ, для котораго надо выбрать название *tensicollis* Mars., встрѣчается м. проч. и въ Закаспійской обл. (Б. Валханъ, Асхабадъ, Дортъ-кую, Кумъ). Тамъ-же встрѣчается и мелкая раса *D. cylindricus* De j., которую Fleischeg называетъ *hauseri* Fleisch. (1905, non 1899) [въ виду того, что, какъ показываетъ Ganglbauer, первоначальный *D. hauseri* Fleisch. совпадаетъ съ *D. tensicollis* Mars.], эту закаспійскую расу *D. cylindricus* De j. приходится переименовать; мы предлагаемъ для нея название *D. cylindricus transcaspicus*, nov. nom. = *D. hauseri* Fleisch. 1905 nec 1899. — *Pef.*. Расой *D. cylindricus* De j. оказывается вѣроятно и *D. pseudextensus* Fleisch. (major pars). — *D. macroderus* „Sch a i m“ (надо, кажется, Schaud.) есть, напротивъ, хороший видъ (приведенъ признакъ, отличающій его отъ *D. tensicollis*). — Греко-малоазійскій *D. bacillus* Schaud. — хороший видъ, рѣзко отличный отъ *D. pusillus* De j. — *D. irkutensis* Fleisch. 1899 съ верховьевъ Иркута оказался простымъ синонимомъ *D. politus* De j.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Dir., und Heyden, L. v., Prof. Dr. Über die Entomologia 168. parisiensis von Geoffroy und Fourcroy. [Ibid., pp. 301—302].

Авторы этихъ замѣтокъ выясняютъ, что виды, приписываемые обыкновенно Fourcroyu, въ действительности описаны были не имъ, а Geoffroyu, первый былъ лишь лицомъ фундателемъ книги (Entomologia parisiensis., 1785).

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Wagner, H., Formánek, R., Schultze, A., Zimmermann, L., Daniel, J., 169. Daniel, K. Beiträge zur Koleopteren-Geographie. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906 (Januar), pp. 35—50].

Названные въ заглавіи авторы сообщаютъ, каждый въ отдѣльности, о новыхъ мѣстонахожденіяхъ большого числа палеарктическихъ жуковъ, принадлежащихъ главнымъ образомъ къ фаунѣ западной Европы. Россійской Имперіи касаются слѣдующія указанія:

А. Schultze сообщасть о находжениі: *Honorosoma validirostris* Gyllh. въ Крыму и Туркестанѣ, *Ceuthorrhynchus tuberculatus* Gyllh. и его var. *gyllenhalii* Faust въ Самарѣ и на Кавказѣ, *C. venustus* Schultze въ Херсонѣ, *C. abchasicus* Faust по всему Кавказу. *C. larvatus* Schultze доходитъ до Иркутска на востокѣ, *C. sinapis* Desbr. на Кавказѣ, *C. cognatus* Schultze на Кавказѣ, *C. pallidicornis* H. Briss. на Кавказѣ и въ Сѣбії.

Dr. J. Daniel указываетъ между прочимъ о находженіе *Thelyterotarsus fausti* Weise, описанаго изъ Шахруда въ Персіи, вблизи Кульпа, въ Русскомъ Курдистанѣ.

Dr. K. Daniel сообщаетъ слѣдующія новыя мѣстонаходженія: *Bembidion coeruleum* Ser. — Аулі-ата Сыръ-Даринской обл., самый восточный пунктъ распространенія; *Ophonus suturifer* Ritter. — Феодосія; *Saprinus fausti* Schmidt — Эривань; *Melanophila appendiculata* F. и *Dicerca alni* Fisch. — Астрахань; *Agrilus lineola* Ksw. и *A. sericans* Ksw. — Елисаветполь; *Agrilus sinuatus* Ol. и *A. betuleti* Ratzb. — Амуръ; *Otiorrhynchus fausti* Strl. *beckeri* Strl. *impexus* Gyll. и *obscuratus* Strl. — Шахъ-дагъ на восточномъ Кавказѣ; *Polydrosus delagrangei* Desbr. — Одесса; *Gymnetron vittipenne* Mars. — Лепкорань и Кульпъ (руск. Арменія); *Laria dentipes* Baudi — Лепкорань; *L. ochraceosignata* Нед. — Кульпъ. Наконецъ, сообщается о находженіи *Leptura (Oedescema) gelbleri* Gglb. (*dubia* F.) на Уралѣ, что между прочимъ уже известно¹⁾.

Вторую часть этой статьи составляетъ довольно обширный, но все-же неполный, списокъ работъ по зоогеографіи палеарктическихъ жуковъ, вышедшихъ въ теченіе послѣднихъ годовъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Bemerkungen zu *Homalota (Acrotona) orbata* E. g. [Deutsche 170. Entomologische Zeitschrift, 1906, II Heft (September), pp. 463—464].

Авторъ, имѣвшиѣ возможность видѣть типъ Егіchson'a, выясняетъ, что до сихъ поръ за *H. orbata* (видъ въ дѣйствительности весьма рѣдко встрѣчающійся) принимали въ большинствѣ случаевъ экземпляры *H. fungi* Grau, руководясь указаніемъ Егіchson'a, будто основные членки антеннъ желтые, что обусловливалось педокраской (явленіе нерѣдкое у *Staphylinidae*, по автору) экземпляра, поступившаго для установления вида *orbata* E. g. Авторъ даетъ цѣлый рядъ признаковъ для различенія этихъ двухъ видовъ; главный изъ нихъ: вполнѣ явственная скulptура поверхности у *fungi*, одна уловимая — у *orbata*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. med. Ueber das Vorkommen von *Tetracha carolina* L. 171. im preussischen Bernstein und die Phylogenie der *Cicindela*-Arten. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, II. Heft (September), pp. 329—336].

Изслѣдованный авторомъ экземпляръ *Tetracha* изъ прусского янтаря (слѣдовательно, изъ плиоцен-третичныхъ отложенийъ Пруссии) оказался неотличимымъ ничѣмъ существеннымъ отъ *Tetracha carolina* (L.), вида нынѣ распространеннаго начиная отъ южныхъ штатовъ Сѣв. Америки по всей Центральной Америкѣ съ Вестиндскимъ архипелагомъ и по Южной Америкѣ до Чили и (?) Аргентины. Это — новый

1) См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 131. — Ю. Б.

блестящий пример способности переживания среди насекомыхъ, особенно блестящий потому, что *T. carolina* является, по мнѣнию автора, однимъ изъ наиболѣе архантическихъ по типу представителей своего рода. Примѣръ этотъ, въ то же время, весьма поучителенъ и въ другомъ отношеніи (что, впрочемъ, недостаточно подчеркиваетъ авторъ): онъ показываетъ, какъ сильно модифицировано современное распространение изъкоторыхъ формъ насекомыхъ противъ первоначального и какъ ошибочны могутъ быть заключенія, на основаніи однихъ только современныхъ ареаловъ реципиентныхъ формъ, о происхожденіи и разселеніи отдѣльныхъ группъ животныхъ¹⁾.

Далѣе авторъ находитъ новыя подтвержденія своего положенія, что группа р. *Cicindela*, которую составляютъ виды близкіе къ *C. germanica* L. и которая проинеходитъ отъ группы *Proto-Euryodidae* s. W. Ногн (1905), представляетъ наиболѣе древній типъ рода *Cicindela*; основными чертами этого наиболѣе древнаго типа *Cicindela* являются примитивная, однообразная окраска и, особенно, слабое развитіе одѣвающихъ насекомое волосковъ, которые, какъ известно, совсѣмъ отсутствуютъ у изъкоторыхъ представителей группы *Proto-Euryodidae*. Группа *Cicindela germanica* по мнѣнию автора — индійскаго происхожденія; подъ тропиками въ Индіи и должно было совершиться, по мнѣнию W. Ногна, отдѣленіе первыхъ *Cicindela* типа *germanica* отъ типа *Proto-Euryodidae*.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Jacoby, M. et Clavareau, H. Coleoptera Phytophaga. [Genera Insectorum 172.
publіѣs par P. Wytsma n]. 4^o.

21^o fascicule. Fam. *Donaciidae*. 1904. 15 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 5.65²⁾.

23^o fasc. Fam. *Crioceridae*. 1904. 40 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 21.75.

32^o fasc. Fam. *Megascelidae*. 1905. 6 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 3.95.

33^o fasc. Fam. *Megalopidae*. 1905. 30 pp., 2 tab. col. Prix Fr. 9.50.

49^o fasc. Fam. *Chrysomelidae*. Subfam. *Clytrinae*. 1906. 87 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 31.15.

Продолженіе уже начатой М. Якобъ обработки *Coleoptera Phytophaga*³⁾, трибы которыхъ авторы разсмотриваютъ почему-то въ четырехъ первыхъ изъ разбираемыхъ здѣсь выпусковъ какъ самостоятельныя семейства, а въ послѣднемъ — какъ подсемейство. Несмотря на то, что авторами всѣхъ пяти выпусковъ являются одинъ и тѣ же лица, обработки отдѣльныхъ выпусковъ значительно разнятся между собою: тогда какъ первые выпуски чрезвычайно слабы во всѣхъ отношеніяхъ, послѣдний, наиболѣе обширный, обработанъ не только замѣтно лучше ихъ, но и является уже вполнѣ надежнымъ и серьезнымъ справочнымъ руководствомъ. Такъ, принятное въ 21-мъ и 23-мъ выпускахъ подраздѣленіе видовъ на рубрики по частямъ свѣта привело къ тому, что виды Кавказа, Сибири, Туркестана, сѣв. Китая и Японіи отошли къ „Азіи“, благодаря чему викарные виды, изъ которыхъ изъкоторые, вѣроятно, будутъ низведены на степень подвидовъ, распределены по разнымъ рубрикамъ; въ то же время сибирские под-

1) На что мы имѣли случай указывать раньше; см., напр., А. Семеновъ: Русск. Энцр. 1904, стр. 222—224. — A. C.

2) Цѣны обозначены для подписчиковъ на все изданіе Wytsma n'a, а для розничной продажи на 1—2 фр. выше. — Г. Я.

3) См. реф. № 122 А. П. Семенова въ Русск. Энцр. III, стр. 247. — Г. Я.

виды, приводимые здесь какъ „var.“ (напр., *Crioceris 14-punctata sibirica*), приходится искать подъ рубрикой европейскихъ. Въ послѣднемъ (49-мъ) выпускѣ практикуется уже дѣление на зоогеографическія области, хотя, правда, съ своеобразнымъ пониманіемъ границъ палеарктической и индо-малайской областей; такъ, Южно-Уссурійскій край и Японія отнесены къ первой, а Корея, Маньчжурия и весь Китай—ко второй, тогда какъ [если придерживаться этого уже устарѣлого дѣленія] слѣдовало бы относить всѣ только-что перечисленныя страны къ какой-нибудь одной и той-же изъ вышеупомянутыхъ областей. Такъ-же неумѣстно пригнислять Китайскій Туркестанъ и Кашмиръ къ индо-малайской области. Всѣдѣствіе этого въ фауну послѣдней попали: *Gynandrophthalma labilis* изъ с.-з. Китая, *Gyn. semiaurantiacus* изъ с. Китая, *Gyn. signaticollis* изъ Кашмира, *Coptocephala dimidiatipennis* изъ Кашмира (неправильно показано „Indes“), *Copt. dubia* изъ Кашгаріи, *Copt. freja* изъ Тибета (показано „Chino centrale“), *Epimela ornata* изъ Кашмира.

Опредѣлительная таблица родовъ *Donaciidae* [правильнѣе: трибы *Donaciina*] такова, что по ней нельзѧ опредѣлить ровно ни одного рода: это простой рядъ очеви краткихъ и очень неудачныхъ диагнозовъ; такъ, *Donacia* охарактеризована металлическимъ или матовыми, цвѣтотомъ надкрыльй [тогда какъ *D. fennica*, *D. malinovskii* var. *arundinis*, *D. hypoleuca* и *D. microcephala* обладаютъ желтыми надкрыльями]; далѣе невѣро, что у *Donacia* надкрылья на вершинахъ не бывають вытянуты въ пишы; другимъ же приведеннымъ въ табличкѣ признакамъ этого рода не противополагаются соотвѣтственные признаки у прочихъ родовъ. Такъ-же неправильно утвержденіе, что у *Plateumaris* бедра зубчаты, такъ какъ зубчаты бывають только въ днія бедра, да и то не всегда [нѣтъ вовсе зубцовъ, напр., у *Pl. rustica* ♀, у *Pl. obsoleta*]. Опредѣлительные таблички прочихъ выпусковъ, хотя и очень кратки, тѣмъ не менѣе могутъ выполнять свое назначеніе; но и здѣсь не безъ промаховъ: въ 49-омъ вып. роль *Clytra* (стр. 4, то-же п. въ описаніи рода на стр. 33) охарактеризованъ совсѣмъ голымъ сверху тѣломъ, чѣмъ невѣро, такъ какъ въ этомъ родѣ существуетъ видъ, тѣло котораго покрыто всюду густыми волосками (*Cl. rubrula*); до рода же *Chilotoma* по табличкѣ никакъ не добраться. Къ положительнымъ качествамъ послѣдняго выпуска надо отнести еще то, что роды, подраздѣленные здѣсь на подроды, снабжены опредѣлительными табличками этихъ послѣднихъ, да и виды распределены по таковымъ.

Всего приведено *Donaciidae* [= *ina*] 5 родовъ съ 102 видами, *Crioceridae* [= *ina*] 12 родовъ съ 905 вид., *Megascelidae* [= *idina*] 2 рода съ 112 вид., *Megalopidae* [= *podina*] 15 родовъ съ 291 вид., *Clytrinae* [= *ina*] 4 подтрибы, 32 рода съ 878 вид.; итого 2.288 видовъ. При этомъ даны характеристики двухъ новыхъ родовъ (*Piomelopus*, *Bartecaria*), 3 новыхъ видовъ въ родѣ *Peploptera* и переименованъ большой рядъ видовъ съ коллизировавшими названіями; всѣ они принадлежатъ экзотическимъ фаунамъ. Изъ замѣченныхъ пропусковъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующие: *Arundinarius* Vo e t 1776 [= *Donacia* (1775)]; *Donacia coccineofasciata* var. *chalybea* J. Sahlb. 3), var. *valdaica* Ols. 1903, var. *cyanicollis* Ols. 1903; *Don. obscura* subsp. *splendens* Jacobson 1894, var. *violascens* J. Sahlb., *Don. semicuprea* var. *rufipes* J. Sahlb., var. *violacea* J. Sahlb.; *Don. microcephala* J. Dan. 1904; *Plateumaris affinis* var. *angustior* J. Sahlb., var. *varipes* J. Sahlb., *Lema cyanella* var. *laevicollis* Baudi 1889; *Lema swarzi* Clark 1866 [= *adamsi* Baly 1865]; *Lema scutaria* Jacoby 1880 [= *hexastigma* Lac. 1845]; *Megascelis femoralis*

3) Названія разновидностей *Donacia* и *Plateumaris* даны J. Sahlbergомъ въ его Каталогѣ жуковъ Финляндіи (1900), а характеристики даны ранѣе, напр. въ 1870 г. — Г. Я.

Яс о б у 1878; *Macrolenes dentipes* var. *latomaculatus* Pi c 1897; *Titubaea fasciata* [приведенная какъ *paykulli* var., по Pi c'у: Bull. Soc. Zool. France, XXII, 1897, р. 164 = bona spec.] var. *obliterata* Pi c 1897; *Diapromorpha (Aethomerphra) coerulea* Я с о б у 1898; *Gymnandrophthalma amasina* Pi c 1897; *Coptocephala sefrensis* Pi c 1897.

Затѣмъ надо было свести въ синонимы слѣд. виды: *Donacia transcaucasica* Sumakov 1901 = *gracilicornis* Я с о б с. 1899 [Реф.]; видъ проходитъ изъ Закавказья]; *Haemotoma incisa* J. Sahlb. 1869 = *muticata* Fabr.: *Haem. rugipennis* J. Sahlb. = *appendiculata* Panz (по Bergroth'у 1893); *Lema purpuricollis* Reiche 1861 = *hoffmannseggii* Lac. 1845; *Lema nigrocoerulea* Clark 1865 = *azureipennis* Lac. 1845; *Labidostomis amurensis* Heyd. 1884 = *sibirica* var. *fallacissima* Jacobson 1901, *Gymnandrophthalma cincta* Lef. 1876 = *limbata* Stev. 1806; *Gyn. fischeri* Heyd. 1881 = *thoracica* Fisch. W. 1842 = *undecimnotata* Weise 1892 [видъ Fischer'a неправильно переименованъ Heydenомъ, такъ какъ колпидирующая съ нимъ *Gyn. thoracica* Lac. 1848 описана позднѣе и ее-то и слѣдуетъ переименовать; я предлагаю назвать ее *Gymnandrophthalma clavareaui*, nom. nov.]; *Gyn. shelkovnikovi* Jacobson 1894 = *biornata* Lef. 1872 [какъ правильно предположилъ Weise 1899; видъ Lefevre'a отнесенъ всѣми авторами къ подроду *Calyptorrhina*, недостаточно и неправильно охарактеризованному; референтъ относилъ свой видъ къ *Gymnandrophthalma* in spec., что вѣроятно болѣе правильно, но чѣмъ было причиной недосмотра, повлекшаго за собою эту синонимику]; *Anomoea mutabilis* Lac. 1848 = *laticlavia* Foerst. 1771 [по Сротч'у]; *Coptocephala hilaris* Kraatz 1879 = *Gyn. thoracica* Fisch. [Реф.]; *Urodera chevrolati* Lac. и *Ur. hoepfneri* Lac. = *cruceifera* var. [по Яс о б у 1889]; *Saxinis omogera* Lac. = *humeralis* Fabr. [по Horn'у 1886]; *Sax. saginata* Lac. = *saucia* Lac. [по Horn'у]. *Antipus* Deg. 1778, напрасно переименованный Lacordaire'омъ въ Antipa, приведенъ въ качествѣ подрода отъ *Titubaea* Lac. 1848; надо наоборотъ. *Labidostomis 4-notata* Fabr. должна называться *L. hybrida* Luc.; такъ какъ название Fabriceius'a относится къ *Otiocephala*, что въ соответственномъ мѣстѣ (49 вып., стр. 41) сдѣлано вѣрно. *Diapromorpha (Aspidolopha) coerulea* Я с о б у 1892 колпидируется съ *D. (in sp.) coerulea* Я с о б у 1892 и *D. (Aethomerphra) coerulea* Я с о б у 1898.

Нуждаются въ возстановленіи своей самостоятельности слѣдующіе виды: *Labidostomis trifoveolata* Desb'r, приведенная какъ *L. querini* var. (см. Desb'rechers: Frelon, III, 1898, р. 40); *Crioceris abeillei* Pi c, приведенная какъ синонимъ *Cr. 12-punctata*; *Titubaea lefevrei* Pi c = *perrisi* Lef. (non Desb'r), приводимая въ качествѣ синонима отъ *T. perrisi* Desb'r. По поводу синонимики *Lema cyanella* L. и Suffr. не принято во вниманіе указаніе Waterhouse'a: Trans. Ent. Soc. London, (3), I, 1861, р. 26, основанное на изученіи Линнеевскаго типа. По поводу *Crioceris macilenta* см. Bedel: Abeille, XXVII, 1891, р. 155. *Miopristis flexuosa*, *M. stigma*, *M. undata* и *Merilia lunulata* приписаны Foerster'g'u, тогда какъ въ томъ-же журналь, где и этотъ авторъ, но на нѣсколько страницъ раньше, эти виды подъ тѣми-же названіями описаны Thunberg'омъ. Слѣдуетъ перенести [на основаніи изслѣдованія типовъ автора. — Ред.] *Crioceris scutellaris* Kraatz въ р. *Lema*, вслѣдствіе чего *Lema scutellaris* Fleut. 1889 я предлагаю переименовать въ *Lema guadelupensis* (nom. nov.). *Agathomerus lavatus* Wall есть *Mastostethus*.

Относительно систематического положенія нѣкоторыхъ родовъ необходимо иметьъ въ виду слѣдующее: *Pedrellia* Westw. поставлена въ *Megalopidae*, тогда какъ она чрезвычайно близка къ *Zeugophora*, если не тождественна съ ней; послѣдня же имѣеть съ *Syneta* отнесена авторами къ *Sagridae*, что тоже совсѣмъ неудачно. Родъ *Pseudolepta* Я с о б у либо совсѣмъ не относится къ *Chrysomelidae* *Eupodes* (голова безъ всякихъ вдавленій!), либо должна быть приближена къ *Zeug-*

phora. Судя по краткому описанию и рисунку, родъ *Kailua* Jacoby (вып. 33, стр. 7) съ ея плоскимъ и длиннымъ тѣломъ, болыими, но слабыми ногами, расширенной посерединѣ переднееспиной, длинными пиловидными усиками и пр. напоминаетъ скорѣе *Galericini*. Очень странное впечатлѣніе производитъ также родъ *Sphondylia* Weise своей огромной, не стуживающейся позади глазъ головой, пиловидными къ вершинѣ усиками, сильно мохнатыми ногами и рѣзко стуженнымъ назадъ тѣломъ [не принадлежитъ ли онъ къ *Cleridae*, гдѣ есть представители съ ложночетырехчленниковыми лапками? — Ред.].

Изъ замѣченныхъ описаній и опечатокъ отмѣчу только слѣдующія: во многихъ цитатахъ вмѣсто ibidem стоятъ idem; вм. *Coscinoptera muscorea* L e c. — *muscorea*; *Crioceris lurido-testacea* W o l l. приведена обитательницей юстиційскаго о-ва С.-Винцента, тогда какъ она водится на о. С.-Винцентѣ изъ группы о-въ Зелен. Мыса (Геспериды).

Рисунки въ 21-мъ выпускѣ грубоваты, но въ прочихъ вполнѣ отвѣчаютъ своему назначению; жаль только, что изображеніи представителей не всѣхъ родовъ. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить чрезвычайно высокой цѣны этого изданія, которая не по силамъ даже многимъ ученымъ учрежденіямъ, не говоря уже о частныхъ лицахъ: разобранные здѣсь выпуски *Chrysomelidae*, обнимающіе всего около $\frac{1}{10}$ цѣлаго семейства, стоятъ для подщепчиковъ 72 франка, а въ продажѣ у Friedländera — около 40 руб.

Г. Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Kolbe, H. J. Ueber die Lebensweise und die geographische Verbreitung 173.
der coprophagen Lamellicornien. [Zoologische Jahrbücher, 1905, Suppl. VIII, pp. 475—594, tab. 17—19].

Эта чрезвычайно интересная и обстоятельная сводка свѣдѣній объ образѣ жизни и географическомъ распространеніи жуковъ-навозниковъ сем. *Scarabaeidae* распадается на слѣдующія главы: введеніе; образъ жизни (этология) навозниковъ; проблема трупоѣдныхъ навозниковъ; голарктическая фауна; ареалы распространенія въ южномъ полушаріи; распространеніе навозниковъ по отдѣльнымъ географическимъ областямъ: палеарктической, эвропейской, индійской, австралійской, изотропической и изарктической; обзоръ распространенія отдѣльныхъ подсемействъ; вертикальное распределеніе; пути распространеній; географическая видонизмѣненія видовъ; приложение. Авторъ продолжаетъ разматривать семейство *Scarabaeidae* какъ наиболѣе въ ряду *Cantharoidea*, въ противность Ganglbaueru, ставящему это семейство выше всѣхъ прочихъ¹⁾, и дѣлить часть этого семейства — навозниковъ на 17 подсемействъ: *Geotrypinae* (9 родовъ съ 369 видами), *Pleocominae* (1 родъ, 8 вид.), *Taurocerastinae* (2 р., 3 в.), *Orphninae* (11 р., 102 в.), *Hybosorinae* (14 р., 49 в.), *Chironinae* (1 р., 11 в.), *Troginae* (21 р., 290 в.), *Aphodiinae* (41 р., 847 в.), *Onthophaginae* (19 р., 1.175 в.), *Pinotinae* (35 р., 389 в.), *Coprinae* (7 р., 206 в.), *Phanaeinae* (6 р., 119 в.), *Eucraniiinae* (2 р., 15 в.), *Canthoninae* (23 р., 310 в.), *Sisyphinae* (3 р., 58 в.), *Gymnopleurinae* (1 р., 105 в.), *Scarabacinae* (6 р., 108 в.); итого 192 рода съ 4.164 видами. Часть этихъ „подсемействъ“ установлена и охарактеризована здѣсь впервые (*Pinotinae*, *Eucraniiinae*). Не вдаваясь въ подробности мотивировкѣ такого въ высшей степени дробного подразделенія одной части семейства, я не могу однако не указать на то, что существуетъ диаметрально противоположное мнѣніе (Ganglbauer

¹⁾ См. статью референта въ Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 272—274. — Г. Я.

1903); изъводящее всѣхъ навозниковъ на степень одного подсемейства.

Жизнь навозниковъ авторъ ставитъ въ связь съ пометомъ главнымъ образомъ травоядныхъ млекопитающихъ и объясняетъ обилие родовъ и видовъ навозниковъ Южной Америки большими числомъ родовъ травоядныхъ животныхъ, обитавшихъ эту страну въ предшествовавшія нынѣшней геологическія эпохи, переживаніе же этихъ навозниковъ со временемъ печенозенія этихъ животныхъ до ввезенія лошади и рогатаго скота въ Америку человѣкомъ (въ настоящее время кромѣ этихъ завозныхъ травоядныхъ въ Южной Америкѣ водятся только тапиры, пекари, ламы и олени) — временными переселеніемъ навозниковъ на трупы животныхъ, на которыхъ и въ настоящее время находятъ цѣлый рядъ ихъ изъ разныхъ родовъ [въ противуположность мнѣнію Harold'a 1868, который думалъ объяснить ихъ современное обилие временными переселеніемъ на соки, вытекающіе изъ раны деревьевъ, где иногда находятъ нѣкоторыхъ навозниковъ]. Небольшую часть навозниковъ, пытающихся запасами изъ свѣжихъ растений (*Lethrus*), грибами (нѣкоторые *Geotrypes*, *Bolboceras*, *Cloeotus*), авторъ считаетъ за изъщихъ и характеризуетъ непокрытыми наличникомъ верхними челюстями („planerognathie Соргоргена“), обнимающіе 7 первыхъ изъ перечисленныхъ выше „подсемействъ“ въ противуположность всѣмъ прочимъ 10 высшимъ подсемействамъ („calyptognathie Соргоргена“), у которыхъ наличникъ очень сильно развитъ и прикрываетъ сверху ротовые органы. [Подобное подраздѣленіе нельзя назвать удачнымъ уже потому, что у *Aegialia*, относимой Колье къ *Aphodiinae*, и у *Chironini* челюсти нѣсколько выставляются наружу, а у *Pleocomiae*, наоборотъ, совсѣмъ скрыты; кромѣ того, *Troginae*, попавши въ Колье чуть-ли не въ середину всѣхъ навозниковъ, по числу стернитовъ брюшка очень близко примыкаютъ къ *Lucanidae* (Reitter) или даже должны быть перенесены въ послѣднее семейство (Lameere). — Ref.]. Изъ другихъ интересныхъ въ экологическомъ отношеніи видовъ надо упомянуть обѣ южно-американскому *Canthon gibbicollis* Harold 1868, живущемъ въ отдаленной болѣшимъ наземнымъ моллюскомъ *Bulinus haemastostoma* Scop. спиз; виды американского рода *Euparia* Lepr. живущіе въ муравейникахъ, виды родовъ *Corythoderes* Kling, *Chaetopisthes* Westw., *Termidius* Wasm. изъ южной Африки и Остъ-Индіи и нѣкоторыхъ *Acanthocerus* Msc.-Leay въ терmitникахъ; три вида изъ р. *Aphodius*, *Coris* и *Onthophagus* — въ подземныхъ норахъ сухопутной черепахи Флориды (*Gopherus polyphemus*). Жизнь прочихъ изложена, главнымъ образомъ, на основаніи изслѣдований Fabre'a и др. авторовъ и извѣстна широкому кругу энтомологовъ.

Подчеркнутъ голарктические элементы фауны сѣвера палеарктической и сѣвера нѣарктической областей, и, равнымъ образомъ, подтверждая особой мотивированной, на основаніи изученій нынѣшняго распространенія навозниковъ, бывшую въ отдаленные геологические периоды связь южныхъ континентовъ въ видѣ существовавшаго нѣкогда антарктическаго материка, авторъ остается приверженцемъ Wallaces'eовскаго подраздѣленія на зоогеографическія области. Для характеристики послѣднихъ онъ предлагаетъ различать роды: характерные, эндемичные и добавочные („supplementare Gattungen“); подъ первыми онъ разумѣеть такие, которые въ данной области представлены въ наиболѣшемъ противъ прочихъ областей числѣ видовъ или которые содержатъ наиболѣе крупные (противъ видовъ прочихъ родовъ данной области) виды; подъ вторыми — роды, представленные исключительно только въ данной области, а подъ третьими — все остальные. Для примѣра достаточно привести характеристику (по навозникамъ) только палеарктической области. Харakterными родами для нея являются: *Geotrypes* съ 37 видами [кромѣ

иныхъ 7 видовъ инд., 13 съверной части изотр., 10 изаркт.¹⁾], *Thorectes* съ 34 в. [1 изаркт., который по всей вѣроятности относится не сюда, т. к. поминутые 34 вида свойственны исключительно Средиземноморью въ широкомъ смыслѣ Ошипина. — Рѣф.], *Ceratophryns* съ 4 вид. [1 инд., 3 сѣв.-изотр. (послѣдніе относятся къ подроду *Ceratophrynes* рода *Geotrypes*. — Рѣф.)], *Enoplotrypes* съ 6 в. [3 сѣв.-инд.], *Lethrus* съ 55 в. (имѣеть съ тѣмъ эндемичными не только въ области, но даже въ восточной части Средиземноморья въ шир. смыслѣ), *Chironitis* съ 15 в. [7 эв., 1 инд.], *Aphodius* съ 274 в. [90 эв., 25 инд., 12 австр., 37 изотр., 70 изаркт.]; эндемичными являются: *Minotaurus* съ 6 вид. (западно-средиземн.), *Bubas* съ 2 в. (западно-средиз.), *Chaetonyx* съ 1 в. (на Балкан. п-овѣ), *Ahermes* съ 1 в. (въ юго-вост. части Европы. Россіи)²⁾, *Hybalus* съ 14 в. (средиземн.), *Codocera* съ 1 в., *Bremskea* съ 1 в. [вѣриѣ съ 2 туран. — Рѣф.], *Orubesa* съ 1 (туран.), *Dynamoris* съ 1 (туран.), *Eremazus* съ 5 (средиземн.), *Sicardius* съ 1 (сѣв.-африк.), *Caedius* съ 1 (япон.), *Oxyacanthus* съ 2 (туран.), *Isochirus*³⁾ съ 1 (туран.), *Sugrames* съ 2 (туран.). *Heptaulacus* съ 6, *Marakes* съ 1 (япон.), *Homalocorpis* съ 1 (туран.), *Mesematium* съ 2 (зап.-средиз.), *Mnemataidium* съ 1 (зап.-средиз.); изъ 28 дѣбавочныхъ родовъ богаче прочихъ: *Bolboeras* съ 10 [32 эв., 30 инд., 40 австр., 23 изотр., изаркт.], *Ochodaenus* съ 14 [3 эв., 2 инд., 6 изотр., 11 изаркт.], *Trox* съ 24 [34 эв., 10 инд., 24 австр., 31 изотр., 21 изаркт.], *Psammodius* (*Psammodus*) съ 15 в. [3 эв., 6 инд., 6 изотр., 6 изаркт.], *Rhyssemus* съ 17 в. [30 эв., 9 инд., 2 австр., 1 изотр., 4 изаркт.], *Mendius* съ 14 в. [2 эв.], *Onthophagus* со 126 в. [422 эв., 164 инд., 89 австр., 65 изотр., 13 изаркт.], *Caccobius* съ 10 в. [21 эв., 12 инд.]. Палеарктическую область авторъ дѣлить на 4 подобласти: европейско-сибирскую (сѣв. и средн. Европа, вся Сибирь), средиземноморскую (южн. Европа, зап. Азія до Афганістана, сѣв. Африка), туркестанскую (Закаспійская обл., Русск. и Китайск. Туркестанъ, Монголія) и китайско-японскую (Китай кромѣ юга, Маньчжурия, Корея, Японія [слѣдовало бы прибавить сюда Южноуссур. край. — Рѣф.]).

Констатируя сильное объединеніе родовъ и видовъ павозниковъ по мѣрѣ приближенія къ полярнымъ странамъ, авторъ приводитъ для сѣв. Норвегіи всего 12 видовъ ихъ (3 *Geotrypes*, 1 *Aegialia*, 8 *Aphodius*), для Гаммерфеста лишь 2 (*Aphodius lapporum* Gyll. и *picinus* Gyll.), для Южнаго Варангера на границѣ съ Россіей — 3 (тѣ-же и *Aph. borealis* Gyll.); на высокогорныхъ островахъ отсутствуютъ *Scarabaeidae* совсѣмъ. То-же наблюдается и на высокихъ горахъ: въ Швейцаріи въ альпійской области на высотѣ 1.800—2.300 метровъ водится 19 видовъ (3 *Geotrypes*, 13 *Aphodius*, 1 *Amoecius*, 1 *Aegialia*, 1 *Heptaulacus*), въ подснѣжной области на выс. 2.300—2.800 м.—6 вид. (*Aphodius*); въ Тирольскихъ Альпахъ въ тѣхъ-же областяхъ (1.700—2.700 м.) водится 28 видовъ (2 *Geotrypes*, 21 *Aphodius*, 1 *Amoecius*, 1 *Heptaulacus*, 3 *Onthophagus*). Видами, общими Альпамъ и съверу Европы, но отсутствующими въ средне-германской равнинѣ, являются: *Aphodius picinus* Gyll., *borealis* Gyll. и *alpinus* Scop. То-же объединеніе и сходный болѣе съверный

¹⁾ При дальнѣйшемъ изложеніи индо-малайская область будетъ обозначаться инд., зеопская—эв., австралийская—австр., изотропическая—изотр., изарктическая—изаркт. — Г. Я.

²⁾ Ускользнуло отъ вниманія автора, что въ родѣ *Ahermes* R t t g. известно теперь уже 4 вида, распространенныхъ отъ нижнаго Заволжья и Закаспійской области до южной Монголіи. См. А. Семеновъ: *Revue Russe d'Entom.* 1903, pp. 26—28. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ средней Азіи существуютъ и другие виды этого рода, довольно, повидимому, исключительного по своимъ биоморфическимъ особенностямъ. — А. Семеновъ.

³⁾ Родъ этотъ переименованъ недавно въ *Turanella* Sem. (*Revue Russe d'Entom.* 1905, p. 140). — А. Семеновъ.

характеръ отмѣчаются и для Кавказскихъ горъ, для Абиссинии [въ послѣдней по высотамъ 3.500—4.000 м. всего 3 навозника (эндем. *Simognathus*, *Aphodius*, *Oithophagus*); среди прочихъ родовъ интересны представители палеарктическихъ *Cymindis*, *Amara*, *Harpalus*, *Calathus*, *Trechus*, *Bembidion*, *Otiorrhynchus*, Килиманджаро, Мексики.

Заселеніе Европы въ послѣдниковый періодъ шло съ двухъ концовъ: съ юго-запада (напр. *Geotrypes vernalis*) и съ юго-востока (напр. *Geotr. stercorarius*; *spiniger*, *mutator*, *sylvaticus*).

Въ отношеніи понятія „подвидъ“ авторъ примыкаетъ къ пынѣ распространенному общеизвѣстному возарѣнію.

Въ заключеніе нельзя не высказать сожалѣнія, что хорошо продуманная и въ высшей степени богатая содержаніемъ работа Колбѣ не всюду опирается на добытые новѣйшими слѣдованіями факты. Такъ, на стр. 512 при указаніи на бѣдность фауны навозниковъ ѿвера Россіи авторъ пользовался только списками Беля 1869 и Куева 1879 и 1882 для Ярославской губ., тогда какъ для той-же губерніи есть гораздо болѣе новый и очень полный списокъ А. И. Яковлева 1902; да вдобавокъ слѣдовало бы взять еще списки Оберта 1876 для С.-Петербургской губ., J. Sahlberg'a 1900 для Финляндіи, Рорріуса 1899 для Олонецкой губ., не говоря уже о материалахъ Мазаракія 1898—1904 для СПб., А. И. Яковлева 1901 для Вятской, Гюнтера для Олонецк. и др. Такъ-же стары списки Коленаті 1845—1859, когда существуютъ списки Schneider'a и Leder'a 1878, Radde 1899, Ledéга 1886. На стр. 514 для Исландіи приводится всего 1 видъ *Aphodius* по статьѣ Staudinger'a 1857, тогда какъ есть сводка реферата 1898, гдѣ перечислено 3 вида; на Шпицбергенѣ значится всего 1 жукъ изъ р. *Philonthus*, тогда какъ, по Auggivillius'y 1900 и Egerton'u 1902, найдены тамъ еще 1 *Atheta* и 1 *Orcheses*. Затѣмъ я совсѣмъ не нашелъ у Колбѣ упоминанія о слѣдующихъ 4 родахъ навозниковъ: *Xylophron* Harold 1880 (изъ *Canthonini*) съ 1 видомъ-мал. обл., *Strebopus* Lansb. 1874 (изъ *Canthonini*) съ 1 извѣстн. вид., *Asoma* Casev' 1889, Ногр. 1891 съ пѣкаркѣн. вид., *Cnemargulus* Sem. 1903 съ 2 турск. видами. Не заслуживали бы выдѣленія въ отдѣльные роды, на мой взглядъ, слѣдующіе: *Thorectes* Muls., *Minolaurus* Muls., *Amoeus* Muls., *Diastictus* Muls., *Mnemeditum* Rits.; наоборотъ, слѣдовало бы выдѣлить: *Tauronthophagus* Shipp., *Liatongus* Reitt., *Proagoderus* Lansb., *Eubolbites* Reitt., *Amelanchus* Ногр. Название рода *Altyrus* Mc-Leaу, какъ уже было въ употреблении въ зоологической номенклатурѣ, было переименовано въ *Bradycinetus* Ногр., тогда какъ это послѣднее название фигурируетъ у Колбѣ въ качествѣ синонима у *Bolboceras*. Также слѣдуетъ переименовать родъ *Tapinopterus* Lansb. 1875 [non Schau'm 1858; я предлагаю назвать его *Kolbeellus* въ честь автора разбираемой статьи.—Ред.]. Приведенный въ приложениіи списокъ литературы далеко не исчерпываетъ вопроса, а служить лишь для поясненія ссылокъ, такъ какъ работы расположены не по алфавиту авторовъ, а по порядку затронутыхъ темъ.

Г. Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Лебедевъ, А. Материалы для фауны жуковъ (Coleoptera) Казанской 174. губерніи. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 352—438].

Данный авторомъ фаунистический перечень заключаетъ 1478 видовъ, представляя такимъ образомъ около (вѣроятно даже пѣсколько менѣе) половины той суммы видовъ Coleoptera, которую мы вправѣ ожидать на довольно значительной по протяженію и разнообразной

по физико-географическимъ и флористическимъ условіямъ площаи Казанской губерніи, прорѣзывающей течениемъ такихъ рекъ, какъ Волга и Кама съ ея притокомъ Вяткой, и сохранившей мѣстами еще довольно примитивныя черты природы. Въ предѣлахъ Казанской губерніи съ одной стороны происходит столкновеніе фаунистическихъ элементовъ хвойного лѣса (тайги), лиственного лѣса (островныхъ лѣсовъ) и степени съ примѣсью некотораго процента представителей фауны юго-востока Евр. Россіи; съ другой стороны тамъ встречаются все почти элементы фауны центра Россіи наряду съ представителями фауны Приуральскаго и Зауральскаго востока. При этихъ условіяхъ фауна губерніи не можетъ не быть пестрой и, следовательно, богатой.

Перечень А. Лебедева составленъ на основаніи собственныхъ 6-лѣтнихъ сборовъ автора въ трехъ разныхъ пунктахъ губерніи и небольшого сбора г. Вильгена въ Чебоксарскомъ уѣздѣ; далѣе, на основаніи данныхъ (весьма, къ сожалѣнию, неопределѣленныхъ и нерѣдко далеко не надежныхъ) коллекціи Казанского Университета, въ которую вошли старыя коллекціи проф. Эверсманна и Гельмана; наконецъ, на основаніи паличной литературы. Къ сожалѣнию, автору осталась, повидимому, недоступной работа Csiki въ „Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy“ (1901; реферат см. въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 187—195; рефераторъ этимъ авторъ пользовался); работа эта заключаетъ немало данныхъ по *Coleoptera* Казанской губерніи. Есть и другіе частные литературные недосмотры со стороны г. А. Лебедева, чѣмъ будетъ видно ниже.

Трудъ автора при составленіи перечня Казанскихъ *Coleoptera* былъ немалый, т. к. пришлось очищать фауну губерніи отъ того засоренія чуждыми ей элементами, которые были введены въ нее далеко не основательными работами Баллона, особенно же Линдемана (Обзоръ геогр. распространенія жуковъ въ Росс. Имперіи, 1871) и Штинге (см. рефераты въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 123—124; 1903, стр. 321—323). И, несмотря на то, что авторъ намѣренно игнорируетъ первую изъ двухъ работы Штинге, какъ заключающую недостовѣрныя данныя, и не зарегистрировываетъ, только упомина о нихъ, многіе сомнительные для Казанской губ. виды, списокъ Казанскихъ *Coleoptera* нуждается еще въ дальнѣйшей критической проверкѣ и отчасти чисткѣ. Мы считаемъ, напр., совершенно невозможнымъ находженіе въ предѣлахъ Казан. губ. *Brachynus bipustulatus* Quens., зарегистрированного А. Лебедевымъ безъ всякой оговорки по даннымъ коллекціи того-же г. Штинге; сомнительныя намъ представляется находженіе въ предѣлахъ Каз. губ. *Amara tescicola* (не *testicola*, какъ пишетъ авторы) Zim.; немыслимъ тамъ и *Tarphogenius (Pseudotaphogenius) tilesii* Fisch. W., приводимый авторомъ почему-то какъ „*Sphodrus tilesii*“ (опредѣленіе имѣющагося у автора единственнаго экземпляра нуждается въ тщательной проверкѣ!); недопустимъ и *Daptus pictus* Fisch. W. (очевидно, это — *D. vittatus* Fisch. W.; если экземпляръ, къ сожалѣнию единственный, достовѣренъ, то очень интересно находженіе у оз. Кабана и этого вида); немыслимъ, далѣе, *Brychius elevatus* Ranz. (очевидно, это — *Br. cristatus rossicus* Sem., что не достаточно рѣшительно высказываетъ авторъ); едва-ли возможенъ *Haliphus fluvialis* Aude (видъ, очень обыкновенный и въ Евр. Россіи, и въ Сибири лѣтомъ) — въ марте [судя по экологическимъ указаниямъ (вообще для р. *Haliphus* Latr. скучнымъ), мы далеко неувѣрены въ правильности опредѣленія здѣсь всѣхъ видовъ рода *Haliphus*]. Встрѣчаются въ спискѣ и не доведенный до конца опредѣленія, особенно среди формъ, включенныхъ въ списокъ на основаніи старинныхъ литературныхъ источниковъ. Для примѣра укажемъ *Cumberis attelaboides* F.: остается неизвѣстнымъ, какая изъ двухъ формъ этого вида (см. А. Семеновъ:

Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 129—130), въ общемъ рѣдкаго и характерного, встрѣчается въ Казанской губ. Мы отказываемся понять, что есть *Agapanthia villosorividescens* Deg., поставленная рядомъ съ *A. dalii* Richt.

Наиболѣе интересны и характерны для фауны Казанской губерніи, по нашему мнѣнію, слѣдующій формы *Coleoptera*, приведенные въ разсматриваемомъ спискѣ: *Carabus (Pachyceranion) schoenherri* Fisch. W. [идущий, впрочемъ, и дальше по западу въ предѣлы Нижегородской губ. (Г. Яковлѣвъ)], *Calosoma sycophanta* L. и *Calos. auro-punctatum* Hbst. (встрѣчающіеся здѣсь совмѣстно съ тремя другими видами того же рода: *inquisitor* L., *investigator* Ill. и *denticolle* Gemb.), *Carabus arcensis* Hbst., *Bembidion siloricum* Motsch., *Cocclambus polonicus* Aubé, *Blaps halophila* Fisch. W., 3 вида рода *Platyscelis* Latr., 5 видовъ р. *Zonabris* Наг., *Cerocoma schreberi* F., *Meloë uralensis* Pall., *Grammoptera ingrica* Ваескин. (уже указанная раньше для Казанской губ.), *Purpuricenus kochleri* L., *Xylotrechus ibex* Gemb., *Cyrtoclytus capra* Герм., и нѣкотор. др. представители группъ *Clytini*, *Chrysoclinus pretiosus* F., *Nemognath lepturoides* F., виды *Cleonus* Schöenb. (6), *Dorcus parallelepipedus* L. (единичный фактъ нахожденія этого вида въ Спасскомъ уѣзде нуждается еще, по нашему мнѣнію, въ подтвержденіи), *Ceruchus chrysomelinus* Hochst. и *Codocera ferruginea* Eschsch. и, особенно, *Ochodaenus chrysomeloides* Schlr. (если только можно положиться на опредѣленіе!). *Amphimallus altaiensis* Manzh., *Anisoplia brenskei* Ritter., *Osmotrinita cremita* Scop., *Gnorimus variabilis* L.

Въ общемъ же на разсматриваемомъ спискѣ лежитъ печать не-полноты фаунистического изслѣдованія Казанской губерніи. Иначе какъ недостаточностью изслѣдованія мы не можемъ себѣ объяснить инточкныхъ цифръ въ спискѣ представителей семействъ *Scydmaenidae* (1 видъ!), *Pselaphidae* (2 в.), *Trichopterygidae* (1 в.!), *Lathridiidae* (особенно по родамъ *Lathridius* Hbst. и *Corticaria* Marsh.), родовъ *Cryptophagus* Hbst., *Agrius* Curt. и *Trachys* F., полного отсутствія видовъ рода *Orchesia* Latr. и т. д. и т. д.; затѣмъ отсутствія такихъ характерныхъ для русской фауны видовъ, распространенныхъ и къ западу, и далеко на востокъ отъ Казанской губ., какъ напр. *Aphodius tunicalatus* Ritter., *Myctophagus ater* Ritter., *Bruchus 4-plagiatus* Motsch. Далѣе бросается въ глаза отсутствіе въ перечислѣ нѣкоторыхъ видовъ, характерныхъ для долины Волги, поднимающихся по ней съ юга до Ярославля и даже до Рыбинска, какъ, напр., *Semijulustis callosus* Solsky или *Harpalus oblitus* Dej.; весьма досадно пропущены изъ видовъ этой категоріи уже констатированные для Казанской губерніи *Platynota (Lagarus) chamaeleon* Motsch. (*submetallescens* Marsh.) [распространенъ отъ крайняго юго-запада Россіи по Волгѣ черезъ Сарепту, Самару и Казань по крайней мѣрѣ до г. Матмыжа, Вятской губ.; обитаетъ и въ Зап. Сибири; см. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 78; ibid. 1899, № 1, pp. 106—107; Tschitschérine: L'Abbeille, XXIX, 1899, p. 286; А. Н. Яковлевъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, p. 107] и *Amara (Amathitis) jakoelei* Tschitsch. [была описана по экземплярамъ съ береговъ и острововъ Волги у Ярославля и Казани; см. Tschitschérine: L'Abbeille, XXIX, 1898, pp. 105—106; также А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898; № 1, p. 79].

Несмотря на всѣ эти недочеты, работа А. Лебедева не можетъ не быть признана первымъ серьезнымъ источникомъ для знакомства нашего съ фауной жуковъ Казанской губерніи. Будемъ надѣяться, что на ней дѣло изученій этой интересной местной фауны не останется.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Luze, G., Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Olophrum* E. g. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LV, 1905, pp. 33—47]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Latrimaeum* E. g. [Ibid., pp. 53—69]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Acidota* Steph. [Ibid., pp. 69—79]. 175.

Въ каждой изъ вышеизванныхъ статей мы находимъ весьма полную и умѣную характеристику рода, ключъ, облегчающій опредѣлѣніе видовъ, и описание (не всегда, къ сожалѣнію, достаточно подробнаго) отдѣльныхъ видовъ, большая часть которыхъ входитъ въ составъ нашей фауны. Пріятно отмѣтить надлежащую полноту литературныхъ цитатъ, наличность этологическихъ свѣдѣній и довольно точныхъ указаний географического распространенія видовъ. Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Latrimaeum hamatum*, sp. n., изъ Закавказья (Арминское нагорье), *Acidota sculpturata*, sp. n., съ Казаха (болѣе точное мѣстонахожденіе автору неизвѣстно). *Latrimaeum reflexum* Reitt. (изъ Ташкента и Бухары) выдѣленъ въ особый subgen. *Prionothorax* n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Luze, G. Revision der paläarktischen Arten der Staphyliniden-Genera: 176. *Xylodromus*, *Omalium*, *Phyllodrepa*, *Hypocurta*, *Dialycera*, *Rysnoglypta* und *Phloenomus*. [Ibid., Bd. LVI, 1906, pp. 485—602].

Продолжая свои монографическія изслѣдованія надъ представителями трибы *Omalini*, авторъ касается тѣперь вышеизванныхъ въ заглавіи родовъ, дихотомическую таблицу которыхъ находимъ въ началѣ статьи; при этомъ оказывается, что авторъ поднялъ (и, повидимому, справедливо) до значенія рода прежніе подроды: *Dialycera* G nglb., *Rysnoglypta* C. G. Thom. и *Hypocurta* Reuy. Далѣе приводится алфавитный синонимический перечень видовъ, относящихся къ этимъ родамъ; назначеніе его не совсѣмъ понятно, такъ какъ каталогъ онъ не можетъ служить за отсутствіемъ литературныхъ и географическихъ указаний. Наконецъ, слѣдуютъ другъ за другомъ монографіи отдѣльныхъ родовъ по принятому авторомъ образцу (см. предыдущій реф.). Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Xylodromus opaculus*, sp. n. (Сибирь; болѣе точное мѣстонахожденіе неизвѣстно); *Omalium clavatum*, sp. n. (съ верховьевъ р. Иркута), *Om. longicornis*, sp. n. (Сѣв. Монголія: Ханхай), *Phyllodrepa rufipennis*, sp. n. (оз. Байкалъ), *Phyll. claviger*, sp. n. (Сѣв. и ср. Финляндія), *Phyll. reitteri*, sp. n. (Ленкорань), *Rysnoglypta arctica*, sp. n. (аркт. Сибирь). Интересно указаніе *Omalium laticolle* K. r. (ср.-германского вида) для Ярославля. За то, повидимому, автору осталось неизвѣстнымъ, что въ Ярославской губ. (списокъ А. И. Яковлева) найдена *Phyllodrepa angustata* MäkL, приводимая имъ лишь изъ арктической Сибири. Статья автора предпредставляетъ цѣлый рядъ поправокъ, изъ которыхъ отмѣчаются лишь наиболѣе интересныя: *Phloenomus baicalensis* Вегн. 1903 относится къ р. *Phyllodrepa* (ex typo); *Omalium baicalicum* Motsch. 1860 авторъ предположительно относитъ къ р. *Rysnoglypta*; *Xylodromus bipunctatus* Motsch. 1860 = (по автору) *Phloenomus planus* Рак., *Omalium canasciculum* Колен.—б. sp., а не *cribricorne* Faun.; *Ochtheceenus davicornis* Motsch. = *Omalium septentrionis* C. G. Thom., а не *foraminosum* MäkL (послѣдній видъ исключителенъ съверо-американскій).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Мазаракий, В. В. Въ поискахъ за *Cicindela maritima* Dej. [Horae Societatis Entomologicae Rossiae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. LXXXII—LXXXVI]. **177.**

Подробно говорится объ увѣнчавшихся успѣхомъ поискахъ названаго въ заглавіи вида въ предѣлахъ Петербургской губ.: автору вмѣстѣ съ Г. В. Каховскимъ удалось найти *Cicindela maritima* Dej. въ изобилии на довольно крутомъ и высокомъ берегу р. Россони бл. впаденія ея въ р. Нарову, у самой границы С.-Петербургской и Эстляндской губерній; при этомъ оказалось, что *Cic. maritima* отнюдь не смѣняется ст. летающей рядомъ *Cic. hybrida* (L.),—новое на нашъ взглѣдъ доказательство видовой самостоятельности первой изъ двухъ названныхъ формъ (ср. А. Семеновъ? Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 162).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мазаракий, В. В. Экспурсіи въ окрестностяхъ С.-Петербурга весною 1904 года. [Ibid., pp. XCVII—XCIX]. **178.**

Перечисляются наиболѣе интересныя находки насѣкомыхъ весною и лѣтомъ 1904 г. въ окрестностяхъ Петербурга, начиная съ находки В.-В. Баровскаго, 20 марта бл. дер. Автово безкрылой мухи *Apterina pedestris* Mg. (что опредѣленіе,—къ сожалѣнію не указано). Новыми для фауны С.-Петербургской губерніи оказываются *Badister sodalis* Duf. и *Helmis volkmari* Ranz. (оба найдены В. В. Баровскимъ, первый бл. Гатчины, вторая у Ямбурга).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Megušar, Franz. Einfluss abnormaler Gravitationswirkung auf die Embryonalentwicklung bei *Hydrophilus aterrimus* Eschscholtz. Mit 3 Figuren im Text. [Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen, 1906, Bd. XXII, Heft 1. u. 2, pp. 141—148]. **179.**

Вначалѣ описывается строеніе кокона водолюба *Hydrophilus aterrimus* Esch.: и положеніе его на поверхности воды, съ цѣлью показать, что это положеніе его приспособлено къ удобному выходу личинки; затѣмъ приводятся опыты и наблюденія надъ вылупленіемъ личинокъ изъ коконовъ, положеніе которыхъ было искусственно изменено. Оказывается, что измѣненіе нормального положенія кокона влияетъ на развитіе яицекъ: послѣднее идетъ медленно, личинки оказываются укороченными и очень недолговѣчными (были и контрольные опыты).

И. К. Тарнану (Новая-Александрия).

Mjöberg, E. Om *Niptus hololeucus* Fal d. [Entomologisk Tidskrift, Arg. 27, 1906, Hæft 1—2, pp. 65—68]. **180.**

Авторъ подробно излагаетъ произведенія имъ наблюдений надъ развитиемъ (въ комнатѣ) большого количества особей вышеназванаго вида отъ яйца до imago; все развитіе длилось отъ 120 до 133 дней.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1906, № 3—4. (Декабрь).

Müller, Josef, Dr. Beiträge zur Kenniss einiger Cerambyciden. [Wiener 181. Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VIII. (Mai), pp: 221—224].

Въ первой изъ пяти составляющихъ статью замѣткаъ возстановляется видовое значение *Phytocia vulnerata* Muls. и подробно указываются ея отличія отъ *Ph. virgula* Charr. Далѣе авторъ предлагає разбить родъ *Oberca* Muls. на два обстоятельно характеризуемыхъ подрода: *Oberca* s. str. и *Amaurostoma*, subgen. n.; къ первому изъ нихъ авторъ относить *O. maculicollis* Lyc. *oculata* L., *pyrillata* Gyll., *pedemontana* Chev. и *linearis* L.; ко второму—*O. erythrocephala* Fabr. и *euphorbiae* Geogr. Указывая въ 3-ей замѣткѣ пѣкоторую неточность въ прежніхъ диагностахъ рода *Axinopalpus* L. Redt., авторъ сближаетъ (но не сплавляетъ) этотъ родъ съ родомъ *Callidium* (Fabr.), именно съ подродомъ *Lioderina* Ganglb. посѣдняго [у Ganglbauer'a, 1899. *Lioderina*—подродъ рода *Phymatodes* Muls.—Ред.]; *Axinopalpus gracilis* Купн. найденъ м. проч. въ ю. Далмации на *Paliurus*. *Callidium fasciatum* Villers (*unifasciatum* OI.) авторъ относитъ въ подродъ *Poecilium* Fairm. и, указавъ пѣкоторую неточности въ описанияхъ названного вида, сближаетъ его съ *C. alni* L. Наконецъ, авторъ указываетъ новые вторичные половые признаки ♂ для *Liagrica (Exilia) timida* Muls. и *Hesperophanes sericeus* Fabr. (у посѣдняго—различное у двухъ половъ строеніе проторакса).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Petri, Karl, Dr. Bestimmungs-Tabelle der mir bekannt gewordenen Arten 182. der Gattung *Lixus* Fabr. aus Europa und den angrenzenden Gebieten. Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, LV. Heft (55). Curculionidae. 11. Theil. Paskau 1904/5. Verlag von Edm. Reitter.

62 pag. in 8°.

Въ настоящемъ выпускѣ извѣстныхъ „Bestimmungs-Tabellen“ мы находимъ ревизію болѣешей части видовъ названного въ заглавіи рода: дихотомическая таблицы обнимаютъ собою до 120 видовъ при общемъ числѣ извѣстныхъ въ 160. Работа автора печаталась почти одновременно со статьей Desbrochers (см. реф. № 155), критическая замѣтка на которую авторъ все-же успѣлъ включить въ предисловіе и новые виды которой оговорить въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Реферируемый этюдъ выполненъ неизмѣримо тщательнѣе, съ болѣшими знаніемъ дѣла, чѣмъ у французскаго автора; виды веъма подробно охарактеризованы, что очень важно для формъ съ большой амплитудой колебаній отдельныхъ признаковъ, какъ это имѣетъ мѣсто у представителей р. *Lixus*; границы географическаго распространенія многихъ формъ значительно расширены, благодаря имѣвшемуся у автора обширному материалу, и ссылки на оригиналнія описанія имѣются почти при всѣхъ видахъ. У автора все-же родъ раздѣленъ на четыре подрода; къ сожалѣнію, ни подробной характеристики послѣднихъ, ни дихотомической таблицы для нихъ мы не находимъ: 1) subgen. *Philicus* n. со свободными коготками; сюда входитъ 5 видовъ, м. пр. *subulatus* Faust (Кавказъ, Туркестанъ), *kraatzi* Capr. (Сарепта, Туркестанъ), *confinis*, sp. n. (Туркестанъ); 2) subgen. *Hypolixus* Sch. со сросшимися коготками (какъ и въ остальныхъ двухъ подродахъ) и съ косымъ вдавленіемъ на бокахъ перегородки; виды средиземноморскіе, чуждые, повидимому, нашей фаунѣ; 3) subgen. *Lixus* s. str. съ передними голеними, лишенными зубцовъ; сюда отнесена преобладающая часть видовъ, среди которыхъ мы находимъ не сколько новыхъ, формъ:

L. iris O. L. var. *caucasicus* n. (Венгрия; вся ю. Россия), var. *tauricus* n. (Крымъ); var. *brevicaudis* n. (безъ всякихъ мѣстоуказаний), var. *asiaticus* n. (Персія, Закасп. обл.); *L. coloratus*, sp. n. (Туркестанъ; Александровскій хребетъ¹), Сибирь, безъ болѣе точнаго обозначеній; вѣроятно юго-зап. часть ея), *L. imitator* Faust var. *cyclantii* n. (Закасп. обл.), *L. punctiventris* Bo. h. var. *laticollis* n. (сѣв. Кавказъ), *L. elongatus* Germ. var. *oblongus* n. (Алтай); 4) subgen. *Neotis* Sch. h. съ зубцомъ на основаніи переднихъ голеней; сюда относятся: *I. pacatus* Gyll. (съ Кавказа), *I. perplexus* Faust (Крымъ), *I. ferrugatus* O. L. и *I. bardanae* Faust. (оба среднеевропейскіе виды; для постѣднаго установлены двѣ новыя разновидности: var. *paulmeyeri* (окр. оз. Иnderского, Туркестанъ) и var. *scutulatus* n. (Венгрия). Въ концѣ монографіи перечисляется 13 видовъ, оставшихся неизвѣстными автору. Это не вполнѣ соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ кромѣ нихъ еще 23 вида, также неизвѣстныхъ автору, указывались въ разныхъ мѣстахъ его работы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Тѣмъ не менѣе и этимъ не исчерпывается число видовъ, незнакомыхъ автору; такъ напр. мы не находимъ у него никакихъ упоминаній относительно слѣдующихъ русскихъ формъ: *L. zubkovi* Bo. h. (изъ Закасп. обл.), *L. eschscholtzii* Bo. h. (изъ зап. Сибири), *L. iris* O. L. var. *beckeri* Ds. b. r. (изъ Сарепты). Видъ *L. subtilis* St., распространеніе котораго авторомъ указывается отъ Германіи до Шанхая, изъ Италии не приводится, между тѣмъ какъ у Desbrochers имѣется даже особая разновидность его var. *italus* Ds. b. r., упущенная изъ виду авторомъ. Изъ замѣченныхъ неточностей укажемъ на *tibialis* Ds. b. r. (вм. *tibiellus*): повторено дважды, и въ текстѣ, и въ указатѣ; *L. macer* Petri, въ свое время исправленный какъ п. граеос. въ *petrii* Csiki, остался подъ прежнимъ названіемъ. Географическая данная, въ особенности касающіяся Россіи, оставляютъ, какъ всегда, впрочемъ, у автора, желать много лучшаго: названія мѣстностей даны слишкомъ общія, иногда неопределенные, а иногда, очевидно, и для самого автора въ достаточной степени туманныя; такъ напр. для *L. diutinus* Faust онъ приводитъ: Самаркандъ, Красноводскъ, Туркестанъ, Аулі-ата (Туркія), Закасп. обл.; или въ другомъ мѣстѣ: Туркестанъ, Чиназъ, Маргеланъ; всѣ эти названія перечисляются авторомъ, очевидно, какъ равнозначныя. Такимъ образомъ, несмотря на всѣ достоинства рефиримої работы, остается еще немало дѣла и для позднѣйшаго монографа.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Petri, Karl, Dr. *Malthodes serbotae* n. sp., ein neuer *Malthodes* des Subgenus *Podistrella* Seidl. aus den transsilvanischen Alpen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 224—225].

Описываемый новый видъ сравнивается съ *Malthodes atramentarius* Kiesw.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹) Авторъ вездѣ въ таблицахъ указываетъ эту мѣстность какъ Alexander-Gebirge (безъ всякихъ другихъ отмѣтокъ) вместо правильного: Alexander-Kette. Это обстоятельство можетъ породить недоразумѣніе, такъ какъ въ Центральной Азии есть Alexander III-Gebirge. — Ф. З.

Pic. M. Etude dichotomique sur divers Anobiides Pouvant rentrer (sic!) 184.
dans le genre *Petalium* L e c. (*Rhadine* Baud.). [Revue d'Entomologie
publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 8 & 9, 1905,
pp. 185—189].

Довольно несовершенный синопсис рода, одинъ видъ котораго
[*Petalium (Rhadine) parvatum* Baud = *ganglbaueri* Schilsky] извѣ-
стенъ изъ Сиріи и о-ва Кипра, вѣж же остальные свойственны тропиче-
скимъ фаунамъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. De genom handelsvaror till Finland importerede skalbag- 185.
garna. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet
(1905—1906), 1906, pp. 76—82].

Въ реферируемой статьѣ авторъ собралъ воедино всѣ извѣстные
ему случаи нахожденія въ Финляндіи жуковъ, завезенныхъ туда изъ
другихъ странъ съ разнаго рода товарами. Для этого авторъ исполь-
зовалъ не только имѣвшіяся въ литературѣ свѣдѣнія, но и прибавилъ
несколько новыхъ данныхъ. Изъ 27 видовъ *Coleoptera*, приводимыхъ
здесь, два впервые обнаружены въ этой области: *Carophilus dimidiatus*
Fabr., завезенный съ рисомъ изъ Сенегамбіи, и *Tribolium confusum*
Duv.—съ мукой изъ Мареэли.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Om nagra finska *Crepidodera*-arter. [Meddelanden af Societas 186.
pro Fauna et Flora Fennica. 31 Häftet, (1904—1905), 1906, pp. 71—73].

На основаніи матеріаловъ, обработанныхъ J. Dapie Гемъ, авторъ
сообщаетъ, что въ Финляндіи (вѣроятно и въ С.-Петербургской губер-
ніи—Реф.) наиболѣе обыкновенной формой является *Cr. punctata*
Motsch. var. *sublaevis* Motsch.; основная же форма этого вида вы-
ступаетъ лишь нѣрѣдка. *Cr. ferruginea* Scop., къ которой обыкновенно
относили всегда всѣ сѣверные экземпляры этого рода—найдена лишь
въ одномъ мѣстѣ (въ Выборгской губ.) въ единстве. экземпляръ.
Всѣ три формы въ каталогѣ J. Sahlgren'a указаны были, повиди-
мому, какъ *Cr. exoleta* Linn. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что
J. Dapie Гемъ называетъ (но за отсутствіемъ ♂ еще не описанъ)
новый видъ *Crepidodera* (по 2 экземплярамъ изъ Нюландской губ.).

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Zwei neue paläarktische Carabiciden. [Wiener Entomo- 187.
logische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V, VI u. VII (Mai), pp. 213—215].

Подробныя описание двухъ новыхъ видовъ, принадлежащихъ къ
русской фаунѣ: *Pogonus* (s. str.) *angusticollis*, sp. n. [изъ Асхабада, За-
кастійской обл.; описанъ по 1 экз., поиманному на свѣтъ лампы К. О.
Ангеромъ; сравнивается новый видъ съ *P. riparius* Dej. и *persicus*
Mannh., къ которымъ, по словамъ автора, очень близокъ, отличаясь
отъ нихъ, какъ и отъ *P. orientalis* Dej., формой переднеспинки] и *Pte-
rostichus*¹⁾ (*Argutor*) *orcinulus* (Ritter, in litt.), sp. n. [изъ Алтая безъ ука-
занія мѣста; сравнивается съ очень близкими къ нему *Argutor diligens*
Sturm, а также съ *A. ussuricus* Tschitsch., *neglectus* A. Мог. и
kutensis Propr.].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Правильнѣе: *Platysma*. — A. C.

Poppius, B. Verzeichnis des von Herrn O. Herz während der russischen Mammuth-Expedition im Jahre 1901 gesammelten *Pterostichini* und *Amarini* (Coleoptera, Carabidae). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, t. X, 1905, № 3—4, 1906, pp. 201—209] (по отдельному оттиску, появившемуся въ юль 1906 г.).

Приведено 8 видовъ, принадлежащихъ къ двумъ названнымъ въ заглавии группамъ, собранныхъ по течению Яны и Индигирки: *Pterostichus* (s. str.)¹⁾ *pfizenmayeri*, sp. n. [брѣзко охарактеризованный видъ, близкій къ *Pt. kamtschaticus* Motsch.], *Pt. (Petrophilus) submetallescens*²⁾, sp. n. [видъ очень близкій къ *Platysma tundrae* Tschitsch. (не „*Pt. tundra*“, какъ пишетъ почему-то B. Poppius!), *Pt. (Boreobia)*³⁾ *strigicollis* F. Sahlb., *Pt. (Pseudocryobius) herzi*, sp. n. [близкій къ *Pt. midden-dorfi* J. Sahlb.], *Pt. (Pseudocryobius) stuxbergi repandus*, subsp. n., *Pt. (Pseudocryobius) lamuticus*, sp. n. [очень обособленный видъ, несколько приближающійся къ *Pt. sulcipennis* J. Sahlb.], *Pt. (Pseudocryobius) arcticus* J. Sahlb. и *Amara (Cyrtonotus) alpina* F. Всѣ новыя формы охарактеризованы очень подробно. Весьдѣ за описаніемъ *Pterostichus (Petrophilus) submetallescens*, sp. n., дано вводное описание *Pt. (Petrophilus) montivagus*, sp. n., вида также близкаго къ *Pt. tundrae* Tschitsch., но найденного самимъ авторомъ въ 1903 г. въ сѣв. части полуострова Банкса.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Rathlef, H. v. Erster coleopterologischer Bericht zur Kenntniss der nord-livländischen Seen. [Проток. Общ. Естествоиспытателей при Имп. Юрьевскомъ Университетѣ, XIV, вып. 2, 1905, стр. 39—46].

Юрьевское Общество Естествоиспытателей предприняло весьма симпатичное начинаніе: всестороннее изслѣдованіе лифляндскихъ озеръ. Въ этой работе принять участіе и авторъ реферируемой статьи, взявъ на себя сборъ и отчасти выясненіе колеоптерологического матеріяла. Съ этой цѣлью имъ были совершены лѣтомъ 1905 г. три экскурсіи въ первомъ изъ намѣненныхъ Обществомъ районовъ (с.-в. уголъ Лифл. г.), и вышеназванная статья является результатомъ ихъ. Несмотря лишь на частичную обработку добытаго матеріала и отрывочность сообщаемыхъ свѣдѣній, все-же и здѣсь мы находимъ 9 формъ, новыхъ для фауны Прибалтийского края, нахожденія которыхъ тамъ слѣдовало, впрочемъ, ожидая *a priori*; болѣе интересно лишь показаніе *Lochmaea suturalis* C. G. Thoms., до сихъ поръ не указанной изъ С.-Петербургской и Новгородской г.г. Повидимому, преимущественное вниманіе автора при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ будетъ обращено на водную и прибрежную колеоптерофауну. Въ этихъ выдахъ собирателю полезно было бы имѣть въ виду статьи J. Sahlberg'a (реф. см. Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 257) и А. И. Яковлева, где дается рядъ специальныхъ указаний для сбора водныхъ жуковъ; если будутъ тщательно обслѣдованы водоемы на торфяникахъ и мшистыхъ трясинахъ (а ихъ немало въ данномъ районѣ), — автора несомнѣнно ждетъ большое число новинокъ для фауны края, въ данномъ отношеніи весьма мало изслѣдованной.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) Правильнѣе: *Platysma* (*Pterostichus*). — A. C.

2) Название, уже употребленное (Marseul, 1880) въ родѣ *Platysma* Bon., Tschitsch. (= *Pterostichus* Egr. et auct.), почему мы пересименовали этотъ видъ въ *Pt. poppiusi*. См. выше, стр. 152. — A. C.

3) Не *Boreobia*, какъ пишетъ B. Poppius! — A. C.

Reitter, Edmund. Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. LIII. 190.
Heft (53). Enthaltend *Tenebrionidae* (III. Theil) mit den Abtheilungen:
Lachnogyini, *Akidini*, *Pedinini*, *Opatrini* und *Trachyscelini*. [Sonderabdruck aus dem XLII. Bande der Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn]. Brünn, Verlag des Verfassers. Mai 1904¹⁾. 165 pag.
(pp. 25—189) in 8° maj.

Работа написана по образцу ранѣе появившихся ей подобныхъ и отличается приблизительно тѣмъ же достоинствами и недостатками (см. наши рефераты предыдущихъ выпусковъ „Bestimmungs-Tabellen“ Reitterа, данные на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія). Авторъ даетъ сперва очень полезную аналитическую таблицу 32 подсемействъ, которыми представлено обширное семейство *Tenebrionidae* въ палеарктической фаунѣ, а затѣмъ обзоръ родовъ и видовъ пяти названныхъ въ заглавии подсемействъ. Въ числѣ 32 охарактеризованныхъ въ первой таблицѣ подсемействъ мы видимъ совершенно правильно возстановленными подсемейство *Phaleriini* (Muls., Lee.), къ которому авторъ относитъ 2 рода: *Phaleria* Latr. и *Paranemaria* Heyd. Роды *Platamodes* Mén. и *Microblemma* Sem., вѣроятно послѣ нашего замѣчанія въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 269, авторъ исключаетъ изъ подсемейства *Tentyriini* и пытается включить теперь въ подсемейство *Stenosini*, чтѣ, какъ намъ кажется, также неправильно. Мы продолжаемъ думать, что для этихъ двухъ родовъ должно быть установлено особое подсемейство (**Platamodini**). (Ред.).

Въ специальномъ обзорѣ подсемействъ *Lachnogyini*, *Akidini*, *Pedinini*, *Opatrini* и *Trachyscelini* мы находимъ слѣдующія нововведенія въ предѣлахъ фауны Европы и палеарктической Азіи: *Netuschilia*, gen. n. (второй родъ подсемейства *Lachnogyini*) сть однимъ видомъ: *N. hauseri* Ritter, описаннымъ первоначально какъ *Lachnopus* изъ Репетека²⁾; въ подсемействѣ *Akidini* авторъ разсматриваетъ какъ роды кромѣ *Morica* Sol. и *Akis* Hrbst. еще *Sarothropus* Krtz., *Cyphogenia* Sol. и *Solskia* (Ersch. in litt.) Solsky, считавшіяся только подродами *Akis* (*Lechrimus* A. Mora. рассматривается какъ подродъ рода *Cyphogenia*); *Akis melitana*, sp. n. (съ о-ва Мальты), (*A. biskrensis*, sp. n. изъ Алжира), *A. opaca* Heyd. v. *anatolica* n. (изъ М. Азіи), *A. acuminata* Hrbst. v. *dorsigera* n.; *Solskia subperegrina*, sp. n. (изъ Туркестана, къ сожалѣнію безъ указанія мѣста; 1 экз. въ колл. Недѣнѣа); *Pedius bodemeyeri*, sp. n. (изъ М. Азіи); *P. paradoxus*, sp. n. (изъ верхн. Сиріи); *P. strigicollis*, sp. n. (изъ Крыма!); *Colpotus punctipleurus*, sp. n. (изъ М. Азіи: Бос-дагъ); *Cabirus dentimanus*, sp. n. (изъ Самарканда, Бухары, Чичан-тау), *C. procerulus*, sp. n. (изъ Ауліа-ата), *C. puncticollis* sp. n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!), *C. gracilis*, sp. n. (изъ Мардина въ Месопотаміи), *C. castaneus*, sp. n. (изъ Иерусалима), *C. subrubescentis*, sp. n. (изъ Сиріи: Бейрут); *C. desbrochersi*, sp. n. (изъ Сиріи: Хайфа), *C. simonis*, sp. n. (то-же); *Heterophylus tibialis*, sp. n. (изъ Асхабада); *Ochirolamus*, subgen. n. для египетскаго *Dilamus pictus* Mars.; *Mesomorphus* (Miedel in litt.), gen. n., для египетскаго *Opatrum murinum* Baudii и сирійскаго *O. longum* Reiche (*Opatroides minutus* Muls.), а также для двухъ новыхъ видовъ: *M. varendorffi* (съ Мадеры) и *M. dermestoides* (изъ центра Китая, Тианъ-цзини и Гонконга); къ этому, весьма гомогенному, по автору, роду, Reitter причисляетъ предположительно (ex descript.) и *Gonocephalum ussuricense*

1) На самомъ дѣлѣ работа появилась лишь въ августѣ 1904 г. — Ред.

2) *Memorandum entomologis Germaniac et Austriae: viae ferreae transcaspicae statio Repetek sita est in finibus provinciae Transcaspiae, non Buchariae, ut inconsulte pronunciavit in schedulis F. Hauser!* — A. S.

Solsky сомневаюсь, однако, въ правильности показания его происхождения; *Pachypterus serrulatus*, sp. n. [съ Кавказа, изъ дол. Аракса, изъ Закаспийской обл., изъ Бухары, Ташкента и, наконецъ, изъ мифического „Sefir-Kuh“¹⁾; *Isocerus purpurascens* Hrbst. v. *cameroni* n. (изъ Португалии); *Dendarus (Pandarinus) seidlitzi*, sp. n. (изъ ю. Далмации), *D. (P.) vagabundus*, n. n. для *D. vagans* Rtt. (non Muls.) изъ Закасп. обл., *D. (P.) scoparipes*, sp. n. (изъ ю. Греции), *D. (Paroderus) foraminosus* Kust. v. *politus* n. (съ о-ва Крита); *Rhizalemus*, subgen. n. рода *Dendarus* Latr. для сирийскихъ видовъ типа *rauper* Muls.; *Dendaroscelis*, subgen. n. того-же рода для *D. serripes*, sp. n. (изъ Испаніи); *Olocrates italicus*, sp. n. (изъ Италии), *O. hamilcaris*, sp. n. (изъ Испаніи), *O. subhelopates*, sp. n. (то-же); *Helioocrates*, subgen. n. рода *Helophilus* Latr. для *H. stri-gosus*, *humeralis* и *sulcipennis* spp. nn. (всѣ изъ Испаніи), *Helophilus* (s. str.) *parcefoveatus*, sp. n. (изъ Португалии); *H. immarginatus*, *conjugatus*, *heydeni*, *sculpturatus*, *subimpressus*, spp. nn. (изъ Испаніи); *Phylax insignis*, sp. n. (изъ Сирии), *Ph. costipennis* Lusc. v. *sicardi* n. (изъ Туниса и Алжиріи); *Litoborus subtilimargo*, sp. n. (изъ Алжиріи); *Hoplambus*, subgen. n. для *Melambius melambooides* Fairm. (изъ Алжиріи); *Hoplariobius*, subgen. n. для *Microstitus granulosus* Billb. и близкихъ видовъ; *Microstitus opacus*, sp. n. (изъ Безикской бухты въ М. Азии), *M. (Platyolus) tenebrioides*, sp. n. (изъ ю. Испаніи), *M. (Pl.) milleri* и *lapidarius*, spp. nn. (тоже); *Scleronotus aequale*, sp. n. (изъ Аравіи); *Scl. subclathratum*, sp. n. (изъ Египта и Кордофана); *Scleronotus (Scleronymon?)*, subgen. n. для *Eurycaulus reuterihoffi*, sp. n. (съ Сиапайского полуострова) и *Eu. granulatus*, sp. n. (изъ Египта); *Ammidanemia*, subgen. n. для *Anemia fausti* Solsky и близкихъ къ ней видовъ; *Gonocephalum setulosum* Falld. v. *pubiferum* n. (изъ Закаспийской обл. и Ферганы), *G. (in sp.) quadrinodosum*, sp. n. (изъ Китая безъ обозначения мѣста!); *Megadasus*, subgen. n. для видовъ *Gonocephalum* типа средиземноморского *lafrancei* Fairm. и въ томъ числѣ для одного нового вида: *G. subsetosum* (изъ Кантона и Хайнана въ Китаѣ); *Opatrum* (in sp.) *tessellatum*, sp. n. (изъ Алжиріи), *O. geminatum* Brull. v. *asiaticum* n. (повидимому изъ Закасп. обл.), *O. cypraeum*, sp. n. (съ о-ва Кипра), *O. italicum*, sp. n. (изъ Италии); *Opatropis (Opatropsis?)*, gen. n. для средиземноморского *Opatrum hispidum* Brull.; *Discotus*, subgen. n. для *Lobothorax dilectans* Falld. и *L. netuschili*, sp. n. (изъ Марал-башы въ Китайскомъ Туркестанѣ); *Penthomegus*, subgen. n. для видовъ *Lobothorax* типа *granulosus* Mén. и въ томъ числѣ новой формы: *L. (P.) granulosus* v. *semigranosus* n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!); *Lobothorax* (in sp.) *aaliensis*, sp. n. (изъ Аулі-ата), *L. oblongopunctatus*, sp. n. (изъ Закасп. обл. и—что довольно странно—одновременно изъ Аравіи; заспійской экз. полученъ отъ К. О. Ангера, къ сожалѣнію безъ обозначенія мѣста); *Stonavis*, subgen. n. для заспійского *Lobothorax remotus* Rtt. и алаїскаго *alaiensis* Rtt.; *Aulonoleus*, subgen. n. для *Lobothorax altaicus* Gemb. съ новой формой v. *suclibasis* n. (изъ Баркуля въ Монголіи); *Hemitrichestes*, subgen. n. для киргизского *Lobothorax hirsutus* Rtt.; *Eumylada*, subgen. n. рода *Myladina* Rtt. для *M. punctifera* Rtt. и *potanini* Rtt. и *ordosana* Rtt. (всѣ изъ ю. Монголіи или изъ Ганьсу); *Lesbidaea*, subgen. n. для тян-шанскихъ *Melanesthes simplex* Rtt. и *subcoriacea* Rtt. и *coriaria*, sp. n. (изъ Чарвака въ восточн. ч. Ферганы); *Pentholasius*, subgen. n. для *Clitobius variolatus* All. изъ Сирии. Родъ *Lachnodactylus* Seidl. 1898 (*Lachnopus* Seidl. 1894), весьма за-

¹⁾ Memorandum entomologis Germaniae et Austriae: montes „Sefir-kuh“ nusquam assunt; est autem jugum Sefid-kuch in Afghanistano, a Herat orientem versus situm, sed insecta, quae e „Sefir-kuh“ provenire indicat in schedulis F. Hauser, proveniunt sine dubio, saltem pro parte, ex ora orientali desertorum arenosorum, quae Kara-kum dicunt, ergo e finibus provinciae Transcaspiae Rossiae. — A. S.

мѣчательный во многихъ отнosiенiяхъ, отнесенъ, по примѣру Seidlitz'a, къ подсемейству *Trachyscelini*, при чмъ для него установлена новая триба *Lachnodactylina*; по нашему мнѣнию этотъ родъ долженъ образовать особое подсемейство: *Lachnodactylini* [при чмъ обнаруживается и неудобство даннаго Seidlitz'омъ (вторично) этому роду названія въ виду существованія среди Coleoptera рода *Lachnodactyla* Cham p. 1897]. Видъ *Lachnodactylus digitatus* Seidl. 1894, единственній известный представитель своего рода, показанъ Seidlitz'омъ происходящимъ просто изъ Центральной Азіи (!); Reitter указываетъ въ качествѣ его отечества Туркестанъ; все это достаточно неопределенно, и истинная мѣста обитанія этого насѣкомаго, вслѣдствіе небрежности западныхъ колеоптерологовъ, остаются неизвѣстными.

Необходимо отмѣтить, что въ этой работе авторъ даетъ почти вслѣдъ указанія величины (длины) характеризуемыхъ насѣкомыхъ, чего не дѣлалъ, къ сожалѣнію, во множествѣ случаевъ раньше. Проредактирована работа вообще нѣсколько тщательнѣе предыдущихъ. Но цитаты при видовыхъ характеристикахъ по прежнему въ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, при чмъ нѣть и хронологическихъ ссылокъ при авторахъ видовыхъ и родовыхъ названій. Все это чрезвычайно затрудняетъ справки и умаляетъ цѣнность работы. Quousque tandem? . . .

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Coleopteren-Arten der Gattung *Aphodius* 191. I I I i g. aus dem nѣchsten Verwandtschaftskreise des *Aph. prodromus* Brahm, des Subgenus *Melinopterus* s. str. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 435—442].

Можно порадоваться появлению этой ревизии, обнимающей 18 видовъ, относящихся къ одной изъ наиболѣе трудныхъ группъ среди *Aphodiini*, тѣмъ болѣе, что автору удалось, со свойственнымъ ему умѣньемъ, уловить наиболѣе существенные отличія у весьма близкихъ видовъ. Изъ новыхъ формъ, устанавливаемыхъ авторомъ, отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *A. prodromus* Br. var. *neberi* (Греція, Курдистанъ), *A. edithae* (изъ Ордубада, Эриван. г.), *A. somma* var. *incommata* (изъ Монголіи? ? Genzin), *A. bachofenii* (Ауліз-ата, Туркестанъ). Кроме того, авторомъ выяснено, на основаніи сравненія типовъ, что *A. glazunovi* Koschantsch. (изъ Закавказья, Закасп. обл., Туркестана) = *inclusus* Reitt. (авторъ почему-то пишетъ „*inclusum*“!).

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Einige neue Coleopteren. [Ibid., pp. 449—451].

192.

Для русской фауны представляютъ интересъ лишь слѣдующіе новые виды: *Elater bodemeyeri* (изъ Анатоліи), подробно охарактеризованный *Plinthus angustus*, но съ неопределеннымъ мѣстоуказаніемъ: „Кавказъ“, и *Ochrosis salicariae* Райк. var. *unicolor* n. (вѣроятно, раса.—Рѣф.) съ Кавказа (Закавказье?) и Армянского нагорья.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Laena* Latr. aus Turkestan und Kashmir, nebst Beschreibung von zwei neuer Arten aus Osteuropa. [Ibid., pp. 442—448].

Кромѣ опредѣлительной таблицы для трехъ новыхъ видовъ изъ Кашмира [*L. (s. str.) gebieni*, *rosti* и *nigritissima*] авторъ даетъ болѣе подробную аналитическую таблицу для двухъ группъ туркестанскихъ видовъ.

довъ того-же рода, среди которыхъ мы находимъ три новыхъ: *L. (s. str.) hauseri* изъ Гиссарскаго хребта, *L. (Catolacena) alajensis* (съ Алай) и *edda* (Туркестанъ, безъ болѣе точнаго обозначенія). Въ добавленіи помѣщено описание двухъ новыхъ видовъ: *L. pilosissima* изъ Румыніи и *L. osmantis* изъ Бѣлградскаго лѣса (окр. Константиноополя).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Henoticus germanicus* n. sp. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, V., VI. и VII. Heft, 1906 (Mai), p. 231]. **194.**

По одному экземпляру (изъ Кобленца на Рейнѣ) авторъ устанавливаетъ новый видъ, весьма близкій къ *H. serratus* Gyll. и можетъ быть не заслуживающій выдѣленія вслѣдствіе присущей постѣднему виду склонности къ варьированію въ формѣ булавы антеннъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Dreizehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. **195.** [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. и IX. Heft (August), pp. 237—244].

Къ русской фаунѣ относятся лишь слѣдующій новый формы: *Pinophilus grandis*, sp. n. [изъ Закаспійской обл. (не Бухары, какъ думаетъ авторъ!); Репетекъ], *Nyctocelus matthieseni*, sp. n. (съ Кавказа; мѣстность „Сочи“ намъ неизвѣстна; можетъ быть это Коксу, Кубанская обл.? ¹⁾), *Adelphinus ordubadensis* var. *fulvipennis* nov. (изъ Кульна, Эриванской губ. и изъ Эйліра), *Phyllobius glaucus* Scop. ab. *fuscofumosus* nov. (изъ Уральск. и Томск. губ.), *Corigetus coniceps*, sp. n. (изъ Вост. Туркестана: Аксу). Кроме того описаны слѣдующія новые формы изъ Румыніи: *Athous austriacus* Desv. var. *flecki* n., *Otiorrhynchus flecki*, sp. n., и *Phyllobius flecki*, sp. n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten palaearktischen Arten der **196.** Coleopteren-Gattung *Oedichirus* Er. [Ibid., pp. 263—264].

Въ опредѣлительной таблицѣ мы находимъ кромѣ трехъ видовъ, извѣстныхъ уже ранѣе изъ западной части средиземноморской подобласти, еще новый видъ *Oe. dimidiatus*, sp. n., выдѣляемый авторомъ въ особый подродъ *Oedichiranus*, subg. n. Въ таблицѣ для нового вида указана лишь одна мѣстность: Центральная Азія (точкѣ: вост. Бухара): Бальчикуантъ, а при посльдующемъ подробномъ описаніи вида приводится кромѣ другого мѣстоуказанія: Карагатинъ въ Вост. Бухарѣ еще и новое мѣстонахожденіе: Адана въ Кілкії (М. Азія).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten *Campylus*-Arten (Coleopteren). **197.** aus der Verwandtschaft des *C. rubens* Pill., mit beim Männchen gekämmten Fühlern, aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Ibid., pp. 273—274].

Въ таблицу вошли четыре вида: *C. rubens* Pill. [встрѣчающійся, по автору, лишь въ горахъ Европы; показанія для другихъ мѣсть, какъ напр. для Курляндск. губ. (Seidlitz), оставлены авторомъ безъ

¹⁾ А можетъ быть просто Сочи, Черноморской губ.? — Ред.

внимания!), *inaequalis* Санд. (изъ горъ Алтая и Вост. Сибири), *flabellatus*, sp. н. съ уаг. ♀ *obscurepennis* nov. (изъ центрального и западнаго Кавказа) и, наконецъ, *pectinatus*, sp. н. (съ Сурамскаго перевала въ Закавказъ). Отдельныхъ характеристика новыи видовъ (въ таблицы) не имется.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ubersicht der mir bekannten, palaearktischen Arten der 198. Gattung *Aromia* Serv. [Ibid., pp. 275—277].

Сжатый аналитический обзоръ къ сожалѣнію только „извѣстныхъ автору“ палеарктическихъ формъ названнаго рода. Въ таблицѣ приведено 5 видовъ и 8 варіететовъ, именно *Aromia thea* Rttg. (съ Азорскихъ острововъ); *A. moschata* L., широко распространенная въ Европѣ и черезъ всю умѣренную Азію, по автору, до Японіи; видъ этотъ имѣть слѣдующіе варіететы и aberracіи: ab. *cuprata* n. (встрѣч. въ Моравіи, Болгаріи и на Уралѣ; какомъ? — Рейф.); ab. *nigrocyanea* n. (изъ Авиньона), ab. *nigra* Schilsky и ab. *ricipes* n. (изъ Моравіи) и „варіететы“: v. *binaea* n. (можетъ быть только aberracія основной формы; изъ Стамбула), v. *ambrosiaca* Fisch. W. (Испанія, Кавказъ), v. *thoracica* Fisch. W. (ю. Россія, Кавказъ, Талышъ и Алжиръ) и v. *melancholica* Rttg. (Талышъ) [3 послѣдніе варіетета должны, по нашему мнѣнію, составить одну южную расу *A. moschata* съ чертами болѣе древней формы, чѣмъ основная форма вида; переходнаго къ этой расѣ формой является, по видимому, уаг. (s. ab.) *binacea* Rttg.; раса эта должна носить старѣйшее название: *A. moschata thoracica* Fisch. W., а прочія ея формы должны разсматриваться какъ aberracіи. — Рейф.] (совсѣмъ пропущена v. *alata* Costa! — Рейф.); *A. „bungi“* (lege: *bungei*) Falld. (изъ ? Монголіи и сѣв. Китая); *A. pruinosa* Rttg. (изъ Кульчиц); я имѣю этотъ замѣчательный, габитуально уклонившійся отъ прочихъ видъ *Aromia* изъ дол. р. Или въ Джаркентскомъ уѣздѣ Семирѣченской обл. и надѣюсь вскорѣ пмѣть случай дополнить описание Reitterа по этимъ новымъ экземплярамъ. — Рейф.); *A. faldermanni* Sauss. (изъ ? Монголіи, сѣв. Китая и ю. части нашей Приморской обл.). Кромѣ того въ подстрочномъ примѣчаніи упомянута *A. cyanocornis* Ciegl. и ея форма *fuscicollis* Redt. изъ „Китая“ (на самомъ дѣлѣ идетъ до Кореи). Встрѣчающаяся въ Корѣѣ и въ Южно-Уссурійскомъ краѣ *A. bangi* Rttg. исключена изъ обзора, такъ какъ въ другой статьѣ того-же автора (ср. ниже реф. № 201) перепесена въ родъ *Chloridolum* J. Thoms. Совсѣмъ пропущена *Aromia coreana* Fairm. 1897 (Notes Leyd. Mus., XIX, p. 232), которая во всякомъ случаѣ ждеть выясненія. — Къ сожалѣнію ни при одномъ видѣ не показана величина насѣкомаго, — небрежность, слишкомъ часто допускаемая почтенными авторомъ. Нѣть также никакихъ ни библиографическихъ, ни даже просто хронологическихъ указаний.

Палеарктическія формы *Aromia* представляютъ большой интересъ и заслуживаютъ особаго вниманія уже потому, что носятъ, по нашему мнѣнію, ясный третичный характеръ, являясь небольшимъ обломкомъ группы, находящейся въ полномъ расцвѣтѣ лишь въ тропическихъ и субтропическихъ странахъ.

А. Сапновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ubersicht der Coleopteren-Arten aus der nѣchsten Verwandtschaft des *Ptinus fur* L., mit weissen Schuppenflecken auf den Flügeldecken. [Ibid., pp. 281—284].

Изъ числа 10 видовъ (половина изъ нихъ — новые), вошедшихъ въ составъ указаній въ заглавіи группы, къ нашей фаунѣ относятся линии слѣдующіе: *fur* L., *pusillus* Sturm (изъ средней Европы), *bicinctus*

Sturm (среди Европы, Кавказъ), *meisteri* Reitt. (съ Кавказа), *dauricus*, sp. n. (верховья р. Иркута, Забайкалье) и *swaneticus*, sp. n. (изъ Кутанскої губ.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Die *Anaglyptus*-Arten aus der Verwandtschaft des *mysticus* 200.
Lin. (Subgen. *Cyrtophorus* Le e.) aus Europa und den angrenzenden
Ländern. [Ibid., pp. 297—298].

Въ аналитической таблицѣ различены и охарактеризованы 6 видовъ названной группы рода *Anaglyptus* Mu l s., цѣликомъ входящей въ составъ фауны Россіи. Изъ нихъ 2 вида описываются какъ новые: *A. simplicicornis*, sp. n. изъ южной Россіи (безъ указания мѣстонахождения и происхождения имѣющихся у автора экземпляровъ!) и *A. persicus*, sp. n. изъ Талыша, Персіи и Асхабада (послѣднее мѣстонахождение требуетъ еще подтверждения; но Астрabadъ ли слѣдуетъ читать вмѣсто „Асхабада“? — Рѣф.). При *A. arabis* K ѿ st. по забывчивости автора не указано его распространеніе; при большинствѣ видовъ нѣть и измѣреній; цитаты и хронологическая ссылки отсутствуютъ. Совсѣмъ пропущенъ туркестанский *Anaglyptus bicallosus* K r t z. 1882, который, по G a n g l b a i e g 'y, также принадлежить къ ближайшимъ родственникамъ *A. mysticus* L. (*Cyrtophorus* Le e.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten, palaearktischen, mit *Aromia* 201.
verwandten Gattungen. [Ibid., p. 303].

Автору известны 4 рода группы *Callichromini*, имѣющіе представителей въ палеарктической фаунѣ и различаемые имъ въ табличкѣ: *Chelidonium* J. Thoms. (1 в.: *Ch. quadraticolle* H. W. Bates изъ Японіи), *Aromia* Ser v. (ср. выше реф. № 198), *Chloridolum* J. Thoms. (*Chl. thalioides* H. W. Bates изъ Японіи и *Chl. bangi* R ttr., описанный въ 1895 г. какъ *Aromia* изъ Кореи и Южно-Уссурійского края; не есть ли послѣдній видъ простой синонимъ *Chloridolum sieversi* G a n g l b. 1887, описанного изъ Кореи же и совершенно упущенного изъ виду E. Reitterомъ? — Рѣф.), *Callichroma* Latr. [*Call. japonica* Наг. и *Call. tenuata* H. W. Bates изъ Японіи, а также, по Ріс'у, — *Call. faldermanni* S a u n d., которую Reitter относитъ, однако, къ р. *Aromia* (ср. выше реф. № 198)]. Упущены изъ виду авторомъ роды *Polyzonus* Cast. и *Aphrodisium* J. Thoms.; изъ нихъ первый имѣетъ представителя, находящагося въ предѣлахъ палеарктики (*Polyzonus fasciatus* F a b r., доходящий до Ю.-Уссурійского края, Амура и ю. Забайкалья), второй (*Aphrodisium*) распространенъ до сѣв. Китая. — Собственно палеарктическимъ можетъ быть признанъ только одинъ родъ — *Aromia* Ser v.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Epuraea Ragusae* nov. sp. [Naturalisto Siciliano, An. XVIII, 202.
№ 9—10, 1906¹]].

При описаніи названного нового вида изъ Сициліи дана определительная табличка слѣдующихъ 4 видовъ *Epuraea* (*Dadopora*): *guttifera* R ttr., *ragusae* R ttr., *10-guttata* F. и *fuscicollis* S t e r p h.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Страницы на отд. оттискѣ не указаны! — A. C.

Reitter, Edm. *Cisurgus Ragusae* nov. sp. [Naturalisto Siciliano, An. XVIII, 203.
№ 11—12, 1906¹⁾].

Описание названного въ заглавии вида, происходящаго изъ окр. Мессины и принадлежащаго къ роду, единственный до сихъ поръ извѣстный видъ котораго (*Cisurgus filum* R ttr.) происходит изъ нашей Закаспийской области. Авторъ предполагаетъ, что можетъ быть къ этому же роду надо отнести и *Thamnurgus scrutator* R a n d. изъ Франции. Къ сожалѣнію, нѣть пока никакихъ биологическихъ данныхъ для *Cisurgus filum* и *ragusae*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Sahlberg, Unio. *Leptura (Strangalia) quadripectinata* L. ♀ var. *lugubris* (n.). 204.
[Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—
1905), 1906, pp. 47, 48].

Форма эта характеризуется преимущественно болѣе сильнымъ развитиемъ чернаго цвѣта на поверхности; найдена она близъ Або.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Die Käfer Europa's. Nach der Natur beschrieben von Dr. 205.
H. C. Küster und Dr. G. Kraatz. Fortgesetzt von—XLI. Heft. Nürnberg, 1905.

Настоящей выпускѣ посвященъ цѣлкомъ представителямъ сем. *Lariidae* (у автора — *Bruchidae*). Въ предисловіи мы находимъ длинное объясненіе, почему авторъ считаетъ болѣе правильнымъ употребленіе Линнеевскаго названія *Bruchus* вместо *Laria*. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица родовъ и видовъ. Предоставляя болѣе детальную разработку системы всѣхъ *Lariidae* желающимъ, авторъ даетъ слѣдующее привозорное дѣленіе палеарктическихъ представителей семейства: *Rhaebini* (1 р. *Rhaebus* Fisch. W. и *Bruchini* = *Lariini* (pp. *Spermophagus* Stev., *Caryoborus* Schönh., *Cytorrhinus* („*Kytorhinus*“) Fisch. W., *Laria* Scop. = *Bruchus* Linn., *Bruchidius*, n. g., *Acanthocelides*, n. g., и *Pachymerus* Latr.). Очень большое число видовъ (большую часть — Мочульскаго) оставлено авторомъ безъ выясненія за неимѣніемъ подъ рукою типовъ и вслѣдствіе болѣе чѣмъ недостаточной характеристики видовъ у вышеизданного автора; въ этихъ случаяхъ діагнозы Мочульскаго приведены дословно, а кое-гдѣ и приставлены къ той или иной группѣ. Затѣмъ идутъ детальная описание отдѣльныхъ видовъ, какъ это заведено у автора. Изъ формъ, имѣющихъ интересъ для русской фауны, отмѣтимъ лишь слѣдующія: *Spermophagus cissi* Fabr. (= *cardui* Seidl., F. Balt.), *Sp. variolosopunctatus* Guyll. (южная Россія), *Caryoborus pallidus* O. I. (Сенегаль, Средиземном. обл., Туркестанъ, Цейлонъ), *Cytorrhinus quadriplagiatus* Motsch. (извѣстный изъ Оренбурга и Самары²⁾, приводится для Алжира), *Cyt. reitteri*, n. sp. (изъ сѣв. Монголии и сѣ. Исыкъ-кузія), *Laria viciae* O. I. (= *nigripes* Seidl.), *Bruchidius unicolor* O. I. (= *olivaceus* Gerl.), оба — европейскіе виды, *Br. cinerascens* Guyll. (= *musculus* Solsky), *Br. lucifugus* Boh. (изъ Сарепты и Самары, приводится для южн. Венгрии и Кавказа), *Br. ganglbaueri*, n. sp. (изъ Венгрии и Турции). Въ концѣ выпуска помѣщено нѣсколько исправлений и дополнений къ предыдущимъ томикамъ. Здѣсь же авторъ признаетъ справедливость измѣненія названія *Cyphus* въ *Attelabus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) То-же.—A. C.

2) А также изъ Сарепты, Козлова и ю. части Рязанской губ. (см. А. Семеновъ, 1898), что упущено изъ виду авторомъ. — Ред.

Schilsky, J. Idem. XLII. Heft, Nürnberg, 1906.

206.

Въ этомъ выпускѣ авторъ возвращается вновь къ прерванной работѣ надъ *Apionini*; описаніемъ отдельныхъ видовъ р. *Apion* посвящено $\frac{3}{4}$ томика, остальное занято описаніемъ нѣкоторыхъ видовъ изъ сем. *Attelabidae* и *Lariidae*. Изъ значительного числа новыхъ видовъ для нашей фауны интересны: *A. (Cerat.) longiceps* (изъ Дагестана), *A. (Ex.) sublineatum* (изъ Эриванской г. или Туркестана), *A. (Omph.) puncticollis* (ном. *praeocc.*! — *Reph.*) (изъ Персии), *A. (Syn.) lesnei* (изъ Маньчжурии), *A. (i. sp.) delictum* (окр. Исыкъ-куля), *A. rectirostre* (Маньчжурия; у автора показано „*Ourga bei Tsitsikhar*“, чѣмъ въ действительности должно обозначать путь Chaffanjon'a отъ Урги до Цинцара), *A. lenense* (нижн. теч. Лены, Рорриус), *A. rugicollis* и *affine*, оба вида изъ окр. Пекина, отсюда же и слѣд. три новые вида: *Attelabus spinipes*, *Euscelus chinensis* и *gibbicollis*; далѣе *Bruchidius reitteri* и *königi* — оба изъ Казакопораніи (Закавказье); наконецъ, *Br. modestus* (Монголія или Маньчжурия). Изъ видовъ переописываемыхъ здѣсь укажемъ лишь на слѣд.: *A. opacipinnis* Faust (Приморская обл.; у автора: „im westlichen Sibirien am Amur“!!), *A. viciae* Раука, обыкновенный въ Европѣ, Алжирѣ и Сиріи, указанъ авторомъ и для Лены (Рорриус), *A. amethystinum* Miller (южн. Европа, Тиань-Шань, Лена).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem. LXIII. Heft, Nürnberg, 1906.

207.

Съ появлениемъ настоящаго томика обработка представителей рода *Apion* получаетъ характеръ солидной монографіи, отсутствіе которой такъ сильно чувствовалось. Больше половины книжки занято аналитической таблицей подродовъ и видовъ. Число первыхъ у автора достигаетъ 19-ти; большая часть изъ нихъ впервые здѣсь устанавливаются; кроме того болѣе общирные подроды, какъ напр. *Apion i. sp.*, разбиты еще на секціи, группы и подгруппы. Выборъ признаковъ, легшихъ въ основаніе этого дѣленія, сдѣланъ почти всегда весьма удачно, и первый шагъ при опредѣленіи — выясненіе подрода не должно встрѣтить затруднений, чего нельзя было сказать относительно дѣленій, принятыхъ у Seidlitz'a. Опредѣлительные таблицы для видовъ составлены не менѣе тщательно и въ достаточной степени подробно. Вообще видно, что авторъ съ присущими ему умѣньемъ вполнѣ овладѣлъ имѣвшимся у него общирнымъ материаломъ. Приходится лишь пожалѣть, что материалъ этотъ все-же далеко не полонъ и что, какъ указывалось нами въ предыдущихъ реферахахъ, большое число видовъ, и именно русскихъ (особенно Мочулскаго, Desbosc'heга, Hochhuth'a, Коленати), осталось автору непрѣбѣстымъ и ждеть еще въ будущемъ выясненія. Затѣмъ мы находимъ здѣсь и нѣкоторыя данія біологического характера, а именно списокъ корневыхъ растеній (до 130) съ указаниемъ для каждого изъ нихъ всѣхъ водящихся на немъ видовъ. Въ концѣ книжки мы находимъ цѣлый рядъ поправокъ автора къ предыдущимъ томикамъ; изъ нихъ отмѣтимъ здѣсь слѣд.: *A. subconicollis* Desb. (изъ Сарепты) = *penetrans* Germ., *A. substriatum* Schilsky (Исыкъ-куль) = *pistillum* Faust, *A. puncticollis* Schilsky (изъ Тиань-Шаня) = *concinnum* (nom. n.), *A. crassirostre* Motsch. (ном. *praeocc.*) = *schrenkii* Schilsky, nom. n.

Вторая половина томика занята описаніемъ трицдати, болѣею частью уже извѣстныхъ видовъ, относящихся къ разнымъ семействамъ. Изъ новыхъ видовъ для русской фауны интересны: *Eulobonyx arisi* изъ Андижана (Ферганы) и три вида изъ Кашмира: *Eulobonyx haemorrhoidalis*, *Anaspis tibialis* и *Rhynchites seriopilosus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Ein Wort zur Verständigung über *Laria* Scop. und *Bruchus* Linn. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 467—469].

Полемизируя съ Ganglbauer'омъ (реф. см. въ Русск. Энтом. Обозр. 1906, стр. 75, № 20), авторъ продолжаетъ настаивать на правильности употребления имъ родового названия *Bruchus* вм. *Laria*, но никакихъ новыхъ убѣдительныхъ аргументовъ не приводить, ограничиваясь лишь болѣе подробнымъ развитиемъ высказанныхъ ранее соображеній.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schmidt, Adolf. 2 neue paläarktische Aphodien und einige Bemerkungen. [209. Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 410—411].

Подробные диагнозы двухъ новыхъ русскихъ видовъ: *A. (Volinus) figuratus* (изъ Туркестана; болѣе точное местоуказаніе отсутствуетъ; видъ сближается съ *A. signifer* Muls.) и *A. (Amidorus) zangi* (изъ Оренбурга). Изъ замѣтокъ автора укажемъ на переименование *A. thoracicus* Roth (ном. praeocc.) въ *ballioni* (ном. n.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schultze, A. Zur Kenntnis der bis jetzt beschriebenen *Ceuthorrhynchidius*-Arten des paläarktischen Gebiets. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 1—10].

Авторъ начинаетъ свою монографическую ревизію палеарктическихъ видовъ рода *Ceuthorrhynchidius* Jaeger-Duv. съ характеристики названного рода. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ всѣхъ палеарктическихъ видовъ въ формѣ детальной дихотомической таблицы, при чьемъ въ нее введены кромѣ диагностическихъ признаковъ, еще дополнительная описанія видовъ, данные по ихъ географическому распространѣнію и, что является почти исключениемъ въ подобныхъ работахъ, — указывается при многихъ видахъ на ихъ кормовыя растенія и другія биологическая особенности. Новыхъ видовъ изъ предѣловъ Россіи въ этой работе не описывается. Изъ довольно краткихъ зоогеографическихъ данныхъ можно сдѣлать выводъ, что въ Россіи представлены слѣдующіе виды: *C. horridus* Panz., Gyll. (ср. и ю. Европа); *C. wrens* Gyll. (Кавказъ); *C. rufulus* Duf. (Кавказъ); *C. barnevillii* Gren. (Кавказъ и Забайкалье); *C. bellus* Reitt. (дол. Аракса); *C. troglodytes* F. (всі палеарктич. обл.) и *C. campanella* Schultze (зап. Кавказъ: Сочи).

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Scriba, E. Ein neuer *Haliplus*. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1905, 211. Heft II, p. 337].

Описываемый новый видъ, *H. alsaticus*, изъ Эльзаса, родственный съ *H. fiducicollis* Eg., представляеть на нашъ взглядъ (поскольку можно судить изъ описанія) лишь цвѣтовую aberrацию (меланистическую форму) послѣднаго, аналогичную *H. laminatus* Schall. ab. *aterrimus* Redt. и *H. lapponicum* C. G. Thom. ab. *niger* J. Saalb.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg. Dr. *Timarcha coriaria* Laich. Eine Literaturstudie. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 277—280]. **212.**

Авторъ уже въ 1891 г. высказался за употребление названия *T. coriaria* Laich. вместо *violaceonigra* Degeer и въ реферируемой статьѣ даетъ подробнѣйшую мотивировку такого воззрѣнія (весьма доказательную на паникъ взглядаѣ), полемизируя при этомъ съ Weise и Bede Гемъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg. Dr. *Heliopates* Muls. 1854 = *Heliophilus* Latr. 1829. [Ibid., **213.** pp. 288—290].

Авторъ весьма подробно выясняетъ правильность синониміи, указанной въ заглавіи его статьи, приводя между прочимъ изъ Latreille'a (въ переводѣ) опредѣлительную таблицу всѣхъ родовъ группы *Pediniina*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Tower, William Lawrence. The development of the colors and color patterns **214.** of Coleoptera, with observations upon the development of color in other orders of insects. [The Decennial Publications of the University of Chicago, first series, vol. X, Chicago, 1903, pp. 1—40, tab. I—III].

Работа посвящена разбору окраски наружныхъ покрововъ у жуковъ, поставленному въ связь съ вопросомъ объ окраскѣ и ея развитіи у насѣкомыхъ вообще. Въ виду того, что окраска (съ физиолого-химической стороны) и рисунокъ (съ филогенетическими соображеніями) у Coleoptera, несмотря на колоссальное разнообразіе формъ, до сихъ поръ очень слабо изучены, и принимая во вниманіе, что данное интересное и важное изслѣдованіе опубликовано въ малодоступномъ для русскаго читателя изданіи Чикагскаго Университета, я считаю небезполезнымъ реферировать его и на страницахъ нашего Обозрѣнія, хотя бы и съ нѣкоторымъ запозданіемъ.

Изученіе пигментовъ и рисунка среди разныхъ отрядовъ насѣкомыхъ проведено чрезвычайно неравномѣрно: въ то время, какъ для *Lepidoptera* физиолого-химическое изслѣдованіе краешищихъ веществъ продвинуто новѣйшими работами довольно далеко и глубоко, равно какъ изучено (съ построениемъ остроумныхъ филогенетическихъ схемъ) онтогенетическое развитіе и отношеніе къ вѣнчанимъ воздѣйствіемъ ихъ рисунка, — соответствующія изслѣдованія на колеоптерологическому материалѣ почти еще не начаты. Эта неравномѣрность обработки, обрисовывающая существенную разницу въ направленіи изслѣдованія вообще въ этихъ двухъ отрядахъ, обусловлена отчасти, конечно, самимъ существомъ материала (большею легкостью экспериментального изслѣдованія надъ *Lepidoptera*); но, съ другой стороны, она должна указывать колеоптерологамъ на настоятельную необходимость углубить свои изслѣдованія въ данной области и на своемъ крайне разнообразномъ и обилиемъ материалѣ.

Сопоставивъ въ краткомъ обзорѣ соотвѣтствующей вопросу литературы (почти исключительно по *Lepidoptera*) данияя предыдущихъ авторовъ со своими собственными, авторъ приходитъ къ схемѣ, хотя и не вполнѣ новой, но удобной, по которой цвѣтѣ окраски жуковъ, равно какъ и всѣхъ другихъ насѣкомыхъ, можно раздѣлить на цвѣтѣ химической природы (пигменты) и цвѣтѣ химического происхожденія

(физические эффекты). Пигменты отлагаются или въ кутикулѣ (кутикулярные пигменты), или въ клѣткахъ гиподермы (субгиподермальные); физическая окраска вызывается строениемъ поверхности кутикулярного покрова и строениемъ самого кутикулярного слоя. Къ кутикулярнымъ пигментамъ, преимущественно встречающимся у имагинальныхъ фазъ, относятся чёрный, темно-бурый, бурый и соломенно-желтый цвета; они отлагаются въ первичной кутикулѣ, являются стойкими веществами, нерастворимыми въ водѣ, спиртѣ, эфирѣ, маслахъ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимыми въ крѣпкихъ минеральныхъ кислотахъ (вмѣстѣ съ кутикулой). Къ гиподермальнымъ пигментамъ относятся: 1) оранжево-желтый, красный, киноварно-красный, пурпуровый и синий; они отлагаются въ видѣ зеренъ въ клѣткахъ гиподермы, по химической природѣ принадлежащихъ къ липохромамъ, стойки, нерастворимы въ водѣ, маслахъ, спиртѣ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимы въ эфирѣ и другихъ жировыхъ растворителяхъ; 2) зеленый, желтый и белый, отлагающиеся также въ клѣткахъ гиподермы или же между ними; они ясно представляютъ собою видоизмененные растительные пигменты, не стойки (выцѣваютъ по смерти насѣкомаго или на свѣту), растворимы въ водѣ, спиртѣ и т. д. и являются дериватами хлорофилла въ широкомъ смыслѣ. Субгиподермальные пигменты — зеленый, желтый и белый, находящіеся въ полости тѣла, гемолимфѣ и жировомъ тѣлѣ, представляютъ собою также дериваты растительныхъ пигментовъ пищи, растворимы въ обычныхъ органическихъ растворителяхъ и измѣняются послѣ смерти насѣкомаго.

Цвѣта физической природы являются эффектами отраженія (белый цвѣтъ отъ воздуха, заключенного внутри чешуй; самый обыкновенный случай белой окраски), преломленія (металлические цвѣта и отблески; отъ комбинаціи белаго отраженного свѣта съ металлическимъ эффектомъ преломленія въ неправильныхъ пластинкахъ надъ подлежащими пигментными слоемъ получается явление ньютоновыхъ колецъ — опалесцирующія цвѣта) и дифракціи (призирующие цвѣта).

Наконецъ, отъ соединенія пигментовъ съ физическими устройствами поверхности, возникаютъ комбинированные эффекты — цвѣта физико-химические, получающіеся отъ пигмента и отраженія (отъ окрашенныхъ гладко-полированыхъ поверхностей: чёрные, бурые, желтые и красные), пигмента и преломленія (почти всѣ металлические цвѣта, гладкія, полированныя пластинки лежать надъ слоемъ пигмента), пигмента и дифракціи (призирующие цвѣта, возникающіе отъ скелеты; т. е. ребристости, исчерченности, бугорчатости преломляющей пластинки, лежащей поверхъ пигментного слоя; наконецъ, всѣ вышеупомянутыя причины могутъ, комбинируясь въ болѣе сложныхъ сочетаніяхъ, давать и другіе еще болѣе сложные эффекты окраски (эта сложная комбинаціонная окраска присуща, главнымъ образомъ, *Lepidoptera* и вообще насѣкомымъ съ чешуйчатыми покровами).

Онтогенетическое развитие пигмента идетъ у *Coleoptera*, по автору, слѣдующимъ путемъ (наблюдения, главнымъ образомъ, надъ представителями *Seramyidae* и *Chrysomelidae*): сперва жукъ окрашены въ субгиподермальный молочно-белый цвѣтъ личинки и куколки, переходящий затѣмъ въ блѣдо-желтый кутикулярный цвѣтъ, за которымъ следуютъ желтый, бурый и черный тона. При этомъ процессѣ окрашиванія первыми темнѣютъ на тѣлѣ места прикрепленія мышцъ, отъ которыхъ пигментация распространяется далѣе какъ отъ центровъ, при чемъ передняя часть тѣла (особенно глаза и голова) пигментируется раньше задней, и окраска постѣдовательно распространяется спереди назадъ; брюшная сторона тѣла всегда слегка запаздываетъ въ этомъ процессѣ по отношенію къ спинѣ, хотя наиболѣе запаздывающаю оказывается спинная сторона брюшка. Кутикулярные пигменты игра-

ють преобладающую роль у *imago Coleoptera*, остальные имѣютъ подчиненное значеніе. — Важнымъ теоретически представляется вышеуказанное обобщеніе автора, заключающееся въ томъ, что центрами (ядрами) пигментаций являются мѣстами прикрепленія мышцъ; такъ какъ эти мѣстами прикрепленія расположены сегментально, то и рисунокъ на тѣлѣ жуковъ представляется поэтому возможнымъ вывести изъ серии примитивныхъ сегментально расположенныхъ пятенъ, остающихся таковыми или сливающимися въ полосы и т. п. (подобное объясненіе рисунка на надкрыльяхъ, разумѣется, несравненно труднѣе). Гиподермальные цвѣта у жуковъ, главнымъ образомъ, пріурочены (обнаруживаются) къ личинкамъ и у растительно-ядныхъ видовъ являются непосредственными дериватами хлорофилла и вообще растительныхъ пигментовъ, у хищныхъ же (напр., у личинокъ *Coccinellidae*) развиваются вторично. Окраска въ металлические и вообще физического происхожденія цвѣта наступаетъ онтогенетически и, вѣроятно, филогенетически позже окраски кутикулярными и гиподермальными пигментами. Можно, по мнѣнию автора, вывести, что первичная и древнейшая окраска (сегментальная и общая) вызывается кутикулярными и гиподермальными пигментами, а вторичная, налагающаяся на первую и часто совершенно затемняющая ее, является слѣдствіемъ устройства поверхности покрововъ (скелета, чешуи, волосковъ и т. п.).

Въ вопросѣ о химической природѣ кутикулярныхъ пигментовъ и ихъ происхожденіи (развитіи) въ тѣлѣ авторъ прежде всего ставить въ связь образование пигментовъ (окрашиваніе) въ покровахъ съ процессомъ затвердѣнія послѣднихъ. Хитиновый покровъ насѣкомыхъ, по автору, можно рассматривать состоящимъ изъ двухъ категорій веществъ: веществъ близкихъ къ клѣтчаткѣ и веществъ азотистыхъ, близкихъ къ бѣлку и желатинѣ. Изъ многочисленныхъ опытовъ автора оказывается, что, въ противность общераспространенному мнѣнію, на затвердѣніе и одновременно съ нимъ идущее окрашиваніе покрововъ не оказываются влияния ни высиханіе ихъ, ни отсутствіе или избытокъ кислорода, ни даже жизнь насѣкомаго (окрашиваніе происходит и послѣ смерти жука); это приводить автора къ выводу, что въ гиподермѣ образуется особый ферментъ, проходящій сквозь поры кутикулы и дѣйствующій на вещества постѣдней; такихъ ферментовъ, можетъ быть, даже не сколько; ихъ авторъ называетъ „хитазами“; они и вызываютъ затвердѣніе и окрашиваніе вещества кутикулы: проникая въ свѣжій слой ея, они, вѣроятно, расщепляются указанными ея составными части такъ, что въ качествѣ результирующихъ продуктовъ съ одной стороны получается твердый хитинъ, а съ другой — амидосоединенія, переходящія затѣмъ постепенно въ амidoазо-, діазо- и оксіазосоединенія, слѣдовательно, въ красящія вещества. Поэтому, съ точки зрѣнія автора, окраска является въ сущности лишь побочными явленіемъ при процессѣ затвердѣнія наружного скелета, и кутикула вообще не можетъ, слѣдовательно, затвердѣть, не окрашившись при этомъ.

Изложеніе на этомъ обрывается; дальнѣйша наслѣдованія надъ пигментацией *Coleoptera* (гиподермальные, субгиподермальные пигменты; физическая окраска) обѣщаны авторомъ, но, насколько мнѣ известно, еще не появились. Остается пожелать, чтобы они появились возможно скорѣе, такъ какъ авторъ (несмотря на некоторую поверхностьность въ изложеніи и излишнюю краткость, въ изложеніи), несомнѣнно, стоитъ на вѣрномъ пути физиологического (прежде всего) толкованія явлений и вооруженъ хорошей методикой. А только физиологический методъ и можетъ уберечь изслѣдователя отъ туманныхъ и преждевременныхъ обобщеній и дать прочную основу для трудныхъ выводовъ биологическихъ (эволюціи, филогеніи и т. д.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Tschitschérine, T. F. Notes détachés sur les *Harpalini* de l'Asie orientale. 215.
[Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906,
pp. 247—292].

Нокойный авторъ предполагалъ издать обширную работу о китайскихъ представителяхъ группы *Harpalini* (сем. *Carabidae*), на основании материаловъ, доставленныхъ главнымъ образомъ русскими путешественниками. Въ бумагахъ нокойного написаны къ сожалѣнію только фрагменты этой работы, которые и изданы подъ приведеннымъ заглавиемъ референтомъ. Этотъ посмертный трудъ Т. С. Чичерина заключаетъ слѣдующія описания: *Harpalus (Ophonus) tridens* A. Мог. и его раса var. *coreanus* Tschitsch. съ ихъ aberrациями; новая раса того же вида, описанная какъ var. *singularis* n. (изъ пров. Сычуань); *H. (O.) rugicollis* Motsch.; *H. (O.) davidi* Tschitsch.; *H. (O.) sericatus*, sp. n. (видъ очень близкій къ предыдущему; изъ пров. Сычуань); *H. potanini*, sp. n. (оттуда-же); *H. corporosus* Motsch.; *H. servicus* Motsch.; *H. chlorizans* H. W. Bates; *H. chalcenus* H. W. Bates; *H. (Microderes) microcephalus* Falld.; *Iridessus relicens* H. W. Bates; *Lioholus (rectius: Lioslus) metallescens* Tschitsch.; *Anoplogenius circumcinctus* Motsch. Кромъ того даны полные обзоры, состоящіе изъ аналитической таблицы и подробныхъ описаний, вѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ рода *Amaroschesis* Tschitsch. [12 видовъ], подрода *Asmerinx* Tschitsch. (родъ *Trichotichnus* A. Мог.) [7 видовъ] и восточно-азиатскихъ представителей рода *Anisodactylus* D e j. [3 вида]. Новые виды: *Amaroschesis bicolor*, *A. vicina*, *A. flavipes*, *A. modesta* и var. *aberrans*, *A. curta*, *A. vulgaris*, *A. oblonga*, *Asmerinx potanini*, *A. cyrtops*—всѣ изъ провинціи Сычуань. Для *Harpalus (Ophonus) calceatus* Duf. указано его распространеніе въ Азіи. При вѣхъ видахъ цитируются ихъ синонимы, если таковые существуютъ, и указывается литература.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Varendorff, O. v. Kleine Entomologische Notizen. [Wiener Entomologische 216.
Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 210—212].

Изслѣдовавъ колеоптерологическую фауну одного изъ острововъ Нѣмецкаго моря, именно острова Langeoog, авторъ нашелъ довольно много характерныхъ видовъ въ диоахъ и подъ гнѣющими водорослями въ полосѣ прибоя. Отмѣтимъ здѣсь *Diglossa mersa* Halid., *Dichirotrichus pubescens* Payk., *Dyschirius impunctipennis* Daws. и *thoracicus* Rossi, *Pogonus chaleeus* Marsh., *Philonthus eruentatus* Gmel. и *varius* Gyll., *Phytosus balticus* Kr. (въ изобилії), *Cafius xantholoma* Grav., *Saprinus maritimus* Steph., *Phaleria cadaverina* Fabr., *Cillenus lateralis* Sam., *Ochthebius auriculatus* Reye и *Staphylinus (Tasgius) ater* Grav., котораго авторъ считаетъ галофиломъ. — Прѣѣзжая черезъ Гамбургъ, авторъ нарочно поспѣтилъ его гавань, въ поискахъ за завозимыми на корабляхъ насѣкомыми. На этотъ разъ ему удалось найти 2 экз. греческаго *Laemophloeus emgei* Ritt., который былъ уже, впрочемъ, найденъ завезеннымъ въ Альтону. — Въ заключеніи авторъ описываетъ найденный имъ уродливый экземпляръ *Necydalis major* L. съ утолщеннымъ концу предпослѣднимъ членникомъ антеннъ, усматривающаго тутъ—на нашъ взглядъ едва-ли удачно—атавистическое явленіе.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, C. Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1905. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 470—471]. **217.**

Фаунистическая данная для южной части Российской области, не безынтересные и русским колеоптерологамъ; напр., указание для вост. Пруссии *Cis quadridentulus* Regg., известного до сихъ поръ лишь изъ Финляндии и съв. Франции. Попутно авторъ сообщаетъ, что Keitter отказался отъ предположенія, будто *Dromius cordicollis* Vorbr. = *longulus* Griv., послѣ того какъ получиль отъ автора типичный экземпляръ *Dr. cordicollis*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. in: Zoologische Ausbeute einer botanischen Studienreise durch die Sinai-Halbinsel im März und April 1902. Von A. Kneucker. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 575—587]. **218.**

Описывая на стр. 579—583 новую разновидность *Coccinella oncina* Ol., авторъ попутно и весьма подробно выясняетъ отличительная особенности видовъ, родственныхъ съ *Cocc. 14-pustulata* L., а именно: *C. billieci* Muls. (Кашмиръ), *C. redimita* Weise (Туркестанъ), *C. sinuatomarginata* Falld. (отъ Богемии до Байкала), *C. oncina* Ol. (ю. Европа, Перея, Туркестанъ), *C. bissexnotata* Muls. (в. Сибирь), *C. lyncea* Ol. (var. *agnata* Rost.—ю. Россия). Кроме опредѣлительной таблицы видовъ имются и характеристики всѣхъ разновидностей послѣднихъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Журавский, А. В. Сортирующій приборъ для ловли жуковъ. [Horae Societatis Entomologicae Rossiae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. CI—CVII]. **219.**

Предлагается новый приборъ для ловли насѣкомыхъ (преимущественно жуковъ), въ которомъ добыча автоматически сортируется по величинѣ, проходя черезъ ячейки четырехъ разныхъ сѣтокъ. Къ описанію прибора приложенъ и его чертежъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Zoufal, VI., Professor. Zwei neue Färbungsvariäten von *Rosalia alpina* L. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), p. 264]. **220.**

Описаніе двухъ новыхъ aberration названнаго вида: „v.“ *kyselyi* (изъ Венгрии) и „v.“ *gelineki* (изъ Герцеговины).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hy menoptera.

André, Ernest. Examen critique d'une nouvelle classification proposée par M. le Dr. W. H. Ashmead Pour la Famille des *Mutillidae*. [Revue d'Entomologie, t. XXIII, № 1 et № 2 & 3, 1904, pp. 27—41]. **221.**

Не входя въ специальный разборъ этой статьи, укажемъ, что она заключаетъ рядъ критическихъ замѣчаний на расположение и взаимныя отношенія родовъ, названной группы въ новой классификаціи переописанныхъ, вырабатываемой известными ихъ знатокомъ, H. W. Ashmeadомъ (*Mutillidae* составляютъ, какъ известно, главную специальность автора статьи, E. André).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Buysson, R. du. Contribution aux Chrysidiades du Globe. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 9 et № 10, 1904, pp. 253—275]. 222.

Статья заключает замечания о географическом распространении видов и новоописанных главным образом экзотических форм. Нашей фауны касается следующее. Приведены для русской Армении: *No lotozus productus* Dahlb. (Кульпъ), *N. obesus* Moes. (то же), *Ellampus auratus* L. var. *virescens* Moes. (то же), *E. similis* Moes. (Эривань), *Holopyga gloriosa* F. et var. *ignicollis* Dahlb. (Кульпъ и Эривань), var. *aureomaculata* A. b., var. *ovata* Dahlb. и var. *amoena* Dahlb. (Эривань), var. *viridis* Guér. и var. *punctatissima* Dahlb. (Кульпъ), *H. ferrida* F. и *H. miranda* A. b. (Кульпъ), *H. mlokosiewiczi* Rad. (Эривань), *Hedychridium sculpturatum* A. b. (Кульпъ), *Chrysis aerata* Dahlb. (Эривань; также Румыния), *Chr. aurifrons* (Эривань), *Chr. simplex* Dahlb. var. *pyrrhogaster* Bughlé (Кульпъ, Эривань), *Chr. marqueti* Buggs. (Эривань), *Chr. aschabadensis* Rad. (Кульпъ), *Chr. succincta* L. и var. *frivaldszki* Moes. (Кульпъ), *Chr. indigotea* Duf. & Per. (Эривань), *Chr. viridans* Rad. (то же), *Chr. aestiva* Dahlb. (Кульпъ), *Chr. handlirschi* и *Chr. facialis* A. b. (Кульпъ), *Chr. arrogans* Moes. (= *goliath* A. b.) (Кульпъ), *Chr. micans* Rossi (то же), *Chr. pulchella* Spin. var. *calimorpha* Moes. (то же). Кроме того *Ellampus imbecillus* Moes. показан из Бухары (без обозначения места!). Изъ описываемых въ статьѣ новыхъ видовъ отмѣтимъ здѣсь *Hedychridium moricei* изъ Греции (Занте) и *Chrysis kathereri* изъ Турции (характеристика дана голая, безъ всякаго сравненія!). Даны, также описанія *Chrysis appendiculata* Buggs. ♂ и *Chr. barbata* Buggs. ♀. *Chr. murgabi* (не *murgabii*, какъ пишетъ авторъ!) Rad. и *Chr. fulvicornis* Moes. признаны лишь разновидностями *Chr. annulata* Buggs. (видъ этотъ приведенъ здѣсь изъ Белучистана; Кветта). *Chr. brevitarsis* C. G. Thomas авторъ склоненъ считать, повидимому вполнѣ справедливо, за случайное уклоненіе полиморфной *Chr. ignita* L.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forel, A. Fourmis d'Asie Mineure et de la Dobrudscha récoltées par M. le Dr. Oscar Vogt et M-me Cécile Fogt, Dr. méd. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome L, 1905, pp. 187—190]. 223.

Охарактеризованы слѣдующія новыя формы: *Camponotus vogti*, sp. n. ♀ (Тавръ въ М. Азії; видъ названъ какъ-бы промежуточнымъ между *C. gestroi* Em. и *robustus* Rog.), *C. maculatus samius* Forel var. *bosphoricus* n. ♀ (Султанъ-дагъ и Бруса въ М. Азії), *C. maculatus caecilius* subsp. n. ♀ (Тавръ въ М. Азії); затѣмъ приведенъ списокъ 23. видовъ и растъ муравьевъ преимущественно изъ М. Азії, среди которыхъ только 5 формъ показано для Добруджи [*Camponotus maculatus aethiops* Latr., *C. lateralis* OI. v. *atricolor* Nyl., *Lasius niger alienus* F鰎st., *Tetramorium caespitum* L., *Stenamma (Messor) structor* Latr.]. Въ подстрочномъ примѣчаніи охарактеризована еще одна новая форма: *Stenamma (Messor) barbarum* L. var. *semoni* n. ♀ изъ Алжиріи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forel, Aug. Les fourmis de l'Himalaya. [Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles, (5), vol. XLII, № 155, 1906 (mars), pp. 79—94]. 224.

Вслѣдъ за описаніемъ двухъ новыхъ формъ муравьевъ [*Myrmica pachei*, sp. n. ♀, ♀, ♂, и *Stenamma (Aphaenogaster) sagei pachei*, subsp. n.], найденныхъ въ Церамѣ (Tseram), въ с.-в. Непалѣ, на высотѣ 3.600 м. (основная форма *Aphaenogaster sagei* Fog. была найдена въ Гималаяхъ

на выс. только 2.800 м.; съ высоты же въ 3.600 м. изъ Гималаевъ до сихъ поръ были известны только *Mymica smythiesi* F ог. и *Camponotus wroughtoni* F ог.—два наиболѣе характерныхъ гималайскихъ вида), авторъ приводить перечень всѣхъ до сихъ поръ известныхъ формъ муравьевъ гималайской фауны. Этаотъ перечень заключаетъ 115 формъ (видовъ, расъ и морфъ¹⁾)=вариететовъ автора). Изъ нихъ 10 формъ (9 расъ и 1 морфа) общи съ палеарктической областью, 51 форма—съ индо-малайской областью и 54 формы представляютъ элементъ эндемическій; часть специаль но-гималайскихъ формъ муравьевъ авторъ считаетъ почему-то дериватомъ типовъ палеарктическихъ (какъ, напр., вѣтъ гималайскія формы рода *Mymica*) съ послѣднимъ положеніемъ трудно согласиться, такъ какъ тутъ вполнѣ допустима и прямо обратная точка зрения. — *Ред.*].

На эндемическомъ элементѣ въ фаунѣ муравьевъ Гималайского хребта особенно останавливается авторъ. Онъ подчеркиваетъ тотъ интересный фактъ, что въ то время, какъ въ горахъ Европы и Америки (не только Сѣверной, но и Южной: Скалистыя горы и Анды) неѣтъ специально-альпийскихъ формъ муравьевъ (встрѣчающіяся тамъ формы являются несомнѣнными колонистами енізу—изъ долинъ), въ Гималаяхъ мы встрѣчаемъ обильную и вѣсмь характерную специально-альпийскую мирмекологическую фауну; то-же наблюдается и въ горахъ Бирманіи. Въ заключеніе А. Фогелъ ставитъ вопросъ, не давая на него отвѣта,—почему въ то время, какъ палеарктические *Mymica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus* и даже *Lasius* не имѣютъ специальныхъ альпийскихъ представителей, въ Гималаяхъ эти роды представлены специальными альпийскими формами, являющимися, по мнѣнію уважаемаго автора, дериватами палеарктическихъ видовъ?

Референтъ позволяетъ себѣ отвѣтить на этотъ вопросъ слѣдующее. Фауна Гималаевъ имѣть специальныхъ альпийскихъ представителей *Mymica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus*, *Lasius*, отсутствующихъ въ Европѣ и Америкѣ, вѣроятно благодаря громадному консерватизму—и, вслѣдствіе этого, полиморфному богатству рецентной фауны—палеарктической (японо-китайско-гималайской) области, являющейся гораздо болѣе бѣзвой, чѣмъ палеарктика, и при томъ *непосредственной наследницей* фауны *третичнаго периода*. Въ то время, какъ въ альпахъ Европы (а вѣроятно и въ горахъ Америки) терціарная горная формы муравьевъ, вообще вѣсмь чуткихъ къ перемѣнамъ климата, были стерты или перемѣщены внизъ этими перемѣнами, онъ обильно сохранились въ Гималаяхъ, въ Тибетѣ и въ горахъ Китая и Японіи. Слѣдовательно, альпийской формы муравьевъ въ Гималаяхъ,—формы, которая А. и. г. Фогелъ считаетъ производными палеарктическихъ типовъ, съ большинствомъ вѣроятности должны быть отнесены къ тому элементу фауны, который мы называемъ палеархеарктическимъ (нашъ терминъ) или аркто-терціарнымъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forsius. Run. Om *Phylloecus eburneus* André. [Meddelanden af Societas 225.
pro Fauna et Flora Fennica, 32 H  ftet (1905—1906), 1906, pp. 137, 138].

Авторъ, имѣвшиі случай изстѣдовать оригиналный экземпляръ названнаго въ заглавіи вида, совсѣмъ неожиданно выясняетъ, что экземпляръ этотъ не только не относится къ роду *Phylloecus*, но даже не представляетъ собою разновидность *Janus compressus* Fabr. (какъ предполагалъ Коноповъ), а есть не что иное, какъ ♀ *Emphytus perla* Klug, брюшка которой по какой-то случайности слегка деформировано.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) См. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 109. — А. С.

Kohl, Franz Friedrich. Palaearktische Crabronen. (Hym.). [Zeitschrift für 326. Hymenopterologie und DipteroLOGIE, V. Jahrg., 1905 (Juli), Heft 4, pp. 217—227].

Хорошій описанія слѣдуючихъ новихъ видовъ: *Crabro konoci* ♂ (видъ наибогѣе приближаючійся къ *Cr. fossorius* L.; изъ Японіи: Токіо), *Cr. (Entomognathus) schmiedeknechti* ♂♀ (очень похожій на *Cr. brevis* v. d. L.; съ о-ва Корфу и изъ Греції), *Cr. (E.) libanonis* ♀ (изъ Сирії), *Cr. (Lindenius) ibericus* ♂♀ (изъ Іспанії и ю. Франції), *Cr. (L.) haemodes* ♀ (изъ Єгипта и Абиссинії), *Cr. (L.) cycnifer* ♀ (изъ Дамаска), *Cr. (L.) ibex* Kohl var. *syriaca* (изъ Іерусалима), *Cr. (L.) latebrosus* (видъ при поверхности съ нимъ знакомствъ похожій на *Cr. rygmaeus* Lind.; изъ Иркутска, гдѣ онъ открытъ В. Е. Яковлевымъ), *Belomicrus mifflieci* (изъ Абиссинії).

Въ предисловіи авторъ обѣщаетъ опубликовать вскорѣ общую, исчерпывающую работу о палеарктическихъ представителяхъ р. *Crabro* (L.). Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать появленія этой работы, безъ сомнѣнія столь-же обстоятельной, какъ и раньше появившиеся работы уважаемаго автора, и будемъ надѣяться, что она пробудитъ среди русскихъ энтомологовъ интересъ къ изученію довольно многочисленныхъ въ нашей фаунѣ представителей сем. *Crabronidae*, привлекательные виды которого характеризуются въ громадномъ большинствѣ случаевъ многочисленными и рѣзкими структурными признаками.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kohl, Franz Friedr. Zur Kenntnis der Hymenopterengattung *Passaloecus* 327. Schuck. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Jahrg. 1905, pp. 517—529].

Краткая, но обстоятельная ревизія немногочисленныхъ (7) палеарктическихъ видовъ названного въ заглавіи рода въ формѣ прекрасной ихъ аналитической таблицы для ♂♂ и ♀♀. Новыхъ формъ не приводится ни одной. *Passaloecus dahliomi* S p a g g e - S c h n e i d e r оказывается „варіететомъ“ *P. monilicornis* D a h l b. (эта форма приводится авторомъ между прочимъ изъ окрестностей С.-Петербурга), *Coeloeucus roettgeni* Verhoeff 1890 — только аберраціей ♀ того-же вида. Въ заключеніе данъ перечень виѣ-палеарктическихъ видовъ рода. — Жаль, что не дано литературныхъ ссылокъ при палеарктическихъ формахъ, какъ это сдѣлано при перечисленіи виѣ-палеарктическихъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Коневъ, Н. О нѣкоторыхъ видахъ Браконидъ (Hymenoptera, Braconidae), находящихся въ коллекціи Зоологического Музея Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ. [Ежегодникъ Зоологического Музея Императорской Академіи Наукъ, т. X, 1905 г., № 3—4, 1906 г., стр. 244—250] (по отд. оттиску, появившемуся въ августѣ 1906 г.).

Авторъ говорить о слѣдующихъ видахъ: *Vipio improvisus* K o k. [распространенъ въ ю. Россіи: Харьк., Полт., Екатериносл. и Таврич. губ.], *V. insectator* K o k. [найденъ въ Никол. у. Самарск. губ.], *V. shevugrevi* K o k. [распространенъ въ ю. Россіи: Купянскъ, Екатериносл. губ., Одесса; найденъ также въ Никол. у. Самарск. губ. и бл. Заісанъ], *V. abdelkader* Schmiedekn. [новое описание по тунисскому экземпляру], *V. appellator* Nees, K o k. [видъ широко распространенный по югу Россіи и въ вост. направл. доходящій до оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголіи], *V. appellator* Nees var. *mendax* K o k. [поправка къ описанію

этой формы, известной автору кроме Харькова также изъ Рынъ-песковъ Астрах. губ.], *V. notatus*, sp. n. [описание этого нов. вида, близкаго къ *V. appellator* Nees и *intermedius* Szépl. и происходящаго изъ Закасп. обл. (Арман-саадъ и Кизил-арватъ)], *V. intermedius* Szépl. [распростр.: Харьковъ и Асхабадъ], *V. (Pseudovipio) castrator* F. [распростр.: Харьковъ, Екатериносл. и Астрах. губ.], *V. (Ps.) tataricus* Koek. [распростр.: отъ Закасп. обл. до ю.-з. Монголии], *V. (Ps.) inscriptor* Nees [распростр.: югъ Россіи, Крымъ, Закавказье], *V. (Ps.) rossicus* Koek. [распростр.: отъ ю. ч. Рязанской губ. до Зеравшанскихъ горъ и Семипалатинска], *V. (Ps.) caucasicus* Koek. [распространенъ черезъ Астрах. губ. и Закаспийскую обл. до границъ Хорасана], *V. (Ps.) kirmenensis*, sp. n. [описание этого нов. вида, происходящаго изъ ю.-в. Персии, откуда онъ привезенъ вмѣстѣ со слѣд. видомъ Н. А. Зарудинымъ]; *V. (Ps.) nigrirostris*, sp. n. [и этотъ нов. видъ происходит изъ в. Персии, именно изъ вост. части Хорасана], *V. (Teraturus) semenovi* Koek. [видъ этотъ оказывается распространеннымъ не только въ Закаспийской области, где онъ въ свое время былъ найденъ референтомъ у ст. Дорт-кую, но также въ Семипалатинской области и въ оазисѣ Сачжоу въ ю.-з. Монголии], *V. (Teraturus) roborovskii*, sp. n. [видъ очень близкий къ предыдущему, происходящий изъ оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголии; описанъ онъ по 1 ♀]; на основаніи знакомства съ послѣднимъ видомъ авторъ видозмѣняетъ характеристику подрода (точнѣе — рода). — Ref.) *Teraturus* Koek. 1898, придавая меныше значенія длины яйцеклада ♀.

Очень жалько, что работа пострадала отъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ недосмотровъ, вслѣдствіе которыхъ часть географическихъ названий (персидскихъ) искажена до неузнаваемости.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Lydidae*. [Genera Insectorum dirigés par 229. P. Wytsman, 27-me fascicule]. 1905. 27 pag. c. 1 tab. color. — Prix: Fr. 8.15.

Въ предисловіи къ работе авторъ повторяетъ свое, отличающееся отъ поѣзденій возврѣтъ извѣстного классификатора *Hymenoptera* W. H. Ashmead'a, дѣленіе этого отряда на 3 подотряда (*Monotrocha* = *Vespoidae*, *Tristiga* = *Ichneumonidea* и *Chalastogastra* = *Tenthredonidea*), въ немногихъ словахъ характеризуетъ подотрядъ *Chalastogastra* Knw. (состоящий изъ 3 семействъ, 11 подсемействъ, 21 трибы, 185 родовъ и около 2.700 видовъ) и даетъ опредѣлительную таблицу трехъ его семействъ (*Lydidae*, *Siricidae*, *Tenthredinidae*). Далѣе слѣдуетъ обзоръ родовъ сем. *Lydidae* съ ихъ краткими характеристиками и опредѣл. таблицами, съ характеристиками группъ родовъ и съ перечнями видовъ при каждомъ родѣ. Разматриваемое семейство состоитъ, по Конову, изъ 27 родовъ съ 198 видами. Всѣ эти роды представлены въ палеарктической фаунѣ.

Такъ какъ работа эта основана на предварительной монографической обработкѣ авторомъ всѣхъ видовъ сем. *Lydidae* (въ „Systematische Zusammensetzung der bisher bekannt gewordenen Chalastogastra“), то обзоръ родовъ съ ихъ видовыми составомъ не могъ не получиться здѣсь вполнѣ обстоятельнымъ. Мы замѣтили только одно упущеніе, чисто редакторскаго свойства: при двухъ видахъ р. *Syrista* Knw. (*S. similis* Moesагу и *S. speciosus* Moesагу) нѣть никакихъ данныхъ объ ихъ географическомъ распространеніи. Рисунки на приложенной единственной таблицѣ вполнѣ удовлетворительны; къ сожалѣнію, изображены представители только 8 родовъ изъ 27.

Въ заключеніе этого реферата замѣтимъ, что въ силу пріоритета родовыхъ названій семейство *Lydidae* должно быть переименовано въ **Pamphiliidae** (n. n.), а подсемейство (и триба) *Lydini* — въ **Pamphiliini** (n. n.).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Siricidae*. [Genera Insectorum dirigés 230. par P. Wytsman, 28-e fascicule]. 1905. 14 pag. in 4^o c. 1 tab. color.—
Prix: Fr. 5.55.

Составленный по той-же программѣ (ѣм, предъидущій рефератъ) обзоръ родовъ семейства *Siricidae*, состоящаго, по Копоу, изъ 3 подсемействъ, 14 родовъ и 103 видовъ. Половина родовъ семейства (7) представлены въ палеарктической фаунѣ. Вообще же семейство бѣдно представителями и производить впечатлѣніе группы, находящейся въ сильномъ ущербѣ въ наше геологическую эпоху. Группы *Xiphydrini* и *Oryssini*, немногочисленные репентивы представители которыхъ являются географически широко разбросанными, носятъ явно-реликтовый характеръ, а потому представляютъ особый интересъ.

Изъ недосмотровъ автора мы укажемъ здѣсь слѣдующіе, замѣченія нами: при родѣ *Braconiphis* совершиенно неправильно приведены авторомъ *Philippi*; при настоящемъ объемѣ рода названный ученымъ является авторомъ *одного лишь его названія*; настоящими же авторами рода должны цитироваться: (W. F. Kirby 1882) *Tschitscherin* 1894 (послѣдний впервые въ Ногае Soc. Ent. Ross., XXVIII, р. 439, надлежащимъ образомъ охарактеризовалъ этотъ родъ, до того лишь вѣрою понятый, но не охарактеризованный Кигубу); при *Sirex sah* (*rectius: shah*) Мозс. нѣть никакихъ географическихъ указаний. На таблицѣ рисунковъ изображенено по 1 представителю только 4 родовъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Tenthredinidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. Wytsman, 29-me fascicule]. 1905. 176 pag. in 4^o c. 3 tab. color. — Prix: Fr. 43.45.

Настоящимъ выпускомъ, обнимающимъ самую обширную изъ трехъ главныхъ группъ (семействъ по Конопоу) *Hymenoptera Phytophaga* (*Chalastogastra*), авторъ заканчиваетъ систематический обзоръ родовъ этого подотряда. Сем. *Tenthredinidae* (*rectius: Tenthredonidae*) заключаетъ, по Конопоу, 4 подсемейства, 148 родовъ и ок. 2,400 видовъ.

Въ первомъ подсемействѣ, *Cimbiciini*, авторъ насчитываетъ 12 родовъ, изъ которыхъ половина свойственна палеарктической фаунѣ. Случайно совѣмъ пропущены при этомъ 13-й, весьма характерный палеарктический родъ подсемейства *Cimbiciini* — *Leptocimbex* Sem. 1896 (*Annuaire Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb.*, I, pp. 95, 99) съ двумя его видами (*L. polaini* Sem. 1896, I, c., pp. 100, 101, и *L. venusta* Sem. 1896, I, c., pp. 101, 103) изъ Китайской провинціи Сычуань. Подсемейство *Argini* состоитъ, по Конопоу, изъ 26 родовъ, среди которыхъ только 4 палеарктическихъ (подсемейство это особенно богато представлено въ неотропической фаунѣ). Подсемейство *Lophyrini* заключаетъ 24 рода, изъ которыхъ только 2 (*Lophyrus* Latr. и *Monostenus* Dahlb.) представлены въ палеарктической фаунѣ. Послѣднее, самое многочисленное подсемейство *Tenthredinini* состоитъ изъ 86 родовъ, изъ которыхъ только 18 чужды палеарктической и палеоарктической фаунамъ.

Изъ интересныхъ нововведеній автора отмѣтимъ здѣсь отнесеніе въ качествѣ второго извѣстнаго вида къ сибирскому роду *Jermakia* А. Як. японской *Tenthredo flavida* Marnatt 1898. Совершенно излиш-

нимъ, произвольнымъ и необоснованнымъ нововведеніемъ мы считаемъ замѣну названія *Cladomacra* Smith¹⁾ новымъ именемъ *Macroclada* Kopow, что наше авторъ наивно считаетъ со своей стороны только за „emendatio nominis“ (?!).

Приложеніе 3 таблицы недурныхъ, хотя и грубоюто воспроизведеніяхъ рисунковъ очень бѣдно иллюстрируютъ сем. *Tenthredinidae*. Рисунки въ приложении къ „Genera Insectorum“ только въ томъ случаѣ получили бы „raison d'etre“, еслибы иллюстрировали по возможности всѣ роды.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Mayr, Gustav. Dr. Hymenopterologische Miszellen. III. [Verhandlungen 232. der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIV, 1904, pp. 559—598].

Продолженіе статей, появившихся ранѣе подъ тѣмъ-же заглавіемъ (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. 1904, стр. 189), на этотъ разъ посвящено слѣдующимъ вопросамъ: 1) Ревизія европейскихъ видовъ р. *Ormyrus* Westw. (*Chalcididae*), явившаяся результатомъ продолжительныхъ наблюдений почтенного автора надъ особями, выведенными имъ въ неволѣ. Большое число видовъ данного рода сведено авторомъ къ 10 (изъ нихъ два новыхъ), и для нихъ кроме опредѣлительныхъ табличекъ (отдельно для обоихъ половъ) даются подробныя описанія съ выясненіемъ синониміи и съ указаніемъ всѣхъ видовъ орѣхоторокъ, въ галлахъ которыхъ автору удалось наблюдать появленіе представителей р. *Ormyrus*. 2) Описаніе иѣсколькихъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ (преимущественно изъ ср. Германії), относящихся къ серіямъ *Chalcidodea* и *Proctotrypodea*. Такъ какъ къ автору перешла оригиналная коллекція насѣкомыхъ изъ вышеуказанныхъ группъ, принадлежавшая Förgsteгу, то онъ пользуется случаемъ и даетъ исчерпывающую характеристику семи новыхъ видовъ на основаніи экземпляровъ, послужившихъ Förgsteгу для установленія семи его родовъ (какъ известно, самъ Förgsteぐ для цѣлого ряда установленныхъ имъ родовъ не указалъ видовъ). Въ концѣ статьи авторъ поправляетъ одну ошибку Ashmead'a (*Trichoglenus* C. G. Thoms. 1878 = *Diglochis* Förgsteぐ 1856; поэтому *Diglochis* C. G. Thoms. = *Psychophagus*, nom. n.) и попутно отмѣчаетъ тѣхъ *Lepidoptera*, изъ гусеницъ и куколокъ которыхъ онъ получалъ особой *Psychophagus omnivorus* Walk.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Mayr, Gustav, Dr. Hymenopterologische Miszellen. IV. [Ibid., Bd. LV, 1905, 233. pp. 529—575].

Начало статьи занято ревизіей европейскихъ видовъ р. *Decatomia* Spin., экземпляры которыхъ получены были авторомъ путемъ выводки въ искусственныхъ условіяхъ. Описаніе восьми (по автору) видовъ сопровождается для наглядности рисунками переднихъ крыльевъ, при чёмъ перечисляются и хозяева, въ галлахъ которыхъ живетъ тотъ или другой видъ данного рода. Слѣдующая, наиболѣе обширная часть статьи трактуетъ о различныхъ представителяхъ сем. *Perilampidae* (*Chalcididae*); въ ней для нашей фауны интересенъ лишь обзоръ рода *Peri*

¹⁾ Название это никѣмъ, кроме F. Smith'a въ 1860 г., никогда не было употреблено въ зоологии! — A. C.

lampis Latr., представленного у автора въ количествѣ девяти видовъ (одинъ—новый). Ревизія основана преимущественно на материалахъ, находящихся въ коллекціи Förgsteга, въ которой имются между прочимъ и экземпляры *P. italicus* F. и *P. auratus* Palz., собранные Вескегомъ въ Сарентѣ. Будемъ надѣяться, что неутомимый авторъ, и въ будущемъ не разъ еще коснется умѣлой рукой тѣхъ или иныхъ интересныхъ, но темныхъ пока вопросовъ изъ области біологии и филогенеза этихъ любопытныхъ перепончатокрылыхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Bachmetjew, P. Die Flügellänge von *Pieris daplidice* Linn. in Odessa 234.
1905. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 160].

Авторъ съ цѣлью статистическихъ выводовъ по принятому имъ методу (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 132 и 133, № 55) измѣрилъ 400 экз. *Pieris daplidice* изъ Одессы (длину крыльевъ) и выводить, что эта длина у ♂-на 1 см. превышаетъ длину у ♀ и что одесские экземпляры (июль 1905 г.) крупнѣе западно-европейскихъ. Цѣль такихъ измѣреній съ рядами цифръ и подсчетами въ статейкѣ вовсе не указана.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Federley, Harry. Lepidopterologische Temperatur-Experimente mit besonderer Berücksichtigung der Flügelschuppen. Mit drei Tafeln und 7 Abbildungen im Text. [Festschrift für Palmén, № 16, Helsingfors, 1905, pp. 1—200, tab. I—III]. 235.

Начиная свое изслѣдованіе, авторъ неходитъ изъ положенія, что въ большинствѣ произведенныхъ опытовъ надъ вліяніемъ температуры на окраску бабочекъ изслѣдователи слишкомъ мало обращали вниманія на изученіе чешуй крыла. А между тѣмъ тѣ уклоненія въ рисунѣ и пигментациії, которыя получаются при этихъ опытахъ и которыя подвергаются обычно столь широкимъ обще-біологическимъ толкованіямъ и обобщеніямъ, обусловлены, несомнѣнно, кроме измѣненій въ чешуяхъ пигmenta (количественнаго и качественнаго) также и измѣненіемъ структуры самихъ чешуй.—Съ цѣлью изслѣдованія этихъ послѣднихъ видоизмѣненій авторъ поставилъ длинный рядъ опытовъ, исключительно надъ „*Heterocera*“, представители которыхъ вообще экспериментально гораздо слабѣѣ изучены. Опыты велись по общизвѣстному методу Standfussа (иногда слегка видоизмѣненному) надъ *Leucodonta bicoloria* Schiff. съ ея варіантами *albida* Boisd. и *unicolora* Mép., *Lymantria dispar* Linn., *Malacosoma neustria* Linn., *Saturnia pavonia* Linn., *Aglia tau* Linn., *Demas coryli* Linn. и *Arctia caja* Linn. Полученные результаты (измѣненія рисунка и формы и строенія чешуй) авторъ подробно разбираетъ въ обширной теоретической части работы, сравнивая ихъ съ чужими и детально критикуя главнѣйшую, хорошо подобранную литературу предмета.

Полученные цвѣтовые варианты вышеупомянутыхъ формъ не представляютъ собою чего-либо неожиданного и выдающагося (они изображены на двухъ прекрасно выполненныхъ фототипическихъ таблицахъ съ фотографій) сравнительно съ тѣмъ, что было уже получено предшествовавшими авторами; центръ тиражи работы, какъ уже и указано, лежитъ въ изслѣдованіи чешуй. Измѣненія послѣднихъ, подробно

описанныя и изображенные на таблицѣ III, представляются весьма значительными: чешуи приобрѣтаютъ при воздействиіи патологическихъ температуръ совершенно отличны отъ нормальной формы (потеря зубцовъ на свободномъ краю, округлѣніе или, наоборотъ, вытянутость, недоразвитіе и т. п.). Авторъ совершенно справедливо считаетъ эти изменения чешуй за показателей нарушенія въ нормальномъ ходѣ обмѣна веществъ въ куколкѣ и, въ результатѣ разсужденія, примыкаетъ ко взгляду о необходимости чисто физиологического объясненія продуктовъ эксперимента (уоп Lindau) и очень осторожно относится къ смыслахъ (чтобы не сказать больше) разсужденій предыдущихъ авторовъ (Standfuss, Fischer) о филогенетическомъ и даже геологическомъ значеніи этихъ искусственныхъ формъ.

Подойдя въ концѣ работы къ вопросу о терминологии этихъ искусственныхъ формъ („варіації и аберрації“) авторъ ни въ одной изъ формулъ, даваемыхъ вообще для различій этихъ понятій, не находитъ удовлетворенія; по его мнѣнію, дѣленіе Standfussа (варіації получаются при дѣйствіи умѣренныхъ температуръ, аберрації — при дѣйствіи рѣзкихъ) можно принять лишь въ качествѣ грубопрактическаго, а въ формулѣ уоп Linden, гораздо болѣе научной („температуры варіації возникаютъ отъ пониженія или усиленія обмѣна веществъ въ нормальныхъ границахъ, а аберрації суть результатъ болѣе глубоко-идущихъ морфологическихъ и физиологическихъ нарушений куколочной жизни“), даваемое различіе между этими понятіями исчезаетъ: и варіації, и аберрації являются въ ней также лишь результатомъ измѣненныхъ физиологическихъ процессовъ въ тѣлѣ насекомаго. Для пониманія получающихся при искусственномъ экспериментировании формъ необходимо, по мнѣнію автора, прежде всего глубокое физиологическое изученіе объекта.

Всѣцѣло присоединяясь къ столь здравымъ возврѣніямъ автора, позволю себѣ лишь пожелать ему энергіи для дальнѣйшаго углубленія въ вопросы видообразованія по выбранному имъ пути, на которомъ первые его шаги дали столь серьезное изслѣдованіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Federley, Harry. *Pyrrhia aconiti* Höltzermann, in Finland gefangen. 236.
[Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904,
pp. 87—89].

Авторъ разсказываетъ о поимкѣ имъ и R. B. Roppius'омъ *Pyrrhia exprimens* Wik. (= *aconiti* Höltz.) въ Кирьявалаксъ на Ладожскомъ озерѣ въ концѣ июня и началѣ июля 1895 г. на лѣсномъ лужкѣ, поросшемъ *Aconitum septentrionale*; экземпляры были посланы Ребелью въ Вѣну, но не были имъ своевременно узнаны. Этой находкой *P. exprimens* вводится въ фауну Финляндіи. Къ сожалѣнію, автору во время писанія имъ замѣтки (5. III. 1904) не была еще извѣстна статья С. С. Четверикова (Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 384, 385), сводящая синонимію *Pyrrhia exprimens* (= *angulata* = *re-xilliger* = *aconiti*) и обрисовывающая широкое распространение этого вида. — По послѣднему вопросу отсылаю читателя, кромѣ указанной статьи Четверикова, еще къ статьѣ Г. Ф. Блѣкара (Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 225, 226) и моимъ рефератамъ статеекъ Нѣльзера (ibid., III, 1903, стр. 413, 414).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hormuzaki, C. v. Analytische Uebersicht der paläarktischen Lepidopteren-
Familien. Mit 45 Abbildungen im Text. Berlin, R. Friedländer &
Sohn. 1904. 68 pag. 8°.

Справедливо признавая, что въ руководящей, популярной и полу-популярной литературѣ по *Lepidoptera* вообще мало или недостаточно обработана аналитическая часть предмета (что выражается почти въ постоянномъ отсутствіи опредѣлительныхъ таблицъ) и почти всегда черезчурь мало вниманія обращено на наружные морфологические признаки (что ведетъ къ поверхности заключеній и легкому отношенію къ предмету у начинающихъ), авторъ задался цѣлью скомбинировать, въ общедоступной формѣ опредѣлительныхъ таблицъ, тѣ морфологическія данныя, на основаніи которыхъ выработались современные взгляды на систему *Lepidoptera*. Онъ ограничилъ свою задачу обзоромъ палеарктическихъ семействъ (введя сюда отчасти и подсемейства), главнымъ образомъ, имѣя въ виду упрощеніе задачи и число заинтересованныхъ лицъ.

Въ признаки, методы и взгляды не вводится ничего оригинального по сравненію съ новѣйшими систематиками отряда; авторъ только сопоставляетъ данные и терминологію разныхъ классификаторовъ, получая въ результатѣ довольно стройное цѣлое. Имѣлись использованы труды Нампсона (1892—1896), Мегиска (1895), Раскара (1895), Грофа (1896), Тутта (1899—1903), Сомстокса (1901), Непемана (1859—1877), Срулера (1892 и 1898) и др. Въ общей части дана теоретическая оцѣнка новѣйшихъ взглядовъ; за ней слѣдуетъ описание жилкованія, приспособленное для практическихъ цѣлей, и, наконецъ, опредѣлительные таблицы, иллюстрированные многочисленными чертежами. — Полезная книжка автора поможетъ многимъ начинающимъ сознательнѣе отнести къ своему дѣлу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Кузнецовъ, Н. Я. Обзоръ семейства *Sphingidae* палеарктической и от-
части палеанарктической (китайско-гималайской) фаунъ. [Груды Рус-
ского Энтомологического Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 293—
346] (по отд. оттиску, появившемуся въ апрѣлѣ 1906). 238.

Появление въ 1903 г. обширной, роскошно изданной монографіи W. Rothschild'a и K. Jordan'a „A revision of the Lepidopterous Family *Sphingidae*“ [Novitates Zoologicae, IX, 1903, Supplement, Part I, pp. I—CXXXV, 1—814, with 5 tables a. 6 figures; Part II, pp. 815—972, plates I—LXVII; реферата этого сочиненія въ Русск. Энтом. Обозрѣпіи не было], а отчасти и почти совпадавшей съ нею по времени III-їи части известнаго труда W. Tutt'a „A Natural History of the British Lepidoptera“ (рефератъ Н. Я. Кузнецова см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 348—350) произвели крупный переворотъ въ классификаціи палеарктическихъ представителей сем. *Sphingidae*. истинныя систематическая взаимоотношения которыхъ могли выясниться только послѣ детального изученія всѣхъ известныхъ нынѣ живущихъ представителей этого семейства чешуекрылыхъ. Фауна же *Sphingidae* Европы, да и вообще всей палеарктики, представляетъ собою, какъ справедливо замѣчаетъ Н. Я. Кузнецовъ, лишь разрозненные обрывки группы, находящейся въ расцвѣтѣ подъ тропиками.

Въ виду малой доступности цитированныхъ работъ, особенно же дорогой по цѣнѣ монографіи Rothschild'a и Jordan'a, авторъ задался почтенной цѣлью дать русскимъ энтомологамъ практично составленное извлеченіе изъ названной монографіи сем. *Sphingidae*. внеси въ него и все наиболѣе существенное изъ обширнаго труда Tutt'a.

Въ результатѣ получился весьма обстоятельный обзоръ всѣхъ палеарктическихъ и палеанарктическихъ *Sphingidae* съ опредѣлительными таблицами подсемействъ, трибъ, родовъ и видовъ, съ полной ихъ синонимикой и обзоромъ при каждой формѣ ея географического распространенія (жалко только, что авторъ не ввелъ въ характеристику каждого представленного въ палеарктической фаунѣ рода его распространенія вида палеарктики и не указалъ числа всѣхъ составляющихъ его видовъ; эти данные совершенно необходимы для зоогеографическихъ соображеній). При этомъ Н. Я. Кузнецова съ полнымъ основаніемъ внесла улучшений и измѣнений въ номенклатуру *Sphingid*ъ, именно предложила, на строгомъ основаніи приоритета, новыя названія для трехъ подсемействъ (*Manducini*, *Sphingini* и *Macroglossini*) и для шести трибъ (*Manducici*, *Hyloccici*, *Dolbinici*, *Erinnyici*, *Pholici* и *Macroglossici*) и корригировала цѣлый рядъ родовыхъ и видовыхъ названий, приспособленныхъ въ неправильной транскрипціи или неправильно согласованными преимущественно у англійскихъ авторовъ. Въ заключеніе своей работы Н. Я. Кузнецова дала составленную имъ по даннымъ Rothschild'a и Jordan'a схему филогенетическихъ отношеній родовъ *Sphingidae* палеарктической и палеанарктической фаунѣ съ введеніемъ въ эту схему, для освѣщенія родственныхъ отношеній, также и многихъ экзотическихъ родовъ.

Сем. *Sphingidae* представлено въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ 87 видами, принадлежащими къ 39 родамъ; большинство этихъ родовъ имѣетъ представителей и вида палеарктики.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ. А. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Томской губерніи. 239.

[Списки коллекцій беспозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императ. Томскаго Университета, изд. подъ общ. ред. проф. Н. Ф. Кащенко.

Списки VI—VIII. Томскъ, 1905. Списокъ VI; стр. 107—213].

Этотъ полезный списокъ составленъ по материалу, накопившемуся въ зоологическомъ музѣ Томскаго Университета за послѣдніе 15 лѣтъ и состоящему, главнымъ образомъ, изъ сборовъ экспедиціи Н. Ф. Кащенко, С. М. и М. С. Чугуновыхъ 1899 г., личныхъ сборовъ гг. Чугуновыхъ, В. П. Анникина, гг. Зассъ, Гоганзенъ и, особенно, самого автора (1900—1904 гг.). При составленіи коллекціи въ нее включались, по возможности, всѣ виды, констатированные въ предѣлахъ губерніи, при чьемъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ видахъ, не поступившихъ почему-либо въ коллекцію, тѣмъ не менѣе занесены въ списокъ, что придаетъ статьѣ характеръ списка фаунистического. Сборъ по *Noctuidae* до 1901 г. оказывается обработаннымъ К. Л. Брамсомъ, остальные сборы опредѣлялись или самими коллекціонерами, или авторомъ. Система списка есть система каталога Staudinger'a и Rebele'я 1901 г.—Отмѣчу, по возможности, все интересное или заслуживающее обсужденіе въ этомъ довольно объемистомъ спискѣ. *Parnassius stubbendorfi* M  n. обнаруженъ въ окрестностяхъ г. Томска (очень сомнительно определение *Pieris ochsenheimeri* Sta u d. оттуда же!); интересно нахожденіе тамъ-же *Colias aurora* Esp., *Argynnis selenis* Eversm., *Erebia theano* Tausch., *cyclopia* Eversm. (определение *E. achiops* Esp. сомнительно!), *Lyaena eros* Ochs. (определение *L. escheri* H  b n. сомнительно!), *L. lycoremas* Butl. (если вѣрно определение!), *Pterogon proserpina* Pall. (изъ Маринского у.), *Euproctis chrysorrhoea* Linn., *Agrotis punicea* H  b n., *triangulum* Hufn., *dilatipetrum* Bkh.. *elegans* Eversm. и *musiva* H  b n., *Hadena amica* Treitsch., *Nyssocampis obesa* Eversm. (часто), *Hydrocia petasitis* D b l d., *Leucania l-album* Linn., *Amphipyra lioidea* Fabr., *Cucullia dracunculi* H  b n., *Acontia lucida*

Hufn., *Plusia gutta* G n., *jota* Linn., *cheiranthi* Tausch., *Pseudodiphia flavomaculata* Bremer. (3 экз. 8—15. VI 1904, авторъ), *Catocala adultera* Mepp. и *fulminea* Scop., *Hylophila bicolorana* Füssl., *Pericallia matronula* Linn., *Zygaena purpuralis* Brünn. (определение *Cossus terebra* Fabr. по гусеницѣ сомнительно!); далѣе (изъ добавленія къ списку) *Melitaea iduna* Dalm., *trivialis* Schi ff. (определение сомнительно!), *Cerura bicuspis* Bkh., *Dieranura erminea* Esp. Данныя обѣ этихъ формахъ интересны потому, что онѣ или расширяютъ область однихъ видовъ къ сѣверу (*P. proserpina*, *E. chrysorrhoea*, *H. petasitis*, *P. gutta* и др.), или сильно продвигаютъ западную границу другихъ (*P. stibbeendorfi*, *E. theano*, *P. flavomaculata* и др.). — Стр. 194—212 заняты общимъ перечнемъ и подсчетомъ видовъ, отмѣченныхъ названными выше наблюдателями въ предѣлахъ Томской губ. по время издания списка (въ итогахъ оказывается 122 вида *Rhopalocera* и 241 видъ *Heterocera*, безъ группы *Geometrae*, обработку которой авторъ отложилъ до болѣе удобнаго времени).

Принимая во вниманіе скучность данныхъ о фаунѣ обширной Томской губерніи, особенно ея сѣверной части, надо прийти къ заключенію, что списки, подобные настоящему, основанные на результатахъ дѣятельности мѣстныхъ силъ, надо толькоискренне привѣтствовать. Мѣстные коллекціи, особенно при университетахъ, имѣютъ важное педагогическое значеніе, внося разнообразіе и разносторонность въ преподаваніе зоологии и открывая часто выходъ молодымъ силамъ, не успѣвшимъ детально опредѣлиться.

Изъ недостатковъ работы можно развѣ лишь указать на нѣкоторыя сомнительныя определенія и сближенія. Эти сближенія и остальные обсужденія сходства локальныхъ формъ (и вообще единицъ низшаго, чѣмъ видъ, значенія) должны быть въ данномъ случаѣ приняты съ извѣстной критикой, такъ какъ вообще по однимъ литературнымъ даннымъ и безъ обширныхъ коллекцій (немыслимыхъ въ провинції) эти сближенія дѣлать иногда и трудно, и рискованно.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Чешуекрылые палеарктической фауны изъ коллекціи, 240. пожертвованной г. Сидоровымъ. [Ibid., Списокъ VII; стр. 215—252].

Списокъ коллекціи, пожертвованной въ 1890 г. Томскому Университету г. Сидоровымъ и обработанной авторомъ. Этотъ списокъ имѣеть, конечно, прежде всего инвентарное значеніе для Музея Университета, но затѣмъ, въ виду того, что при большинствѣ видовъ сохранились этикетки мѣстонахожденій, введенныя авторомъ въ спискѣ, — послѣдний оказывается заключающимъ и пѣкоторыя фаунистические данные. На этихъ послѣдніхъ, и именно на тѣхъ, которыхъ возбуждаютъ сомнѣнія, приходится нѣсколько остановиться. Такъ *Coenonympha arcania* Linn., оказывается полученной изъ С.-Петербурга (отмѣчена для С.-Петербургской губ. до сихъ поръ не была), *Chrysophanus amphidamas* Esp. тоже (тоже), *Lycena corydon* Roda тоже (для С.-Петербургской губ. имѣется лишь одно сомнительное указаніе), *L. euphenes* Hüb. тоже (для С.-Петербурга не отмѣчена), *Nesperia carthami* Hüb. тоже (тоже), *Notodontida trepida* Esp. тоже (тоже), *Agrotis jimbria* Linn. тоже (тоже), *Xanthia ocellaris* Bkh. тоже (тоже). Такъ какъ это внезапное добавленіе восьми видовъ къ хорошо обслѣдованной С.-Петербургской фаунѣ сразу возбуждало подозрѣнія, я обратился къ автору съ личной просьбой о разъясненіи подробностей состава коллекціи и степени достовѣрности ея датъ, — и получилъ любезное удостовѣреніе въ томъ, что речь за вѣрность данныхъ этой вообще не строго научно разработанной коллекціи онъ никакъ не можетъ. Слѣдовательно, всѣ сколько-нибудь сомнительные факты списка необходимо вполнѣ игнорировать.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Чешуекрылые экзотической фауны (Lepidoptera exotica). 241.
[Ibid., Список VIII; стр. 253—260].

Списокъ экзотическихъ Lepidoptera, пожертвованныхъ авторомъ и г. Сидоровымъ Зоологическому Музею Томского Университета, имѣющій лишь значеніе инвентарной описи для Музея.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber die Bedeutung der Generationsorgane für die Entstehung der Arten. [Comptes-Rendus du 6-e Congrès international de Zoologie. Session de Berne, 1904, pp. 213—224]. 242.

Статья представляетъ докладъ автора, сдѣланный имъ на Бернскомъ (шестомъ) международномъ зоологическомъ конгрессѣ и заключающей въ себѣ изложеніе сущности теоретическихъ взглядовъ и работы автора въ области изслѣдованія половыхъ органовъ Lepidoptera и ихъ отношенія къ видообразованію. Мнѣ приходилось уже неразъ in extenso реферировать эти работы и взгляды автора и въ Русскомъ Энт. Обозрѣніи (IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281); во избѣженіе повторенія и отсылаю читателя къ указаннымъ монографиямъ рефератамъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber beginnende Art-Divergenz (*Hadena adusta* E s p.— 243. Lepidopt.). [Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie, 2. Jahrg., 5. u. 6. Heft, September-Dezember 1905, pp. 641—662 mit 10 Textfiguren].

Исходя изъ развиваемаго имъ понятія о физиологической изоляціи, какъ факторѣ видообразованія (см. мои рефераты въ Русскомъ Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281), авторъ останавливается на одномъ примѣрѣ „начинающагося расщепленія вида“, именно на формахъ *Hadena adusta* E s p. Эти формы суть *Hadena adusta* E s p. *typica*, var. *baltica* Hering, var. *pavida* Bois d., var. *sylvatica* Bell., var. *victa* Alph., var. *moesta* Staud., var. *virgata* Tutt., var. *septentrionalis* Hofm. и var. *bathensis* Lutzau.

Признавая, что цвѣтовыхъ и габитуальныхъ отличий для различія этихъ формъ недостаточно [иногда *adusta* *typica* неотличима отъ *pavida*; часто *bathensis* неотличима отъ *pavida* (стр. 656)], авторъ изучаетъ строеніе valvae у самцовъ этихъ формъ и приходитъ къ выводу, что, въ предѣлахъ вида, эти формы представляются хорошо разграниченными; за раздѣляющей ихъ признакъ авторъ береть отношение длины наружнаго (заднаго) края valva къ ширинѣ ея „рукоткѣ“. Располагая по этому признаку формы *adusta* въ видѣ таблички (стр. 651), получаемъ градацию отъ *bathensis*, съ наибольшей величиной этого отношенія (1,7), къ *pavida*, съ наименьшей (0,64).

Такъ какъ некоторые изъ этихъ формъ летаютъ совмѣстно и одновременно въ извѣстныхъ мѣстностяхъ [напр. *adusta* *typica*, *baltica*, *septentrionalis* и *bathensis* въ Прибалтийскомъ краѣ], то авторъ и считаетъ такое сосуществование, при однихъ условіяхъ, габитуально плохо различимыхъ формъ, но съ выраженными различіями въ половомъ аппаратѣ (не доходящими все-таки, по опытамъ самого автора, до степени различій видовыхъ!), за прекрасный примѣръ начинающагося расщепленія вида (на новые, еще не законченные виды) вслѣдствіе установившющейся физиологической изоляціи.

Позволю себѣ высказать нѣсколько соображеній по поводу метода и заключеній этой статьи. — При примененіи метода измѣрений (метода количественного и статистического) необходимо имѣть для

выводовъ очень большое число измѣрений (числа своихъ измѣрений авторъ не указываеть); въ особенности это требование естественно тамъ, гдѣ самый способъ полученія данныхъ отъ измѣрения (указанное выше отношеніе) крайне тонокъ и даеть большія колебанія даже въ предѣлахъ той формы, которую авторъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ, при всѣхъ этихъ колебаніяхъ, всегда идентичной [такъ, въ таблицѣ на стр. 651 указанное отношеніе у формы, которую авторъ все время принимаетъ за *adusta typica*, колеблется отъ 0,66 (Ортлеръ) и 0,72 (Тюригенъ) до 1,00 (Куку-поръ) и 1,13 (Исыкъ-куль). Поэтому, — если сопоставить, съ одной стороны, *pavida* и *bathensis*, которыхъ авторъ не можетъ различить габитуально и раздѣлять по половымъ признакамъ (стр. 656), а, съ другой стороны, формы „*adusta typica*“, которыхъ онъ не хочетъ различать по тѣмъ-же признакамъ (таблица на стр. 651), — то надо сознаться, что въ этихъ выводахъ уже совершенно ускользаетъ критерій для раздѣленія „формъ“! Затѣмъ, говоря на стр. 654, что ему не удалось обнаружить между формой *bathensis* и другими ни одной переходной формы („ein sogenanntes Uebergangsstück“), авторъ не опредѣляетъ ближе, чего онъ требуетъ отъ такой переходной формы. Если требовать морфологическихъ переходныхъ признаковъ, то рядъ ихъ данъ имъ самимъ въ видѣ исходящаго ряда чиселъ (на стр. 651); — если цвѣтовыхъ переходныхъ признаковъ, то ихъ существованіе онъ признаетъ на стр. 654, говоря, что даже границы между *baltica*, *adusta typica* и *septentrionalis* провести нельзя. Если же авторъ отъ „переходной“ формы требуетъ одновременного и параллельного измѣненія во всѣхъ признакахъ, то — не говоря уже о томъ, что такое опредѣленіе переходныхъ формъ чрезвычайно строго и отнюдь не общепринято (не „sogenanntes Uebergangsstück“!) — тогда надо *bathensis* считать уже за самостоятельный видъ; иначе и здѣсь опять теряется критерій въ установленіи понятій.

Изъ сопоставленія вышесказаннаго получается, между прочимъ, слѣдующая оригинальная запутанность: *pavida* габитуально иногда не отличима отъ *bathensis* (стр. 648), но разится отъ нея указаннымъ отношеніемъ въ величинѣ *valva* (0,64 для *pavida* и 1,61—1,71 для *bathensis*; стр. 651); съ другой стороны, *pavida* по строенію *valva* почти не отличается отъ нѣкоторыхъ *adusta typica* (съ отношеніемъ 0,63 стр. 651); съ третьей, *bathensis* габитуально иногда не отличима также и отъ *adusta typica* (стр. 656). Отсюда ясно, что иногда между *adusta* и *pavida* можетъ не быть и никакихъ различий (!). Приходится сдѣлать выводъ, что въ первомъ случаѣ для автора не существенны габитуальные (цвѣтовые) признаки, во второмъ (при сравненіи *adusta* и *pavida*) для него какъ-будто не существенны признаки морфологические (въ предѣлахъ практики полное сходство), въ третьемъ опять несущественны габитуальные.

Отсюда же вытекаетъ и поясненіе, что, значитъ, авторъ не требуетъ коррелятивного измѣненія признаковъ (и габитуальныхъ, и половыхъ одновременно), разъ онъ считаетъ возможнымъ признавать вообще реальное существование переходныхъ формъ. Значить, онъ долженъ признавать переходный формы, характеризующіяся колебаніями лишь однихъ половыхъ признаковъ и считать формы, перечисленныя въ таблицѣ на стр. 651, за рядъ вариаций, переходящихъ одна въ другую. А это заключеніе противорѣчить стремленію автора выдѣлить *bathensis* изъ ряда остальныхъ формъ *adusta*.

Достаточно очевидно, что заданный авторомъ вопросъ не можетъ быть решенъ удовлетворительно по примѣненному имъ количественно-статистическому методу (вообще недѣжному) и что необходимо здѣсь, какъ и вообще въ систематикѣ, найти и выработать качественные признаки и остановиться на одномъ критеріи для этого.

Мнѣ кажется, что эта неясность возникаетъ потому, что авторъ увлекся своимъ методомъ и теоріей и строитъ въ данной работе

выводы на основании черезчур тонкихъ, все-же колеблющихся признаковъ (форма *valva*) и оцѣнокъ, грѣшащихъ субъективностью (отѣнки окраски, сила рисунка).

Изъ всей этой интересной работы ясно одно, что, дѣйствительно, мы имѣемъ здѣсь (формы *adusta*) дѣло съ „флюктуирующими“ (въ смыслѣ *de Vries'a*) или „неустойчивыми“ (по старой терминологии) видомъ; но признать эти формы за удачный примѣръ расщепленія вида („Art-Divergenz“) никакимъ образомъ нельзя.

Нельзя въ концѣ концовъ также не упрекнуть автора и въ томъ, что онъ, наставивая всюду въ своихъ прежнихъ работахъ на необходимости *всестороннаго* изученія *imago* (или хотя бы изученія *всего* половога аппарата, мужскаго и женскаго), ограничивается самъ въ данномъ случаѣ, при обсужденіи такого кардинальпаго вопроса, какъ вопросъ о процессѣ видообразованія, — изученіемъ лишь *одной части популятивнаго аппарата самца*. Съ точки зрѣнія самого же автора такое изслѣдованіе нужно счесть недостаточнымъ и неполнымъ.

H. J. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber die Bewertung sekundärer Geschlechtsdifferenzen in der geschlechtlichen Zuchtwahl. (Sitzung des Vereins für provinzielle Naturkunde). [Revalsche Zeitung, 8. März 1905] (стр. 4—7 отд. оттиска). 244.

Несмотря на то, что статья представляетъ собою коротенький протоколъ доклада въ мѣстномъ ревельскомъ естественно-историческомъ обществѣ, помѣщенный къ тому-же въ газетѣ, — она затрагиваетъ крайне интересный вопросъ (очевидно, являясь лишь предварительнымъ сообщеніемъ къ болѣе обширной работе).

Указавъ на то, что теорія полового подбора *Dagwin'a* является слабѣйшей частью его общей теоріи подбора, авторъ обращается къ одному изъ излюбленныхъ примѣровъ половогого диморфизма — бабочкамъ *Lysaena* и обсуждаетъ общепринятое на этотъ диморфизмъ воззрѣніе, по которому бурая окраска самокъ является первичной, голубая же самцовъ — вторичными ея видоизмѣненіемъ подъ вліяніемъ половогого отбора. Въ свое время, на основаніи изслѣдованія половогого аппарата, авторъ пришелъ къ заключенію, которое заставляетъ сдѣлать обратный выводъ; именно, по его мнѣнію: формы голубые въ обоихъ полахъ являются наиболѣе первичными, бурыя въ обоихъ полахъ — вторичными, а диморфны (голубые самцы и бурые самки) — промежуточными между ними. Этотъ выводъ заставилъ автора перейти къ непосредственному изученію окраски у *Lysaena* (чешуй). Какъ известно, 1) голубая окраска въ животномъ царствѣ почти всегда является эффектомъ оптическаго происхожденія (см. мой рефератъ № 214 на стр. 333 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія) и 2) при черепицеобразномъ налаганіи другъ на друга чешуй крыла выставленной наружу (свободной) является только одна верхняя третъ чешуи (приблизительно); поэтому, разсуждаетъ авторъ, если голубая окраска представляеть собою первичную окраску чешуи, а бурая вторичную (появившуюся позже), то надо ожидать, что при появленіи бураго пигmenta окрасится прежде всего наружная, верхняя третъ чешуи и останется первичной (голубой) окраски ея часть основная (прикрыта соѣднными чешуями); обратно, если принять общепринятый взглядъ, то у голубыхъ формъ основная часть чешуи должна быть бураго цвѣта, а верхняя часть видоизмѣнится въ голубую. Изслѣдованіе подъ микроскопомъ показало справедливость первого предположенія: бурыя чешуи самокъ, самцовъ и однообразно-бурыхъ видовъ и вообще бурыхъ птицъ на крыльяхъ оказываются въ своей основной (прикрытой) части лишенными пигmenta и обнаруживающими голубую окраску. Ставя въ

связь это заключение со своими, совершенно аналогичными заключениями, почерпнутыми изъ изучения полового аппарата, авторъ и приходитъ къ уже указанному выше выводу, что первичной окраской *Lysaea* является голубая и, следовательно, о половомъ подборѣ, въ смыслѣ *Darwin'a*, *Weismann'a* и др., здѣсь говоритьъ нельзя.

Откладывая обсужденіе столь интересныхъ выводовъ и наблюдений автора до появленія его подробной по этому вопросу работы, отмѣчу здѣсь лишь, что разбранные факты представляли между прочимъ одну изъ темъ его доклада Русскому Энтомологическому Обществу 4 декабря 1906 года¹) (см. ниже, отд. „Разныя известія“).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Zur Frage der „Geschlechtswitterung“ bei Raupen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX, 1905, p. 20]. 245.

Вопросъ о существованіи полового чувства у гусеницъ выставлялся некоторыми наблюдателями (напр., въ томъ-же *Entom. Zeitschrift* за 1904 г.), указывавшими между прочимъ на „факты“ окужливанія попарно и по близости гусеницъ, изъ которыхъ затѣмъ выходили самецъ и самка. Авторъ протестуетъ противъ допущенія полового чувства у гусеницъ вообще потому, что это чувство, яко-бы обнаруживающееся (разумѣется, только у гусеницъ стадныхъ) у особей одного выводка, влекло бы за собой въ результатѣ соединеніе между ближайшими родственниками, т. е. противорѣчило бы общему въ природѣ стремленію именно избѣжать этого кровосмыщенія; съ другой стороны, потребовалось бы одновременное вылупленіе обоихъ половъ изъ куколокъ, чтобы могла осуществиться копуляція между такими парами, а этого какъ разъ и не бываетъ [дихогамія у растеній, дихогенезъ (Петерсенъ) у *Lepidoptera*].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, Wilhelm, Director. Zur Anatomie einiger central-asiatischen Schmetterlinge. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 347—351; tab. IA]. 246.

По просьбѣ С. Н. Алферааки авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ и ♀♀ *Trigonophora grumi* Alph. и *Heliphobus grumi* Alph. сравнительно съ *Trigonophora flammata* Esp. и *Heliphobus hispidus* H. G. Изслѣдованіе это показало, что С. Н. Алферааки былъ совершенно правъ, отнеся въ свое время описанные имъ виды къ двумъ названнымъ родамъ и что, напротивъ, совершенно неправъ Ринглеръ, старающійся доказать принадлежность обоихъ описанныхъ Алферааки видовъ къ роду *Blepharidia* Rüngl. и переименовавшій *Trigonophora grumi* Alph. въ *Blepharidia paspa* Rüngl. (ср. С. Алферааки: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 7—8). При внимательномъ изслѣдованіи оказались между прочимъ и наружные признаки въ строеніи 7-го абдоминального sternita, безспорно сближающіе *Trigonoph. grumi* съ *Tr. flammata*. Противъ объединенія *Heliphobus grumi* и *Trigonophora grumi* въ одинъ родъ авторъ высказывается вполнѣ категорично.

Далѣе авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ двухъ формъ *Vanessa-ladakensis* Mooge и *chinensis* Leech для рѣшенія вопроса

1) На стр. 9 реферируемаго оттиска помѣщена между прочимъ замѣтка автора, что эстонскіе экземпляры „*Larentia dilutata* Bkh.“ оказываются послѣ анатомическаго изслѣдованія всѣ *L. autumnata* Bkh. и что, очевидно, *dilutata* vera совсѣмъ не водится въ Прибалтийскихъ губерніяхъ. — Н. К.

объ отнoшeниi этихъ формъ между собою и къ *V. urticae* (L.) [вопросъ этотъ былъ затронутъ С. Н. Алферааки въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 5]. В. Э. Петерсенъ не нашелъ никакой существенной разницы въ строенiи полового аппарата двухъ названныхъ формъ, *V. urticae* и ея var. *turcica*, считая ихъ при помощи одного этого признака неразличимыми, чѣмъ говорить, по его мнѣнию, противъ видовой самостоятельности *V. ladakensis*. — Намъ представляется, однако, этотъ выводъ, основанный на слишкомъ одностороннихъ данныхъ, еще не достаточно убѣдительнымъ; рѣшающее значенiе въ нашихъ глазахъ имѣть бы другой критерій, именно наличность или отсутствiе переходныхъ формъ между *V. ladakensis* и *urticae* тамъ, где эти формы географически соприкасаются. Совмѣстное нахожденiе двухъ формъ, стойкихъ въ своихъ, хотя бы и незначительныхъ, морфоматическихъ особенностяхъ на большомъ протяженiи занимаемой ими совместно площади, исключаетъ, на нашъ взглядъ, понятiе расы (subspecies); мы имѣемъ, въ этомъ случаѣ, дѣло или съ видомъ и его морфой (morpha — терминъ, введенныiй пами въ Русскомъ Энтом. Обозр., 1906, стр. 78, 109), или съ двумя видами. В. Э. Петерсенъ правъ, говоря, что расы (онъ примѣняетъ къ нимъ, къ сожалѣнiю, неопределенный терминъ „varietas“) связаны обыкновенно переходными формами, особенно частыми въ области соприкосновенiя данныхъ двухъ расъ; но это будетъ вполнѣ справедливо только въ томъ случаѣ, если добавлять обязательно: *въ полосы ихъ соприкосновенiя*, такъ какъ по обѣ стороны этой полосы двѣ расы одного вида взаимно поглощаются.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schultz, Oscar. Ueber einige Aberrationen aus der Gruppe der *Lycaeniden* II. Mit 4 Abbildungen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX. 1906, № 36, pp. 214, 215]. 247.

На скорую руку описано 10 формъ *Lycaena*, систематическое зна-
чение которыхъ совершенно не выясняется: *L. eversmanni* Staud. ab.
amplificata nova („*subtus striata*“; „Туркестанъ“), *L. eros* Ochs. ab. *albo-*
pieta nova („al. ant. supra macula discoidalis albida“; Ривьера), *L. amanda*
Schn. ab. ♂ *stigmatica* nova („al. post. supra nigropunctatis“; Берлинъ,
Боцентъ), *L. meleager* Esp. ab. ♂ *limbopunctata* nova („al. ant. supra tali-
culis nigris marginalibus“; Валлисъ), *L. bellargus* Rott. ab. ♀ *latefasciata*
nova („al. ant. et post. supra fascia rufa perlata“; безъ местонахождения!),
L. miris Staud. ab. *oblitescens* nova („ocellis al. post. subtus fere extinc-
tis“; Ахаль-Теке), *L. charybdis* Staud. ab. *exuta* nova („al. post. ocellis
subtus amotis“; „Туркестанъ“), *L. euphemus* Hb. ab. *paula* nova („multo
minor, ♂ minus punctata“; Дюссельдорфъ), *L. arcas* Rott. ab. *leiaonius*
nova (безъ описания, но съ указанiемъ, что это переходная форма отъ
типа къ ab. *lucida* Geest 1903) и *L. alccon* Fabr. ab. *pallidior* nova
(всѣ тонкi окраски крыльевъ сверху и снизу свѣтлѣе; глазки мельче;
откуда — неизвѣстно!). — Примѣръ любительской „работы“, дающей въ
результатѣ несколько названий, вѣроятно синонимическихъ. [См. по
поводу рациональной номенклатуры формъ *Lycaenidae* работу С о и г-
во и с i е г (мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозрѣнii, IV, 1904, стр. 53, 54)].

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шугровъ, А. М. Дополненiе къ списку бабочекъ Херсонской губернii. 248.
[Записки Новороссийского Общества Естествоиспытателей, XXX, 1906]
(стр. 1—44 отд. оттиска).

Въ прошломъ году авторъ напечаталъ списокъ *Macrolepidoptera*
Херсонской губернii (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., V, 1905,
стр. 282 и 283); въ настоящей статьѣ онъ спѣшилъ дать дополнительный

списокъ на основаніи личныхъ и чужихъ сборовъ 1905 г.; новыхъ для данной фауны формъ въ этомъ дополнительномъ спискѣ, по подсчету автора, оказывается 61 видъ и 8 разновидностей¹⁾. Изъ этихъ формъ останавливаются на себѣ вниманіе лишь *Thestor callimachus* E v e g s m., *Hesperia cibrellum* E v e g s m., *Lycasena anteros* F r g g., *Sesia stolidiformis* E s p. и *bibioniformis* E s p. (если только послѣднія четыре опредѣленія несомнѣнны), остальная же представляютъ собою виды широко распространенные и обыкновенные, нахожденіе которыхъ въ Херсонской губерніи и должно было быть необходимо констатировано. Это однобразіе материала обусловливается очевидцю, случайнотью сборовъ производившихся, повидимому, главнымъ образомъ (судя по составу), вблизи жилищъ, и неизмененіемъ специальныхъ методовъ ловли. — Несмотря на это, подведя итогъ фауны Херсонской губ. (всего 447 видовъ), авторъ затѣмъ приступаетъ къ фаунистическимъ выкладкамъ, оцѣнкѣ и сравненіямъ входящихъ въ разбираемую фауну видовъ и даже рѣшается вывести (на стр. 41) серьезную зоogeографическую характеристику губерніи. Многорѣчива операциѳ, которымъ авторъ подвергаетъ свой еще весьма неполный материалъ, совершиенно преждевременны и обнаруживаются въ авторѣ пока лишь избытокъ довѣрія къ добытымъ фактамъ. — На этомъ, собственно, можно было бы и кончить, но, къ сожалѣнію, совершенно необходимо указать еще на одну сторону работы, а для этого вдаться въ нѣкоторыя подробности.

Переходя (на стр. 27 отд. оттиска) къ зоogeографическому анализу видовъ *Lepidoptera* Херсонской губ., авторъ дѣлаетъ ихъ, по предполагаемымъ центрамъ возникновенія распространенія, на пять группъ и даетъ списки этихъ группъ, выписывая эти длинные списки почти нацѣло изъ извѣстной работы R e b e l'я (*Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. I. Bulgarien und Ostrumelien. Ann. d. k. k. Naturhist. Hofmuseums, Wien, 1903; см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 339 и 340*); оттуда-же (I. с., pp. 139—142, 144) заимствованы почти дословно и характеристики упомянутыхъ центровъ распространенія этихъ группъ. Между тѣмъ, авторъ, не цитируя этой работы R e b e l'я (кромѣ совершенно неясныхъ упоминаний на стр. 40 и 41) ни въ спискѣ литературы (на стр. 2 и 3), ни въ подобающихъ по изложенію и заимствованію мѣстахъ, позволяетъ себѣ, въ предварительныхъ передъ этими почти нацѣло и дословно заимствованными списками и характеристиками строкахъ, выраженія вродѣ: „мы разберемъ нашу фауну“ (стр. 27), „можно приписать“ (стр. 28), „мы отнесемъ“, „мы причислимъ“ (стр. 30), „я отнюду“ (стр. 31), „мы выдѣлимъ“ (стр. 37) и т. д., и т. д. Вообще большая часть „теоретического“ отдѣла статьи представляетъ собою полную утилизацію и мѣстами простой пересказъ выводовъ и соображеній R e b e l'я, безъ ссылокъ, какъ уже это оговорено, на этотъ богатый источникъ.

Переходя къ погрѣшностямъ автора въ области фактовъ, отмѣтимъ: 1) излишнее перечисление въ спискѣ литературы двухъ рукописей B e r t o l d y и одной Ш а п о н и к о в а, которая, разумѣется, въ энтомологическую литературу еще и не вошли; 2) шаткое опредѣленіе (и включение въ счетъ и итогъ) мелкихъ вариацій *Melitaea didyma* Ochs., паравитъ съ видами; 3) устарѣлость цифровыхъ данныхъ въ табличкѣ на стр. 24 (оценка фауны Греции, Малой Азіи, Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Вост. Румелии и Румыніи, по R e b e l'ю, I. с., pp. 132 и 133, безъ указанія источника), которая уже исправлены и дополнены самимъ R e b e l'емъ въ его позднѣйшей работѣ о фаунѣ Босніи и Герцеговины (*Ann. d. k. k. Naturhist. Hofmuseums, Wien, XIX, 1904; мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 118—120*); 4) включение *Cucullia lychnitis* Ram b.

1) Несколько видовъ въ этомъ числѣ извлечены авторомъ изъ ускользнувшей отъ него до сего времени литературы. — H. K.

въ группу видовъ съ мало-азиатскимъ центромъ распространенія (при-
надлежащее самому автору, а не Ребею); 5) указаніе „родины“ для
Lycena bavius Eversm. и *Hesperia malvae* Linn. въ южной Россіи; 6) иѣ-
которые неточности въ статистической таблицѣ на стр. 39, вытекающія
изъ соображеній, высказанныхъ мною выше подъ ссылкой 3; 7) нако-
нецъ, невѣрное проведение восточной и западной границъ распростране-
нія для иѣсколькихъ видовъ въ табличкѣ на стр. 41 и 42 (Херсон-
ская губ. указана западной границей распространенія: для *Zegris*
cupreum, которая въ формѣ *meridionalis* Le d. встрѣчается въ Испаніи;
для *Maniola afra* Es p., которая въ формѣ *dalmata* G o d. водится въ
Далмациѣ; для *Lycena bavius* Eversm., которая въ формѣ *falma*
Obergth. отмѣчена для Алжира; — восточной границей: для *Metitaea*
parthenie V k h., которая въ формѣ *alatanaica* Sta u d. описана съ Алатау;
для *Pterogon proserpina* Pall., который хороши извѣстенъ и съ востока
Россіи, а въ формѣ *japetus* G r. G r. водится въ Средней Азіи и т. д.).
Вообще очевидно, что авторъ склоненъ слишкомъ довѣрчиво преуве-
личивать значение вариаций, не можетъ критически оцѣнить ихъ гео-
графический смыслъ и еще мало знакомъ съ литературой предмета
[приходится присоединиться въ этомъ отношеніи къ мнѣнию В. Ф.
Ошанина на стр. 359 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“].

Столь серьезные и разнообразные недостатки разсмотрѣнной
работы должны предостеречь, съ одной стороны, читателя отъ поверх-
ностного отношенія къ даннымъ ея автора, съ другой,— и самого ав-
тора отъ дальнѣйшихъ „faux pas“ по отношенію къ литературѣ и въ
области русской фаунистики вообще.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Solowiow, Paul, Dr. Zur Pigmentbildung bei den Schmetterlingen. [Zeit-
schrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, II, 1906, pp. 328, 329]. 249.

Въ иѣсколькихъ строкахъ авторъ указываетъ, что ему удалось,
помѣщая куколокъ *Vanessa urticae* Linn. въ атмосферу кислорода, по-
лучить бабочекъ окраски *ichnusa* Bon. (опыты произведены въ лабо-
раторіи Варшавскаго Университета проф. Насонова). Данныя ав-
тора примыкаютъ къ области, широко разработанной въ послѣднее
время графикой von Linden. H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Czerny, Leander. Zwei neue *Chortophila*-Arten aus Obersterreich (Dipt.). 250.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft
(August), pp. 251—254].

Подробная описание *Chortophila anthracina*, sp. n., и *Ch. sancti-
marci*, sp. n. A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Czerny, Leander. Zwei palaearktische *Gaurax*-Arten (Dipt.). [Ibid., pp. 251.
299—301].

Авторъ описываетъ два новыхъ вида рода *Gaurax* Loew, из-
вѣстного до сихъ поръ только изъ Сѣв. Америки: *G. venustus*, sp. n., и
G. niger, sp. n., — оба изъ верхней Австріи, — новое доказательство
того, какъ невысокъ еще уровень познаній диптерологической фауны
даче западной Европы. Въ заключеніе дана краткая опредѣлительная
таблица всѣхъ (8) до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ *Gaurax*.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pandellé, L. Contribution à l'étude du genre *Asilus* L. (Revue Russe d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 1 & 2, № 3 & 4 et № 5, 1905, pp. 44—98). 252.

Послѣ детальной характеристики рода авторъ даетъ обстоятельное описание въ формѣ подробной аналитической таблицы 49 европейскихъ видовъ *Asilus*, въ томъ числѣ и 10 новыхъ [6 изъ Франціи, 2 изъ Кореніи, 1 изъ Испаніи и 1 (*Asilus flabellifer*, sp. n.) изъ вост. Пруссіи].

Надо надѣяться, что эта полезная работа дастъ толчекъ къ изучению у насъ *Asilid*'ъ, столь многочисленныхъ въ русской фаунѣ и совсемъ не упоминаемыхъ авторомъ разсмотрѣнного монографического очерка. Но да будетъ позволено референту спросить: гдѣ же напиши диптерологи?

A. Семёновъ (С.-Петербургъ).

Sahlberg, J. Prof. De finska arterna af diptersläktet *Chrysops*. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 103—105]. 253.

На основаній матеріаловъ, обработанныхъ О. Плеске, авторъ даетъ картину распространения въ Финляндіи видовыхъ представителей рода *Chrysops* Meig. Изъ девяти приводимыхъ видовъ четыре до сихъ поръ не были отмѣчены для фауны Финляндіи, хотя некоторые изъ нихъ довольно широко распространены тамъ. Послѣднее обстоятельство указываетъ на слабый интересъ и малое знакомство съ этимъ родомъ *Diptera*. Въ статьѣ имѣются и некоторые литературные данные, могущія оказаться полезными при отысканіи описаній отдельныхъ видовъ.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schnabl, Joh., Dr. Über die systematische Stellung einiger Anthomyiden-gattungen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 267—269]. 254.

Подробное выясненіе положенія въ системѣ родовъ *Littoralia* Schin. и *Lispocephala* Pock., представляющихъ переходныя формы отъ *Holometopa* къ *Schizometopa*.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schnabl, Joh., Dr. Einige Worte über die Terminologie der Beborstung der Dipter-Beine. [Ibid., pp. 269—272]. 255.

Справедливо возставая противъ непослѣдовательности и произвольности авторовъ въ выборѣ терминовъ при описаніи способа распределенія щетинокъ на ногахъ *Diptera*, авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ весьма ярко выписанное, и выражаетъ пожеланіе, чтобы все диптерологи пользовались при описаніяхъ лишь опредѣленными анатомическими или общеустановленными терминами.

F. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sundvik, Ernst. Prof. Jagtagelser i afseenge à *Volucella pellucida*. [Medde-landen af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet, (1905—1906), 1906, pp. 115—120]. 256.

Весьма интересная статья эта посвящена изложению его наблюдений надъ личинками одного вида *Volucella* [определенного провизорно какъ *pellucida*¹⁾], живущими въ гнѣздахъ пчелей. Какъ известно,

¹⁾ Вероятно авторъ разумѣеть подъ этимъ *V. pellucens* Scop. — F. Z.

J. F a b g e , наблюдавший личинокъ *Volucella plumatella*¹⁾ утверждаетъ, что послѣднія не паразитируютъ на гусеницахъ осъ, а являются такъ сказать санитарами осинаго гнѣзда, поѣдая лишь мертвыхъ гусеницъ и всякаго рода отбросы. Авторъ, изслѣдовавший весьма тщательно до 70 шмелевыхъ гнѣздъ, приходитъ къ совсѣмъ противоположному выводу и не оставляетъ никакихъ сомнѣй въ томъ, что гусеницы наблюдалишейся имъ *Volucella* sp. являются настоящими паразитами гусеницъ шмелей.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sundvik. Ern.. Prof. Biologiská iakttagelser andående humlorna. [Ibid., 257.
pp. 156—160].

На основаніи своихъ продолжительныхъ наблюдений надъ пчелами авторъ утверждаетъ, что эти перепончатокрылые при вылетахъ изъ гнѣзда въ поискахъ пищи держатся почти постоянно разъ на всегда установленного пути.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Villeneuve, J., Dr. Notes synonymiques sur quelques Muscides. [Wiener 258.
Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August),
pp. 247—248].

Рядъ синонимическихъ замѣтокъ о разныхъ представителяхъ названаго въ заглавіи семейства.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Villeneuve, J., Dr. Sur quelques espèces méconnues après Robineau- 259.
Desvoidy. [Ibid., pp. 285—287].

Выясняются слѣдующіе виды: *Hebia flavipes* Rob.-Desv., *Rondania cucullata* Rob.-Desv., *Cerophora funesta* Rob.-Desv. и *Gymnodia pratensis* Rob.-Desv.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Distant, W. L. A synonymic Catalogue of Homoptera. Part. 1. Cicadidae. 260.
London, 1906. 207 pag. 8°.

Въ 1892 г. авторъ закончилъ свою большую и богато иллюстрированную работу: „Monograph of the Oriental Cicadidae“, а въ 1904 и въ 1905 гг. онъ изложилъ въ цѣломъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ „Annals and Magazine of Natural History“, свои взгляды на классификацію семейства поющихъ пиджакъ и описалъ большое число новыхъ родовъ и видовъ. Въ его распоряженіи находились многія богатѣйшія коллекціи и, прежде всего, коллекціи Британскаго музея. Едва-ли поэтому въ настоящее время существуетъ гемиптерологъ, знакомый лучше Distantа съ сем. Cicadidae. Принявъ это во вниманіе, нельзя не привѣтствовать появленія составленнаго имъ каталога, изданнаго по распоряженію управлія Британскаго музея.

Въ началѣ каталога приведена краткая синоптическая таблица для определенія подсемействъ; ихъ, по мнѣнію Distantа, три: *Cicadinae* (♂♂ съ тимпанальными полостями, совершенно прикрытыми сверху), *Gaeaninae* (♂♂ съ тимпанальными полостями, только отчасти прикрытыми).

1) Вѣроятно *V. bombylans* L. var. *plumata* Meig. Не имѣя подъ руками оригиналной работы F a b g e 'a, не имѣмъ возможности проверить это.—Ф. З.

тыми сверху) и *Tibicininae* (тимпальная полости совершенно открыты). Каждое из этихъ подсемействъ раздѣлено нашимъ авторомъ на довольно значительное число меньшихъ группъ, „divisions“, а именно *Cicadinae* на 8, *Gaeninae* на 7 и *Tibicininae* на 13. Къ сожалѣнію, въ каталогѣ не дано синоптическихъ таблицъ для различенія этихъ группъ, а равнѣ и не приведено ихъ характеристики, вслѣдствіе чего приходится прибѣгать къ статьямъ *Distant*а въ *Annals and Magazine of Natural History*, гдѣ, впрочемъ, тоже дана только характеристика каждой такой группы, но не составлено таблицъ для ихъ опредѣленія. Затѣмъ въ предѣлахъ каждой *divisionis* даны аналитическая таблицы входящихъ въ нихъ составъ родовъ. Далѣе въ общирныхъ по объему родахъ виды разбиты на группы или на основаніи ихъ признаковъ, или же по ихъ географическому распределенію. Послѣ каждого рода и вида приводятся ихъ синонимы и литература. Мѣстонахожденія даны, къ сожалѣнію, только самая общая, напр.: „*Palaearctic region*“, „*Europa*“, „*S. Africa*“.

Всего помѣщено въ каталогѣ 179 родовъ; изъ нихъ 97 (т. е. болѣе половины) установлены самимъ *Distant*омъ. Количество видовъ, вошедшихъ въ каталогъ, равняется 1049 и изъ нихъ 20 представляютъ формы, систематическое положеніе которыхъ не можетъ быть выяснено по ихъ описаніямъ. Изъ многочисленныхъ установленныхъ *Walker*омъ видовъ только 11 остались неразгаданными за неимѣніемъ въ коллекціяхъ Британскаго музея оригинальныхъ экземпляровъ этихъ видовъ. Число родовъ богатыхъ видами не велико; всего 4 рода заключаютъ болѣе чѣмъ по 30 видовъ, а именно: *Melampsalta* Колен. (94 вида), *Platyleura* Ам. С. (72 в.), *Rihana* *Distant*. (44) и *Terpnosia* (32). Напротивъ, число монотипическихъ родовъ очень велико; ихъ я насчиталъ въ каталогѣ 58, чѣмъ составляетъ треть всѣхъ родовъ *Cicadidae*. Я полагаю, что это явленіе только кажущееся, зависящее отъ несовершенства нашихъ знаний, и что въ дѣйствительности роды этого семейства окажутся несравненно болѣе богатыми видами, когда будутъ болѣе детально изучены фауны субтропическихъ и въ особенности тропическихъ странъ.

B. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Reuter. O. M. Monographia generis Heteropterorum *Phimodera* Germ. 261.
[Acta Societatis Scientiarum Fennicae, t. XXVIII, № 8. Helsingforsiae,
1905]. 51 pag., 2 tab.

Родъ *Phimodera* является до сихъ порь исключительно голарктическимъ, и большая часть его представителей населяютъ палеарктическую область, тогда какъ изъ неарктической известно лишь очень небольшое число видовъ, а именно 4, изъ которыхъ одинъ (*Ph. corrugata* у *Диз.*) въ реферируемой работе выдѣленъ въ особый родъ — *Psychodera*. При этомъ виды *Phimodera* идутъ на сѣверъ дальше другихъ представителей подсемейства *Scutellerina*. Они отличаются болѣе измѣнчивостью не только въ цвѣтѣ и рисункѣ, но и въ величинѣ, скulptурѣ и другихъ морфологическихъ признакахъ. Поэтому мы привѣтствуемъ съ особымъ удовольствиемъ обстоятельную работу проф. *Рентега*, который имѣлъ въ рукахъ большое количество экземпляровъ и которому изъ аутопсіи известны все описанные виды, за исключеніемъ только четырехъ: *Ph. kiborti* *Jak.* (изъ окр. Красноярска), *Ph. bergi* *Jak.* (с. Балхаша), *Ph. testudo* *Jak.* (изъ Монголии) и *Ph. binotata* *Say* (изъ с.-з. части Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки). Результатомъ такого изученія явилось не увеличеніе, а уменьшеніе числа видовъ *Phimodera*; описанъ только одинъ новый с.-американский видъ — *Ph. torrida* изъ Невады. Зато количество палеарктическихъ видовъ значи-

тельно сократилось; въ моемъ каталогѣ ихъ перечислено 23¹⁾, при чмъ въ него не могла быть помѣщена вышеизванныя *Ph. bergi* Jak., какъ описанная позже; въ монографіи Reuter'a это число сведено къ 17. Столь значительное число сведенныхъ въ синонимы видовъ определяется существованіемъ большихъ, иногда даже индивидуальныхъ отклоненій у многихъ представителей этого рода. Перечислимъ синонимическія разъясненія Reuter'a: *Ph. laevilinea* Stål (1873) = *Ph. borealis* Jak. (1903); *Ph. flori* Fieb. (1863) = *Ph. collina* Jak. (1889); *Ph. carinata* Reut. (1879) = *Ph. galgulina* Kol. (1846, nec H.-Sch.); *Ph. amblygonia* Fieb. (1863) = *Ph. aridella* Jak. (1903); *Ph. funosa* Fieb. (1863) = *Ph. protracta* Jak. (1882); *Ph. humeralis* Dalm. = *Ph. bufoina* Put. (1888) partim (только французскіе экземпляры); *Ph. nodicollis* Ger. m. (1835) = *Ph. galgulina* Fieb. (1863, nec H.-Sch.) = *Ph. obtusata* Круп. (1871) = *Ph. bufoina* Put. (1888) partim (только русскіе экземпляры) = *Ph. ivanovi* Sem. (1903) = *Ph. caucasia* Jak. (1902) = *Ph. picturata* Jak. (1902) = *Ph. collina* Ногу. (1900) nec Jak.; сврхъ того *Ph. bianchii* Jak. (1904) признанъ за варіететъ *Ph. humeralis* Dalm.

призначають за варієтет *Ph. aculeata* B a t h.

Въ работе описаны слѣдующій новыя разновидности: *Ph. osculata* J a k. var. *ferruginea* (Ордубадъ); *Ph. laevilinca* S t a l var. *maculata* (Даурія); *Ph. flori* F i e b. var. *horvathi* (Венгрия); *Ph. tuberculata* J a k. var. *dorsalis* (Астраханскія губ.); *Ph. fumosa* F i e b. var. *pallens* (Кавказъ, Шамхоры), var. *plagigera* (Сарента, Астрахань, Оренбургъ, Дагестанъ; Ахты) и var. *infuscata* (безъ обозначеній родинны!); *Ph. humeralis* D a l m. varг. *dorsigera*, *antica* и *connectens* (всѣ безъ обозначеній родинны!); *Ph. nodicollis* Г е р м. varг. *binotata* (Петровскъ), *rubiginosa* (оттуда-же) и *extrema* (Харьковъ); *Ph. galbulina* N.-S ch. varг. *pallida* (Германия, Венгрия), *griseocens* (тамъ-же) и *konowi* (Германия).

Для всѣхъ видовъ (кромѣ трехъ) дана сперва аналитическая таблица, при чѣмъ всѣ они раздѣлены на 4 когорты. Первая, по мнѣнію R e u t e r'a, самая древняя, заключаетъ въ себѣ 7 палеарктическихъ видовъ и 2 с.-американскихъ, 2-я состоить только изъ одной *P. tuberculata* J a k., 3-я образована четырьмя, а 4-я тремя видами. Затѣмъ идеть очень подробное описание каждого вида и его вариететовъ. На таблицѣ I изображены въ цинкографіяхъ 17 видовъ; къ сожалѣнію, изображенія вышли слишкомъ темными и неотчетливыми; на табл. II нарисованы контуры головы и бокового края переднеспинки трехъ изъ видовъ. Сверхъ того, въ текстѣ помѣщено изображеніе (*P. testudo*) Фаїка.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schugurov, A. M. Beitrag zur Cicadinenfauna der Krim. [Zoologischer Anzeiger, XXX, № 21-22, 1906 (September), pp. 710-716].

Въ этой статьѣ авторъ даѣтъ списокъ крымскихъ, южнокавказскихъ, южнобалканийскихъ гг. Мокрежекимъ и Ретовскимъ въ разныхъ частяхъ Крымскаго полуострова. Въ выноскахъ упомянуты кавказскій мѣстонахожденіе нѣкоторыхъ видовъ по экземплярамъ, находящимся въ музѣи Таврическаго Земства. Описана всего одна новая разновидность *Philaenus sanguinarius* L. var. *retowskii*, изъ Феодосіи, но описание, вѣроятно вслѣдствіе допущенной опечатки, совершенно непонятно; вотъ оно: „Scheitel und Vorderrand des Pronotum gelb, Decken mehr oder weniger dunkelbraun mit Schwarz, dicht punktiert und *reiffarbig*, *tomentartig*²⁾.“ Всего помѣщено въ списокъ 65 видовъ. Количество это очень незначительно и составляетъ никакъ не болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа видовъ *Homoptera*, ко-

1) Cm. Oshannin, Verzeichn. d. palaearkt. Hemipt., Bd. I Lief. 1, spp. 36—40. — *B. o. (B. maculicollis) nigriventris* nigriventris nigriventris

2) Курсивъ мой. — *B, O.*

торые въ действительности водятся въ Крыму. Это обстоятельство зависит отъ той причины, что коллекторы очень мало обращаютъ вниманія на эту группу насекомыхъ. Особенно бѣдно представлены столи богатые видами роды какъ *Delphax* F. ab. (1 видъ), *Deltoceraphalus* Burm. (1 видъ), *Athysanus* Burm. (4 вида), *Thamnotettix* Zett. (1 видъ) и все большое подсемейство *Typhlocybina*, изъ котораго приведена только *Typhlocyba querens* F. ab.

Въ концѣ статьи г. Шугуровъ перечисляетъ 23 вида и 7 разновидностей, которые упомянуты въ его работѣ и которые, по его мнѣнію, до того времени не были еще показаны для русской фауны. Было бы лучше, еслибы авторъ вовсе воздержался отъ подобнаго рода заявлений, такъ какъ при этомъ онъ показалъ свое полное незнаніе литературы предмета. Именно: изъ 23 приведенныхъ имъ, якобы новыхъ для Россіи, видовъ болѣе трехъ четвертей давно для нея констатированы и многие изъ нихъ не только упомянуты, но и описаны въ такихъ крупныхъ и капитальныхъ трудахъ какъ Flög „Die Rhynchosoten Livlands“ (3 вида и 3 разновидности) и J. Sahlberg „Öfversigt of Finlands och den Skandinaviska halfföns Cicadariae“ (цѣлыхъ 7 видовъ). Но даже въ каталогѣ Ритона при четырехъ изъ этихъ „новыхъ для Россіи“ видовъ стоитъ „R. m.“, т. е. Russie méridionale. Конечно, указанія П. В. Иванова для Купянска и мои для Московской и съѣздній съ ней губерній, а равно для Туркестана остались г. Шугурову неизвѣстными. Въ особенности комичнымъ является включеніе въ этотъ списокъ „новостей“ *Histeropterum discolor* G.erm., который и извѣстенъ пока только изъ одного Крыма! Въ дѣйствительности г. Шугуровъ прибавлено къ русской фаунѣ всего 5 видовъ, а именно: *Myceterodus confusus* Stål, *Histeropterum grylloides* F. ab., *Tettigometra viridescens* Pn. z., *Idiocerus notatus* F. ab. и *Aglena ornata* H.-S.

B. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schouteden, H. Heteroptera. Fam: Pentatomidae. Subfam. Scutellarinae. 263. [Genera Insectorum publés par P. Wytsman, 24-e fascicule], 1904. 98 pag. in 4^o. c. 5 tab. color.—Prix Fr. 33.35.

Этимъ выпускомъ началась обработка полужестокрылыхъ въ большомъ издании Wytsman'a. Послѣ обстоятельной и очень подробной характеристики подсемейства даны аналитическая таблицы для опредѣленія болѣе тѣсныхъ группъ, которая Schouteden называетъ „tribus“, тогда какъ у большинства новѣйшихъ гемиптерологовъ онъ носятъ нѣсколько неопределеннное название „divisio“. Далѣе идетъ характеристика каждой трибы, указываются главнѣйшия черты ея географического распространенія и дается аналитическая таблица входящихъ въ ея составъ родовъ. При каждомъ родѣ приведены сначала главнѣйшая литература и синонимика, дана подробная характеристика его, указанъ типичный видъ и географическое распространеніе, а равно и отличительные признаки подродовъ. Въ концѣ каждого рода перечислены въ алфавитномъ порядке составляющіе его виды съ указаніемъ главнѣйшей литературы, синонимовъ и географического распространенія каждого. Въ концѣ выпуска помѣщены алфавитный указатель родовъ и видовъ съ ихъ синонимами.

Изъ 7 группъ, на которыхъ Stål раздѣлилъ всѣхъ Scutellerinae¹), Schouteden принимаетъ только 5, при чёмъ онъ соединяетъ группы

¹⁾ Schouteden говорить „Dans l' Enumeratio Hemipterorum, vol. 3 (1873), Stål a subdivisé les Scutellerinae en six tribus. Но это не вѣро всѣхъ трибъ у него 7, а именно: *Elvisuraria*, *Sphaerocorararia*, *Scutelleraria*, *Tetyraria*, *Odontotarsaria*, *Eurygastraria* и *Odontoscelaria*.—B. O.

Odontotarsaria, *Eurydastraria* и *Odontoscelaria* въ одну трибу *Odontotarsaria* Schouteden, что едва ли правильно. Группы предложенные Stål въполнѣ естественны, и уменьшать ихъ число не было никакой надобности. Самъ Schouteden пользуется для аналитической таблицы родовъ своихъ *Odontotarsaria* тѣмъ-же признаками, которыми Stål характеризовалъ свои три вышеназванные "divisiones" и поэтому вся триба *Odontotarsaria* у Schouteden'a сразу распадается на тѣ-же три группы. Всего Schouteden принимаетъ 79 родовъ въ подсемействѣ *Scutellerinae*, изъ которыхъ новымъ является только одинъ *Vanduzeina* для *V. balli* van Duz. изъ Калифорніи и Колорадо. Новыхъ подродовъ имъ установлено три, изъ нихъ одинъ для палеарктическаго (е-африканскаго) вида, описанного Ритономъ подъ именемъ *Psacasta lethierryi*. Этотъ видъ былъ отнесенъ Reuterомъ къ р. *Periphytma* Jak., а Schouteden снова переносить его въ р. *Psacasta*, но помѣщаетъ въ особый подродъ *Periphytopsis*.

Переходимъ къ разсмотрѣнию списка видовъ и считаемъ нелишнимъ указать на слѣдующую неточность. Говоря о географическомъ распространѣніи трибы *Scutelleraria* Stål, нашъ авторъ выражается такъ: „dans les régions n actiques et paléarctique, la tribu ne possède pas de représentants“ (р. 13); Schoutedenъ повидимому принимаетъ палеарктическую область въ томъ-же объемѣ, какъ Wallace, а, какъ известно, въ Японіи и въ Китаѣ водятся три вида этой трибы: *Pocilocoris lewisi* Dist., *Eucyrrses grandis* Thunb. и *Chrysocoris stolli* Wolff. Для первыхъ двухъ эти мѣстонаходженія показаны между прочимъ и у Schouteden'a, но для послѣдняго вида онъ совершенно пропустилъ родину. Такой-же пропускъ родины мы находимъ еще относительно *Psacasta conspersa* Germ.

Далѣе представляется весьма сомнительной предложенная Schoutedenъ номъ синонимика двухъ видовъ р. *Odontotarsus*, именно *O. angustatus* Jak. = *O. callous* Hogg. Hoggath въ описании своего вида говоритъ: „Species callis duobus elevatis magnis basalibus scutelli ab omnibus congenericis distinctissima;“ у *O. angustatus* Jak. нѣть и слѣда этихъ бугорковъ, они отсутствуютъ и на превосходномъ рисункѣ этого вида, помѣщенномъ у Schouteden'a. Таблицы раскрашенныхъ рисунковъ исполнены вообще прекрасно; не помѣщено рисунковъ представителей 28 родовъ. Изъ палеарктическихъ видовъ изображенія на таблицѣ V: *Eurygaster dilaticollis* Drhrn., *E. hottentotus* Fabr., *Melanocora carbonaria* Jak., *Odontotarsus angustatus* Jak., *Ellipsocoris trilineatus* Mauг., *Phimodera collina* Jak., *Psacasta (Periphytopsis) lethierryi* Rutt. и *Odontoscelis fuliginosa* L. Сверхъ того въ текстѣ помѣщены рисунки слѣдующихъ видовъ: *Polyphuma koenigi* Jak., *Periphytma batesoni* Jak., *Promecocoris stshurovskii* Osh., *Ceratocranum caucasicum* Jak. и *Holonotellus maculicollis* Hogg.

B. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schouteden, H. Heteroptera. Fam. *Pentatomidae*. Subfam. *Graphosomatinae*. 264.
[Genera Insectorum publiés par P. Wytman, 30-me fascicule], 1905.

46 pag. in 4^o c. 3 tab. color.—Prix Fr. 17.45.

Этимъ выпускомъ, авторъ продолжаетъ обработку сем. *Pentatomidae* по тому-же плану, какого онъ придерживался при изложеніи подсемейства *Scutellerinae*. Обстоятельство и подробность изложения осталось на прежней высотѣ. Все подсемейство *Graphosomatinae* раздѣлено авторомъ на двѣ трибы: *Graphosomataria* и *Podoparia*; изъ нихъ первая соответствуетъ тремъ группамъ Stål: *Tarisaria*, *Trigonosomataria* и *Graphosomaria*. Установленъ одинъ новый родъ *Deroptlopsis* для *Deroptloa curvicornis* Stål (Австралия) и три новыхъ подрода, одинъ изъ нихъ, *Paraselenodera*, для *Trigonosoma carinatum* Jak., *Tr. modestum* Jak..

Tr. oblongum Ногу и *Tr. oshanini* Ногу. Родъ *Asaroticus* Jak., соединенный Ритономъ съ *Leprosoma* Варг., снова совершенно правильно возстановленъ Schoutedenомъ. Къ сожалѣнію, родъ *Sternodontus* Muls & Rey поставленъ авторомъ на совершенно неподходящее мѣсто: онъ втиснутъ между *Astrocoris* Jak. и *Vilpianus* Stål и далеко отодвинутъ отъ наиболѣе близкихъ къ нему родовъ: *Aneyrosoma* Am. & Segv. и *Oplistocheilus* Jak. Всего, Schoutedenъ принимаетъ въ подсемействѣ 43 рода; изъ нихъ только 4 не изображены совершенно. Чтобы покончить съ родами, стѣдуетъ еще указать на то, что Schoutedenъ при описании р. *Cryptinus* Dohrnъ позабыть упомянуть его синонимъ *Cryptadius* Fairm. (1894).

Переходя къ видамъ, мы во-первыхъ видимъ одинъ новый видъ, *Cryptinus jakowleffii*, предложенный Schoutedenомъ для *Cr. angustatus* Jak. (несъ Dohrn). Дѣйствительно, описание относительной длины отдельныхъ членниковъ усиковъ существенно разнится у обоихъ авторовъ. Но, такъ какъ они оба имѣли экземпляры изъ тѣхъ-же мѣстностей (ю.-в. Россіи) и при томъ у В. Е. Яковлева была, конечно, большая серия экземпляровъ (онъ пишетъ: „въ низовьяхъ Волги это довольно обыкновенный видъ“), а у Dohrn'a въ распоряженіи были, возможно, всего одинъ экземпляръ, то вполнѣ допустимъ случай, что у послѣдняго были ненормально разнѣвшіеся усики; поэтому я полагаю бы болѣе правильнымъ, подождать съ признаніемъ этого вида. Не знаю, на какомъ основаніи Schoutedenъ считаетъ *Dybowskyia reticulata* Dall. и *D. ussuricensis*¹⁾ Jak. за два самостоятельныхъ вида, тогда какъ ихъ синонимика давно уже признана²⁾. Въ 1905 году Gedlin предложилъ только выдѣлить этотъ видъ изъ р. *Bolbocoris* Dall. и поэтому возстановить прежнее название рода, данное В. Е. Яковлевымъ. Въ р. *Tarisa* Am. & Segv. я замѣтилъ двѣ неточности. Въ своей монографіи этого рода Reuter установилъ идентичность *T. flavescens* Am. & Segv. съ *T. ciliaris* Jak., а у Schouteden'a они приведены какъ два самостоятельныхъ вида. Сверхъ того, Reuter, изслѣдовавъ типы Яковлева и Ритона, нашелъ, что *T. subspinosa* Rit. Jak. изъ ю. Россіи, Туркестана, Закаспійской обл. и Персіи совершенно отлична отъ настоящей *T. subspinosa* Klug изъ Египта и назвалъ первый *T. elevata* Reut. Приводя этотъ видъ въ свою списку, Schoutedenъ умалчиваетъ объ этой синонимикѣ, и цитируетъ описание Яковлева при *T. subspinosa* Klug. Даѣше написьмъ авторомъ *Trigonosoma trigonum* Kuglitschki приведены, какъ синонимъ *Tr. rusticum* Fabr., тогда какъ Ногу я доказалъ, что это два близкихъ, но самостоятельныхъ вида, при чемъ первый распространѣнъ на востокѣ, а послѣдний на западѣ средиземноморской подобласти. Наконецъ, *Trigonosoma horvathi* Rit. относится къ subg. *Trigonosoma* s. str., а не къ subg. *Selenodera* Ногу, куда его помѣстилъ Schoutedenъ. Въ данныхъ по географическому распространѣнію я замѣтилъ двѣ ошибки: родина *Tholagmus brevicerps* Jak. не „Russie mѣridionale“, а Семирѣчье, именно окр. г. Вѣрнаго, а *Sternodontus ampliatus* Jak. описанъ не изъ Персіи, а изъ Закавказья (Ордубадъ, Кази-копоранъ).

Рисунки въ этомъ выпускѣ превосходны; можно указать только на то обстоятельство, что книга на щитнике у *Oplistocheilus pallidus* Jak. изображены несравненно болѣе рѣзко, чѣмъ бы слѣдовало. Изъ палеарктическихъ видовъ изображены слѣдующіе (придерживаясь порядка на таблицахъ): *Leprosoma inconspicuum* Варг., *Asaroticus solskyi* Jak.,

1) Rectius: *Dybowskia ussuricensis*.—Red.

2) Намъ, напротивъ, видовая самостоятельность *Dybowskia ussuricensis* Jak. не представляется невѣроятною. См. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 178—179, реф. № 117.—А. Семеновъ.

Crypsinus angustatus Bär., *Tarisa flavescens* Am. & Serv., *Graphosoma rubrolineatum* Westw., *Trigonosoma halophilum* Jak., *Putonia asiatica* Jak., *Tholagmus flavolineatus* Fabr., *Dybovskia ussuriensis* Jak., *Anurorosoma albolineatum* Fabr., *Deruda flavoguttata* Mls. & R., *Sternodontus obtusus* Mls. & R., *Oplistocheilus pallidus* Jak., *Vulpianus galii* Wolff и *Podops curvidens* Costa.

Нельзя не поздравить Н. Schouteden'a съ такимъ прекраснымъ началомъ обработки семейства *Pentatomidae*. Оно особенно нуждается въ основательномъ пересмотрѣ, такъ какъ съ выхода В тома „Epitome Hemipterorum“ Stål'я, где дана классификація представителей этого семейства свойственныхъ Старому Сибіту и Австраліи, прошло уже цѣльыхъ 30 лѣтъ. Количество вновь описаныхъ за это время формъ очень велико, между тѣмъ классификація ихъ очень трудна; не даромъ величайший геминтерологъ Stål сказала про *Pentatomidae*, что это „eine Insecten-Familie, deren Systematik zu den allerschwierigsten gehört“ (Stett. Ent. Zeitg. 1870, p. 256). Главный трудности ожидаютъ нашего автора тогда, когда онъ приступить къ обработкѣ подсемейства *Pentatominae*. Твердо надѣемся, что намъ не долго придется ожидать появленія этой работы въ серии „Genera Insectorum“.

B. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

(Анонимъ). Książki dla wszystkich. № 208 Motyle, № 209 Owady.—[Atlas kieszonkowy zawierający 129 rysunków w kolorowych]. Ц. 40 к. каждая (годъ издания не обозначенъ).

Фирма А р к а въ Варшавѣ издаёт популярныя книжки по естествознанию; по энтомологии изданы два маленькихъ атласа, каждый съ 129 раскрашенными рисунками; въ первомъ (№ 208) помѣщены бабочки (*Macrolepidoptera*), во второмъ (№ 209) жуки, перепончатокрылые, прямокрылые, двукрылые, полужестокрылые и др. Изображены обычные формы, преимущественно изъ фауны Польши; раскрашенные рисунки исполнены въ большинствѣ случаевъ спокойно, особенно, если принять во вниманіе невысокую цѣну и дорогоизнѣ подобныхъ книжекъ у насъ въ Россіи; эти маленькие атласы могутъ служить пособіемъ для начинающихъ и учениковъ. Въ наше время, когда познаніе природы вошло въ программы средней школы всѣхъ типовъ, ощущается крайний недостатокъ въ популярныхъ изданіяхъ по энтомологии.

H. K. Tarannan (Новая-Александрия).

(Анонимъ). Борьба съ плодожоркой. [Земледѣліе, 1905, № 1, стр. 14—15]. 266.

Рекомендуется опрыскивание парижской зеленью по слѣдующему рецепту: на ведро воды $1\frac{1}{2}$ золотника зелени, $\frac{1}{2}$ —1 зол. яблочныхъ или грушевыхъ сѣмянъ, 5 зол. растворенного въ водѣ меду или сахара, 1 капля бергамотного масла и 1 бутылка клейстера изъ ржаной муки. Рецептъ очень сложный, но безъ обычнаго спутника зелени — свѣжегашеной извѣсти, примѣняемой, какъ извѣстно, для уменьшения разъѣдающаго дѣйствія мышьяка зелени на листья. Чтобы составъ былъ клейкимъ, надо думать, какъ это обычно бываетъ, примѣнивается медь или сахаръ, а клейстеръ прибавляется, какъ и указано, для равномѣрнаго распределенія смѣси по поверхности плода. Но для чего еще примѣнивать яблочный или грушевый сѣмена и бергамотное масло? Можетъ быть, чтобы заглушить запахъ инсектицида? Обонятіе у насъкомыхъ, какъ доказано, развито сильно.

H. K. Tarannan (Новая-Александрия).

(Анонимъ). Озимая совка (озимый червь и новый способъ борьбы съ ней, на основаніи изслѣдованій К. Н. Россикова. Съ двумя таблицами рисунковъ. Издание Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія, 1905, 14 стр. in⁸, С.-Петербургъ. Цѣна 3 к.

Краткое извлечеіе изъ монографіи К. Н. Россикова¹⁾, предназначенное для широкаго распространенія среди сельскихъ хозяевъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Барберонъ. Г. Виноградная пестрянка въ Черноморской губерції. [Вѣстникъ Земледѣлія, 1906, № 6, стр. 342—348; съ 5 рис. въ текстѣ].

Авторъ полагаетъ, что родина виноградной пестрянки (*Ino atriplicis* Вауле) — Италия, откуда она распространилась по Кавказу, Бессарабіи и Крыму; наблюдения онь вель въ Черноморской губ. въ теченіе пяти лѣтъ. Гусеницы появляются во второй половинѣ марта и пытаются сперва глазками винограда, выѣдая внутренніе части ихъ; взрослая гусеница ёсть листья (микоть) и закуливается въ шелковистомъ коконѣ; чрѣзъ 18—22 днія появляется бабочка, которая живеть около 30 дней и откладываетъ 150—200 свѣтло-желтыхъ яичекъ, въ іюль появляется второе поколеніе гусеницъ, а въ сентябрѣ — бабочки; постѣднія откладываютъ зимующія яички. Радикальнымъ способомъ борьбы, авторъ считаетъ уничтоженіе яичекъ посредствомъ очистки кустовъ отъ старой коры и обливанія штамбовъ и кольевъ киняткомъ при помощи маленькаго котла, въ которомъ вода нагревается до 95°—96°. Эта мѣра на 1 десятину съ 7000 кустовъ въ теченіе 2—5 дней обходится въ 10—25 руб.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Brzezinski, M. Owady i ich Znaczenie w gospodarstwie. Warszawa, 1906, 269. Стр. 1—99, съ 50 рисунками. Издание 3-е.

Популярная книжка о насѣкомыхъ и ихъ значеніи въ хозяйствѣ. Въ краткихъ словахъ излагается энтомологія обычныхъ представителей насѣкомыхъ различныхъ отрядовъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Дмитріевъ, А. М. Замѣтка объ уничтоженіи земляныхъ блохъ посыпкой растений томасинилакомъ. [Истокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1906, № 1, стр. 17—18].

Въ постѣдніе время противъ земляныхъ блохъ (*Hallaea*) применяютъ посыпку растений томасинилакомъ, пескомъ, золою и пр. Опыты автора на посѣвахъ рѣпни, рѣдьки и редиски показали непригодность, какъ мѣры борьбы, посыпки растений томасинилакомъ. Растенія только тогда мало страдали отъ жучковъ, когда на нихъ держался порошокъ обильно, но какъ только постѣдній исчезалъ отъ поливки или дождя, блохи снова начинали вредить. Томасинилакъ защищаетъ листья отъ обѣданія механически. По автору, обильная поливка, хотя и уменьшаетъ обѣданіе жучками, то зато разсада начинаетъ подгнивать.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

1) Рефератъ № 204 на стр. 291 V-го тома Русск. Энз. Обозр. за 1905 г.—II. Т.

Faust, E. S. Die tierischen Gifte. Braunschweig, 1906 [Die wissenschaftliche Sammlung naturwissenschaftlicher und mathematischer Monographien. Heft 9, XIV+248 pag.]. 271.

Описываются животные яды и ядовитые животные, более или менее известные въ настоящее время; яды разсмотрены съ различныхъ точекъ зреія (исторической, медицинской, химической и биологической, съ точки зреія противоядій и лечения); описываются природный и искусственный иммунитеты по отношению къ животнымъ ядамъ.

Для пасть наибольший интересъ представляютъ стр. 193—222, гдѣ говорится объ ядовитыхъ насѣкомыхъ. Послѣднія, какъ и другія животные, раздѣляются на пассивно-("ядовиты") и активно-ядовитыхъ ("ядоносны"). Первая содержитъ ядъ во всемъ тѣлѣ (кантаридинъ у нарывниковъ), вторая имѣютъ специальный ядоотдѣлительный аппаратъ (осы, муравьи). Затѣмъ авторъ описываетъ ядовитыхъ и ядоносныхъ насѣкомыхъ по отрядамъ; изъ *Hymenoptera* домашнюю пчелу, осу (*Vespa vulgaris* L.), шершина, шмеля (*Bombus hortorum* L.); при этомъ описано нѣсколько смертельныхъ случаевъ отъ пчелиного ужаленія; указано, что изъ нѣкоторыхъ африканскихъ муравьевъ туземцы приготовляютъ ядъ для стрѣлъ; изъ *Lepidoptera* описаны шелкопряды походные (*Catocala processionea* L., *rinivora* T. g. и *pityocampa* F. abr.), вызывающіе воспаленія волосками тѣла; тутовый шелкопрядъ, у котораго содержится ядъ въ веществѣ, склеивающемъ шелкъ коконовъ; гусеницы *Cerura* (*Harpyia*), выпрыскивающая жидкость, содержащую 33—40% водной муравьиной кислоты; изъ *Coleoptera*: испанская мушка (*Lytta vesicatoria* L.), *L. vittata*, *Mylabris cichorii*, *14-punctata*, *pustulata* (кантаридинъ), *Epicauta* (стрихнинъ), майский жукъ (*Melolontha vulgaris*) (мелолонтизъ), бронзовка (кантаридинъ), бомбардиръ (*Brachinus crepitans*), *Cerapterus quadrimaculatus* (свободный іодъ), жужелицы, *Carabus niger* L. (?) и *auratus* L. (масляная кислота), *Aromia moschata* (мускусный запахъ), плавунцы (*Dytiscidae*) (жидкость съ запахомъ сѣроводорода), наконецъ личинки жука *Diamphidia locusta* (Африка), изъ которыхъ бушимены извлекаютъ ядъ для стрѣлъ; изъ *Orthoptera*: тараканы (*Periplaneta orientalis*) (лѣкарства противъ водянки); изъ *Diptera*: комары (*Culicidae*) (ядъ слоны), жигалку, (*Stomoxys calcitrans*), мошку (*Simulia columbaeensis*) (то-же).

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Головянко, З. Къ характеристику лѣсокультурныхъ условій на пескахъ Черниговскаго лѣсничества Киевской губ. Іольскій или юстрый хрущъ (*Polyphylla fullo*). [Лѣсной журналъ, 1905, № 3, стр. 377—392]. 272.

Авторъ путемъ раскопокъ и наблюдений надъ лѣтомъ мраморнаго хруща (*Polyphylla fullo* L.) выяснилъ нѣкоторыя данные для этологии этого вредителя. Въ Киевской губ. лѣтъ жука начинается около 30.VIII (н. с.), при чёмъ самки въ лѣтѣ не участвуютъ; самка зарывается въ землю и откладываетъ 20—48 яицекъ въ нѣкоторомъ разстояніи одно отъ другого; въ августѣ вылупляются личинки и зимуютъ, а на слѣдующую весну, въ концѣ мая и началѣ июня, закукиваются. Личинки объѣдаются и перегрызаютъ корни шелоги и сосны; жукъ питается хвоей, съѣдая сантиметръ ея въ 2,5—8 минутъ; личинка приносить иногда ощущительный вредъ, а жукъ—очень малый. Какъ мѣры борьбы рекомендуются своевременная раскопка и уничтоженіе яицекъ, куколокъ и жуковъ.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Головянко. З. Принципы рациональной борьбы съ хрущемъ и закультивированія пе сковъ посадками сосны. [Ibid., XXXVI-й годъ, 1906, № 6, стр. 603—619; № 7, стр. 715—737].

Разбирается вопросъ о закультивированиі песковъ, посадками сосны; но, какъ известно, личинки хруща вообще, а въ данномъ случаѣ личинки юльского или мраморного хруща (*Polyphylla fullo L.*) сильно вредить этимъ культурамъ. Наиболѣе личинокъ бываетъ на песчаныхъ почвахъ съ большимъ количествомъ перегноя и наименѣе на чистыхъ пескахъ. Изъ этихъ наблюдений авторъ ставить основное положение: „самка хруща для яйцекладки летить въ сторону наиболѣе сильного запаха перегнойной почвы“ и старается свои наблюденія (въ Черниговскомъ лѣсничествѣ Киевской губ.) и наблюдалася В. О. Огіевскаго¹⁾, А. Воронцова²⁾ и др. подвести къ этому положенію. На основаніи лишь „апіорныхъ умозаключеній“ онъ утверждаетъ, „что самка хруща (юльского) должна откладывать и откладываетъ свои яички только въ перегнойной почвѣ, которую она отыскиваетъ по запаху“. Въ подтверждение своихъ положеній, авторъ не приводит никакихъ прямыхъ наблюдений надъ силой обонянія юльского хруща, или силой запаха перегноя; нѣтъ даже указаній на количественное содержание перегноя въ песчаныхъ почвахъ. Но, разъ нѣть никакихъ положительныхъ данныхъ, основанныхъ на опытаѣ, то непозволительно принимать и парадоксальные и вполнѣ произвольные выводы автора, будто разселеніе хруща зависитъ отъ содержания перегноя въ песчаной почвѣ и будто въ основу борьбы съ нимъ долженъ лѣчь принципъ силы запаха перегноя.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Грушинъ. А. Опрыскиваніе въ садахъ. [Сельскій Хозяинъ, 1906, № 44, стр. 857—858].

Перечисляются фунгициды и главныйшіе инсектициды и ихъ способы употребленія; указывается, когда, какъ и чѣмъ слѣдуетъ опрыскивать, какие инструменты употреблять для опрыскиванія и т. д.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Ihsen. G. Die Getreidehalmwespe, *Cerphus rydmaeus* L. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz, 1906, Heft 9, pp. 101—105].

Въ 1906 г. въ Германіи размножился хлѣбный пилильщикъ (*Cerphus rydmaeus* L.), главнымъ образомъ на пшеницѣ, затѣмъ на ржи и ячменѣ. Личинки выпуплялись черезъ 10 дней, а еще черезъ 14 дней появлялось имаго; личинка къ созрѣванію злаковъ уходила въ подземную часть стебля и тамъ заукливалася. Интересно указаніе на новый характеръ поврежденія ржи и пшеницы: при здоровомъ стебль появляется колосье съ усохшей и блѣдной верхушкой и, вместо колосковъ и зеренъ, съ уродливыми чешуйками и остатками³⁾. Раньше Гапкѣ такія поврежденія приписывались морозу и продолжительному пребыванію подъ снѣгомъ. Самка пилильщика при откладкѣ производить уколъ въ колосье подъ покровными листьями, почему часть колоса ниже укола развивается нормально, а выше усыхаетъ.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

1) Огіевскій, В. Д. Сельскохозяйственное пользованіе на вырубкахъ сосны, какъ маѣра противъ хруща (*Melolontha vulgaris*). СПб., 1903.—II. Т.

2) Воронцовъ, А. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Лѣсной журналъ, 1905, № 1—2].—II. Т.

3) Такія же поврежденія причиняютъ: трипы ржаной (*Limothrips denticornis*), и хлѣбная черенашка (*Eurygaster maura*), какъ указалъ это Линдеマンъ (Сельско-хозяйственная зоология, Москва, 1888).—II. Т.

Ячевский, А. Ежегодникъ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ куль-
турныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1-й годъ: I—VII+166
стр., 1903, СПб. 1904; 2-ой годъ: I—119 стр., 1904, СПб. 1906. Издание
Департамента Главнаго Управлениія Земледѣлія и Землеустройства. **276.**

Ежегодникъ, какъ оговариваетъ составитель въ предисловіи въ
первой его книжкѣ, пополниаетъ большой пробѣль въ нашей литерату-
турѣ о болѣзняхъ и поврежденіяхъ растеній и, вмѣстѣ съ алфавит-
нымъ указателемъ, составленъ по образцу ежегодника *H o l l i n g'a*
(*Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten*), но, къ сожалѣнію, напоминаетъ послѣдній скорѣе
по заглавию, чмъ по содержанию. Въ ежегодникѣ автора, составлен-
номъ на основаніи запросовъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, поступающи-
хъ въ Центральную Фитопатологическую станцію при Император-
скомъ Ботаническомъ садѣ, помѣщены отвѣты на эти запросы, касаю-
щіеся, главнымъ образомъ, поврежденій, причиняемыхъ растительными
паразитами и очень мало удѣлено мѣста вредителямъ изъ животнаго
мира вообще и изъ насѣкомыхъ, въ частности. О послѣднемъ остается лишь
пожалѣть, но вмѣстѣ съ тѣмъ можно и посовѣтовать расширить это
полезное изданіе въ указанномъ направлении, чтѣ легко осуществить,
если воспользоваться запросами, поступающими въ Бюро по Энтомо-
логіи, существующее при томъ же Министерствѣ Земледѣлія.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Koch, K. Die Maulwurfsgrille (*Gryllotalpa vulgaris* L at r.) als Rindenschäd- **277.**
ling junger Fichtenpflanzen. [Naturwissenschaftliche Zeitschrift für
Land- und Forstwirtschaft, 1905, Heft 11, pp. 470—476].

Описывается поврежденія, причиняемыя молодымъ сосенкамъ
медвѣдкой (*Gryllotalpa vulgaris* L at r.); они были замѣчены на корѣ и
напоминали таковыя долгоносиковъ или короѣдовъ. Кора была обѣ-
дена съ одной стороны или вокругъ стволика, при чмъ края по-
врежденія были не гладкими, а продольно-волокнистыми. Такія же
поврежденія медвѣдки производили и въ ящики, куда были посажены
вмѣстѣ съ однолѣтней сосенкой. Въ Мильтдорфѣ 30% посѣва 1905 г.
въ штотникѣ были повреждены медвѣдкой, а въ Ландау 25%. Обык-
новенно медвѣдку считаютъ потребительницей личинокъ и червей въ
землѣ, и только нѣкоторые авторы приводятъ примѣры поврежденія
растеній, и то лиственныхъ¹⁾; поэтому цитируемая работа представляетъ
интересъ.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Krassiltschik, I. Sur une affection parasitaire des Lépidoptères produite **278.**
par un sporozoaire nouveau (*Mikroklossia prima*). [Comptes-Rendus des
Séances de la Société de Biologie, LVIII, 1905, pp. 656, 657].

Авторъ²⁾ подробно прослѣживаетъ циклъ развитія одноклѣточ-
наго организма, паразитирующего на *Phlyctaenodes sticticalis* Linн. (луговой мотылекъ), страшномъ вредителѣ нашего юга. Циклъ развитія
паразита (*Microclossia prima* Kras s.s.) приближаетъ его къ кокцидіямъ
и микроспоридіямъ. Сперва клѣтки этого споровика плаваютъ въ крови
насѣкомаго, но затѣмъ нападаютъ на всѣ органы его и, главнымъ обра-

¹⁾ См. по этому поводу наблюденія А. А. Силантьева (Русск. Энт. Обозрѣніе, VI, 1906, стр. 141).—Ред.

²⁾ Ради удобства я реферирую содержаніе настоящей статьи вмѣстѣ со
следующей (см. № 279).—H. K.

зомъ на жировое тѣло. Заболѣваніе, по автору, передается и наследственнымъ путемъ.—Практическая роль паразита несомнѣна. [Предыдущий изслѣдованія автора см. въ „Хозяинъ“, 1902, № 1; см. также мои рефераты работы П. Оспѣловъ, Мокрежецкаго и Россикова въ Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 187; III, 1903, стр. 61; IV, 1904, стр. 341].

Н. Я. Кузнецофф (С.-Петербургъ).

Krassiltschik. I. Sur l'évolution de la *Mikroklossia prima* (première phase). 279.
[Ibid., pp. 736, 737]. 2-e phase. [Ibid., pp. 738, 739].

См. примѣчаніе 2 на стр. 367 къ предыдущему реферату № 278.

Н. Я. Кузнецофф (С.-Петербургъ).

Lutz, Ad. Ueber chronische Vergiftung durch Naphtalindämpfe. Sociedad 280.
Scientifica. S. Paulo. 1906. [Biochemisches Centralblatt, 1906, № 15/16]
(по реферату).

Статья довольно важна и интересна для всѣхъ, кто примѣняетъ нафталинъ съ цѣлью сохраненія коллекцій или домашнихъ вещей.

Какъ извѣстно, нафталинъ въ твердомъ видѣ довольно ядовитъ, но при приемѣ внутрь мало всасывается желудочно-кишечными каналами; онъ обладаетъ антисептическими и жаропоникающими свойствами, но вызываетъ поносъ, нефрить, помутнѣніе хрусталика и воспаленіе сѣтчатки въ глазу (Рапаs, Вончагд, Чаггін, Несс) ¹⁾. Пары его также оказываются ядовитыми. Нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ они убиваютъ, или усыпляютъ временно ²⁾; человѣкъ отъ долгаго пребыванія въ атмосферѣ съ парами нафталина (напр. въ комнатахъ, где сохраняется платье) заболѣваетъ хроническимъ отравленіемъ: головными болями, разстройствомъ пищеваренія, нѣврастеніей и проч. (Авторъ приводитъ два случая, когда отравленіе проходило послѣ удаленія нафталина и хорошей вентиляціи).

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Meves, J. Der Kieferspinner in Schweden 1903 und 1904. [Zeitschrift für 281.
Forst- und Jagdwesen, 31. Jahrg., 1. Heft, 1906, pp. 39—45].

Описывается вредъ отъ сосноваго шелкопряда (*Dendrolimus pini* L.) въ Швеціи въ 1903—1904 гг. Въ 1902 г. вредитель въ массахъ внезапно появился въ Норвегіи; для борьбы съ нимъ примѣнялись ловчія кольца. Въ Скандинавіи, по автору, гусеница шелкопряда развивается два года (наблюдений надъ появлениемъ бабочекъ и гусеницъ); тогда въ связи съ продолжительностью жизни гусеницы оказывается стоящимъ интересный вопросъ о продолжительности жизни ея паразита *Anomalon (Eucochilum) circinifexum* L. Обычно личинка паездника живеть въ гусенице, и только изъ куколки шелкопряда вылѣтаетъ взрослое насѣкомое; такъ что, если на Скандинавскомъ полуостровѣ гусеница шелкопряда живеть два года, то этотъ паразитъ ея долженъ вмѣсто одногодовой имѣть двухгодовую генерацію, чѣмъ умаляетъ его значеніе, какъ истребителя; но съ другой стороны (прибавлю отъ себя),

¹⁾ Кравковъ, Н. П. Основы фармакологіи. II, СЦБ., 1905, стр. 524.
П. Т.

²⁾ По словамъ И. А. Порчинского (Сѣриистый углеродъ и т. д. См. реф. № 258 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обозрѣнія), жуки *Anthrenus* въ коллекціяхъ замираютъ въ нафталине временно.—П. Т.

если наездникъ все-таки будетъ имѣть одногодовую генерацію и за-кукливаться въ гусеницѣ, то онъ успѣть вторично заразить гусеницу, чѣмъ увеличить его значеніе. Наблюденія Г р ѡ п в е г а, правда, еще не законченныя, показали, что личинки *Anomalon* находятся въ гусеницахъ осенью, а потому, на слѣдующій годъ, и весною, и лѣтомъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокржецкій, С. О мраморномъ и волосатомъ хрущахъ. [Вѣстникъ Винограднаго Дѣлѣя, 1906, № 2, стр. 88—94; № 3, стр. 149—152]. Съ 5 рис. въ текстѣ. 282.

Описывается экология и мѣры борьбы съ вредителями виноградниковъ на пескахъ у низовій Днѣпра и въ окрестностяхъ Мелитополя; вредители эти личинки мраморного (*Polyphylia fullo* L.) и волосатого хрущѣй (*Anoxia villosa* Fabr.). Первый летаетъ вечерами въ іюнь и рѣже въ началѣ іюля, живетъ дней 10 и, какъ окончательно установлено авторомъ, пищи не принимаетъ или совсѣмъ, или въ очень ограниченномъ количествѣ, обѣдая хвою сосны. Въ іюнѣ самка откладываетъ въ среднемъ 30 яичекъ въ 2—3 приема на глубину до 4 вершковъ; педальи черезъ 2 вылупляются личинки, которая проводятъ въ землѣ, повидимому, три зимы. Черезъ годъ личинки начинаютъ вредить, обгладывая кору молодыхъ растеній ниже корневой щепки; болѣе старые личинки повреждаютъ не только кору, но и древесину главного и боковыхъ корней. Поврежденія напоминаютъ та-ковыя отъ полевокъ и лѣсныхъ мышей. Бредь бываетъ довольно ощущительна. Въ окр. г. Алѣшевъ было повреждено 1—2-лѣтнихъ посадокъ до 25—50% (и даже до 100%) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Волосатый хрущъ начинаетъ летать съ конца мая до половины іюня; подросшія личинки вредятъ въ молодыхъ виноградникахъ и живутъ, вѣроятно, два года. Онѣ обгладываютъ кору внизъ отъ корневой щепки молодыхъ посадокъ (яблони, груши, чѣрешни, персика, винограда) уничтожая иногда до 1/3 посадокъ.

Личинокъ упомянутыхъ жуковъ можно лучше всего отличить по расположению щипчиковъ на брюшномъ щиткѣ анального сегмента: у *Melolontha melolontha* два длинныхъ ряда этихъ щипчиковъ, у мраморного хруща—два короткихъ ряда, а у волосатого хруща нѣтъ совсѣмъ этихъ рядовъ бурыхъ щипчиковъ. Мѣры борьбы съ хрущами: 1) сборъ жуковъ, 2) введеніе въ почву сѣристаго углерода, 3) поливка почвы швейнфуртской зеленью по рецепту Р осенкова, 4) поливка почвы 1% нѣмъ растворомъ желѣзного купороса, 5) введеніе въ почву вокругъ корня отравленныхъ мышьякомъ ржаныхъ отрубей, 6) покрытие почвы виноградниковъ соломой со свободными промежутками (окнами) и отравленной для откладки на нихъ яичекъ и др. Менѣе всего успѣшными оказались мѣры подъ №№ 3 и 5.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Nielsen, J. C. Zoologische Studien über die Markflecke. [Zoologische Jahrbücher. Abth. für syst. Geogr. u. Biol., XXIII, Heft 6, 1906, pp. 725—738; mit 1 Tafel]. 283.

Мы уже реферировали¹⁾ предварительное сообщеніе этого автора. Въ цитируемой работе болѣе подробно излагается биология той-же мухи *Agromyza carbonaria* Zett., личинки которой производятъ такъ называемыя *Markflecken* (пятна въ видѣ линий или полулуний на годовыхъ кольцахъ древесины многихъ растеній).

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

1) См. Русск. Обозр., 1905, № 5—6, стр. 289. — И. Т.

Пачоскій, І. Обзоръ враговъ сельского хозяйства Херсонской губерніи 284.
и отчетъ по естественно-историческому музею за 1905—1906 годъ.
(Стр. 1—10 отд. оттиска; годъ издания не указанъ).

Подобно двумъ предшествующимъ годамъ и 1906-й годъ, по заявлению автора, въ энтомологическомъ отношеніи принадлежалъ къ благопріятнымъ.—Овцы страдали отъ шведской мухи (*Oscinella frit*) и стеблевой совки (*Tapinostola tenuiscula*), озимые хлѣбъ — отъ хлѣбного пильщика (*Certhius rufulus*); Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*) дошелъ до минимума, а оленка (*Epicometis hirta*) хотя и вредна на югъ, но сборъ ея не производился; виноградъ повредила хлѣбная майка (*Onopordus quadricollis*); яблони сильно страдали отъ яблонной (*Hypomoneta malinella*) и плодовой моли (*H. variabilis*), златогузки (*Porthesia chrysorrhoea*), боярышницы (*Aporia crataegi*) и кольчатаго шелкопряда (*Gastropacha neustria*); на вишняхъ замѣченъ вредъ отъ тли *Aphis cerasi*, а на сливахъ—*A. pruni*; дубы страдали отъ златки (*Agrius sp.*), а грабы были повреждены короедомъ *Scolytus geoffroyi* въ болѣе низкой части стволовъ; тогда какъ въ верхней—болѣе мелкимъ сколитомъ (*Scolytus sp.*).

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Порчинскій, І. Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными. 285.
Сельскохозяйственная монографія. Часть I. Суслики, важнѣйшая насѣкомая и паукообразныя, вредящія зерну и мукѣ въ складахъ, и нѣкоторыя другія вредныя насѣкомыя. Съ 6-ю таблицами рисунковъ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земле-дѣлія и Госуд. Имуществъ. V, № 6, 1905, стр. 93, таб. I—VII]. Ц. 25 к.

Изъ этой интересной монографіи, мы узнаемъ прежде всего, что сѣроуглеродъ былъ впервые примѣненъ именно въ Россіи: въ 1867 г. помѣщикомъ Харьковской губ. А. А. Шербачевымъ, а потому и пріоритетъ всего примѣненія принадлежитъ намъ; то-же можно сказать, по автору, и относительно мыльяковистыхъ соединений, столь широкое примѣненіе онъ долженъ имѣть въ зернохранилищахъ, затѣмъ противъ сусликовъ въ норкахъ и вообще противъ тѣхъ вредителей, которыхъ можно помѣстить вмѣстѣ съ ядомъ въ замкнутое пространство. При дезинфекціи запасовъ не должно обливать ихъ сѣроуглеродомъ, а слѣдуетъ ставить его налитымъ въ глиняные или стеклянные сосуды и, по возможности, выше, такъ какъ пары его тяжелѣе воздуха.—Изъ насѣкомыхъ, съ которыми возможна борьба сѣрнистымъ углеродомъ, авторъ указываетъ: амбарного (*Calandra granaria* L.) и рисового долгоносика (*C. oryzae* L.), хлѣбного точильщика (*Sitodrepa ranicea* L.), притворянку-вора (*Ptinus fur* L.), горбатого точильщика (*Niptus hololeucus* F. Ald.), мучного (*Tenebrio molitor* L.), малаго (*Tribolium confusum* D. u. v.) и рогатого хрущика (*Gnathocerus cornutus* F.) суринамскаго (*Silvanus surinamensis* L.) и рыжаго мукоѣда (*Laetophloeus testaceus* F.), мавританскую козявку (*Tenebroides mauritanicus* L.), амбарную моль (*Tinea granella* L.), зерновую совку (*Hadena basilinea* W. V.), мучную огневку (*Pyralis farinalis* L.), клеверныхъ долгоносиковъ (*Apion*), зерновку (*Brychus pisi* L.), хлопковаго долгоносика (*Anthophomus grandis* Boh.) и платинную воину (*Pediculus vestimenti* Leach).

Отмѣтимъ нѣкоторыя черты изъ жизни перечисленныхъ насѣкомыхъ. Рисовый долгоносикъ, въ противоположность амбарному, мо-

жеть летать и нападать на зерна хлѣбовъ еще на поляхъ, какъ это наблюдалось въ теплыхъ и тропическихъ странахъ; весьма возможно, что факты нахожденія амбарнаго долгоносика на поляхъ, описываемые въ русской литературѣ, надо объяснять ошибкой—рисовый долгоносикъ былъ принятъ за амбарнаго. — Употребленіе въ пищу хлѣба, въ которомъ завелся хлѣбный точильщикъ, вредно; на нашъ взглядъ, вредными, или скорѣе ядовитыми, въ данномъ случаѣ, надо считать экскременты жука (о ядовитости экскрементовъ насѣкомыхъ см. изслѣдованіе F. a b g e'a¹⁾).—Горбатый точильщикъ, родомъ изъ Азіи, широко распространился и по Европѣ; завезенъ онъ въ 30-хъ годахъ въ Дрезденъ съ партией сибирскаго ревеня; въ Петербургѣ впервые замѣченъ въ 1837 г.—Гусеницы зерновой совки могутъ зимовать внутри соломы стерни и въ поверхности слоѣ почвы; это позволяетъ рекомендовать выкапываніе пожнивья.—Хлопковый долгоносикъ, быстро распространяющійся въ Соединенныхъ Штатахъ, можетъ быть съ сѣменами хлопка завезенъ въ Россію; поэтому авторъ совѣтуетъ сѣмена хлопка изъ Америки подвергать дезинфекціи сѣроуглеродомъ.

Кромѣ сѣроуглерода авторъ для нѣкоторыхъ вредителей рекомендуется и другія мѣры: противъ *Anthonomus* и мѣховой моли нафталинъ; нафталинъ же и дегтярную смолу можно примѣнять противъ вредителей муки и зерна, хотя не надо забывать, что хлѣбъ изъ такихъ продуктовъ временно пахнетъ нафталиномъ.—Для дезинфекціи помѣщеній безъ зерна авторъ рекомендуетъ пары ціанистаго калія, въ Америкѣ примѣняемаго даже для борьбы съ насѣкомыми на высокихъ деревьяхъ. Мне кажется, что примѣненіе сѣроуглерода и ціанистаго калія возможно для уничтоженія насѣкомыхъ и въ жилыхъ помѣщеніяхъ (таракановъ, *Anobium*, повреждающихъ обои); противъ *Anobium rapaceum*, портящаго переплеты, можно было бы отравлять клейстеръ (сулемой, персидскимъ порошкомъ); переплетчики въ Новой-Александрии, где широко распространенъ этотъ жучекъ, утверждаютъ, что отравленными этими ядами книги не страдаютъ отъ *Anobium*.—Наконецъ, долженъ замѣтить, что д-ръ Сорокинъ²⁾, изслѣдовавший порченую муку и нашедший тамъ жучковъ *Trogosita (Tenebrioïdes) mauritanica* L., *Tribolium ferrugineum* F. ab., *Silvanus frumentarius* F. ab. g., *Laemophloeus binaculatus* Раук., считаетъ послѣднихъ пѣсценеядными, живущими въ порченыхъ хлѣбѣ и мукѣ.

П. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Порчинский, I. Русскій оводъ (*Rhinoestrus rugrigaeus* В. gr.), паразитъ лошади, выпрыскивающій личинокъ въ глаза людей. Съ 1-раскр. табл. и 9 рис. въ текѣтъ. [*Ibid.*, VI, № 6, 44 стр. СПб., 1906.]

Въ небольшой монографіи авторъ, на основаніи литературы зоологической, медицинской и ветеринарной, а также письменныхъ сообщеній и личныхъ наблюдений, выяснилъ вѣсъ особенности личинокъ и взрослого овода (*Rh. rugrigaeus* В. gr.). Онъ назвалъ его „русскимъ“ потому, что онъ напчаще встрѣчается въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ Россіи, где лошади часто все лѣто проводятъ подъ открытымъ небомъ. Личинка овода паразитируетъ въ лобныхъ пазухахъ, носовыхъ полостяхъ и глоткѣ лошадей, вызывая иногда даже смертельный исходъ. Наружные признаки заболѣванія настолько сходны съ сапомъ, что не всегда возможно опре-

¹⁾ Фабръ, Инстинктъ и права насѣкомыхъ. Перев. подъ ред. И. Шеврева, II, 1905, стр. 517.—И. Т.

²⁾ Сорокинъ, Изслѣдованіе о порчѣ ржаной муки въ провіантскихъ магазинахъ Кавказскаго Военнаго Округа и о мѣрахъ противъ этой порчи. Тифлісъ, 1867.—И. Т.

дѣлить действительную причину болѣзни. Русскій оводъ встрѣчается все лѣто. Самцы подвижнѣе самокъ: овода любить грѣться на солнцѣ, сидя на возвышенностихъ почвы, камняхъ, стебляхъ и пр.; самки при этомъ такъ малоподвижны, что ихъ можно брать руками. Въ періодъ зреѣстости (июнь — сентябрь) въ маткообразныхъ пріемникахъ одной самки было насчитано 700—800 яичекъ или личинокъ (русскій оводъ живородящій). Эта плодовитость стоитъ въ связи съ трудностью удачно пристроить потомство. Самка выпрыскиваетъ сразу 8—40 личинокъ въ глаза человѣка или въ ноздри лошадей; относительно человѣка факты за свидѣтельствованы наблюденіями, относительно же лошадей можно лишь обѣ этомъ строить догадки на основаніи нахожденія у нихъ личинокъ въ носовой полости и на основаніи беспокойства, проявляющаго ими передъ этимъ оводомъ (къ другому своему паразиту, лошадиному оводу — *Gastrophilus*, онъ относится равнодушно).

Въ глазу человѣка личинки овода вызываютъ зудъ, боль, слезотечение и рѣзкій коньюнктивитъ. Лечатъ больныхъ непосредственнымъ удалениемъ личинокъ или промываніемъ борной водой; киргизы наиболѣе страдаютъ отъ личинокъ овода. Умерщвляютъ личинокъ настоемъ табаку: двѣ—три капли настоя изъ щепотки листового табаку, смоченного водой, пускаютъ въ глаза и, когда пройдетъ боль, промываютъ его водой; черезъ день или даже нѣсколько часовъ больной оправляется.

Принимая во вниманіе привычку овода, особенно его самки, садиться на возвышенныя мѣста и грѣться на солнцѣ, а также малоподвижность самокъ, авторъ рекомендуетъ какъ предупредительную мѣру сборъ и уничтоженіе зреѣшихъ самокъ. — Какъ приманку, на которой можно собирать овода, Г. А. Порчинскій совѣтуетъ на пастбищахъ лошадей устанавливать нѣсколько горизонтальныхъ тонкихъ досокъ-шелевокъ и осматривать ихъ по разу въ 1—2 дня, обирая самокъ. — Наконецъ, авторъ отмѣщаетъ еще одну интересную особенность взрослого овода: насыкомое это въ покой, когда оно сидитъ на какомъ-нибудь предметѣ, представлять очень большое сходство со старымъ, выѣтревшимся птичьимъ экскрементомъ.

Еще большее сходство съ экскрементомъ птицъ, но уже свѣжевыброшенными, представляютъ малоподвижный верблюжій оводъ (*Cephalaomyia maculata* Wied.), личинки котораго паразитируютъ въ носовыхъ полостяхъ верблюда. Приложенная раскрашенная таблица хорошо иллюстрируетъ это сходство упомянутыхъ оводовъ съ экскрементами птицъ. Съ своей стороны я могу добавить, о чёмъ уже печатались¹⁾, что русскій оводъ любить садиться на заборы, гдѣ его окраска очень подходитъ къ бурымъ и сѣрымъ тонамъ старыхъ досокъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Россиковъ. К. Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами. [Вѣстникъ Винодѣлія, 287. 1906, № 5, стр. 272—273].

Критическій разборъ статьи Бертенсона „Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами“ (Виноградарство и Винодѣліе, 1905, № 12). По мнѣнію Россикова, въ работѣ Бертенсона существенъ и важенъ тотъ недостатокъ, что въ ней ошибочно принятая личинка зыбучихъ песчаныхъ почвъ *Polyphylla fullo* за личинку хруща — *Melolontha*, которая въ сильно пестранныхъ почвахъ не живеть. Само собою понятно, что такая ошибка обезцѣниваетъ выводы.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

1) Русск. Энтомол. Обозрѣніе, III, 1903, стр. 102. — П. Т.

Россиковъ, Н. Хрущъ въ лѣсахъ Радомекаго округа. [Ibid., 1906, № 6, 288.
стр. 332—338].

Критика работы А. Воронцова того-же называния¹⁾, о которой въ свое время мы дали библиографическую замѣтку; отмѣтимъ теперь, что не всѣ упреки Россикова обоснованы. Такъ, напр., къ изслѣдованию паразитовъ хрущѣй безъ специальной подготовки и знаний и большого количества времени (посвящаемаго только на раскопки и подсчетъ зараженныхъ личинокъ), нельзя и приступать. Намъ извѣстно, что у лѣсного ревизора, несущаго специальныя функции, свободнаго времени для энтомологическихъ изслѣдований не такъ-то много.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Шрейнеръ, Я. Ф. Двулетная листовертка и ея значеніе для виноградства (съ 12 рис.). [Ibid., 1906, № 2, стр. 82—87; № 3, стр. 140—146]. **289.**

Двулетная листовертка (*Conchyliis ambiguella* Нѣбн.) давно извѣстна, какъ врагъ лозы; въ послѣднее время она стала появляться и у насть на югѣ (Аккерманъ, Таврическая губ.). Авторъ по литературнымъ даннымъ приводитъ описание гусеницы первой („сѣнній червь“) и второй генераций („кислый червь“), куколки, бабочки и яичка, а также и мѣры борьбы. Гусеницы листовертки повреждаютъ цветы винограда (бутоны). Кромѣ винограда они живутъ на бирючинѣ, кленѣ, калинѣ, крушинѣ, персидской сирени, бересклѣтѣ, плющѣ, смородинѣ, дикомъ виноградѣ и др. Второе поколѣніе портитъ плоды винограда, мѣрами борьбы могутъ быть: уничтоженіе зимующихъ куколокъ (собирание раннею весною, или обваривание кипяткомъ, или обмываніе ядовитыми жидкостями кустовъ и тычинъ, где зимуютъ куколки), накладываніе ловчихъ поясовъ, подъ которыми могутъ собираться гусеницы для окукленія, и уничтоженіе бабочекъ ловлей на свѣтовыя (лампочки) и клеевые ловушки (щиты или вѣера, покрытыя липкимъ веществомъ). — Гусеницы (сѣнной червь) уничтожаютъ раздавливаніемъ щипчиками и помощью инсектицидовъ: несллеровскою (сивушное масло, табачный отваръ и др.), дюфуровскою (мыло, персидская ромашка, вода) и основною жидкостью (смола, Ѣдкий натръ, амміакъ, ярь-мѣдянка, вода). Гусеницу въ ягодѣ (кислый червь) уничтожаютъ отборкой ягоды. Кромѣ этихъ средствъ уничтоженія, примѣняемыхъ заграницей, авторъ рекомендуетъ испробовать и швейнфуртскую зелень и даетъ рецептъ приготовленія этого инсектицида.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Шрейнеръ, Я. Ф. Яблонная плодожорка (*Cagrosarpa rotundella* L.) и способы ея уничтоженія. Съ 4 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологии Ученаго Комитета Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія, V, № 4, стр. 1—40. СПб., 1905]. **290.**

Излагается этология яблонной плодожорки и мѣры борьбы съ нею. Укажемъ все новое, что удалось подмѣтить автору. Сомнѣвались, что плодожорка можетъ жить кромѣ яблони и грушъ еще и въ другихъ плодахъ; теперь непосредственный наблюдений автора указываютъ, что отъ гусеницъ ея страдаютъ плоды сливы, абрикосовъ, бѣлой черешни, айвы, греческаго орѣха, мунімулы и боярышника; мало того, они могутъ кормиться и листьями. Даѣтъ авторъ подтверждество прежніе выводы относительно того, что плодожорка въ сѣверной и, вѣ-

¹⁾ См. Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 307. — *И. Т.*

роятно, въ средней Россіи имѣеть одно, а въ южной—два поколѣнія"; но эти подтверждения основаны лишь на наблюденіяхъ надъ двукратнымъ массовымъ летомъ, чѣмъ, на нашъ взглядъ, не всегда убѣдительно, особенно при разновременномъ вылупленіи изъ яичекъ и куколокъ одной кладки: необходимы контрольные наблюденія въ лабораторіи.

Бабочки, по прежнимъ наблюденіямъ, живутъ до 15, по автору, 15—17 дней; самки откладываютъ яички на поверхность плода открыто, также на поверхность листьевъ и плодопожекъ, при массовомъ же размноженіи и на плодовые побѣги и тонкія вѣтви.

Когда плоды покрыты пушкомъ, мѣшающимъ приклеивать яички, онъ откладываютъ ихъ преимущественно на листья, въ непосредственномъ соѣдствіи съ плодами. Главная масса яицъ первого поколѣнія наблюдалась на плодахъ, съ послѣдней третьи мая до конца послѣдней третьи июня; отъ второго поколѣнія — въ теченіе юля; въ концѣ юля и въ августѣ яйца снова наблюдаются на вѣтвяхъ и побѣгахъ. Гусеничка вылупляется черезъ 7—8 дней и выгрызаетъ на плодѣ ямку въ 1—2 мм. въ поперечнику и до $\frac{3}{4}$ мм. глубины, оставляя экскременты въ видѣ крыпички; здѣсь она линяетъ въ первый разъ и затѣмъ вѣдется до сѣмнѣнъ, оставляя незарастающей каналь—вентиляторъ. Если плодъ окажется неподходящимъ, то она переселяется въ другой; тоже дѣлаетъ она, когда въ одномъ плодѣ встрѣтится 5—12 гусеницъ вмѣстѣ. Если яичко отложено на листъ, то гусеничка выѣдаетъ въ мякоти его правильную борозду до 5—10 мм., или закрытый (минирный) ходъ въ срединной жилкѣ, и, когда подрастетъ, переходить на плодъ. Въ косточковыхъ плодахъ она питается мякотью околовплодника. — Передъ окукленіемъ гусеницы покидаютъ плодъ, спускаясь по вѣтвямъ, а не на паутинкѣ, какъ изображенено во многихъ руководствахъ; коконируются они не только на стволахъ, но и на землѣ и даже въ верхностныхъ слояхъ почвы.

По автору, предупредительныхъ мѣръ не существуетъ; возможны только истребительные: опрыскиваніе инсектицидами и (въ помощь этому) накладываніе колецъ: первое раньше отрицалось авторомъ, пока не было известно, что гусеничка питается и листьями. Изъ инсектицидовъ удобна швейнфуртская зелень съ известкомъ и кляйстеромъ; при этомъ важно, "чтобы листья и плоды были опульверизованы своевременно и оставались покрытыми инсектицидомъ по возможности въ теченіе всего периода вылупленія гусеницъ". Пульверизацию примѣняютъ при наибольшемъ числѣ яицъ и вылупленіи гусеницъ первого поколѣнія, т. е. съ 20-го мая до 10-хъ чиселъ июня, а для гусеницъ второго поколѣнія въ концѣ июня или началѣ юля и второй разъ въ концѣ юля или въ началѣ августа. Ловчіе пояса (изъ мѣшка, тряпья, соломы, бумаги) накладываются съ конца мая или начала июня и снимаются по уборкѣ плодовъ. Въ вопросѣ о паразитахъ плодожорки можно поставить въ упрекъ автору, что онъ не даетъ рисунковъ ихъ; между тѣмъ приведенные описания ихъ неполны, часто непрактичны, или даже отсутствуютъ. Авторомъ открыты слѣдующіе паразиты гусеницъ плодожорки: муха *Nemorilla maculosa* Meig. [определение I. A. Порчинской], наездники: *Stibocorus (Phygodenon)* sp., *Temelucha plutellae* Ashm., *Eriogitus (Pimpla) carposaiae* Ashm. *Pristomerus schreineri* Ashm., *Pentalarthron carposaiae* Ashm. [определение A. Shmeida].

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Силантьевъ. А. А. Гусеницы совокъ—враги винограда и борьба съ ними. 291.
[Вѣстникъ Винодѣлія, 1906, № 4, стр. 218—221].

Въ послѣдніе годы въ Крыму наблюдаются нашествія гусеницъ *Agrotis* на льняные поля, баштаны, табачные плантации и виноградники. Авторъ изъ литературныхъ источниковъ приводитъ списокъ гу-

сеницы *Agrotis*, которая вредятъ и могутъ вредить крымскимъ виноградникамъ и указываетъ мѣры борьбы съ ними. Гусеницы *Agrotis: tritici, segetum, crassa* уже известны какъ вредители нашихъ виноградниковъ; гусеницы *A. obelisca* и *A. obesa* вредятъ винограду въ западной Европѣ. Для борьбы съ *Agrotis* авторъ рекомендуется обращать внимание на сорную растительность и тамъ уничтожать гусеницы, опрыскивая растенія инсектицидами. Для этой-же цѣли служатъ канавы вокругъ виноградниковъ: сорную траву канавъ и возлѣ нихъ скашиваютъ и раскладываютъ какъ на днѣ канавы, такъ и возлѣ нее; въ нихъ собираются на днѣ гусеницы, откуда ихъ и выбираютъ. Въ самихъ виноградникахъ можно уничтожать гусеницы, опрыскивая инсектицидами сорную растительность или приманивая ихъ подъ кучи сорной травы или раздавливая ихъ въ ихъ норахъ. Днемъ гусеницы уничтожаютъ куры, привезенные въ подвижныхъ курятникахъ, какъ это применяется во Франціи. Для этой-же цѣли, по автору, пригодны были бы и индѣйки¹⁾.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Симантьевъ, А. А. Жукъ *Otomophlus lepturooides* F. = *O. betulae* Hrbst. въ 292. роли вредителя винограда. [Ibid., 1906, № 5, стр. 270—271].

Въ немногихъ строкахъ описывается образъ жизни *Otomophlus lepturooides* F., повреждающего цвѣты винограда въ Елисаветградскомъ уѣзде (на основаніи литературы и сообщеній земскаго виноградаря г. Эверта). Послѣ краткаго описанія фазъ жука, авторъ указываетъ, что *Otomophlus* повреждаетъ также злаки, душистые цвѣты и молодые листочки плодовыхъ деревьевъ въ. Въ 1905 г. въ одномъ винограднике жукъ въ два дня обѣѣтъ цвѣты на 500 кустахъ. Изъ мѣръ борьбы соображеніе примѣнялось безъ особаго успѣха, стражданіе на рѣдкіи не примѣнимо, а опрыскиваніе затруднительно. Г. А. Порчинскій соѣтуетъ вылавливать жуковъ на цвѣтахъ злаковъ, зацвѣтающихъ раньше винограда или на примычной полосѣ озимы или другого, цвѣтущаго раньше винограда, растенія, нарочито засѣваемой. А. А. Симантьевъ рекомендуется обкуривание дымомъ или сѣрой виноградника днемъ въ періодъ лета жука.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Симантьевъ, А. А. Хозяйственное значеніе медвѣдки на черноморскомъ побережїи Кавказа и борьба съ нею. [Сельское Хозяйство и Лѣсостроительство, 1906, № 5, стр. 69—77].

Авторъ занялся, по порученію Сухумскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ, разрѣшеніемъ весьма существенного вопроса,—есть ли медвѣдка (*Gryllotalpa vulgaris*)²⁾ растительную пищу? Изъ разпросовъ, наблюденій въ неволѣ и среди природы авторъ получилъ утвердительный отвѣтъ и, кроме того, пришелъ къ выводу (весьма важному, въ силу разнорѣчности литературныхъ показаний), что „медвѣдка—насѣкомое несомнѣнно всеядное, питающееся и животной и растительной пищей и могущее поэтому сильно вредить культурнымъ растеніямъ“. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса авторъ, какъ и слѣдовало, прибѣгъ къ статистическому методу, т. е. вскрытию и анализу содер-

1) Нельзя ли для этого-же рекомендовать цесарокъ? Онѣ, какъ мнѣ приходилось наблюдать въ Новой-Александрии, являются щадительными и дѣятельными пастбищными насѣкомыхъ въ садахъ. — *И. Т.*

2) Научнаго названія авторъ не приводить. — *И. Т.*

жимаго кишечника. Было вскрыто 16 экземпляров медвѣдки, чѣдь на пашнѣ взглѣдъ, очень мало: для статистического вывода, кроме большого числа изслѣдуемыхъ животныхъ изъ разныхъ мѣстъ, необходимо имѣть данные о времени, возрастѣ, мѣстонахожденіи и т. д. Иначе можно прийти къ ложнымъ выводамъ, какъ это, напр., бываетъ при решеніи вопроса о пользѣ или вредѣ птицы, взятой только изъ одной мѣстности и въ ограниченномъ числѣ.

Медвѣдка, по автору, повреждаетъ картофель, кукурузу и табакъ; у картофеля она подъѣдаетъ сочные стебли подъ землю, а въ клубникахъ выѣдаетъ круглые (17—20 м.м. въ диаметрѣ) или неправильные полости (послѣ чего картофель не годится въ храненіе; поврежденіе достигаетъ 50%); у кукурузы она выѣдаетъ мякоть стебля подъ землю у шейки (растенія винутъ); у табачной разсады она подъѣдаетъ основанія стеблей. Въ единичныхъ случаяхъ, медвѣдка повреждаетъ арбузы и дыни. Въ качествѣ мѣры борьбы, авторъ, по примѣру сухумскихъ хозяевъ, считаетъ возможнымъ отравлять медвѣдокъ вареными кукурузными зернами съ бѣлымъ мышьякомъ (на 1 пудъ кукурузы 2 фунта мышьяка), закопанными въ землю.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Соснинъ, В. Испытанное средство противъ земляныхъ блохъ. [Сельскій 294. Хозяинъ, 1906, № 49, стр. 903].

На основаніи личныхъ наблюдений авторъ совѣтуетъ противъ земляныхъ блохъ (*Halticini*): 1) посыпать послѣ посѣва грядки равномѣрнымъ слоемъ опилокъ или торфяной трухи толщиною въ $\frac{1}{2}$ пальца, который слегка поливаются водою; 2) покрывать ихъ сосновыми вѣтвями, хвоя которыхъ быстро опадаетъ и покрываетъ грядки; 3) посыпать грядки чистымъ рѣчнымъ пескомъ. Эти средства основаны на томъ, что *Halticini* избѣгаютъ тѣни и не выносятъ сырости, а покрытие грядокъ удерживаетъ въ нихъ влагу.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Штейнгель, Э. бар. Крымское табаководство и его враги (демиръ-пасъ). 295. [Ibid., 1906, № 45, стр. 877—879].

Рѣчь идетъ объ опасномъ вредителѣ — табачномъ трипсе (*Thrips tabaci* Lind.), и о мѣрахъ борьбы съ нимъ. Описывая поврежденія, авторъ говоритъ: „табачные листы покрываются какъ-бы ржавчиной на нижней части листа (табака) отъ множества гусеницъ (?) и куколокъ, продолговатыхъ, величиною съ большую блоху, зеленоватаго цвѣта и плоскихъ“. Врядъ-ли такое описание дастъ читателю представление о табачной пузыреножкѣ. Изъ новыхъ мѣръ авторъ указываетъ по личнымъ наблюденіямъ на слѣдующія: 1) никогда не стѣдуетъ разводить табакъ вблизи огородныхъ растеній (картофеля, рѣпы, брюквы, кабачковъ, арбузовъ, помидоровъ, баклажановъ, также бѣлены), которыя также являются кормовыми растеніями для трипса; 2) опрыскиваніе табака керосиновой эмульсіей хотя и приноситъ пользу, но зато запахъ керосина даетъ о себѣ знать „при куреніи въ затхломъ вкусѣ дыма“; рекомендуется поэтому отваръ махорки (1 ф. на ведро воды), которымъ поливаютъ землю и въ парникахъ съ разсадой; 3) разсаду до высадки на плантациіи погружаютъ на нѣсколько часовъ въ холодную (8—12°) воду.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. Списокъ животныхъ вредителей свекловицы въ предѣлахъ Евр. Россіи и Западной Европы. (Изъ опытной Энтомологической станціи Всероссійского Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣль Киевской губ.). [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 11, стр. 479—482; № 12, стр. 517—524; № 13, стр. 554—564; № 14, стр. 606—616; № 17, стр. 722—728; № 18, стр. 768—776; № 21, стр. 891—897; № 22, стр. 932—938].

Авторъ на основаніи литературы и личныхъ наблюденій дополняетъ списокъ вредителей свекловицы въ Евр. Россіи и Зап. Европѣ, приведенный въ новомъ изданіи О. Кирхнеръ¹⁾. Для Россіи приведено 7 новыхъ вредителей, всего же для Евр. Россіи и Зап. Европы 175 видовъ; въ это число входятъ всѣ животныя, когда-либо повреждавшія свекловицу; изъ нихъ 139 видовъ насѣкомыхъ. Для нѣкоторыхъ приведены этологическая данная. Между прочимъ я, на основаніи своихъ наблюдений, долженъ отмѣтить, что корневая нематода (*Heterodera radicicola* Gr eff.) вызываетъ вздутия не только на верхушкахъ корневыхъ волосковъ, какъ пишетъ авторъ, но и вообще на всемъ протяженіи корня и корешковъ свекловицы. Затѣмъ мнѣ кажется, что личинокъ мухъ *Cyrtonoeura stabulans* Fall. нельзя считать вредителями свекловицы, такъ какъ муха эта откладываетъ яички вообще на гниющія ткани растеній и животныхъ, что приходилось наблюдать и мнѣ лично.

Авторъ просить присыпать ему списки и самихъ вредителей свеклы изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Нельзя не сочувствовать этому, такъ какъ списки вредителей растеній весьма желательны и для Россіи ихъ очень мало.

I. K. Тарнані (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. О раннемъ появленіи въ текущемъ году нѣкоторыхъ вредителей свекловицы и другихъ культурныхъ растеній. [Ibid., 1906, № 18, стр. 786—788].

Ранняя весна 1906 г. сопровождалась раннимъ появленіемъ нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ. Авторъ устанавливаетъ въ Смѣль (Кievская губ.) интересную связь между полнымъ расцвѣтомъ сирени и появленіемъ восклицательной совки (*Agrotis exclamationis*); на основаніи этой связи можно будетъ предсказывать время вылета бабочекъ.

Фенологическая наблюденія надъ растеніями и животными у насъ рѣдко производятся, о чѣмъ надо только пожалѣть. Впрочемъ, подобные наблюденія требуютъ однообразного и точного труда въ продолженіи ряда лѣтъ. — Какъ на примѣръ фенологическихъ наблюденій можно указать на работу Кирхнера²⁾, который изъ десятилѣтнихъ наблюденій выводитъ, что прилетъ и отлетъ птицъ (соловей, стрижъ, иволга и др.) въ Германіи зависитъ отъ распусканія растеній и появленія насѣкомыхъ, такъ что среднія фенологическая данная опредѣленного мѣста могутъ служить временемъ для предсказанія.

II. K. Тарнані (Новая-Александрия).

¹⁾ O. Kirschner, Die Krankheiten und Beschädigungen unserer landwirtschaftlichen Kulturpflanzen. Stuttgart, 1906. — II. T.

²⁾ Къ вопросу о перелетѣ птицъ. Естествознаніе и Географія, 1905, № 9. II. T.

Васильевъ, Е. Вредители свекловицы въ 1905 и 1906 годахъ по свѣдѣніямъ завоуправлений. [Ibid., 1906, № 35, стр. 336—343; № 36, стр. 371—381].

Замѣтка составлена по свѣдѣніямъ отъ завоуправителей, полученнымъ въ 1905—1906 гг. изъ разныхъ мѣстъ свеклосахарного района. Авторъ справедливо сѣтуетъ на неточность и неопределённость сообщеній въ названіяхъ вредителей. Въ этотъ періодъ вредили жуки долгоносики (*Cleoniini*), земляные блохи (*Halticini*), проволочные черви (*Elateridae*), личинки майскихъ жуковъ (*Melolontha*) и гусеницы бабочекъ. Эти данные и легли въ основаніе составленныхъ авторомъ двухъ статистико-энтомологическихъ таблицъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. М. Предварительный свѣдѣнія о вредителяхъ сахарной свекловицы въ Туркестанѣ. [Ibid., 1906, № 39, стр. 489—492].

Авторъ отмѣщаетъ по литературнымъ даннымъ, что въ Ташкентскомъ уѣзда посѣвамъ свеклы въ 1905 г. вредили хлопчатниковая совка (*Heliothis armigera* H. b.), мароккская кобылька (*Stauropus maroccanus* Tsch. h.) и какой-то щелкунъ (неопределенный). Противъ первой примѣнялась пульверизация плантацій швейнфуртской зеленью.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ Е. Новый вредитель свекловицы изъ земляныхъ блохъ (*Halticini*). (Изъ опытной Энтомологической станции Всероссийского Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣлѣ, Киевской губ.). [Ibid., 1906, № 41, стр. 548—556; № 42, стр. 589—595].

Авторъ приводитъ биологическія данныя открытаго имъ новаго вредителя свеклы (*Longitarsus femoralis* Marsh.), котораго онъ называетъ „свекловичнымъ прыгуномъ“. Этотъ вредитель не указанъ въ опубликованномъ только-что авторомъ „Спискѣ животныхъ вредителей свекловицы“¹⁾. Прыгунъ былъ, какъ опасный вредитель, впервые наблюдалъ въ Полтавской губ. (Константиноградскій у.) и повреждалъ сѣмядоли и листочки, вѣдаясь съ верхней поверхности въ паренхиму до нижней кожицы, или выбѣгать сквозными отверстія діаметромъ въ свое тѣло. Кроме свеклы жучекъ повреждалъ полевой выюночъ (*Convolvulus arvensis* L.). На основаніи нахожденія прыгуна въ маѣ и августа авторъ допускаетъ, что онъ зимуетъ въ видѣ imago и что кладка происходитъ весною или въ началѣ лѣта. — Далѣе, послѣ обширной литературной справки, описывается распространеніе, биология, кормовыя растенія жучка и вообще кормовыя растенія *Halticini*, вредящихъ свеклѣ. Наконецъ, между прочимъ, указано, что вмѣстъ съ земляными блохами *Chaetocnema (Pteroscelis) concinna* Marsh. и *L. femoralis* Marsh. свеклу повреждали клопики сем. *Capsidae*, при чемъ жучки начинали повреждать входы съ 2—4 листочками, а клопики губили ихъ окончательно.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, И. Изображеніе и краткое описание главиѣшихъ настѣко-301. мыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Часть 1-я. Насѣкомыя, вредящія плодовымъ деревьямъ. Съ 7 раскр. табл. и 19 рис. въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управления Землеустройства и Землемѣрія. VI, № 4, 50 стр. СПб., 1905]. Ц. 50 к.

Департаментъ Землемѣрія Главнаго Управления Землеустройства и Землемѣрія задается благою цѣлью дать изображенія въ краскахъ

¹⁾ См. выше, реф. 296. — *П. Т.*

нашихъ вредныхъ насѣкомыхъ и тѣмъ пополнить громаднѣйшій пробѣль въ нашейъ прикладной энтомологической литературѣ. Онъ уже издалъ одинъ атласъ¹⁾, теперь же выпускаеть въ свѣтъ реферируемую книжку, съ прекрасными раскрашенными таблицами рисунковъ тридцати вредныхъ для плодовыхъ деревьевъ насѣкомыхъ. Большинство рисунковъ оригиналны. Въ текстѣ даны описанія фазъ насѣкомаго и образа его жизни. Описаны слѣдующіе вредители: *Aporia crataegi* L., *Zeuzera pyrina* L., *Sesia myopaeformis* Borgk., *Lymantria dispar* L., *Euproctis chrysorrhoea* L., *Malacosoma neustria* L., *Chimatobia brumata* L., *Hibernia defoliaria* L., *Grapholita funebrana* Tr., *Carpocapsa pomonella* L., *Hyponomeuta malinella* Zell., и *variabilis* Zell., *Spilographa cerasi* L., *Anthonomus pomorum* L., *Rhynchites bacchus* L., *giganteus* Куп., *auratus* L., *cupreus* L., *aequatus* L., и *pauxillus* Герм., *Epicometis hirta* Pod., *Oxythyrea stictica* L., *Polyphylla fullo* L., *Xyleborus dispar* Fabr., *Scolytus pruni* Ratz. и *rugulosus* Ratz., *Haplocampa fulvicornis* Klug, *Eriocampa adimbrata* Klug., *Tingis pyri* Fabr., *Psylla mali* Först., и *pyricola* Först., *Aphis mali* Fabr., *Schizoneura lanigera* Hausm., *pyri* Mordw., *Mytilaspis pomorum* Bouché и *Aspidiota ostraeformis* Curtis. Несмотря на обиліе вредителей, въ книжкѣ все-таки казалось бы нужнымъ помѣстить и хрущей — *Melolontha* и др., хотя они и не являются специальными вредителями плодовыхъ деревьевъ, но все-же часто повреждаютъ ихъ. Остается пожалѣть, что авторъ, — приводя новѣйшія научныя названія насѣкомыхъ, не помѣстилъ рядомъ старыхъ (сионимовъ) и не указалъ (хотя это оговорено въ предисловії) мѣръ борьбы, чтѣ было бы очень важно, такъ какъ настоящая популярная книжка расчитана на широкое распространеніе и будетъ служить пособіемъ при опредѣленіи вредителей.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, И. В. Шелкопряды сосновый (*Dendrolimus pini* L.) и кедровый (*Dendrolimus segregatus* Butl.). ихъ образъ жизни, вредная дѣятельность и способы борьбы съ ними. (Сельскохозяйственная монографія съ 2-мя раскрашенными таблицами и 20-ю рисунками. [Ibid., V, № 7, СПб., 1905, 102 стр., 2 табл.] Ц. 25 коп.

Усиливающаяся изъ году въ годъ вредоносная дѣятельность кедроваго шелкопряда (*Dendrolimus segregatus* Butl.), въ лѣсахъ Иркутской губ. заставила Министерство командривать автора для изслѣдованія этого опустошителя сибирской тайги, вызвавшаго сокращеніе зѣбринаго и орѣхового промысловъ. Результатомъ командрировки является реферируемая работа; съ другой стороны, въ виду того, что между сосновымъ (*Dendrolimus pini* L.) и кедровымъ шелкопрядами существуетъ близкое родство, автору пришла удачная мысль изложить одновременно и биологію обыкновенного сосноваго шелкопряда; этимъ сопоставленіемъ авторъ показалъ значеніе сравнительного метода въ изученіи вредителей не только съ морфологической, но и съ биологической точки зрѣнія. — Въ первой части авторъ описываетъ стадіи развитія шелкопрядовъ, между прочимъ различие коконовъ самца и самки; знаніе послѣдняго имѣть практическое значеніе, когда важно знать преобладаніе того или другого пола. При описаніи *imago* авторъ описываетъ и важный, постоянный для видовъ признакъ — наружные половые придатки самцовъ. Сосновый шелкопрядъ откладываетъ яички, числомъ до 245, на кроны сосны, хвою, стволы и даже листья подлѣска (при массовомъ появлѣніи). Гусеница между второй и третьей линькой зимуетъ на землѣ, а послѣ четвертой или шестой окучливается; ли-

1) Саранча, прусь и вредѣйшие виды кобилокъ. СПб. 1897. — И. Т.

няеть она 4—6 разъ (впрочемъ, еще нужны новыя наблюденія). Главный летъ кедроваго шелкопряда въ Иркутской губ. падаетъ на середину июня; яички, числомъ до 315, въ среднемъ до 210, откладываются, главнымъ образомъ, на хвою кедровъ, пихту и елей, реже на вѣтви ц., въ видѣ исключеній; на хвою сосенъ и лиственницъ или на листья березы, осинъ, рябины, таволги и травъ. Циклъ развитія двухлѣтній; гусеница посль третьей линьки зимуетъ въ первый разъ, затѣмъ (число линекъ осталось неизвѣстнымъ) на слѣдующій годъ вторично; бабочка летаетъ разъ въ два года.

Далѣе, въ двухъ главахъ (для каждого вида отдельно), разсматривается значеніе шелкопрядовъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. Пищей сосноваго шелкопряда, главнымъ образомъ, служитъ сосна, тогда какъ кедровый сосну есть только въ неволѣ, въ природѣ же — кедръ, пихту, ель и лиственницу. Манера поѣданія хвои подробнѣ изложена для сосноваго шелкопряда по литературѣ, тогда какъ для кедроваго, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ разработанъ сравнительно мало; про количество пищи, поѣдаемой гусеницей, только и сказано (стр. 27), что „въ теченіе четырехъ минутъ гусеница съѣдаетъ хвоинку ели до основанія“. Между тѣмъ разѣ не важно для практики знать, сколько чешуи съѣдаетъ настѣкомое за свою жизнь, и по приблизительному подсчету гусеницы опредѣлить степень опасности для дерева? Извѣстно, напр., что ель, потерявшая $\frac{3}{4}$ хвои, усыхаетъ въ большинствѣ случаевъ, даже безъ участія другихъ вредителей. — Послѣдствія поврежденій на соснѣ и кедрѣ приблизительно одни и тѣ-же: образованіе уродливыхъ розеточныхъ и влагалищныхъ побѣговъ. Опустошительная дѣятельность сосноваго шелкопряда рѣдко продолжается одинъ годъ, обыкновенно растягиваясь на три и болѣе года; у кедроваго, при двухлѣтней генераціи, разумѣется, дѣятельность продолжается тоже нѣсколько, даже до пятнадцати, лѣтъ. Площадь опустошеній, произведенныхъ кедровымъ шелкопрядомъ, только въ 1895 г. опредѣлялась въ Иркутской губ. въ 175.460 десятинъ.

Прекраснѣе массового размноженія шелкопрядовъ зависитъ не только отъ размноженія ихъ паразитовъ, но, чтѣ весьма интересно, и отъ голода: массамъ гусеницъ, при томъ еще разборчивыхъ въ пищѣ, не хватаетъ пропитанія и онѣ гибнутъ; авторъ наблюдалъ такія „гусеничные кладбища“ кедроваго шелкопряда въ совершенно голой, засыхающей тайѣ между рѣками Верхней и Нижней Алагной (Иркутск. у.).

Во второй части описываются естественные причины, ограничивающія размноженіе шелкопрядовъ, и мѣры борьбы; приведенъ списокъ настѣкомоядныхъ млекопитающихъ, птицъ, настѣкомыхъ и списокъ паразитовъ изъ міра настѣкомыхъ. Польза птицъ въ нѣкоторыхъ, слушающихъ сомнительна: птицы поѣдаютъ настѣкомыхъ какъ здоровыхъ, такъ и зараженныхъ паразитами; въ послѣднемъ случаѣ птицы уже вредны. Впрочемъ, на напѣ взглянь, только обильный материалъ, вскрытие желудковъ и анализъ ихъ содержимаго можетъ решить этотъ вопросъ окончательно. Среди паразитовъ сосноваго шелкопряда перечислено 13 видовъ тахинъ (по даннымъ И. А. Порчинскаго), 14 ихневмоновъ, 6 браконидъ и 2 темнотѣлки (*Proctotrypidae*); для нѣкоторыхъ указаны биологическія данныя. — Въ интересной главѣ „изслѣдований яицъ, гусеницъ и куколокъ сосноваго шелкопряда на паразитовъ“ находится указаніе признаковъ, по которымъ можно отличить здоровыхъ настѣкомыхъ отъ зараженныхъ. — Затѣмъ описываются паразиты второго ряда изъ ихневмоновъ, толстононожки и мухъ (трауриницы); вторичные паразиты появляются обыкновенно послѣ сильного размноженія первичныхъ; приводятся случаи, когда трауриницы уничтожали на $\frac{3}{4}$ первичнаго паразита сосноваго шелкопряда — тахину *Masicera sylvatica*, сводя ея полезную дѣятельность къ нулю. — Что касается враговъ кедроваго шелкопряда, то здѣсь авторъ отмѣщаетъ

сойку-ронжу (*Garrulus infaustus*), поползня (*Sitta uralensis*), кедровку (*Nucifraga caryocatactes*), синицъ и дятловъ; изъ паразитовъ: тахинъ *Panzeria rudis* Fall. и *Masicera cespitum* Meq.t.; перепончатокрылыхъ *Telenomus gracilis* Maug и *Rhogas* sp. По автору, на основаніи нѣкоторыхъ въ жизни сосноваго шелкопряда есть возможность предугадать его массовое размноженіе: не говоря о размноженіи самого вредителя, надо отмѣтить, что обильное появленіе жужжелицъ, кукушекъ, кобчиковъ (*Erythropus vespertinus* L.) — враговъ шелкопряда предвѣщаетъ надвигающуюся бѣду.

Предупредительной мѣрой противъ сосноваго шелкопряда авторъ считаетъ разведеніе смѣшанныхъ лѣсовъ, — изъ хвойныхъ и лиственныхъ породъ и рациональный уходъ за насажденіями и почвами. Истребительными — наложеніе ловчихъ колецъ изъ гусеничного клея (съ предварительнымъ уничтоженіемъ подроста, неудобнаго для кольцеванія или опрыскиваніемъ его инсектицидомъ), уничтоженіе угнетенныхъ деревьевъ (проходная рубка), огражденіе зараженнаго лѣса канавами, отравленіе гусеницъ швейцарской зеленью, раздавливаніе яицъ или замазываніе нефтью (мазутомъ), сборъ и уничтоженіе бабочекъ и куколокъ, наконецъ, борьба при помощи многоядныхъ паразитовъ¹⁾, т. е. переведеніе паразитовъ со спутниковъ шелкопряда на самого шелкопряда. Спутниками же послѣдняго являются сосновая совка, съ которой онъ имѣетъ 7 общихъ паразитовъ, и непарный шелкопрядъ; если истребить куколокъ совки и яички непарного шелкопряда (смазываніемъ нефтью или керосиномъ съ дегтемъ), то паразиты этихъ двухъ вредителей устремляются на сосноваго шелкопряда. — Мѣры для сосноваго шелкопряда, напр., ловчія колца, къ кедровому шелкопряду, появляющемся въ тайгѣ на громадныхъ площадяхъ, не примѣнимы; а потому авторъ советуетъ воспользоваться многоядными паразитами яйцеѣдами — *Telenomus gracilis* Maug и *T. imbricatus* Maug, которые отличаются плодовитостью и живучестью въ неволѣ, и завести постоянные разсадники этихъ паразитовъ. Эта мѣра, состоящая въ использованіи естественныхъ силъ природы, пока возможна лишь въ теоріи, а потому пожелаетъ автору настоящей поучительной работы скорѣйшаго и энергичнаго осуществленія ея и на практикѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

1) Порчинскій, І. А. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помѣщица многоядныхъ паразитовъ изъ мира насѣкомыхъ, СПб., 1901. — И. Т.

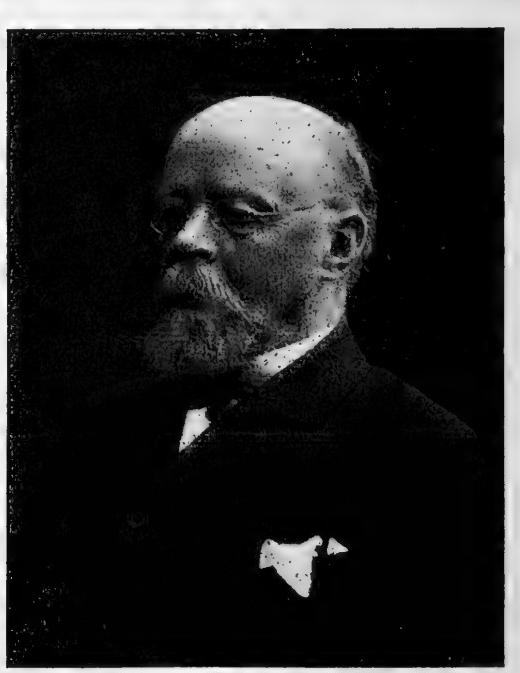
Разныя извѣстія.

7/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ извѣстнѣйший диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ Робертъ Романовичъ фонъ-деръ

Остенъ-Сакенъ
(Dr. phil. honor.
causa Baron Carl
Robert von der
Osten-Sacken).
Заслуги его какъ
выдающагося си-
стематика и клас-
сификатора *Diptera*
общенизвѣстны и
общепризнаны.

Баронъ Р. Р. родился въ С.-Петербургѣ въ 1828 г.; энтомологическая дѣятельность его началась въ С.-Петербургѣ же въ 1854 г.; въ 1856 г. Р. Р. уѣзжаетъ въ Вашингтонъ, где до 1862 г. служить секретаремъ въ русскомъ посольствѣ; въ 1862 г. переѣзжаетъ въ Нью-Йоркъ, где до 1871 г. исполнять обязанности генерального консула; въ 1872 г. выходитъ въ отставку и живетъ въ Штатахъ въ качествѣ частнаго человѣка до 1877 г., когда онъ переѣзжаетъ въ Европу, въ Гейдельбергъ, где и остается до конца жизни.

Труды покойнаго по систематикѣ *Diptera* палеарктической и не-арктической фаунѣ чрезвычайно подвинули разработку этого отряда; его идеи по классификації этихъ наасѣкомыхъ оказались весьма



плодотворными. Ему много обязана въ особенности съверо-американская диптерология; въ болѣе узкой области русской Энтомологіи и, въ частности, въ дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества его дѣятельность выразилась между прочимъ энергичнымъ участіемъ въ работахъ по основанію этого Общества и по первоначальному изученію фауны окрестностей столицы.

Число работъ покойнаго, часто весьма солидныхъ по объему, достигаетъ 179; здѣсь привѣтъ возможности перечислить хотя бы главнѣйшія изъ нихъ.

Рѣдкій по интересу и обстоятельности автобіографический очеркъ (Record of my life work in Entomology, 1903—1904; см. мой рефератъ его № 44 на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 г.) опубликованъ покойнымъ барономъ Р. Р. два года тому назадъ; въ немъ помѣщены и всѣ фактическіе материалы, и результаты его научной дѣятельности, вмѣстѣ со спискомъ всѣхъ работъ, и обрисованы многія стороны его духовнаго облика.

Часть коллекцій и библіотека покойнаго завѣщаны имъ Русскому Энтомологическому Обществу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

29 мая/10 июня 1906 г. скончался академикъ С.-Петербургской Академіи Наукъ **Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ**.

Покойный родился въ 1827 г. въ С.-Петербургѣ, въ 1848 г. поступилъ въ Дерптскій университетъ, въ 1854 г. защитилъ диссертацио на степень доктора медицины, въ 1856 г. назначенъ профессоромъ по каѳедрѣ физіологии и общей патологіи въ Казань, 1860-й годъ проработалъ въ заграничныхъ лабораторіяхъ, въ 1862 г. избранъ адъюнктъ-академикомъ, а въ 1864 г. ординарнымъ академикомъ нашей Академіи Наукъ и профессоромъ С.-Петербургскаго Университета, где читалъ лекціи до 1892 г. Съ 1867 г. Ф. В. состоялъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Дѣятельность Ф. В. была направлена на гистологію и физіологію, главнымъ образомъ нервной системы позвоночныхъ, но и въ другихъ областяхъ покойный работалъ съ неменѣшимъ успѣхомъ (эмбріологія рыбъ, практическіе вопросы рыбоводства и пр.). Въ энтомологіи Ф. В. оставилъ замѣтные слѣды своими прекрасными изслѣдованіями надъ гистологическимъ строеніемъ и физіологіей свѣтиящихъ органовъ ивановыхъ червячковъ (*Lamprugis posticula*); списокъ работъ Ф. В. по этому послѣднему вопросу данъ мною на стр. 252 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 г.; подробный некрологъ и полный перечень работъ покойнаго составленъ Ф. Е. Туromъ (Труды Имп. Спб. Общ. Естеств., XXXVII, 1906, вып. 1, №№ 5—6), у котораго я и заимствую иѣкоторая изъ вышеупомянутыхъ данныхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

19 августа/1 сентября 1906 г. скончался въ С.-Петербургѣ **Викторъ Ивановичъ Филиппевъ** (род. въ 1857 г.), занимавшій послѣднее время должность ученаго секретаря и члена Ученаго Комитета при Главномъ Управлѣніи Землеустройства и Землемѣдія. Покойный въ 1880-хъ гг. совершилъ рядъ поѣздокъ по Россіи для изученія вредныхъ насѣкомыхъ, о которыхъ напечаталъ иѣсколько работъ, перечисленныхъ И. Я. Шевыревымъ въ Трудахъ Русскаго Энтомол. Общества, т. XXXVIII, 1907, стр. CXXX. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1888 и 1889 гг.) В. И. Филиппевъ былъ редакторомъ изданій Русскаго Энтомологическаго Общества [подъ его редакціей вышли половина XXX-го и полные XXIII-й и XXIV-й томы „Трудовъ“ („Ногае“) этого Общес-

ства]. Какъ превосходный редакторъ, покойный былъ приглашенъ А. Ф. Деврено мъ замѣнить умершаго проф. Рудзака въ редактированіи „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“; этому полезному дѣлу покойный отдалъ много силъ и принесъ большую пользу.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

22 февраля и. ст. 1906 г. скончался на 22-мъ году жизни студентъ Берлинскаго университета **Richard Zang**, многообщавший работникъ, энергично принявшийся за разработку систематики семействъ *Passalidae* и отчасти *Lucanidae* (*Coloptera*) и успѣвши напечатать, кромѣ того, 2 работы о третичныхъ насѣкомыхъ изъ прусскаго янтаря: къ юбилею д-ра G. Кгаатз'а покойнымъ былъ составленъ полный библиографический указатель его работъ.

А. С.

1 апрѣля и. ст. 1906 г. скончался въ Парижѣ въ глубокой старости извѣстный энтомологъ **Leon Fairmaire** (род. 29 июня и. ст. 1820 г.), бывшъ съ 1896 г. почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества, поиздѣнному почетнымъ президентомъ Société Entomologique de France въ Парижѣ и пр. Покойный неутомимо, въ течение всей долгой своей жизни, работалъ въ области систематики и фаунистики жестокрылыхъ (первая работа 1843 г., послѣдняя—1905 г.), лишь изрѣдка касаясь другихъ отрядовъ насѣкомыхъ (*Hymenoptera*, *Hemiptera*, *Orthoptera*), и извѣстенъ, главнымъ образомъ, громаднымъ количествомъ новоописанныхъ жестокрылыхъ изъ индо-малайской, палеоарктической (Китай, Японія), мадагаскарской, средиземноморской, неотропической, океанійской и др. фаунъ; въ небольшихъ статьяхъ и замѣткахъ онъ касается и фауны Россіи (именно: Туркестана и Закавказья). Количествомъ впервые имъ описанныхъ видовъ и родовъ жестокрылыхъ поистинѣ колоссально; новоописанія Fairmaire'a, особенно если принять во вниманіе время, когда они появлялись, а въ послѣдніе годы—возрастъ автора, отличались достаточной отчетливостью. Въ 1850-хъ гг. L. Fairmaire совмѣстно съ A. Laboulb ne'e'омъ издалъ оставшійся не вполнѣ законченнымъ трудъ „Faune Entomologique Française. Col opteres“ (подобный, но болѣе сокращенный compendium для начинающихъ изданъ былъ Fairmaire'e'омъ въ 1902 г.). Еще большую заслугу покойного составляетъ завершеніе имъ, въ концѣ 1860-хъ гг., замѣчательнаго по своему времени, капитального 4-томнаго сочиненія рано умершаго талантливаго французскаго энтомолога C. J. Jacqueline-Duval „Genera des Coleopteres d'Europe“.—Коллекція L. Fairmaire'a была приобрѣтена, насколько памъ извѣстно, еще при жизни покойного Renée Oberthür'омъ въ Рениѣ (Франція).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

11 апрѣля и. ст. 1906 г. скончался въ Milton'ѣ (Mass., Соед. Штаты С. Америки)coleopterологъ **Roland Hayward**, извѣстный своими работами по систематикѣ *Carabid*'ъ.

7 ноября и. ст. 1906 г. скончался въ Бреславль на 86-мъ году жизни знатокъ европейскихъ *Microlepidoptera*, Dr. **Max F. Wocke**, сотрудникъ покойнаго д-ра O. Staudinger'a по первымъ двумъ изданіямъ „Catalog der Lepidopteren d. europ. Faunengebietes“.

26 декабря и. ст. 1906 г. скончался въ Меранѣ **Eugen. Graf Zichy**, почетный членъ Венгерской Академіи Наукъ, инициаторъ и руководитель извѣстныхъ экспедицій въ Среднюю Азію, доставившихъ значительный материалъ и къ познанію фауны Россіи (см. Русск. Энтомол. Обзоръ, I, 1901, стр. 187 и слѣд.).

Въ 1906 г. скончался въ преклонномъ возрастѣ извѣстный швейцарскій колеоптерологъ **Henri Tournier**, проживавшій на своей виллѣ близъ Женевы. Покойному принадлежитъ длинный рядъ описаний видовъ *Coleoptera* и *Hymenoptera*, отчасти входящихъ въ составъ русской фауны (первая работа 1860 г.).

Ред.

— Общее собрание Русского Энтомологического Общества въ засѣданіи 4 декабря 1906 г. чествовало 10-лѣтіе служенія Обществу, въ качествѣ его казначея, Виктора Викторовича Мазаракія. Признавая дѣятельность В. В. по веденію дѣла Общества, равно какъ его научную работу въ области энтомологии и распространенія энтомологическихъ знаній въ высшей степени плодотворными и заслуживающими глубокаго почтенія, Общество выразило В. В. чувства искренней благодарности и уваженія, въ знакъ которыхъ В. В. былъ поднесенъ отъ Общества художественно-исполненный адресъ.

— 2 января 1907 г. исполнилось 80-лѣтіе со дня рождения маститаго президента Русского Энтомологического Общества Петра Петровича Семенова-Тянъ-Шансаго.

Депутата отъ Русского Энтомологического Общества, среди прочихъ, выразила отъ имени Общества своему глубокоуважаемому Президенту чувства искренней преданности и глубокаго почтенія къ его трудамъ и заслугамъ въ области науки вообще и въ предѣлахъ дѣятельности Общества—въ частности.

— Въ общемъ собраниіи Русского Энтомологического Общества 11 декабря 1906 г., при выборахъ членовъ Совѣта Общества на слѣдующій 1907 г., оказались избранными: П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (президентъ), А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (вице-президентъ), И. Я. Шевыревъ (секретарь), В. В. Мазаракій (казначея), Л. М. Вольманъ (библиотекарь), А. Г. Якобсонъ (консерваторъ), Ю. И. Бекманъ (секретарь по иностранной перепискѣ) и Н. Я. Кузнецова (редакторъ „Трудовъ“ = „Нога“ Общества).

— Избранный ординарнымъ академикомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ профессоръ Варшавскаго Университета Н. В. Насоновъ съ осени 1906 г. вступилъ въ завѣдываніе Зоологическимъ Музеемъ названной Академіи.

— Въ декабрѣ 1906 г. въ годовомъ собраниіи Императ. Академіи Наукъ объявлено о присужденіи полной Беровской преміи въ размѣрѣ 1000 рублей прізвѣтъ-доценту Казанскаго Университета Михаилу Дмитриевичу Рузскому за его выдающійся трудъ „Муравьи Россіи“ (см. рефератъ № 82 на стр. 107 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1906 г.).

— Ольга Александровна Федченко, извѣстная своими путешествиями и ботаническими изслѣдованіями въ Русскомъ Туркестанѣ начиная съ конца 1860-хъ гг., когда она въ составѣ экспедицій своего покойнаго мужа А. П. Федченко принимала дѣятельное участіе между прочимъ и въ энтомологическихъ сборахъ этого выдающагося изслѣдователя, позже въ изданіи результатовъ его путешествій, избрана членомъ корреспондентомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.

— Извѣстный финляндскій энтомологъ,магистръ философіи R. V. Рорріус въ маѣ 1906 г. защитилъ въ Гельсингфорѣ диссертацию на степень доктора филос., подъ заглавиемъ: „Zur Kenntnis der Pterostichchen-Untergattung *Cryobius* Schaud.“, представляющую обстоятельную систематическую и географическую обработку названной группы *Carabid*ъ (*Coleoptera*). Рефератъ этой работы появится на страницахъ нашего журнала.

— Для замѣстителя покойнаго профессора F. r. В га и е г'а въ качествѣ замѣдѣющаго (Leiter) зоологическаго отдѣла Бѣнскаго Естественно-историческаго Музея (k. k. Naturhistorisches Hofmuseum), извѣстнаго колеоптеролога L u d w. G a n g l b a u e г'а, учреждена новая должность Директора зоологической части названнаго музея.

— Директоромъ Берлинскаго Зоологическаго Музея (Kgl. Museum für Naturkunde. Zoologische Sammlung) назначенъ Dr. A u g. B r a u e r, приглашенній одновременно профессоромъ зоологии въ Берлинскій Университетъ.

— Колеоптерологъ-систематикъ L. A. R é i n g u e у назначенъ директоромъ Южно-Африканскаго Естественноисторическаго Музея въ Капитадѣ.

— Даровитый энтомологъ A u g. L a m e e r e, профессоръ зоологии Брюссельскаго Университета, сдѣлавшій за послѣдніе годы, помимо своихъ систематико-колеоптерологическихъ работъ, очень много для выработки естественной классификаціи насѣкомыхъ, избранъ членомъ Бельгійской Академіи Наукъ и, вслѣдъ за тѣмъ, ректоромъ Брюссельскаго Университета (Université Libre de Bruxelles).

— Праздновавшій весною 1906 г. 50-лѣтній юбилей своей научной дѣятельности почетный президентъ Германскаго Энтомологическаго Общества и почетный профессоръ Dr. G u s t a v K r a a t z (ср. выше, рефератъ № 132) пожертвовалъ всю свою обширную библиотеку и коллекціи (колеоптерологическая) основанному имъ въ Берлинѣ совмѣстно съ иѣхъ сколькими другими германскими энтомологами (L. v. H e u d e n, W. K o l t z e, W. H o g n, H. R o e s c h k e и др.) Германскому Национальному Энтомологическому музею (Deutsches Entomologisches National-Museum). Музей этотъ получилъ теперь, на средства д-ра Kraatz'a, особое помѣщеніе (адресъ: Berlin NW 52, Thomasiusstrasse, 21) и постоянного консерватора (Custos) въ лицѣ приглашеннаго пожизненно гамбургскаго колеоптеролога г. S i g m. S c h e n k l i n g'a, и съ 1906 г. началь правильнно функционировать. Дѣятельность этого нового, основаннаго на частныя средства, музея выражается, между прочимъ, въ изданії, совмѣстно съ Германскимъ Энтомологическимъ Обществомъ, журнала „Deutsche Entomologische Zeitschrift“. Программа этого хорошо извѣстнаго изданія, которому придана теперь болѣе изящная внѣшность, съ 1906 г. значительно расшириена; съ 1907 г. журналъ, главнымъ редакторомъ которого состоитъ теперь Dr. W. H o g n, будетъ выходить 6 разъ въ годъ (вмѣсто двухъ).

— Берлинскій колеоптерологъ Dr. med. W a l t h e r H o g n, извѣстный специалистъ по сем. Cicindelidae, избранъ президентомъ Германскаго Энтомологическаго Общества (Deutsche Entomologische Gesellschaft) въ Берлинѣ, которое въ октябрѣ 1906 г. отпраздновало 25-лѣтие своего существованія (25 лѣть тому назадъ оно, собственно говоря, только откололось отъ Berliner Entomologischer Verein).

— Нашъ соотечественникъ, извѣстный энтомологъ Dr. E. Bergroth переселился недавно изъ Финляндіи въ Сѣв. Америку и въ настоящее время избралъ мѣстомъ постояннаго жительства г. Duluth въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки [адресъ: Duluth, Minn., 208 Central Avenue, W. (U. S. America)].

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 2 октября 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. Ф. О п а н и нъ: „О Каталогѣ палеарктическихъ полужестко-крыльихъ“. Докладчикъ, представивъ въ даръ Обществу первый выпускъ первого тома своего обширнаго труда, „Verzeichnis der palaearktischen“

tischen Hemipterorum", печатаемаго нашей Академіей Наукъ, въ краткихъ словахъ очертилъ цѣль и планъ этого огромнаго предпріятія и выяснилъ будущій объемъ его и нѣкоторыя детали работы; первый томъ будетъ заключать *Heteroptera*, второй — *Homoptera*; *Coccoidea* и *Aphididae* не войдутъ въ каталогъ вовсе.

А. Г. Якобсонъ: "О поѣздкѣ 1906 года въ юго западный Алтай". Докладчикъ очертилъ маршрутъ своей третьей поѣздки на Алтай, направленной въ юго-западную, отчасти уже степную область его, и набросалъ общую картину путешествія и условій энтомологической своей тамъ дѣятельности; не касаясь пока состава своихъ сборовъ, находящихся еще въ обработкѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 ноября 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. П. Семеновъ: "О новой монографіи *Buprestidae* Ch. Кеггеманса и объ одномъ новомъ родѣ группы *Julodini*". Докладчикъ сдѣлалъ рядъ критическихъ замѣчаній на только что появившійся I-й томъ "Monographie des Buprestides" Ch. Кеггеманса (Bruxelles, 1906), предостерегая противъ неосторожнаго пользованія во многихъ случаяхъ неточными или даже совершенно невѣрными данными этой монографіи, особенно относительно палеарктическихъ представителей семейства. Въ видѣ доказательства недостаточно критической обработки материала Ch. Кеггеманомъ докладчикъ демонстрировалъ представителей всѣхъ (5) родовъ группы *Julodini* (изъ нихъ одинъ новый родъ, *Aatala* Sem., охарактеризованъ и изображенъ въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обозрѣнія) и изложилъ свои взгляды на классификацію этой группы (ср. выше, въ статьѣ А. П. Семенова подъ заглавіемъ "Analecta coleopterologica, XIII", замѣтки №№ 142—148).

А. А. Слантьевъ: "О вредной дѣятельности жука-усача *Stromatium unicolor* O. L.". Въ Батумѣ и другихъ мѣстностяхъ западнаго Закавказья въ домахъ сильно развита "червоточина" — поврежденія всевозможныхъ деревянныхъ издѣлій (начиная отъ грубыхъ кусковъ дерева и кончая полированными музыкальными инструментами) личинками разныхъ древѣдѣнныхъ насѣкомыхъ. Среди нихъ наиболѣе разрушительной дѣятельностью отличается усачъ *Stromatium unicolor* O. L. Въ предѣлахъ Россіи жукъ этотъ встрѣчается въ Крыму и почти по всему Кавказу. Чаще всего страдаетъ отъ него ольха; находились поврежденія ясеня, дуба, грекаго орѣха и бука. При домашней культурѣ личинки жили на всевозможныхъ древесныхъ породахъ: грабѣ, липѣ, каштанѣ, берестѣ, грушѣ, ели, тиссѣ и пробѣлѣ. Летъ жуковъ проходитъ съ мая по августъ, валовой — въ іюнь — йолѣ. Жуки охотно летятъ ночью на свѣтъ. Самка выплываетъ изъ куколки съ готовыми уже яйцами, въ количествѣ около 250 штукъ. Кладка производится въ трещины и щели деревянныхъ предметовъ или, рѣже, прямо на поверхность дерева, по одиночкѣ или по нѣсколько (до двухъ десятковъ и болѣе) штуку въ одной кучѣ. Яйца бѣлаго цвѣта, вздуто-веретенообразной формы, до 2 мм. длины. Стадія яйца тянется около $2\frac{1}{2}$ —3 недѣль. Вылупившаяся личинка выгрызасть въ стѣнкѣ яйца отверстіе и сразу же вбуряется въ древесину, даже сквозь покрывающій ее слой краски и начинаетъ продѣлывать свои извилистые ходы въ ея толщѣ. Мелкіе предметы, въ особенности же разныя накладныя украшенія, колонки, карнизы, бортики и т. п., быстро разрушаются личинкой, обращаясь въ труху. Генерація, судя по весьма имѣющимся на лицо данными, двухгодичная. Взрослая личинка достигаетъ 28—31 мм. длины. Врагами взрослыхъ жуковъ являются крупные пауки *Epeira grossa*; въ личинкахъ и куколкахъ найдены паразиты изъ сем. *Braconidae*, относящіеся къ родамъ *Dendrosoter*, *Doryctes* и *Rhoptocentrus*.

Сообщение иллюстрировалось многочисленными образцами насекомого въ разныхъ стадіяхъ, разнитій; производимыхъ имъ поврежденій и фотографії того и другого. (Авторефератъ).

По поводу этого сообщенія А. П. Семеновъ замѣтилъ, что вредопосность *Stromatium fulvum* Vill. (*unicolor* Oliv.) есть, повидимому, явленіе строго-мѣстное, присущее исключительно западному Закавказью, такъ какъ въ литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на вредопосность гдѣ-либо этого жука, широко, какъ извѣстно, распространеннаго въ южной Европѣ и перѣдкаго, между прочими, и на южномъ берегу Крыма, гдѣ на вредъ отъ *Stromatium fulvum* никто не жалуется. Явленіе это можетъ быть надо объяснять тѣмъ, что во влажномъ климатѣ зап. Закавказья жукъ приобрѣлъ новые привычки, сдѣлавшись болѣе индифферентнымъ въ выборѣ древесныхъ породъ и находя въ древесинѣ самыхъ разнообразныхъ деревьевъ и подѣлокъ изъ нихъ хорошія условія для развитія личинки.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 4 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее сообщеніе:

В. Э. Петерсенъ: „Изслѣдованіе сперматофоровъ у чешуекрылыхъ“. Докладчикъ изложилъ результаты своихъ новѣйшихъ, еще не опубликованныхъ изслѣдований надъ женскими половыми аппаратами у *Lepidoptera*, въ частности надъ сперматофорами у этихъ насекомыхъ, которые (сперматофоры) представляютъ, повидимому, новое открытие докладчика, такъ какъ, насколько извѣстно, они еще не были описаны въ литературѣ. Являясь въ видѣ разнообразной формы хитинистыхъ мѣшковъ съ хоботовидными выростами и выводными отверстіями на нихъ, сперматофоры оказываются лежащими свободно въ *bursa capulatrix* самки (по одному или по нѣскольку вмѣстѣ), при чемъ расположение этихъ выростовъ и отверстій всегда точно соответствуетъ структурѣ *bursa* и впадающихъ въ нее протоковъ. Нѣкоторые изъ такихъ соотвѣтствій даютъ прекрасныя подтвержденія прежнимъ разсужденіямъ автора о морфологическомъ (и филогенетическомъ) значеніи внутреннихъ половыхъ органовъ вообще и женскихъ у *Lepidoptera*, въ частности. Докладчикъ съѣздили готовить работу по изложенному только что вопросу.

Къ этой темѣ доклада докладчикъ неожиданно присоединилъ рефератъ о своихъ наблюденіяхъ надъ окраской чешуй крыльевъ у *Lepidoptera* вообще и у рода *Lycæna* въ частности, представляющія высокий интересъ. Эти наблюденія и соображенія докладчика уже изложены мною въ рефератѣ № 244 на стр. 351 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія по поводу его предварительной статьи по вышеизказанному вопросу; къ этому реферату и отсылаю читателя.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Въ экстренномъ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 11 декабря 1906 г. были сдѣланы слѣдующій сообщеній:

Ф. А. Зайцевъ: „Къ фаунѣ водныхъ жуковъ Киевской губ.“. Докладчикъ на основаніи личныхъ сборовъ и осмотра кievskихъ коллекцій *Coleoptera* внесъ очень много поправокъ и дополненій въ существовавшія до сего времени литературныя данныя (Носачиха, Черкунова) по фаунѣ семействъ этого отряда, ведущихъ водный образъ жизни и составляющихъ специальную область изученія докладчика.

Д. А. Смирновъ: „Объ условіяхъ нахожденія *Cytillus auricomus* Duft.“. Докладчикъ выяснилъ специальныя условія мѣстонахожденія (моховыхъ болота) названного интересного представителя семейства.

ства *Byrrhidae* и указалъ на его отличительные признаки отъ соѣднѣхъ видовъ.

Б. К. Григорьевъ: „Стрекозы окрестностей Астраханіи“. На основаніи небольшихъ сборовъ докладчикъ привелъ пока еще скучные данныя по одонатологической фаунѣ этого края.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологии и Физиологии Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 26 октября 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологии сообщеніе:

Ю. А. Филиппенко: „О происхожденіи жирового тѣла и нефроцитовъ у *Arthropoda*“. Докладчикъ изложилъ свой взглядъ на происхожденіе и взаимное отношеніе этихъ образованій у *Arthropoda* вообще и у насѣкомыхъ въ частности. Какъ нефроциты (перикардіальныя клѣтки насѣкомыхъ, кислые клѣтки другихъ *Arthropoda*), такъ и жировое тѣло развиваются всегда изъ стѣнокъ сомитовъ, следовательно являются органами целомического происхожденія. У анелидъ этимъ образованіямъ гомологичны и вполнѣ аналогичны хлорагогенные клѣтки; вѣроятно, послѣднія и дали начало у предковъ *Arthropoda* первичнымъ нефроцитамъ, соединявшимъ въ себѣ и выдѣлительную функцию, и способность быть мѣстомъ отложения запасныхъ веществъ. Изъ такихъ первичныхъ нефроцитовъ развились съ одной стороны кислые клѣтки различныхъ *Arthropoda*, перикардіальная клѣтка насѣкомыхъ, а съ другой стороны ихъ жировое тѣло. Въ частности, у насѣкомыхъ ихъ перикардіальная клѣтка не является модификаціей жирового тѣла, а, напротивъ, послѣднее есть модификація первичныхъ нефроцитовъ, которые съ чисто анатомической стороны стояли довольно близко къ перикардіальнымъ клѣткамъ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологии и Физиологии Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 23 ноября 1906 года было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологии сообщеніе:

С. И. Металниковъ: „Къ физиологии насѣкомыхъ“. Докладъ состоялъ изъ четырехъ частей. Въ первой докладчикъ описалъ свои опыты надъ получениемъ цитолитическихъ сыворотокъ у насѣкомыхъ; ему удалось получить эти сыворотки у личинокъ *Oryctes nasicornis* и наблюдать цитолизъ въ нихъ сперматозоидовъ и кровяныхъ шариковъ морской свинки. Въ свойствахъ этихъ цитолитическихъ сыворотокъ докладчикъ находить значительное соотвѣтствіе со свойствами сыворотокъ изъ крови позвоночныхъ; алексины и такъ называемые Гиппенкѣргъ этихъ сыворотокъ образуются, по докладчику, у насѣкомыхъ въ гемолимфѣ и нигдѣ иначе.

Во второй части докладчикъ разбиралъ и описывалъ свои въ высшей степени интересные опыты надъ дѣйствиемъ крови и ея свойствами у гусеницы *Galleria mellonella* при началѣ гистолиза у нихъ. Въ этомъ періодѣ метаморфоза въ крови гусеницы развиваются, повидимому, особья вещества, дающія толчекъ къ гистолизу и ядовито дѣйствующія на гусеницу другихъ, того-же вида, но въ другіе сроки жизни (инъекціи крови изъ гусеницы переживающей гистолизъ въ гусеницу еще не затронутую этимъ процессомъ, вызываютъ въ послѣдней тетаническія судороги, пѣчто въ родѣ обморока и т. п.). Эти вещества, по докладчику, ферментативной природы, но не могутъ быть отнесены къ оксидатамъ. Что касается самихъ процессовъ гистолиза, то докладчикъ высказываетъ здѣсь въ пользу значительного участія въ нихъ фагоцитоза.

Въ третьей части докладчикъ разбиралъ вопросъ о судьбѣ перикардіальныхъ клѣтки гусеницы (*Galleria mellonella*) при ея метаморфозѣ въ бабочку. Оказалось, по его изслѣдованіямъ, что эти клѣтки у гусеницы вполнѣ соотвѣтствуютъ (равны) таковыемъ у бабочки. Перикардіальные клѣтки суть, по докладчику, один изъ органовъ выдѣленія у гусеницы (опыты ст. инъекціями туберкулезныхъ бацилъ).

Четвертая часть доклада касалась фагоцитарныхъ органовъ у того-же насѣкомаго; по докладчику, эти органы первично (непосредственно), а не черезъ фагоцитозъ поплощаютъ инъецируемыя вещества; при этомъ докладчикъ настаиваетъ на томъ, что токъ крови идетъ не изъ сердца въ фагоцитарные органы, а паоборотъ; это мнѣніе докладчика опровергалось Сусловымъ (см. рефератъ № 3 на стр. 68 настоящаго тома Русск. Энт. Обозрѣнія).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологіи и Физіологии Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 21 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе:

Ю. А. Филиппенко: „О выдѣлительныхъ органахъ лепізы“.
Докладчикъ сообщилъ результаты своихъ изслѣдований надъ выдѣлительными и фагоцитарными органами крымской *Ctenolepisma lineata* Fab. Въ качествѣ первыхъ функционируютъ: 1) мочевая клѣтка жирового тѣла, наполненная сферокристаллическими конкрециями; 2) малышиевые сосуды, выдѣляющіе индиго-карминъ и 3) перикардіальная клѣтка, выдѣляющая аміачный карминъ. Послѣднія устроены очень оригинально, будучи сегментально расположены въ 10 сегментахъ груди и брюшка по одной парѣ на каждый сегментъ. Фагоцитарнымъ органомъ *Ctenolepisma* является ея перикардіальная септа. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ изслѣдованіями другихъ авторовъ, очень важно для выясненія морфологического значенія фагоцитарныхъ органовъ у *Arthropoda*. Докладчикъ считаетъ, что эти органы у *Grylloidea*, *Acridiodea*, *Ctenolepisma lineata*, у *Diplopoda* и скорпионовъ вполнѣ гомологичны другъ другу: они являются или неизмѣненными участками целотелія зародыша, или модификаціей такихъ участковъ, почему можно предположить, что все это остатки фагоцитарной способности, присущей раньше всему перитонеуму, какъ это имѣть мѣсто и теперь у *Oligochaeta*.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Правописаніе въ научномъ языке. — Я полагаю, что вопросы правописанія не должны быть чужды никому изъ пишущихъ, безразлично отъ того, пишетъ ли кто литературное произведеніе, или научную статью. Въ виду этого я позволяю себѣ поднять на страницахъ „Русск. Энтомологическаго Обозрѣнія“ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли склонять съ русскими надежными окончаніями латинскія названія животныхъ. Я лично думаю, что такой способъ писанія не имѣть ничего въ свое оправданіе и, такъ какъ онъ не согласуется ни съ какимъ грамматическимъ правиломъ, то долженъ быть оставленъ.

Посмотримъ сначала, возможно ли послѣдовательное систематическое примѣненіе русского склоненія латинскихъ словъ? Рѣшился ли кто-либо изъ поклонниковъ латино-русского склоненій просклонять слова *Aves*, *Pisces*, *Urges* и написать: „Онъ работаетъ надъ *Aves*ами“ (или „надъ *Avami*“) и т. п. Но вѣдь если примѣнить какое-нибудь новое грамматическое правило, то его надо примѣнить систематично, или вовсе не примѣнять. Если допускать русскіи надежныи окончанія для некоторыхъ только латинскихъ окончаній, а для другихъ не допускать, то надо объяснить, во имя чего это дѣлается и дать какой-

нибудь грамматической базист этому нововведению. Допустить здесь въ качестве критерія благозвучность или неблагозвучность сочетания значитъ поставить вопросъ на совершенно недопустимую почву личнаго вкуса и личнаго усмотрѣнія. Для меня, напримѣръ, напечатанный въ рефератѣ № 79 изъ № 1—2 Русск. Энтом. Обзор. за 1906 г. строки: „Голый перечень 65 видовъ *Ichnocitonid'ь*, 3—*Braconid'ь*, 2—*Pimplid'ь*, 3—*Crabronid'ь*, 4—*Vespid'ь*, и 19—*Apid'ь*“ звучать и выглядятъ также дурно, какъ и „*Aves'ами*“, „*Vermetes'овъ*“ или напечатанное нѣкогда въ журналь „Врачъ“ (не помню года и №, но фактъ несомнѣненъ) — „въ *Paris'жъ*“. Во всякомъ случаѣ, полагаться въ правописаніи на вкусъ и личный взглядъ — принципъ совершенно недопустимый.

Посмотримъ теперь, послѣдовательны ли сами приверженцы осуждаемаго мною способа писанія, проводить ли они его систематично? Оказывается, что вовсе нѣтъ. Въ томъ-же самомъ рефератѣ № 79, гдѣ русская буква *z* (кстати, многими считаемая ненужной), неуклюже замѣнила латинское *ae*, мы находимъ слова: „если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera*“ (а не *Hymenopter'ь*). Въ той-же самой книжкѣ „Обозрѣнія“, гдѣ мы читаемъ: *Byrrhus'ы*, *Cicindelid'ахъ*, *Histerid'ъ*, мы находимъ: „авторъ называетъ многие виды *Coleoptera* и *Hemiptera*“ (стр. 29), „перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera*“ (стр. 34), „обстоятельный и весьма полный „Catalogue raisonné“ *Hymenoptera*“ (стр. 37), „насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространениемъ *Tenthredonodea*¹⁾ вообще“ (стр. 38), „изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera*“ (стр. 48), „списокъ *Apterygota*“ (стр. 61) и т. д., и т. д. Въ массѣ случаевъ мы видимъ, что на страницахъ того самого журнала, гдѣ авторы склоняютъ латинскія слова съ помощью русскихъ падежныхъ окончаній, тѣ-же самые авторы вполнѣ правильнѣ считаютъ латинскія слова за *несклоняемые*. Если въ русскомъ языкѣ есть несклоняемые слова, пишущіяся русскими буквами и вошедшия въ разговорный языкъ (напримѣръ, *дено*, *нальто*), то тѣмъ болѣе оснований считать несклоняемыми слова въ латинской транскрипціи. Разъ мы не говоримъ: „онъ въ пальте вышелъ изъ депа“, то тѣмъ менѣе мы должны говорить: „онъ работаетъ надъ *Cicindelid'ами*“, „онъ изучаетъ фауну *Hymenopter'ь*“ и т. п. Отъ несклоняемости латинскихъ словъ никто и ничто не пострадаетъ, а чистота русского языка выиграетъ.

Названія авторовъ, разъ онъ пишутся латинскимъ шрифтомъ, тоже должны быть несклоняемыми, но кроме того я считаю, что при малѣйшей возможности надо писать ихъ русскими буквами. Въ громадномъ числѣ случаевъ русская транскрипція совершенно точно передаетъ иностранное произношеніе. Врядъ-ли можно возразить противъ писанія русскими буквами такихъ фамилій, какъ Рейтеръ, Зальбергъ, Карре, Даніэль, Флейшеръ, Гангльбауэръ, Шикъ, Пальменъ, Левандеръ, Попіусъ и множество другихъ. Въ случаяхъ сомнительности транскрипціи можно ставить оригинальное правописаніе въ скобкахъ или совсѣмъ не писать русского переложенія, а только оригиналную фамилію, но какъ несклоняемое. Почему не писать такъ: „Въ работѣ Мюнхга говорится...“, „согласно указаніямъ Венесе“ и т. п.? Никто и ничто отъ этого не проиграетъ, а чистота русского языка выиграетъ. Но что совершенно недопустимо — это цитировать русскія фамиліи въ иностранной передачѣ, а мы видимъ это, напримѣръ, въ рецензіи Н. Я. Кузнецова на мою работу о поліморфизмахъ у пчелы и у другихъ насѣкомыхъ (Русск. Энт. Обзор., т. V, стр. 253), гдѣ онъ пишетъ: „послѣднее открытие Petrunkevitch'a...“. Надо вспомнить, какія терзанія для русского уха и глаза представляетъ передача латинскимъ алфавитомъ

¹⁾ А не *Tenthredonod'ей*, какъ можно было ожидать.

звуковъ *ж*, *и*, *иц*, чтобы постоянно жалеть при обратной передачѣ изъ иностранного источника возстановленія оригинального написанія. Итакъ, мои предложенія сводятся вотъ къ чему:

1. Иностранные названія животныхъ и анатомические термины, написанные латинскими буквами, не склоняются.
2. Русскія фамиліи въ статьяхъ на русскомъ языке не могутъ быть передаваемы иначе какъ по-русски.
3. Иностранные фамиліи слѣдуетъ передавать русскими буквами разъ при этомъ не страдаетъ произношеніе.
4. Непередаваемыя безъ искаженія русскими буквами иностранные фамиліи слѣдуетъ писать въ оригиналъной передачѣ какъ не склоняется.

Григорій Кожевниковъ (Москва).

Отвѣтъ Редакціи на предыдущую замѣтку. — Давая мѣсто замѣткѣ уважаемаго московскаго профессора, Редакція видѣть въ ней только выраженіе личнаго его мнѣнія, руководствоваться которымъ не находить для себя возможнымъ уже потому, что принятыя въ „Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи“ правила передачи перескихъ словъ и имёнъ достаточно обдуманы и основаны на продолжительной редакціонной практикѣ. На доводы проф. Г. А. Кожевникова Редакція можетъ въ частности возразить слѣдующее:

1. Никто не напишетъ: „онъ работаетъ надъ *Ares'ami*, *Vermes'ami*“ только потому, что всякий скажетъ: „онъ работаетъ надъ птицами, червями“ или „надъ представителями класса (или типа) *Ares*, *Vermes*“. Точно такъ-же Редакція не допустила бы и такого литературнаго курьеза, какъ транскрипція „въ *Paris'жѣ*“.

2. Русскія падежныя окончанія для латинскихъ словъ и терминовъ, а равно и для иностранныхъ имёнъ и названій допускаются Редакціей главнымъ образомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, где непримѣненіе русскихъ падежныхъ окончаній можетъ повлечь за собою двусмыслицу или искаженіе, хотябы на минуту останавливающую читателя¹⁾. Примѣръ склоненія иностранныхъ словъ съ несвойственными имъ падежными окончаніями давно данъ нѣмцами, всегда пишущими, напр., „F a i g m a i g e's Tod“, „C o s s i d e n - R a u p e n“, „D a g w i n 's c h e T h e o r i e“, и т. п.

3. Передачу русскими буквами громаднаго большинства иностранныхъ словъ, терминовъ и имёнъ, не вошедшихъ еще во всеобщее употребление въ русскомъ разговорномъ языке, Редакція считаетъ наимѣнѣемъ уродованіемъ этихъ словъ, тѣмъ болѣе, что русская транскрипція, вопреки утвержденію Г. А. Кожевникова, памъниетъ многія изъ нихъ, вслѣдствіе условности передачи, до полной неузнаваемости²⁾. Передачу ихъ въ оригиналъной транскрипціи, общепринятую во всѣхъ европейскихъ языкахъ кромѣ русскаго, Редакція считаетъ тѣмъ болѣе

¹⁾ Допустимъ на минуту фантастическую фразу: „Даниилъ Мас Лачланъ вопреки М ѡ ё в е г В л е с и е трактуются какъ недостовѣрныя“.

²⁾ Чѣмъ бы пришлось дѣлать при транскрипції англійскіхъ фамилій, произношеніе которыхъ условно даже у самыхъ англичанъ (*Hughes* — „Юзъ“, *Graham* — „Грамъ“, *Romans* — „Романсъ“)? Примѣромъ неестественноти предложения Г. А. Кожевникова можетъ служить его же транскрипція фамиліи *Sahlberg* какъ „Зальбергъ“, тогда какъ это шведское имя надо произносить „Сальбергъ“! Кромѣ того, встрѣтивъ въ литературѣ такого „Зальберга“ безъ точной цитаты его работъ, можно задать себѣ вопросъ, *Sahlberg* ли это (1680—1753 гг.) или кто-нибудь изъ *Sahlberg*овъ современныхъ и прошлаго столѣтія. Паконецъ, „Пика“ въ передачѣ Г. А. Кожевникова можно принять за *Pic's* и за *Peak'a* и т. д., и т. д. Вообще русская транскрипція собственныхъ имёнъ можетъ быть допущена лишь въ популярныхъ изданіяхъ.

пълесообразной, что она облегчает, справки и вообще понимание текста русскихъ научныхъ работъ для всѣхъ иностранцевъ. Передача фамилий авторовъ въ оригинальной транскрипціи имѣть и другое очень важное практическое значеніе, указывая национальность автора, а часто и языкъ, на которомъ онъ пишетъ. Цитируя русского ученаго, слѣдуетъ писать „Бергъ“, цитируя иностранца — „Berg“, хотя бы это была и совершиенно одна и та-же фамилия. Допустимо и цитирование въ русской статьѣ „Petrukevitsch“ въ томъ случаѣ, если цитируемый авторъ, будучи русскимъ, опубликовалъ свою работу на иностранномъ языке подъ однимъ лишь иерускимъ заглавіемъ (если онъ полякъ и пишетъ по-польски, то слѣдуетъ цитировать — Petrukiewicz). Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что мнози однозвучныхъ иностранныхъ фамилий пишутся совершенно разно, какъ напр. Carré и Carré, Schmidt, Schmid и Schmit, Meier и Meier и т. д., и т. д.

4. Редакція вообще считаетъ, что напись алфавитъ (кириллица) представляеть большое неудобство, въ значительной мѣрѣ затрудняюще сближеніе съ западомъ и позволяющее себѣ питать надежду, что когда-нибудь, вслѣдъ за распространениемъ европейской культуры въ широкихъ слояхъ населения, мы, русские, отрѣшиася отъ предрасудковъ и национального тщеславія, придемъ къ необходимости перейти, по примѣру многихъ западныхъ славянъ, на алфавитъ латинскій.

Андрей Семеновъ.
Н. Я. Кузнецова.

Британскій Естественноисторический Музей въ Лондонѣ [British Museum (Natural History), Cromwell Road, London, S.W.] обратился вообще къ ученымъ обществамъ и въ частности къ Русскому Энтомологическому Обществу въ С.-Петербургѣ со слѣдующимъ циркуляромъ (въ переводе):

„Важное значение сосущихъ кровь насѣкомыхъ и другихъ животныхъ, какъ разносителей болѣзнетворныхъ началъ, общепризнано; поэтому прежде всего безусловно необходимо, чтобы медики и вообще заинтересованные въ санитарномъ дѣлѣ всѣхъ и особенно тропическихъ странъ люди могли вѣрно опредѣлять виды кровососущихъ насѣкомыхъ, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло; во-вторыхъ необходимо собрать въ Лондонѣ образцовую коллекцію изъ свѣжаго материала для общаго пользованія заинтересованными лицами.

Персоналъ Британскаго Музея уже частично обработалъ комаровъ и мухъ-цеце и предполагаетъ теперь обнародовать рядъ подобныхъ выпущенныхъ монографий и по другимъ кровососущимъ формамъ. Однако, материала для этой задачи въ настоящее время въ Музѣе недостаточно, и поэтому персоналъ его выражаетъ надежду, что всѣ врачи, натуралисты и прикосновенные къ этимъ областямъ знанія люди въ Великобританскіхъ колоніяхъ, подъ тропиками и вообще гдѣ бы то ни было на земномъ шарѣ, откликнутся на призывъ Музея и приложить старанія къ тому, чтобы собрать этотъ нужный Музѣю материалъ и направить его по вышеуказанному адресу, стъ присовокупленіемъ свѣдѣній о названіи, образѣ жизни и распространеніи собранныхъ насѣкомыхъ. Съ этой просьбой Музѣй особенно обращается къ представителямъ медицины въ колоніяхъ Великобританіи и заграницей, къ врачебному персоналу арміи, флота, индійской службы и ко всѣмъ представителямъ Великобританскаго правительства заграницей.

Прилагаемая брошюра, которая предназначается для тѣхъ, кто выразилъ бы желаніе помочь Музѣю въ указанномъ дѣлѣ, посвящена описанію главнымъ образомъ двукрылыхъ кровососущихъ насѣкомыхъ (*Diptera*) и содержитъ вкратцѣ все существенное, что извѣстно о нихъ видахъ и образѣ жизни; въ ней помѣщены рисунки пан-

болѣе характерныхъ формъ и болѣе подробнаго наставлениа о томъ, какъ сбирать ихъ и отправлять собранное въ Англию.

При отпринѣ посылки должно быть всегда одновременно послано уведомительное о ней отдельное письмо; всѣ расходы по пересыпѣ будутъ возмѣщены; о получении посыпокъ отправители немедленно будутъ извѣшены и, какъ только накопится достаточный матеріалъ, Музей безотлагательно приступитъ къ опубликованію первой очередной монографіи.

E. Ray Lankester, директоръ.

Редакція получила слѣдующее **приглашеніе къ обмѣну** насѣкомыми.

Обращаемся къ Вамъ съ проосьбою о поддержкѣ основаннаго группою киевскихъ энтомологовъ при бюро „Натуралистъ“ (Киевъ, Прорѣзная, д. № 5, кв. 5) первого въ Россіи обмѣнного энтомологическаго бюро. Обмѣнное энтомологическое бюро не преслѣдує коммерческихъ цѣлей, а имѣеть въ виду прійти на помощь энтомологамъ въ ихъ естественному стремлѣніи—безъ затратъ увеличить свои собранія насѣкомыхъ. Чѣмъ больше лицъ приметъ участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми, тѣмъ разнообразиѣ будетъ обмѣнныи матеріаль. Нижеподписанніе гарантируютъ для участниковъ обмѣна самое точное и исправное выполненіе всѣхъ ихъ desiderata, не выходящихъ за предѣлы условій обмѣна. Разсчитывая на Ваше сочувствіе, мы усердно просимъ Васъ и Вашихъ знакомыхъ энтомологовъ не отказать принять участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми. Въ настоящемъ 1906/1907 акад. году въ обмѣнѣ будутъ приниматься: *Coleoptera*, *Lepidoptera*, изъ *Hymenoptera*: *Apidae* и изъ *Diptera*: *Stratiomyidae*, *Bombyliidae*, *Syrphidae*, *Conopidae* и *Oestridae*. При семъ прилагается экземпляръ условій обмѣна. Ю. Н. Вагнеръ (проф. Киевск. Политехн. Инст.; *Diptera*), В. К. Савинскій (проф. Киевск. Университ.; *Coleoptera*), А. А. Лебедевъ (лабор. Киевск. Полит. Инст.; *Apidae*), Г. Ф. Арнольдъ (лабор. Киевск. Полит. Инст.; *Lepidoptera*), А. И. Шелюжко (агрономъ; *Lepidoptera*), В. В. Савинскій (помощн. завѣд. энтомолог. станціей; *Leptidoptera*).

*Условія обмѣна насѣкомыми*¹⁾ — черезъ Обмѣнное энтомологическое бюро „Натуралистъ“ (Киевъ, Прорѣзная ул., 5).

1. Желающій участвовать въ обмѣнѣ присыпаетъ въ Бюро до 15 октября въ двухъ экземплярахъ списокъ насѣкомыхъ, которая онъ имѣеть возможность выслать въ Бюро, въ количествѣ отъ 5 до 75 экз. каждого вида, до 1-го декабря; одинъ изъ списковъ Бюро сейчасъ же высылаетъ отправителю обратно, подчеркнувъ принимаемые въ обмѣнѣ виды.—2. Выбранные Бюро изъ списка насѣкомыя должны быть приسلаны въ Бюро до 1-го декабря.—3. Къ посылкѣ должны быть приложены два одніаковыхъ списка посыпаемыхъ насѣкомыхъ, съ указаниемъ числа посыпаемыхъ экземпляровъ каждого вида и мѣста сбора; въ спискахъ насѣкомыя должны быть расположены по семействамъ, а въ семействѣ—въ алфавитномъ порядкѣ.—4. Пересылка и упаковка насѣкомыхъ производится на счетъ участниковъ обмѣна почтовыми посылками²⁾. Упаковка должна быть слѣдующая: а) крупные насѣкомыя укрѣпляются булавками, б) высота коробки такова, чтобы булавка съ насѣкомымъ не могла выскочить изъ торфа, в) торфъ оклеивается бумагой, г) коробки заклеиваются бумагой снаружи, д) коробки укладываются въ деревянный ящикъ большей величины и промежутки заполняются сухими сѣномъ, соломою или, еще лучше, древесными стружками, древесною ватою).—5. Подъ каждымъ экземпляромъ подкладываются этикетки съ разборчиво написанными а) ла-

1) Незначительно сокращенное Редакціей. — Ред.

2) Стоимость пересылки изъ Киева накладывается наложнымъ платежомъ на посылку.

тинскимъ названиемъ вида съ именемъ автора, б) указаніемъ мѣста сбора и (необязательно) времени сбора, в) фамиліей лица, опредѣлившаго насѣкомое, а по возможности и лица, собиравшаго насѣкомыхъ. *Примѣчаніе.* Неопределенные насѣкомыя могутъ приниматься по усмотрѣнію Бюро лишь изъ мѣстностей интересныхъ въ энтомологическомъ отношеніи. Определеніе ихъ Бюро беретъ на себя по особому соглашенію. Вносятся они въ каталогъ следующаго года послѣ определенія.—6. Каждое насѣкомое должно быть наколото (бабочки—расправлены, мелкія насѣкомыя—наклеены или наколоты французкимъ способомъ; номера булавокъ должны соотвѣтствовать величинѣ насѣкомаго; наколка должна быть правильной; неправильно наколотыя насѣкомыя, оцѣниваются въ 2—4 раза ниже (ср. п. 7).—7. Бюро имѣть право не принимать дефектныхъ насѣкомыхъ; дефектными считаются поломанныя, подклѣнныя, помятая, потертыя, потерявшия цвѣтъ или естественный видъ (у бабочекъ допускается отсутствіе нѣкоторыхъ ногъ).—8. Въ декабрѣ Бюро составляетъ обмѣнныій каталогъ (*Delectus Insectorum*), который къ 15-му января получаютъ всѣ участники.—9. Участники, подчеркнувъ въ обмѣнномъ каталогѣ, что они желаютъ получить, присылаютъ ихъ въ Бюро съ надписаниемъ точнаго адреса до 15 февраля (см. п. 11).—10. Въ началѣ марта Бюро возвращаетъ каждому участнику его каталогъ вмѣстѣ съ отмѣченными насѣкомыми.—11. Возможно, что Бюро за неимѣніемъ достаточнаго количества какогонибудь вида, не будѣть въ состояніи удовлетворить всѣхъ, желающихъ получить данный видъ; поэтому Бюро просить участниковъ отмѣтить насѣкомыхъ въ 1½—2 раза больше, чѣмъ каждый имѣть право по числу обмѣнныхъ единицъ; болѣе желательное можно отмѣтить, кроме подчеркиванія, 1 или 2 крестиками.—12. Присылаемыя въ Бюро насѣкомыя оцѣниваются Бюро т. наз. обмѣнными единицами.—13. Наведеніе дѣла и печатаніе каталоговъ Бюро удерживаетъ изъ суммы единицъ посылки 20% (участникъ, приславший на 1000 обм. ед., имѣть право получить въ обмѣнѣ на 800 обм. ед.).—14. При невыполненіи участниками пунктовъ 3 и 5, Бюро имѣть право за излишнюю причиняемую этимъ работу удержать сверхъ 20% еще до 20%, смотря по количеству работы.—15. За вѣрность определенія отвѣчаютъ участники; поэтому въ каталогѣ помѣщаются и фамилія, лица, опредѣлившаго данный видъ; указанія на ошибки принимаются съ благодарностью и публикуются въ каталогѣ слѣдующаго года.

Андрей Петр. Семеновъ (СПб., Вас. Остр., 8-я лин., 39. кв. 3) собираетъ матеріалъ для полнаго обзора всѣхъ уховертокъ (*Dermatoptera s. Forficuliformia*), встрѣчающихся въ предѣлахъ всей Россійской Имперіи, и будетъ глубоко благодаренъ каждому за доставленіе относящагося сюда матеріала. Особенно желателенъ матеріалъ изъ западныхъ губерній, со всего юга Россіи, изъ Крыма, съ Кавказа, изъ Закавказья, изъ Сибири и нашихъ среднеазіатскихъ владѣній. Въ обмѣнѣ могутъ быть предложены нѣкоторые виды жуковъ.

Emendandum.

Carabus (Imaiibius) colossus Sem. (cf. supra, p. 226) ob *Carabum (Lamprostum) colossum* Bleuse 1896 (= *C. nordmanni* Chaud. var.) nominandus est *Carabus (Imaiibius) heroicus* (nom. nov.).

A. Semenov, petropolitanus.

Редакторы: *Андрей Семеновъ.*
Н. Я. Кузнецовъ.



РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ

ОСНОВАНОЕ

Д. К. Глазуновыиъ (С.-Петербургъ), Н. Р. Конуевыиъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовыиъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновыиъ (С.-Петербургъ), Т. С. Чичериниъ † (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевыиъ (Ярославль) и А. И. Яковлевыиъ (Ярославль)

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ
maximae dilabuntur.

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Pétersbourg), A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Pétersbourg), A. Semenov (St-Pétersbourg), N. Shiriajev
(Jaroslavl) et T. Tschitscherin † (St-Pétersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

1906.

T. VI. № 1—2.



С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.

Типо-Литография „Герольдъ“ (Вознесенский просп., 3)

1906.

Оглавление.

В. Е. Яковлевъ, Новый видъ <i>Neodordacion</i> Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae)	1
Андрей Семеновъ, Новыя жесткокрылых изъ Семирѣчья. I	3
Д-ръ П. Сушкинъ, Новая форма <i>Argynnis</i> изъ Тарбагатая (Lepidoptera, Nymphalidae)	5
В. Баровскій, Новый видъ <i>Scymnus</i> изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae)	8
А. А. Яхонтовъ, Опыты съ гусеницами и куколками <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
Андрей Семеновъ, Колеоптерологическая замѣтка. XII	19
А. М. Шугуровъ, Мелкая орто-птерологическая замѣтка. II	21
Андрей Семеновъ, По поводу нахождения <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи	24
Филиппъ Зайцевъ, Три новыхъ вида <i>Dytiscid</i> ' (Coleoptera)	26
А. М. Шугуровъ, Къ географическому распространѣнію <i>Machilinus rupestris</i> (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Michaliidae)	29
В. Е. Яковлевъ, Обзоръ видовъ подрода <i>Compsodordacion</i> Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae)	32
Г. В. Олсуфьевъ, Нахожденіе <i>Carabus menetriesi</i> Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи	49
В. Е. Яковлевъ, Обзоръ видовъ рода <i>Byrsinus</i> Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азіатской фауны.	52
Андрей Семеновъ, Виды рода <i>Physetops</i> Mappn h. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распределение	53
Б. Поппіусъ, Новый видъ рода <i>Hydaticus</i> Leach (Coleoptera, Dytiscidae) изъ сѣверной Маньчжурии.	58
Л. Круликовскій, Замѣтка о способѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣзде, Вятской губ.	60

Sommaire *).

B. E. Jakovlev, Nouvelle espèce du genre <i>Neodordacion</i> Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).	1
Andreas Semenov, Coleoptera nova heptapotamica. I	3
Dr. P. Sushkin, Ueber eine neue <i>Argynnis</i> -Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae)	5
V. Barovsky, Nouvelle espèce du genre <i>Scymnus</i> du gouvernement de St.-Pétersbourg (Coleoptera, Coccinellidae)	8
A. A. Jachontov, Quelques expérimentations avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. XII	19
A. M. Shugurov, Notices orthopterologiques. II	21
André Semenov, Sur la présence de <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou	24
Philipp Zaitzev, Drei neue <i>Dytisciden</i> -Arten (Coleoptera)	26
A. M. Shugurov, Sur la distribution géographique du <i>Machilinus rupestris</i> (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machiliidae)	29
B. E. Jakovlev, Revision des espèces du sous-genre <i>Compsodordacion</i> Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae)	32
G. B. Olsufiev, Sur l'habitat du <i>Carabus menetriesi</i> Hüm. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale.	49
B. E. Jakovlev, Aperçu des espèces du genre <i>Byrsinus</i> Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russe-asiatique	52
André Semenov, Les espèces du genre <i>Physetops</i> Mappn h. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique	53
B. Poppius, Eine neue Art der Gattung <i>Hydaticus</i> Leach. (Coleoptera, Dytiscidae) aus den nördlichen Mandshurei . .	58
L. Kralikovsky, Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka . .	60

*.) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновимъ (С.-Петербургъ), **Н. Р. Конуевымъ** (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновимъ** (С.-Петербургъ), **Т. С. Чичеринимъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

Concordia parvae res crescunt, discordia
maximae dilabuntur.

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Pétersbourg), **A. Jakovlev** (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Pétersbourg). **A. Semenov** (St-Pétersbourg), **N. Shirajev**
(Jaroslavl) et **T. Tschitscherin** (St-Pétersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

1906.

T. VI. № 3—4.



С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.

Типо-Литография „Герольдъ“ (Вознесенский просп., 3).

1906.

Оглавление.

- Э. Бергротъ,** Полужестокрылыхъ съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичеринъ мъ. 145
- Андрей Семеновъ,** Келеоптерологическая замѣтки. XIII. Табл. I 150
- В. Е. Яковлевъ,** Обзоръ видовъ рода *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) русской фауны. 157
- Н. Кокуевъ,** Два новыхъ вида изъ сем. Ichneumonidae изъ южной Россіи (Hymenoptera) 159
- В. Ошанинъ,** Два новыхъ среднеазіатскихъ вида изъ сем. Cicadidae (Hemiptera-Homoptera) 161
- Н. Кокуевъ,** Новая азіатская пепропнатокрылыхъ. VIII. 164
- Филиппъ Зайцевъ,** Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI XXX. 170
- А. М. Шугуровъ,** Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyoporidae). 176
- Л. Круликовскій,** Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи 186
- Д-ръ мед. **Э. В. Эриксонъ,** О психикѣ двукрылыхъ. 188
- Б. К. Григорьевъ,** Одонтологическая замѣтки. I—III 205
- Филиппъ Зайцевъ;** Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae). 207
- В. Е. Яковлевъ,** Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. Второе дополненіе 211
- Андрей Семеновъ,** Новый видъ рода *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны 223
- А. С. Скориковъ,** Биологическая наблюденія наѢ маларійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae) 225
- Андрей Семеновъ,** Три новыхъ формы рода *Purpuricenus* въ фаунѣ палеарктической Азіи (Coleoptera, Cerambycidae) 254

(Продолженіе см. на 3-й стр. обложки).

Sommaire *).

- E. Bergroth,** Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Tschitscherin. 145
- Andreas Semenov,** Analecta coleopterologica. XIII. Tab. I 150
- B. E. Jakovlev,** Apercu des espèces du genre *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie 157
- N. Kokujev,** Duae novae Ichneumonidarum species e Rossia australi (Hymenoptera) 159
- B. Oshanin,** Deux nouvelles espèces de Cicadides de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera) 161
- N. Kokujev,** Hymenoptera asiatica nova. VIII 164
- Philip Zaitzev,** Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI - XXX. 170
- A. M. Shugurov,** Notice sur les espèces du genre *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyoporidae). 176
- L. Krulikovsky,** Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie 186
- Dr. med. **E. W. Erichson,** Sur la psychologie des Diptères 188
- B. C. Grigoriev,** Notices odontologiques. I—III 205
- Philip Zaitzev,** Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae) 207
- B. E. Jakovlev,** Hémiptères-Hétéropères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément. 211
- Andreas Semenov,** De nova specie generis *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) et fauna Rossiae. 223
- A. S. Skorikov,** Observations biologiques sur les *Anopheles* à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae) 225
- Andreas Semenov,** De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palaearcticae (Coleoptera, Cerambycidae) 254

(Voir p. 3 de la couverture).

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

Андрей Семеновъ , О новомъ родѣ подсемейства <i>Pimeliini</i> , представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae)	257	Andreas Semenov , De novo <i>Pime-</i> <i>linorum</i> genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae). 257
Андрей Семеновъ , Новые жестко-		Andreas Semenov , Coleoptera nova
крылья изъ Семирѣчья. II	261	heptapotamica. II 261
Андрей Семеновъ , Новые виды		Andreas Semenov , Novae <i>Carab-</i>
рода <i>Carabus</i> изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae).	266	<i>rum</i> species e Kashmir (Coleoptera, Ca-
Андрей Семеновъ , О новыхъ для		rabidae). 266
русской фауны жестокрылыхъ. V . . .	270	Andreas Semenov , Coléoptères
Г. Г. Сумаковъ , Faunisticheskia		nouveaux pour la faune de la Russie. V. 270
замѣтки о Coleoptera	272	G. G. Sumakov , Notice sur quelques
Вл. Баровскій , Двѣ новыхъ aberr-		Coléoptères 272
раціи <i>Coccinellid'ь</i> . (Coleoptera)	273	Vl. Barovsky , Zwei neue <i>Coccinel-</i>
В. Е. Яковлевъ , Новые виды <i>Com-</i>		<i>liden</i> -Aberrationen (Coleoptera) 273
<i>psodordacium</i> русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae)	274	B. E. Jakovlev , Nouvelles espèces
Критико - библиографический		de <i>Compsodorcadion</i> de la faune de la
отдѣлъ	282	Russie (Coleoptera, Cerambycidae) 274
Разныя извѣстія:		Revue critico-bibliographique 282
Некрологическіе замѣтки	382	Nouvelles diverses:
Личныя извѣстія	385	Nécrologie 382
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ Об-		Personalia 385
ществъ	386	Comptes-rendus des séances des So-
Григорій Кожевниковъ , Право-		cietés savantes 386
нисаніе въ научномъ языкѣ	390	Grégoire Kozhevnikov , L'ortho-
А. Семеновъ и Н. Я. Кузнеццовъ ,		graphpe dans la littérature scientifique 390
Отвѣтъ Редакціи на предыдущую за-		A. Semenov & N. J. Kusnezov ,
мѣтку	392	Renseignements de la Rédaction à propos
Разныя извѣстія	393	de la note précédente 392
А. Семеновъ , Поправка	395	Renseignements divers 393
		A. Semenov , Emendandum 395

Dr. FELIX SANTSCHI
(Kairouan, Tunisie, Afrique)

обращается съ просьбой къ мирмекологамъ присыпать ему муравьевъ изъ Европейской и Азіатской Россіи въ обмѣнъ на насѣкомыхъ всѣхъ отрядовъ (и другихъ животныхъ) изъ окрестностей Кэруана (Тунисъ).

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по систематикѣ, морфологіи, физиологии, географическому распределенію и биологии насекомыхъ (межу прочимъ и фестивальныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, немецкомъ или английскомъ, сопровождаемыя пногда рисунками. 2) **Критико-библиографический отдѣлъ.** Рефераты по русской языковой возможности всѣхъ работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны, равно какъ рефераты и обзоры выдающихся работъ въ области общей энтомологии, появляющихся въ иностраннѣхъ и русскихъ изданіяхъ. 3) **Отдѣлъ разныxъ извѣстій.** Краткіе извѣстія о новостяхъ энтомологического мира: отчеты о заседаніяхъ учесныхъ обществъ, съѣзжанія о предпринимаемыхъ работахъ въ области энтомологии, извѣстія о путешествіяхъ и экспедиціяхъ съ энтомологическою цѣлью, инструкціи и указанія для сбирающихъ, препарировкіи и изученія насекомыхъ, некрологические очерки и замѣтки объ умершихъ деятеляхъ на поприщѣ энтомологии, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и иностраннѣхъ языкахъ объ обмѣнѣ насекомыми, литературой и т. д.

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны, содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи вообще, какъ обширной области общей биологии, и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписанная цѣна за годъ съ перепсыю: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей. Дѣйствительные члены Русского Энтомологического Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, назначая Русскаго Энтомологического Общества въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписные деньги просятъ адресовать на имя **В. В. Мазаракія непосредственно**.

Подписка на тѣхъ-же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгородавцевъ.

Цѣна первыхъ пяти томовъ журнала: (1901—1905 гг.) — по 3 руб. За эти же, прежними томами просятъ обращаться письменно въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе 6. Министерства Землемѣра и Государственныхъ Имуществъ у Синагога моста).

Редакція просить рукописи предназначаемыхъ для "Обозрѣя" статей и рефератовъ писать чисто и на одной лишь сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

La

Revue Russe d'Entomologie

parait à St-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie—4 roubles; étranger—12 francs=10 Mark.

Pour les abonnés à la "Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. N. J. Kusnezov, à St-Pétersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à M. V. V. Mazarakі, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Pétersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: N. J. Kusnezov.

Редакторъ: Н. Я. Кузнецовъ.

Dr. Karl Petri, Два новыхъ рус-
скихъ вида *Lixits* (Coleoptera, Curcu-
lionidae). 64

Критико - библиографический
отдѣлъ 67

Разныя извѣстія

Некрологическая замѣтка 141

Отчёты о засѣданіяхъ ученыхъ об-
ществъ 141

Мелкія извѣстія. 143

Dr. Karl Petri, Zwei neue russische
Lixus-Arten (Coleoptera, Curculionidae) . . 64

Revue critico-bibliographique . . 67

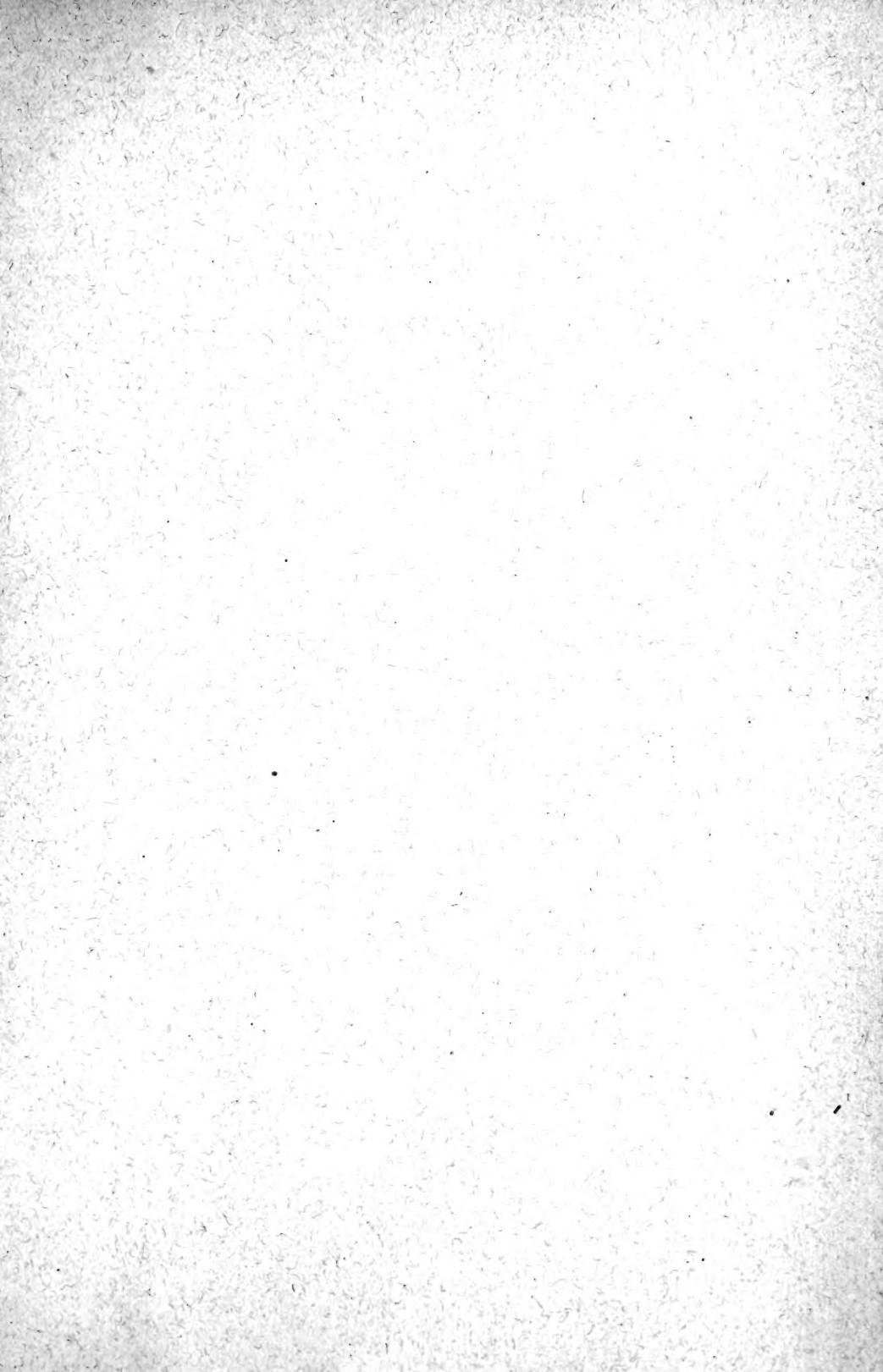
Nouvelles diverses:

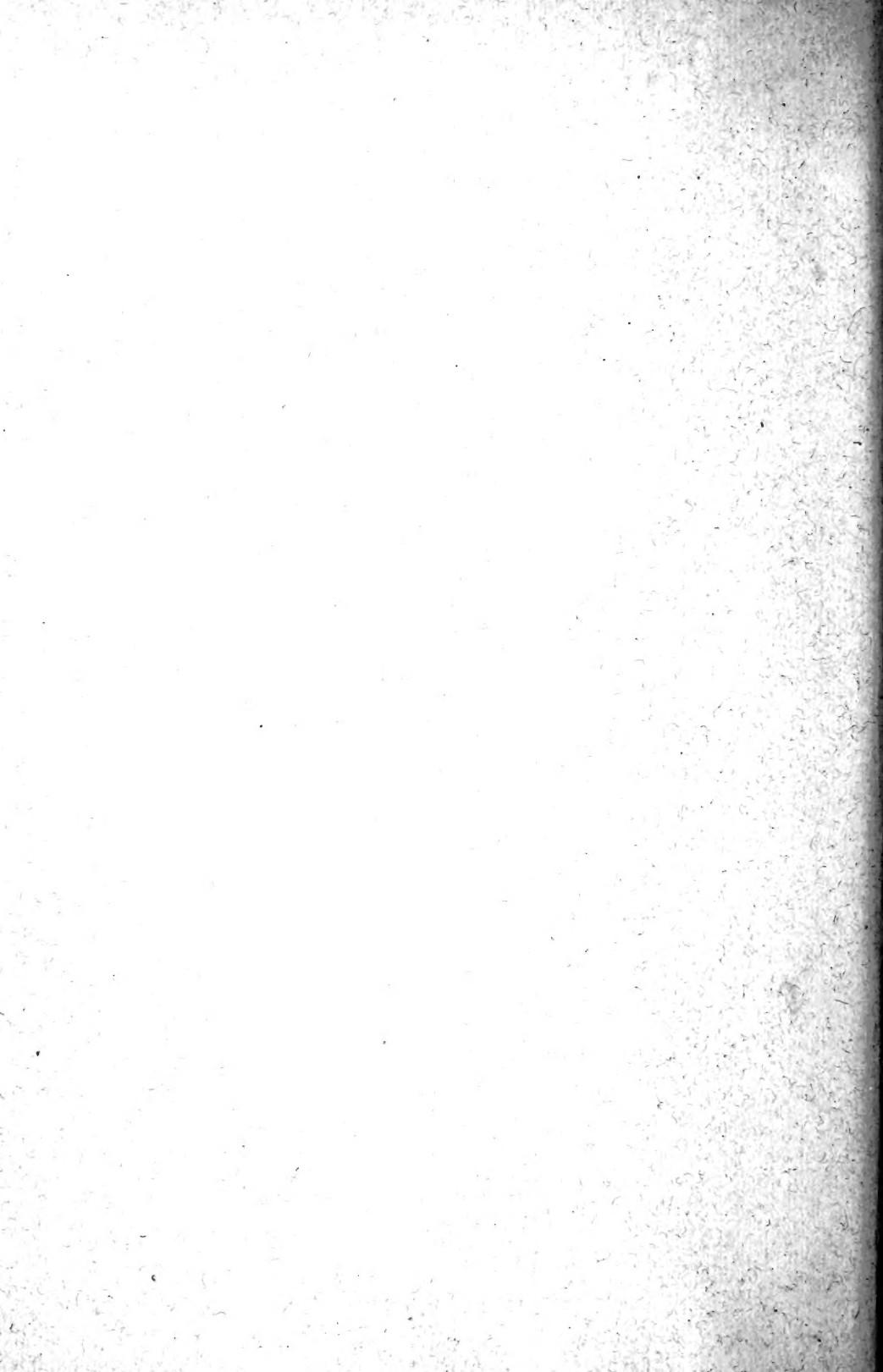
Nécrologie 141

Comptes-rendus des séances des Socié-
tés savantes 141

Renseignements divers. 143







AMNH LIBRARY



100050423